

S0159000- CSN/USC

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

Den 16. februar 2016 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Sanne Kolmos, Lone Dahl Frandsen og Anders Raagaard (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

6. afd. nr. S-159-16:
Anklagemyndigheden
mod

S

Født oktober 1987
(advokat Birgitte Skjødt, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Anklagemyndigheden har kæret Københavns Byrets beslutning af 8. januar 2016 (SS 93-616/2016) om, at næste fremstilling af **S** ikke skal ske ved videolink (telekommunikation med billede).

Der fremlagdes fremsendelsesbrev fra byretten af 19. januar 2016 samt udskrift af retsbogen indeholdende den kærede afgørelse. Der fremlagdes endvidere anklagemyndighedens

kæreskrift af 18. januar 2016 og mail af 2. februar 2016, samt kæresvarskrift af 1. februar 2016 og mail af 4. februar 2016 fra den beskikkede forsvarer, advokat Birgitte Skjødt.

S blev den 8. januar 2016 i et grundlovsforhør i Københavns Byret varetægtsfængslet indtil den 19. januar 2016. På anklagemyndighedens anmodning om, at næste retsmøde blev afholdt via videolink, hvilken begæring forsvareren protesterede imod og begærede sagen afgjort ved den kommende frist, anførte byretten i den påkærede afgørelse:

”Retten bestemte under henvisning til Østre Landsrets kendelse af 17. december 2015, at næste fremstilling ikke skal ske ved videolink”.

Ifølge retsbogen tilkendegav dommeren herefter, at sagen var egnet til afgørelse ved næste frist, såfremt der blev afsat den fornødne tid hertil, og såfremt udlændingen var identificeret.

Ved et retsmøde i Københavns Byret den 19. januar 2016 blev **S** for overtrædelse af straffelovens § 174 idomt fængsel i 10 dage samt udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

Østre Landsret har i en anden sag ved kendelse af 17. december 2015 (S-3282-15) stadfæstet Københavns Byrets kendelse af 5. december 2015 (SS- 91-31797/2015) om, at en arrestant efter et grundlovsforhør ikke skulle deltage i førstkommende retsmøde vedrørende fristforlængelse via videolink. I landsrettens afgørelse er anført blandt andet:

”Det fremgår, at [sigtede] blev anholdt den 4. december 2015, fremstillet i grundlovsforhør den 5. december 2015 og varetægtsfængslet med frist til den 17. december 2015. Fristforlængelsen den 17. december 2015 er herefter første gangs fristforlængelse.

Det følger af bestemmelsen i retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 2. pkt., at bestemmelsen blandt andet ikke omfatter det retsmøde, hvor der første gang skal tages stilling til forlængelse af en varetægtsfængsling.

Landsretten stadfæster allerede derfor byrettens kendelse.”

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om, at næste fristforlængelse kan ske ved videolink. Til støtte for påstanden er anført blandt andet, at efter forarbejderne til retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 2. pkt., er det alene første gang, hvor der skal tages stilling til

forlængelse ud over de frister, der er nævnt i retsplejelovens § 768 a, stk. 1 og 2, og § 770 c, stk. 3-5, at det ikke kan ske via videolink, af Østre Landsrets afgørelse af 17. december 2015 (S-3282-15), som byretten har henvist til, derfor er forkert, og at der ikke er oplysninger, der konkret gør det betænkeligt at anvende videolink. Selvom retsmødet den 19. januar 2016 på nuværende tidspunkt er afholdt, har anklagemyndigheden fortsat retlig interesse i kæremålet.

S har nedlagt påstand om stadfæstelse. Til støtte herfor er anført blandt andet, at ordlyden af retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 2. pkt., ikke er klar, og at Østre Landsret ved kendelsen af 17. december 2015 har afgjort, at bestemmelsen om anvendelse af videolink blandt andet ikke omfatter det retsmøde, hvor der første gang skal tages stilling til forlængelse af en varetægtsfængsling. Da byretten i sin afgørelse har anført, at "sagen er egnet til afgørelse ved næste frist", er det herved konkret vurderet, at anvendelse af videolink ville være betænkelig. Anklagemyndigheden har ikke retlig interesse i kæremålet, idet retsmødet den 19. januar 2016 er afholdt.

Byretten har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den trufne afgørelse.

Kæresagens akter var til stede.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

Landsretten finder, at anklagemyndigheden – uanset at retsmødet om fristforlængelse har været afholdt den 19. januar 2016, hvor **S's** sag endvidere blev hovedforhandlet – har den fornødne retlige interesse i at få prøvet byrettens beslutning af 8. januar 2016.

Efter retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 1. pkt., kan retten, hvis det findes ubetænkeligt henset til formålet med retsmødet og sagens øvrige omstændigheder, bestemme blandt andet, at en varetægtsfængslet person skal deltage i et retsmøde om forlængelse af fristen for varetægtsfængslingen ved anvendelse af videolink. Efter retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 2. pkt., gælder dette dog ikke blandt andet for retsmøder, hvor der første gang skal tages stilling til forlængelse af en varetægtsfængsling ud over de frister, der fremgår af retsplejelovens

§ 768 a, stk. 1 og 2.

Da der ved en eventuel forlængelse af fristen for varetægtsfængslingen af **S** den 19. januar 2016 ikke ville skulle tages stilling til varetægtsfængsling ud over de frister, som er nævnt i retsplejelovens § 768 a, stk. 1 og 2, og da hans deltagelse i et sådant retsmøde ved anvendelse af videolink efter det foreliggende findes at ville have været ubetænkelig, var betingelserne i retsplejelovens § 748 b, stk. 1, opfyldt. Da byrettens afgørelse er truffet alene med henvisning til manglende hjemmel i retsplejelovens § 748 b, stk. 1, for anvendelse af videolink i retsmøder, hvor der første gang skal tages stilling til forlængelse af en varetægtsfængsling, er det uden betydning, at det ved grundlovsforhøret den 8. januar 2016 måtte have fremstået som sandsynligt, at der ville kunne foretages hovedforhandling i sagen ved retsmødet den 19. januar 2016.

Byretten burde derfor have imødekommet anklagemyndighedens anmodning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Det burde have været bestemt, at **S** deltager i næste retsmøde om forlængelse af fristen for varetægtsfængslingen ved anvendelse af videolink.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

—————
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 16-02-2016

Ulrik Schaarup
Retsassistent



Adv. DB 0100-70831-00001-16

Udskrift af retsbogen for afdelingen for grundlovsforhør m.m.

Den 8. januar 2016 kl. 09.30 blev Københavns Byret sat i byrettens lokale på politigården af dommer Lene Sadolin-Holst. Protokolfører var Lisa Boie Rasmussen.

Retsmødet var offentligt.

Der foretoges sag
SS 93-616/2016
Anklagemyndigheden
mod
anholdte

S

Født oktober 1987

Senioranklager Erik Hjelm mødte for anklagemyndigheden og fremlagde rapport og bilag.

Som somalisk tolk fungerede

Kl. 10.40 fremstilledes S der bekræftede at være anholdt den 7. januar 2016 kl. 12.19 og at være født oktober 1987.

Retten beskikkede advokat Birgitte Skjædt, der var mødt, som forsvarer for anholdte.

Retsplejelovens § 754, stk. 1, jf. § 752, stk. 1, samt § 764, stk. 3, blev iagttaget.

Anholdte blev gjort bekendt med, at han sigtes for personelfalsk efter straffelovens § 174, cved den 7. januar 2016 ca. kl. 12.00 i paskontrollen, Københavns Lufthavn i Kastrup, ved udrejse til England, at have benyttet sig af et ægte pas, der var udstedt til X

Anholdte erkendte sig skyldig og forklarede, at han benyttede en anden persons pas, da han skulle tilbage til England. Anholdte havde fået passet i England og rejste til Danmark fra England på passet. Han er asylansøger i England.

Adspurgt af forsvareren forklarede anholdte at formålet med at komme til Danmark var at besøge sin søster.

På ny adspurgt af anklageren oplyste anholdte, at hans rigtige navn er S
Han er født oktober 1987. Han har ingen dokumentation for sin identitet. Han har søgt asyl i England med samme oplysninger.

Anholdte forklarede, at han, da han kom til den engelske grænse, havde allergi i hænderne og lungebetændelse og blev indlagt på hospitalet. Han har ikke fået optaget fingeraftryk i England, da han havde allergi. Han har ikke talt med de engelske myndigheder. Han er ikke registreret nogen steder. Han har ikke afgivet fingeraftryk i Italien eller Frankrig.

Anholdte oplyste, at han ikke på nuværende tidspunkt ønsker at søge asyl i Danmark.

Anklageren dokumenterede fra sagens bilag.

Anklageren begærede anholdte fængslet i 11 dage i medfør af udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1.

Forsvareren protesterede ikke mod fortsat fængsling, men begærede en kortere frist.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E :

Efter de foreliggende oplysninger er der begrundet mistanke om, at anholdte **S** har gjort sig skyldig i den rejste sigtelse.

Under hensyn til, at udlændingen ikke har fast bopæl her i landet, og da der er begrundet mistanke om, at han har begået en lovovertrædelse, der kan medføre udvisning efter udlændingelovens §§ 22 - 24, findes betingelserne i udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, opfyldt.

T h i b e s t e m m e s :

Anholdte **S** fængsles.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, fastsættes til 11 dage, således at den udløber den 19. januar 2016.

Anklageren anmodede om, at næste retsmøde afholdes via videolink i medfør af retsplejelovens § 748 b, stk. 1.

Forsvareren protesterede herimod, og begærede sagen afgjort ved den kommende frist.

Retten bestemte under henvisning til Østre Landsrets kendelse af 17. december 2015, at næste fremstilling ikke skal ske ved videolink.

Dommeren tilkendegav, at sagen er egnet til afgørelse ved næste frist, så-

Iremt der afsættes den fornødne tid hertil og såfremt udlændingen er identificeret.

Retten hævet.

Lene Sadolin-Holst

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 8. januar 2016

Lene Boie Rasmussen

