

S196300J- SKJ

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 27. juni 2014 af Østre Landsrets 9. afdeling
(landsdommerne Anne Thalbitzer, Karen-Anke Tørring og Hanne Weirup Malten (kst.)
med domsmænd).

9. afd. nr. S-1963-13:

Anklagemyndigheden

mod

T
(opr.nr. Født marts 1967)

(advokat Henrik Stagetorn, besk.)

Københavns Byrets dom af 18. juni 2013 (SS 3-19147/2012) er anket af T
med endelig påstand om frifindelse i forhold 1-4 og 6-12 og i øvrigt til formildelse.

T har endvidere nedlagt påstand om frifindelse for påstanden om ret-
tighedsfrakendelse, subsidiært at rettighedsfrakendelse sker i begrænset omfang.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

F9 og F20 har gentaget de for byretten nedlagte krav om
erstatning og godtgørelse.

F33 har gentaget det for byretten nedlagte krav om godt-
gørelse.

F30 har gentaget det for byretten nedlagte krav om godtgørelse. For landsretten har hun endvidere nedlagt krav om erstatning med 29.500 kr. til dækning af udgifter til en reoperation.

F31 har gentaget det for byretten nedlagte krav om erstatning og godtgørelse. For landsretten har hun endvidere nedlagt krav om erstatning med yderligere 25.650 kr. til dækning af udgifter til en reoperation.

F32 har gentaget det for byretten nedlagte krav om erstatning og godtgørelse. For landsretten har hun endvidere nedlagt krav om erstatning med yderligere 41.800 kr. i til dækning af udgifter til en reoperation.

Tiltalte har heroverfor påstået frifindelse.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig som fastslået af byretten.

Straffen, der fastsættes efter de i dommen citerede bestemmelser i straffeloven, i lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed, i lov om markedsføring af sundhedsydelse og i bekendtgørelse om lægers m.fl. patientjournaler, samt efter bekendtgørelse nr. 1245 af 24. oktober 2007 om kosmetisk behandling § 41, jf. § 3, stk. 1, og § 4, nr. 9 (nu bekendtgørelse nr. 1464 af 28. december 2012 § 38, jf. § 3, stk. 1, og § 4, nr. 9) findes passende fastsat.

Landsretten tiltræder, at tiltalte i medfør af straffelovens § 88, stk. 2, tillige er idømt en bøde som bestemt af byretten.

Landsretten tiltræder endvidere af de i dommen anførte grunde, at der er sket rettighedsfrakendelse som bestemt af byretten.

For så vidt de af F30 , F31 og F32 for landsretten nedlagte krav om erstatning for de udgifter, som de pågældende efterfølgende har afholdt til reoperation, finder de juridiske dommere, at disse krav bør henvises til eventuelt civilt søgsmål.

I øvrigt tiltræder de juridiske dommere byrettens afgørelser vedrørende de rejste erstatningskrav, for så vidt de er omfattet af anken.

Landsretten stadfæster således byrettens dom, for så vidt den er anket.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod tiltalte T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Helle Spenner
sektionsleder



Adv. APK 0100-86251-0001-12

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 18. juni 2013 i sag

SS 3-19147/2012

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-numrner (Født marts 1967)

Sagens baggrund og parternes påstande.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. juli 2012.

Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 2. april 2013

Tillægsanklageskrift nr. 2 er modtaget den 4. april 2013

Tillægsanklageskrift nr. 3 er modtaget den 30. april 2013

Tillægsanklageskrift nr. 4 er modtaget den 22. maj 2013.

Tillægsanklageskrift nr. 5 er modtaget den 10. juni 2013

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

bekendtgørelse nr. 877 af 4. august 2011 af lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed (autorisationsloven for sundhedspersonale) § 78, jf. § 27.

ved i perioden fra 11. september 2011 til 12. januar 2012 på X1

, uden lægeautorisation, overfor ikke under otte personer, at have betegnet sig eller at have handlet på en måde, der var egnet til at vække forestilling om, at han var læge, idet han:

A.

- den 21. oktober 2011 forundersøgte F1's bryster med henblik på et operativt brystløft,
- den 15. december 2011, til dels i samarbejde med speciallæge i plastikkirurgi V1, forundersøgte F1's bryster, herunder tegnede på hendes bryster, talte med F1 efter operationen, udskrev hende, samt medgav hende et visitkort, hvorpå der bl.a. stod

"Speciallæge i plastikkirurgi, T";

B.

- den 27. oktober 2011 forundersøgte F2's bryster med henblik på et operativt brystløft og brystreduktion, herunder rørte ved og målte hendes bryster,
- den 5. januar 2012, til dels i samarbejde med speciallæge i plastikkirurgi V1, forundersøgte F2's bryster, herunder tegnede på hendes bryster og fortalte F2 hvor de ville skære under operationen,

C.

- den 9. november 2011 efterundersøgte F3 efter et brystløft den 9. juni 2011, herunder rørte ved og kommenterede hendes bryster,

D.

- den 9. november 2011 efterundersøgte F4 efter en brystforstørrende operation den 5. april 2011, herunder rørte ved og kommenterede hendes bryster,

E.

- den 1. december 2011, til dels i samarbejde med speciallæge i plastikkirurgi V1, efterundersøgte F5 efter en brystforstørrende operation den 9. juni 2011, herunder undersøgte hendes bryster med henblik på et yderligere operativt brystløft,

F.

- den 13. december 2011, i overværelse af speciallæge i plastikkirurgi V1, forundersøgte F6's bryster med henblik på en brystforstørrende operation, fortalte om risici ved indgreb, noterede mål på bryster og aftalte operationsdato,
- den 20. december 2011, til dels i samarbejde med speciallæge i plastikkirurgi V1, forundersøgte F6's bryster, herunder målte hendes bryster, talte med F6 efter operationen, udskrev hende, samt medgav hende smertestillende medicin,
- den 2. januar 2012 fjernede sting fra F6's bryster efter den brystforstørrende operation den 20. december 2011,

G.

- den 7. december 2011 forundersøgte F7's bryster med henblik på en brystforstørrende operation, herunder opmålte og noterede hendes brystmål, aftalte størrelse på implantat, samt aftalte operationsdato,
- den 12. eller 13. december 2011 under en telefonsamtale med F7, omtalte sig selv som kirurg, og fortalte at det var ham og V1 som skulle forestå operationen,

H.

- den 12. januar 2012, til dels i samråd med en anden læge, efterundersøgte ^{F8} efter en brystforstørrende operation foretaget den 16. april 2011, hvor ^{F8} var 17 år, herunder kommenterede hendes bryster.

2.

bekendtgørelse nr. 877 af 4. august 2011 af lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed (autorisationsloven for sundhedspersonale) § 76, og bekendtgørelse nr. 1245 af 24. oktober 2007 om kosmetisk behandling § 41, jf. § 4, pkt. 9, jf. Sundhedsstyrelsens vejledning nr. 64 af 24. oktober 2007, pkt. 3.6, pkt. 9.1 og pkt. 9.3,

ved efter at have afregistreret sig som kosmetisk behandler den 4. juli 2011, og efter at have fraskrevet sig sin lægeautorisation den 11. september 2011, overfor ikke under seks personer, at have fortsat med at udøve virksomhed som kosmetisk behandler og læge i perioden fra den 4. juli 2011 frem til 12. januar 2012 fra ^{X1}

idet han:

A.

- den 21. oktober 2011 forundersøgte ^{F1's} bryster med henblik på et operativt brystløft, herunder anbefalede hende en "ankeroperation", meddelte hende, at han sagtens kunne foretage operationen med hendes nuværende vægt, og oplyste hende om hvordan operationen ville forløbe

B.

- den 27. oktober 2011 forundersøgte ^{F2's} bryster med henblik på et operativt brystløft og brystreduktion, herunder rørte ved og målte hendes bryster, samt udleverede skriftlig information vedrørende de operative risici, og bad hende tænke over indgrebet,

C.

- den 9. november 2011 efterundersøgte ^{F3} efter et brystløft den 9. juni 2011, herunder rørte ved og kommenterede hendes bryster, hvor han konkluderede, at der skulle foretages en ny operation, hvilket er en forundersøgelse i forhold til re-operationen,

D.

- den 9. november 2011 efterundersøgte ^{F4} efter en brystforstørrende operation den 5. april 2011, herunder rørte ved og kommenterede hendes bryster, hvor han konkluderede, at der skulle foretages en ny operation, hvilket er en forundersøgelse i forhold til re-operationen,

E.

- den 13. december 2011, i overværelse af speciallæge i plastikkirurgi

V1, forundersøgte FC's bryster med henblik på en brystforstørrende operation, fortalte om risici ved indgreb, noterede mål på bryster og aftalte operationsdato,

F.

- den 7. december 2011 forundersøgte F3's bryster med henblik på en brystforstørrende operation, herunder opmålte og noterede hendes brystmål, aftalte størrelse på implantat, samt aftalte operationsdato,

3.

bekendtgørelse nr. 1245 af 24. oktober 2007 om kosmetisk behandling § 9, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 877 af 4. august 2011 af lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed (autorisationsloven for sundhedspersonale) § 76,

ved i perioden fra 11. september 2011 til 12. januar 2012 på X1, uden lægeautorisation, i flere tilfælde, uretmæssigt at have forestået observation af patienter under indlæggelser på klinikken, herunder ved den 20. december 2011, som den eneste, flere gange at have tilset FC, som netop var blevet opereret,

4.

bekendtgørelse nr. 1245 af 24. oktober 2007 om kosmetisk behandling § 41, jf. § 3, stk. 1,

for den 16. april 2011 på X1, at have udført kosmetisk behandling på en patient, der ikke var fyldt 18 år, idet han lavede en brystforstørrende operation på den 17-årige F6

5.

bekendtgørelse nr. 877 af 4. august 2011 af lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed (autorisationsloven for sundhedspersonale) § 78, jf. § 27, stk. 2,

ved i perioden fra den 13. september 2011 til den 9. oktober 2011 på flere apoteker i Hovedstadsområdet, herunder på Apotek, uden lægeautorisation, i forbindelse med udskrivning af medicin, at have betegnet sig eller handlet på en måde, der var egnet til at vække forestilling om, at han var læge, ved ikke under 10 gange, at have udskrevet medicin til sig selv på de omhandlede apoteker.

6.

overtrædelse af lov nr. 326 af 6. maj 2003 om markedsføring af sundhedsydelser § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 1,

ved i perioden fra den 14. februar 2012 til i hvert fald 7. august 2012, at have anvendt urigtige og vildledende angivelser i sin markedsføring af kosmetiske behandlinger på X1, idet det via klinikkens hjemmeside urigtigt fremgik, bl.a. at personalet

alle var specialister, godkendt og registreret hos sundhedsmyndighederne, således at hjemmesiden gav indtryk af, at **X1** havde specialister (læger), der var registreret hos Sundhedsstyrelsen i henhold til reglerne i bekendtgørelsen om kosmetisk behandling.

7 A.

overtrædelse af straffelovens § 175, stk. 1,

ved den 20. december 2011 på **X1**

, for at skuffe i retsforhold, i offentligt dokument eller bog, i privat dokument eller bog, som det ifølge lov eller særlig pligtforhold påhviler den pågældende at udfærdige eller føre, eller i lægeattest, at have afgivet urigtig erklæring om noget forhold, angående hvilket erklæringen skal tjene som bevis, idet han i patientjournal tilhørende **F6** urigtigt anførte speciallæge **V1'S** initialer som bevis for, at denne havde ført tilsyn af patienten under opvågning efter operation.

7 B.

overtrædelse af straffelovens § 175, stk. 1,

ved den 21. oktober 2011 på **X1**

, for at skuffe i retsforhold, i offentligt dokument eller bog, i privat dokument eller bog, som det ifølge lov eller særlig pligtforhold påhviler den pågældende at udfærdige eller føre, eller i lægeattest, at have afgivet urigtig erklæring om noget forhold, angående hvilket erklæringen skal tjene som bevis, idet han i patientjournal tilhørende **F1** urigtigt anførte speciallæge **V1** som bevis for, at denne havde foretaget forundersøgelse af patienten med henblik på et operativt brystløft.

8.

overtrædelse af bekendtgørelse nr. 877 af 4. august 2011 (tidligere lov nr. 451 af 22. maj 2006) af lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed (autorisationsloven for sundhedspersonale) § 75, og bekendtgørelse nr. 1373 af 12. december 2006 om lægers m.fl. patientjournaler § 24, stk. 1, jf. § 3, jf. § 2, § 8, og § 10 (nu bekendtgørelse nr. 3 af 2. januar 2013 om autoriserede sundhedspersoners patientjournaler § 29, stk. 1, jf. § 6, jf. § 5, § 10, og § 12).

ved i perioden fra den 5. til den 8. april 2011 på **X1**

, at have udvist grovere eller gentagen forsømmelse eller skødesløshed i udøvelsen af sin virksomhed som speciallæge i plastikkirurgi, idet han ved udskiftning af brystproteser hos patienten **F9**, ikke udviste tilstrækkelig omhu og samvittighedsfuldhed ved sin behandling, journalføring og indhentelse af informeret samtykke, herunder ikke udførte tilstrækkelig forundersøgelse af **F9**, idet han ikke foretog puls- og blodtryksmåling, udførte stetoskopi af hjerte og lunger og ikke foretog undersøgelse af brysterne med henblik på at udelukke patologiske forandringer, ikke anvendte relevant kirurgisk teknik, idet han bl.a. benyttede en serviet som ikke indeholdt en røntgenfast tråd, ligesom han efterlod servietten i højre bryst, ikke havde en klar og entydig plan for det po-

stoperative forløb, foretog mangelfuld og urigtig journalføring, idet der bl.a. forelå usignerede og udaterede journalnotater, der blev administreret medicin (Petidin) uden angivelse af ordinationen heraf i journalen, samt undlod at indhente tilstrækkeligt informeret samtykke fra F9

9.

overtrædelse af bekendtgørelse nr. 877 af 4. august 2011 (tidligere lov nr. 451 af 22. maj 2006) af lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed (autorisationsloven for sundhedspersonale) § 75, og bekendtgørelse nr. 1373 af 12. december 2006 om lægers m.fl. patientjournaler § 24, stk. 1, jf. § 3, jf. § 2, § 8, og § 10 (nu bekendtgørelse nr. 3 af 2. januar 2013 om autoriserede sundhedspersoners patientjournaler § 29, stk. 1, jf. § 6, jf. § 5, § 10, og § 12).

ved i perioden fra den 19. marts til den 27. april 2011 på X1, at have udvist grovere eller gentagen forsømmelse eller skødesløshed i udøvelsen af sin virksomhed som speciallæge i plastikkirurgi, idet han ved brystforstørrende operation af patienten F8, der var 17 år, ikke udviste tilstrækkelig omhu og samvittighedsfuldhed ved sin behandling, journalføring og indhentelse af informeret samtykke, herunder ikke udførte tilstrækkelig forundersøgelse af F8, idet han ikke foretog puls- og blodtryksmåling, udførte stetoskopi af hjerte og lunger og ikke foretog undersøgelse af brysterne med henblik på at udelukke patologiske forandringer, ikke havde en klar og entydig plan for det postoperative forløb, foretog indgrebet på en 17-årig, foretog mangelfuld og urigtig journalføring, idet der bl.a. forelå usignerede journalnotater, ligesom det ud fra journaloplysningerne ikke var muligt at identificere proteserne i det enkelte bryst, der blev administreret smertestillende medicin uden angivelse af ordination, dosis og administrationsmåde i journalen, samt undlod at indhente tilstrækkeligt informeret samtykke fra F8

10 + 11.

overtrædelse af bekendtgørelse nr. 877 af 4. august 2011 (tidligere lov nr. 451 af 22. maj 2006) af lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed (autorisationsloven for sundhedspersonale) § 75, og bekendtgørelse nr. 1373 af 12. december 2006 om lægers m.fl. patientjournaler § 24, stk. 1, jf. § 3, jf. § 2, § 8, og § 10 (nu bekendtgørelse nr. 3 af 2. januar 2013 om autoriserede sundhedspersoners patientjournaler § 29, stk. 1, jf. § 6, jf. § 5, § 10, og § 12).

ved den 25. juli 2009 og i perioden fra den 19. marts til den 10. juni 2011, dels som vagtlæge på hjemmebesøg i Københavnsområdet og dels på X1, at have udvist grovere eller gentagen forsømmelse eller skødesløshed i udøvelsen af sin virksomhed som vagtlæge i almen medicin og speciallæge i plastikkirurgi, idet han ved behandlingen af patienterne:

F10

F11

F12

F13 ,
 F14 ,
 F15 ,
 F16 ,
 F17 ,
 F18 ,
 F19 ,
 F5 ,
 F20 ,
 F21 ,
 F22 ,
 F23 ,
 F24 ,
 F25 ,
 F26 ,
 F27 ,
 F28 ,
 F29 ,
 F30 ,
 F31 ,
 F32 , og
 F33 ,

ikke udviste tilstrækkelig omhu og samvittighedsfuldhed ved sin behandling, journalføring og indhentelse af informeret samtykke, herunder ikke udførte tilstrækkelig forundersøgelse, idet han i flere tilfælde ikke foretog puls- og blodtryksmåling, i flere tilfælde ikke udførte stetoskopi af hjerte og lunger og ikke foretog undersøgelse af brysterne med henblik på at udelukke patologiske forandringer, i flere tilfælde ikke havde en klar og entydig plan for det postoperative forløb, foretog mangelfuld og urigtig journalføring, i flere tilfælde administrerede medicin uden angivelse af ordinationen heraf i journalen, undlod at indhente tilstrækkeligt informeret samtykke, ligesom han på en uhensigtsmæssig måde brugte elkoagulationsapparat på patienterne F30 , F31 , F32 og F33

, hvorved de blev påført alvorlige forbrændinger, samt fortsatte med en rutinemæssig anvendelse af kropsfilleren Macrolane til brug for brystforstørrende operationer overfor patienten F20 til trods for, at Sundhedsstyrelsen på sin hjemmeside havde foreskrevet, at dette skulle ske som protokolleret forsøg, og embedslægen havde indskærpet dette overfor ham.

12.

overtrædelse af straffelovens § 249, stk. 1,

ved i marts og april 2011 på X1

, som speciallæge i plastikkirurgi, uagtsomt at have tilføjet F30
 , F31 , F32 og F33 , betydelig
 skade på legeme eller helbred, idet han i forbindelse med brystoperationer udviste mangelfuld operationsteknik, herunder på uhensigtsmæssig måde

brugte et elkoagulationsapparat, hvorved de påførtes alvorlige 2. og 3. grads forbrændinger på eller omkring brysterne, ryggen eller maven, hvilket har medført varige mén.

13.

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1,
ved den 5. april 2013 ca. kl. 19.50 i
at have stjålet en dvd-skærm til en værdi af 999 kr.

F34

14.

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1,
ved den 7. april 2013 ca. kl. 13.30 i
at have stjålet en dvd-skærm til en værdi af 999 kr.

F34

15.

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1,
ved den 10. april 2013 ca. kl. 15.55 i
, at have stjålet en fladskærm til en værdi af 1.990 kr.

F34

16.

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1,
ved den 12. april 2013 ca. kl. 17.30 i
, at have stjålet en bærbar computer af mærket HP til
en værdi af 3.500 kr.

F35

17.

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1,
ved den 14. april 2013 ca. kl. 20.10 i
, at have stjålet et par løbesko til en værdi af 1.299 kr.

F36

18.

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1,
ved den 15. april 2013 ca. kl. 18.40 i
, at have stjålet en dvd-afspiller af mærket LG til en værdi af 2.999 kr.

F37

19.

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1,
ved den 22. april 2013 ca. kl. 16.30 i
, at ha-
ve stjålet en jordbærtærte og et stykke frugt til en samlet værdi af 67,50 kr.

F38

20.

overtrædelse af straffelovens § 123,
ved i perioden fra den 29. maj 2013 kl. 18.37 til 30. maj 2013 kl. 14.16, i
flere tilfælde via internettet, i anledning af F39's afgivne forklaring
til politiet og i retten i en straffesag mod tiltalte, at have truet F39
med vold eller lignende strafbar handling, idet han sendte flere truende be-
skeder til hendes klinik X2
, idet han på engelsk bl.a. skrev, at hun ville miste alt, at hun skulle ned,

om hun tænkte, at hun kunne slippe af sted med det, og at denne gang vil det være Armageddon for hende, hvilket var egnet til hos ^{F39} at fremkalde alvorlig frygt for eget liv, helbred eller velfærd.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte frakendes retten til at udøve lægegerning, samt eje eller drive behandlingssteder eller på anden vis være fagligt eller økonomisk involveret i patientrelateret virksomhed indtil videre, jf. straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i samt lige forhold, bortset fra forhold 5, som erkendes, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har endvidere påstået frifindelse for rettighedsfrakendelse, subsidiært har tiltalte påstået frakendelse i begrænset omfang.

^{F1} har nedlagt påstand om, at tiltalte skal tilbagebetale 23.500 kr., hvilket udgør det beløb, som vidnet har betalt for en brystlæft-operation udført på tiltaltes klinik den 15. december 2013.

^{F9} har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 55.200 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Refusion af betaling af brystimplantater, inkl. kapselforsikring	27.500 kr.
Svie og smerte	2.700 kr.
Godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært efter § 26, stk. 3, med 10.000 kr.	<u>25.000 kr.</u>
I alt	<u>55.200 kr.</u>

^{F30} har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 25.000 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort som godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, med 25.000 kr., subsidiært efter § 26, stk. 3, med 10.000 kr.

^{F31} har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 50.500 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Refusion af betaling for brystforstørrende operation	25.500 kr.
Godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært efter § 26, stk. 3, med 10.000 kr.	<u>25.000 kr.</u>
I alt	<u>50.500 kr.</u>

^{F32} har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 27.000 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Refusion af betaling for kapselforsikring	2.000 kr.
---	-----------

Godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært efter § 26, stk. 3, med 10.000 kr.	<u>25.000 kr.</u>
I alt	<u>27.000 kr.</u>

F33 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 67.500 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Helbredelsesudgifter	
1) Endoklinikken - behandling for arvæv	25.000 kr.
2) Slankecenter	17.500 kr.
Godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært efter § 26, stk. 3, med 10.000 kr.	<u>25.000 kr.</u>
I alt	<u>67.500 kr.</u>

F20 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 46.000 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Refusion af betaling for brystforstørrende indgreb	21.000 kr.
Godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært efter § 26, stk. 3, med 10.000 kr.	<u>25.000 kr.</u>
I alt	<u>46.000 kr.</u>

Tiltalte har over for samtlige krav nævnt ovenfor påstået frifindelse. Beløbet vedrørende svie og smerte for F9 kan dog anerkendes størrelsesmæssigt.

Endvidere har F34 nedlagt påstand om, at tiltalte vedrørende sagens forhold 13-14 skal betale 1.998 kr. i erstatning for stjalne dvd skærme.

Tiltalte har heroverfor nedlagt påstand om frifindelse.

Forklaringer.

Oplysningerne i sagen

Sundhedsstyrelsen foretog den 29. april 2011, den 13. maj 2011 og den 8. juni 2011 inspektionsbesøg på tiltaltes plastikkirurgiske klinik, \times . Det sidste besøg var uvarslet. Konklusionen efter det sidste besøg var følgende:

"Der er fortsat væsentlige problemer med journalføringen, som vurderes at have patientsikkerhedsmæssig betydning. Embedslægenes krav, opstillet ved de to tidligere inspektionsbesøg, er således ikke opfyldt. Speciallæge \top skal derfor umiddelbart ophøre med at foretage operationer på kosmetisk indikation på \times og må ikke forundersøge patienter på klinikken med henblik på operation. Embedslægerne indstiller til Sundhedsstyrelsens tilsynsenhed, at speciallægen afregistreres på \times for så vidt angår kosmetiske operationer og forundersøgelser hertil. Speciallægen gav ved inspektionsbesøget udtryk for at være indforstået heri."

Det er under sagen oplyst, at Sundhedsstyrelsen den 4. juli 2011 afregistrerede tiltalte som kosmetisk behandler på \times .

Det fremgår endvidere af sagen, at tiltalte den 11. september 2011 over for Sundhedsstyrelsen fraskrev sig sin autorisation som læge indtil videre, jf. autorisationsloven for sundhedspersonale § 5, stk. 1.

Det er oplyst, at Sundhedsstyrelsen har foretaget indberetning til Patientombuddet (Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn) vedrørende tiltaltes behandling af 43 patienter på \times . Der er på nuværende tidspunkt truffet afgørelse i 40 af de 43 sager. Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn har udtalt kritik med inddragelse i 36 af sagerne.

Det er endvidere oplyst, at tiltalte ikke er fremkommet med bemærkninger til klagerne i forbindelse med partshøringer forud for afgørelserne. Ingen af sagerne er på nuværende tidspunkt genoptaget af Patientombuddet. Tiltalte har efter det oplyste begæret nogle af sagerne genoptaget og har oplyst, at han agter at begære samtlige sager genoptaget. Det bemærkes, at kun 19 af de 43 sager er inddraget i denne sag.

Der er ikke indgivet klage til Patientombuddet af eller på vegne af patienten

Patienterne F30, F31, F32 og F33 har af egen drift indgivet klaget til Patientombuddet. Disse sager er endnu ikke afgjort.

Patientombuddet har af egen drift indgivet politianmeldelse mod tiltalte i sagens forhold 8 og 9.

Der er under sagen dokumenteret afgørelser fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn vedrørende F9 (forhold 8), F8 (forhold 9), F10, F11, F12, F13, F14, F15, F16, F17, F18, F19, F5, F20, F21, F22, F23, F24, F25, F26, F27 og F28 (forhold 10-11)

Der er endvidere dokumenterede erklæringer fra Retsmedicinsk Institut vedrørende patienterne F30, F31, F32 og F33.

Der er endelig under sagen afspillet tre optagelser fra videoovervågningen i Radio- og TV-afdelingen i F34-F35 (forhold 13-16).

Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han i dag arbejder inden for medicoteknisk udstyr, som han sælger. Han arbejder p.t. ikke patientrelateret, men det vil han sandsynligvis komme til på sigt. Han arbejder på at sælge klinikken til andre læger, evt. øjenlæger eller lignende. Hans klinik er endnu ikke solgt. Klinikken kan ikke sælges til plastikkirurger grundet den dårlige omtale.

Han har i det forløbne år søgt 257 forskellige stillinger uden resultat. Han tilskriver det den negative presseomtale, som han har været udsat for. Han ønsker ikke på ny at drive egen plastikkirurgisk klinik eller at arbejde som selvstændig. Han vil gerne have sin autorisation igen. Han vil fremover gerne arbejde for en velgørende organisation.

Der er under sagen dokumenteret psykologisk undersøgelse af 18. august 2011 og psykiatrisk speciallægeerklæring af 30. august 2011 vedrørende tiltalte.

Tiltalte er tidligere straffet

ved udeblivelsesdom af 30. juli 2012 af Retten i Lyngby med 2 dagbø-

der á 250 kr. for tyveri efter straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 4. juni 2013.

Rettens begrundelse og afgørelse.

forhold 1A-1B, 2A-2B og 7B

Ret til at betegne sig som læge eller til at udøve lægevirksomhed har kun den, der har autorisation som læge, jf. autorisationslovens § 27, stk. 2 og 3.

Tiltalte har erkendt, at han var til stede under forundersøgelsen den 21. oktober 2011 af patienten **F1**, som havde henvendt sig klinikken med et ønske om at få foretaget et operativt brystløft. Tiltalte har endvidere forklaret, at han har ikke foretog forundersøgelsen, idet denne blev forestået af læge **V1**, som var tilknyttet klinikken. Tiltalte var efter det af ham oplyste kun til stede under forundersøgelsen, fordi han var klinikejer og arbejdsgiver for **V1**. Tiltalte har afvist, at han skulle have berørt patientens bryster.

Vedrørende patienten **F2** har tiltalte på samme måde forklaret, at han var til stede under forundersøgelsen af patienten den 27. oktober 2013, men at undersøgelsen blev forestået af **V1**. Tiltalte kan godt have udleveret skriftligt informationsmateriale til patienten, men den mundtlige vejledning blev forestået af **V1**.

Vidnet **F1** **X1** har forklaret, at hun var til forundersøgelse på den 21. oktober 2011, og at det var tiltalte, der alene forestod forundersøgelsen af hende. Under forundersøgelsen blev der aftalt en tid til operation den 15. december 2011. Vidnet har endvidere forklaret, at der ikke var andre til stede under forundersøgelsen end tiltalte og vidnet selv. Vidnet fik under forundersøgelsen det indtryk, at tiltalte var læge, idet han var iført en hvid kittel, ligesom han fortalte hende om, hvilke muligheder der var for at foretage brystløftet, og herunder anbefalede hende en "ankeroperation". Vidnet har forklaret, at tiltalte i den forbindelse berørte hendes bryst. Vidnet har endelig forklaret, at hun ved forundersøgelsen fik udleveret et visitkort af tiltalte, hvorpå var anført "speciallæge i plastikkirurgi".

Vidnet **F2** **X1** har forklaret, at forundersøgelsen på den 27. oktober 2011 blev foretaget af tiltalte, og at der ikke var andre til stede under forundersøgelsen end tiltalte og vidnet selv. I forbindelse med forundersøgelsen blev der aftalt en tid til operation den 5. januar 2012. Tiltalte opmålte hendes bryster og berørte dem. Vidnet fik under forundersøgelsen det indtryk, at tiltalte var læge, idet han var iført en hvid kittel, ligesom han fortalte hende om, hvorledes operationen "ankerløft" ville blive udført, og informerede hende om mulige bivirkninger ved

operationen, ligesom vidnet modtog skriftlig information og mundtlig vejledning om indgrebet.

Det fremgår af sagen, at V_1 den 14. november 2011 - med virkning fra den 17. november 2011 - blev registreret i Sundhedsstyrelsen som kosmetisk behandler på X_1 .

V_1 har forklaret, at han havde sin første arbejdsdag på klinikken efter, at han var blevet registreret som kosmetisk behandler. Han har afvist at have foretaget forundersøgelse af en patient på klinikken den 21. oktober 2011. Navnene F_1 og F_2 siger ham ikke noget.

I journalen vedrørende patienten F_1 er under notattilførslen vedrørende den 21. oktober 2011 anført navnet V_1 . Det fremgår endvidere af journalen, at der blev foretaget undersøgelse af patientens bryster, og at konklusionen var, at der skulle foretages et "klassisk brystløft", ligesom patienten blev vejledt skriftligt og mundtligt. Foreholdt patientjournalen har V_1 forklaret, at han ikke kan genkende teksten i journalnotatet fra den 21. oktober 2011

Efter den stedfundne bevisførelse, herunder navnlig efter forklaringerne fra F_1 , F_2 og V_1 , finder retten det herefter bevist, at tiltalte på egen hånd forestod forundersøgelsen, dels af patienten F_1 den 21. oktober 2011, dels af patienten F_2 den 27. oktober, i begge tilfælde med henblik på efterfølgende kosmetisk operation, ligesom han overfor patienterne optrådte som eller handlede på en måde, der var egnet til at vække forestilling om, at tiltalte var læge, til trods for at tiltalte på daværende tidspunkt ikke havde autorisation som læge. Retten finder således at måtte tilside sætte tiltaltes forklaring om, at forundersøgelserne blev foretaget af V_1 , som helt utroværdig. Efter bevisførelsen er det dog ikke godtgjort, at der under forundersøgelsen den 21. oktober 2011 af F_1 blev talt om patientens vægt som nærmere beskrevet i sagens forhold 2A.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen i første led af forhold 1A-1B som ovenfor beskrevet.

Efter det overfor anførte finder retten det endvidere bevist, at tiltalte har afgivet urigtig erklæring som angivet i straffelovens § 175, stk. 1, idet det findes ubetænkeligt at anse det godtgjort, at det er tiltalte, der i patientjournalen for F_1 under notatet vedrørende tilførslen den 21. oktober 2011 falskeligt har anført navnet V_1 , på hvilket tidspunkt den pågældende endnu ikke var startet som læge på klinikken, som bevis for, at denne havde foretaget forundersøgelsen af patienten. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 7B.

Efter forklaringen fra F_1 må det lægges til grund, at både tiltalte og V_1 var til stede på operationsstuen på den aftalte operationsdato den 15. december 2011. F_1 har forklaret, at tiltalte tog et foto af hende, og at tiltalte tegnede på hendes højre bryst, mens V_1 tegnede på hendes venstre bryst.

Efter forklaringen fra vidnet F_2 må det desuden lægges til grund, at både tiltalte og V_1 var til stede på operationsstuen på den aftalte operationsdato den 5. januar 2012. Vidnet har forklaret, at det var tiltalte der forestod forundersøgelsen forud for operationen, idet tiltalte tegnede på vidnets bryster og rørte ved dem, ligesom tiltalte fortalte, hvordan de ville skære i hende.

Efter forklaringen fra V_1 må det lægges til grund, at han ikke har nogen konkret erindring om de to operationer, hverken af F_1 eller F_2 . V_1 har i øvrigt mere generelt forklaret, at patienterne alle troede, at tiltalte fortsat var læge. Han gjorde ikke indsigelse mod, at tiltalte optrådte som læge over for patienterne og gjorde efter det oplyste heller ikke noget for at bringe patienterne ud af deres vildfarelse, idet han ikke mente, at han havde pligt til at være kontrollant i forhold til Sundhedsstyrelsen.

Det forhold, at tiltalte - umiddelbart forud for operationerne af de to patienter - har været med til at tegne på patienternes bryster, og dermed har været med til at fastlægge, hvorledes operationssnittet skulle lægges, findes at måtte karakteriseres som en egentlig forundersøgelse af patienterne. Retten finder således ikke, at tiltaltes deltagelse kan betegnes som blot og bar assistance til den opererende læge. Retten har herved tillige lagt vægt på den subjektive indstilling, som den opererende læge, V_1 , efter det oplyste havde til tiltalte, herunder at denne fortsat anså tiltalte som læge, selvom tiltalte havde fraskrevet sig autorisationen som læge, hvorfor det ikke kan udelukkes, at V_1 har tilladt, at tiltalte foretog sig andet og mere end, hvad der normalt ville gå for at være operationsassistance.

Efter det ovenfor anførte er det herefter godtgjort, at tiltalte fortsatte med at udøve virksomhed som kosmetisk behandler og læge, selvom tiltalte havde fraskrevet sig sin lægeautorisation, og selvom tiltalte var afregistreret som kosmetisk behandler. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2A-2B.

Forhold 1C-1D og 2C-2D

Det fremgår af sagen, at patienten F_3 fik foretaget et operativt brystløft på X_1 den 9. juni 2011. Det er endvidere oplyst, at patienten F_4 den 5. april 2011 fik foretaget en brystforstørrende operation på tiltaltes klinik. Tiltalte forestod

begge operationer.

Begge kvinder har forklaret, at de sammen med deres moder konsulterede tiltalte den 9. november 2011 med henblik på en efterundersøgelse, idet de begge var utilfredse med det ved operationen opnåede resultat. F3

har forklaret, at hun efter tidsbestillingen, men inden den 9. november 2011, havde været i kontakt med Sundhedsstyrelsen, hvor hun fik oplyst, at tiltalte havde fraskrevet sig sin autorisation. Vidnet besluttede på den baggrund, at hun ville optage samtalen med tiltalte på sin telefon med henblik på en klage over tiltalte til sundhedsmyndighederne.

Begge vidner har endvidere forklaret, at tiltalte under konsultationen den 9. november 2011 undersøgte og berørte deres bryster, ligesom han kommenterede på operationsresultatet og tilbød dem begge at foretage reoperation.

Tiltalte har afvist at have berørt kvindernes bryster, idet tiltalte har forklaret, at F3 selv åbnede blusen, så han kunne se hendes bryster, hvilket skete på en afstand af ca. 3 meter, men at han ikke berørte patientens bryster. Tiltalte har endvidere forklaret, at han hverken så eller rørte ved F4's bryster.

Efter den stedfundne bevisførelse, herunder navnlig efter forklaringerne fra F3 og F4, finder retten det bevist, at tiltalte foretog en efterundersøgelse af begge kvinder, hvorunder han rørte ved og kommenterede operationsresultatet, hvorved han overfor patienterne optrådte som eller handlede på en måde, der var egnet til at vække forestilling om, at tiltalte var læge, til trods for at tiltalte på daværende tidspunkt ikke havde autorisation som læge. Retten finder således at måtte tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han ikke rørte ved kvindernes bryster.

Den omstændighed, at kvinderne havde en mistanke om, at tiltalte havde fralagt sig autorisationen, findes ikke at burde føre til andet resultat. Retten har herved lagt vægt på, at begge patienter var blevet opereret af tiltalte, hvorfor det måtte forekomme dem naturligt at opsøge tiltalte for at drøfte resultatet af operationen, efter at de havde fået oplyst, at tiltalte var vendt tilbage til klinikken. Retten finder derfor, at der i denne situation, hvor tiltalte efter operationen havde fraskrevet sig sin autorisation, har påhvilet tiltalte en pligt til udtrykkeligt at gøre patienterne opmærksom på, at han ikke længere havde autorisation. Det findes ikke godtgjort, at tiltalte har opfyldt denne pligt.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1C-1D.

Efter det ovenfor anførte er det endvidere godtgjort, at tiltalte - i relation til den foretagne efterundersøgelse - har fortsat med at udøve virksomhed som

kosmetisk behandler og læge, selvom tiltalte havde fraskrevet sig sin lægeautorisation, og selvom tiltalte var afregistreret som kosmetisk behandler.

Anklagemyndigheden har gjort gældende, at efterundersøgelsen af begge patienter den 9. november 2011 tillige skal anses for en forundersøgelse med henblik på reoperation, idet tiltalte efter det oplyste tilbød begge patienter en reoperation.

Retten finder imidlertid ikke, at vidnernes forklaringer om, at de af tiltalte blev tilbudt om reoperation, kan føre til, at efterundersøgelsen tillige skal anses for en forundersøgelse. Retten har herved lagt vægt på, at drøftelsen mellem tiltalte og vidnerne vedrørende reoperation efter det oplyste hovedsagelig drejede sig om det økonomiske aspekt af spørgsmålet om reoperation, og at spørgsmålet om reoperation, herunder hvilke muligheder der var, ikke blev således konkretiseret under efterundersøgelsen, at den tillige skal anses for en egentlig forundersøgelse til reoperation.

I det ovenfor anførte omfang findes tiltalte skyldig efter tiltalen i forhold 2C-D og frifindes i øvrigt.

forhold 1E

Tiltalte har forklaret, at han - sammen med læge V1 - var til stede under efterundersøgelsen den 1. december 2011 af patienten F5. Tiltalte har endvidere forklaret, at han hverken berørte patientens bryster eller kommenterede operationsresultatet. Det var V1, der forestod efterundersøgelsen.

F5 har forklaret, at tiltalte samt en svensktalende læge var til stede under efterundersøgelsen. Det var ifølge vidnet tiltalte, der førte ordet, idet han dog fik bekræftet det, han sagde, hos den svensktalende læge. Tiltalte mærkede på hendes bryster, og tiltalte tilbød hende en reoperation.

V1 har bekræftet, at det kan være foregået, som beskrevet af F5, idet vidnet lod tiltalte optræde som læge og lod ham tale med patienterne, da det var tiltaltes klinik.

Efter den stedfundne bevisførelse, herunder navnlig efter forklaringen fra F5 og V1, finder retten at måtte tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han ikke forestod efterundersøgelsen af patienten. Retten lægger således til grund, at tiltalte foretog en efterundersøgelse af patienten, og at tiltalte herunder vurderede det opnåede resultat ved den tidligere operation, ligesom tiltalte undersøgte patientens bryster og berørte dem. Retten finder således, at tiltalte overfor F5 har optrådt som eller handlet på en måde, der var egnet til at vække forestilling om, at tiltalte var læge, til trods for at tiltalte på daværende tidspunkt ikke havde autorisation som læge.

Tiltalte findes herefter skyldig efter tiltalen i dette forhold.

forhold 1F og 2E.

Tiltalte har forklaret, at han - sammen med læge V1 - var til stede under forundersøgelsen den 13. december 2011 og den 20. december 2011 af patienten F6. Tiltalte har endvidere forklaret, at han så patientens bryster, men at han ikke undersøgte eller berørte dem, idet det var V1, der forestod forundersøgelsen, mens tiltalte alene tolkede for den anden læge. Tiltalte har endvidere forklaret, at han ikke var til stede på klinikken den 2. januar 2012, da patienten fik fjernet sine sting.

F6 har forklaret, at begge læger var til stede under forundersøgelsen den 13. december 2011 med henblik på en brystforstørrende operation, at de begge så på hendes bryster, men at det alene var tiltalte der undersøgte hende, opmålte brystene og berørte dem. Det var tiltalte, der førte ordet.

Vedrørende forundersøgelsen den 20. december 2011 forud for operationen samme dag har F6 på samme måde forklaret, at begge læger var til stede, men at det alene var tiltalte der undersøgte hende, opmålte brysterne og tegnede på dem. F6 har endvidere forklaret, at V1 midlertidigt forlod rummet, mens tiltalte foretog opmålingen og tegnede på hendes bryster.

F6 har endelig forklaret, at begge læger var til stede under efterundersøgelsen den 2. januar 2012, og at det var tiltalte, der ved den lejlighed fjernede hendes sting.

V1 har bekræftet, at det godt kan være tiltalte, der har ført ordet under forundersøgelsen den 13. december 2011, ligesom tiltalte godt kan have rørt ved patientens bryster. Vidnet har endvidere forklaret, at han ikke har nogen erindring om forundersøgelsen den 20. december 2011, idet han dog mener, at han må have foretaget forundersøgelsen forud for operationen, som han stod for.

Efter den stedfundne bevisførelse, herunder navnlig efter forklaringen fra F6, der er forekommet retten detaljeret og troværdig, finder retten at måtte tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han ikke forestod forundersøgelserne af F6 henholdsvis den 13. december og den 20. december 2011. Forklaringen fra V1 findes ikke at være i strid med den af vidnet afgivne forklaring. Det bemærkes herved, at V1 ikke har haft nogen klar erindring om de enkelte patienter. Retten lægger således til grund, at tiltalte foretog begge disse to forundersøgelser af patienten, og at tiltalte i den forbindelse undersøgte patientens bryster og berørte dem. Endelig findes det bevist, at tiltalte den 2. januar 2012

fjernede patientens sting.

Det forhold, at tiltalte under forundersøgelsen af patienten har været med til at notere mål på bryster, aftale operationsdato og vejlede om risici ved indgreb, findes at måtte karakteriseres som en egentlig lægelig forundersøgelse af patienten. Retten finder således ikke, at tiltaltes deltagelse kan betegnes som blot og bar assistance til den opererende læge. Retten har herved tillige lagt vægt på den subjektive indstilling, som den opererende læge, V1, efter det oplyste havde til tiltalte, herunder at denne fortsat anså tiltalte som læge, selvom tiltalte havde fraskrevet sig autorisationen som læge, hvorfor det ikke kan udelukkes, at V1 har tilladt, at tiltalte foretog sig andet og mere end, hvad der normalt ville gå for at være operationsassistance.

Selvom fjernelse af sting ikke nødvendigvis skal udføres af en læge, finder retten endvidere, at tiltalte ved den 2. januar 2012 at have fjernet stingene uden at oplyse patienten om, at han ikke længere havde autorisation, har optrådt som eller foregivet at være læge.

Retten finder således, at tiltalte overfor F6 ved de nævnte tre lejligheder har optrådt som eller handlet på en måde, der var egnet til at vække forestilling om, at tiltalte var læge, til trods for at tiltalte på daværende tidspunkt ikke havde autorisation som læge. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1F.

Efter det ovenfor anførte er det tillige godtgjort, at tiltalte fortsatte med at udøve virksomhed som kosmetisk behandler og læge som beskrevet i forhold 2E, selvom tiltalte havde fraskrevet sig sin lægeautorisation, og selvom tiltalte var afregistreret som kosmetisk behandler. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2E.

forhold 1G og 2F

Tiltalte har forklaret, at han ikke erindrer at have deltaget i en forundersøgelse af F7, og har bestridt, at hun har været patient på hans klinik, idet tiltalte har oplyst, at han kun har talt i telefon med F7.

F7 har forklaret, at hun ringede til X12 den 7. december 2011, hvor hun talte med tiltalte, der gav hende en tid til en forundersøgelse på klinikken senere samme dag. F7 mødte op på klinikken, hvor hun talte med tiltalte. De talte om hendes ønske om en brystforstørrende operation, hvorunder vidnet fik taget sine brystmål og prøvede forskellige implantater, ligesom der blev aftalt tid til operation. Vidnet har endvidere forklaret, at hun efterfølgende ringede til Sundhedsstyrelsen og fik oplyst, at tiltalte ikke havde lægeautorisation, hvorfor hun aflyste operationen.

Efter den stedfundne bevisførelse, herunder efter forklaringen fra vidnet **F7**, der er forekommet retten detaljeret og troværdig, findes det bevist, at **F7** den 7. december 2011 har været til forundersøgelse hos tiltalte, og at tiltalte overfor **F7**, der på daværende tidspunkt troede, at tiltalte var læge, optrådte som eller handlede på en måde, der var egnet til at vække forestilling om, at tiltalte var læge, til trods for at tiltalte på daværende tidspunkt ikke havde autorisation som læge.

Efter bevisførelsen findes det ikke godtgjort, at tiltalte under en telefonsamtale med **F7** den 12. eller 13. december 2011 har omtalt sig selv som kirurg som beskrevet i andet led af forhold 1G. Det forhold, at tiltalte overfor **F7** under telefonsamtalen nævnte, at det var ham selv og **V1**, der skulle operere hende, findes - i sammenhæng med at tiltalte under forundersøgelsen foregav at være læge - tillige at måtte anses for en overtrædelse af autorisationslovens § 78.

I det ovenfor anførte omfang findes tiltalte herefter skyldig efter tiltalen i forhold 1G og frifindes i øvrigt.

Efter det ovenfor anførte er det godtgjort, at tiltalte har fortsat med at udøve virksomhed som kosmetisk behandler og læge, selvom tiltalte havde fraskrevet sig sin lægeautorisation, og selvom tiltalte var afregistreret som kosmetisk behandler. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2F.

forhold 1H

Tiltalte har forklaret, at han - sammen med læge **V1** - var til stede under efterundersøgelsen den 12. januar 2012 af patienten **F8**. Tiltalte har endvidere forklaret, at han så patientens bryster, men at han ikke berørte dem eller kommenterede operationsresultatet. Det var **V1**, der forestod efterundersøgelsen.

Patienten **F8** har forklaret, at tiltalte samt en ældre herre var til stede under efterundersøgelsen. Det var ifølge vidnet tiltalte, der forestod den fysiske undersøgelse, herunder kiggede tiltalte på hendes bryster og berørte dem. Det var også tiltalte, der førte ordet.

V1 har forklaret, at han ikke husker patienten, og at han ikke kan huske, om han deltog i efterundersøgelsen af patienten.

Efter den stedfundne bevisførelse, herunder efter forklaringen fra vidnet **F8**, finder retten at måtte tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at det var **V1**, der forestod efterundersøgelsen af patienten den 12. januar 2012. Det lægges således i overensstemmelse med vidnets forklaring til grund, at det var tiltalte, der gennemførte efterundersøgelsen af patienten, og at tiltalte herved optrådte som eller handlede på en

måde, der var egnet til at vække forestilling om, at tiltalte var læge, til trods for at tiltalte på daværende tidspunkt ikke havde autorisation som læge. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

forhold 3 og 7 A

Efter bekendtgørelse om kosmetisk behandling § 9, stk. 2, skal observation - under patientens indlæggelse på behandlingsstedet - foretages af en læge med ret til selvstændigt virke eller af en sygeplejerske med dokumenterede, relevante kvalifikationer i observation af patienter efter operation.

Efter forklaringen fra **F6** kan lægges til grund, at hun i vågen tilstand efter operationen kun er blevet tilset af tiltalte. Efter forklaringen fra **V1** må det endvidere lægges til grund, at han forlod klinikken ca. kl. 18.00. Det kan ikke udelukkes, at **V1** tilså patienten, lige inden han forlod klinikken, da det af det første observationsnotat fremgår, at patienten var "let sovende", ligesom **F6** har forklaret, at lægen sagde farvel til hende ved 18-tiden. Observationerne efter dette tidspunkt kan imidlertid ikke være foretaget af **V1**, da han på dette tidspunkt havde forladt klinikken. **V1** har desuden forklaret, at det ikke er hans underskrift på notatet fra opvågningsstuen, og at han ikke har godkendt den sidste tilførsel på notatet.

F6 har oplyst, at hun blev tilset af tiltalte i tidsrummet kl. 18.00 til kl. 19.30, og at tiltalte var den eneste, som var på klinikken, da hun forlod denne kl. 19.30. Det må derfor lægges til grund, at tilførslerne til notatarket, bortset fra eventuelt den første, ikke er korrekte, da tiltalte var den eneste, som da var på klinikken. Retten finder det herefter ubetænkeligt at anse det for godtgjort, at tiltalte falskeligt har påført opvågningskemaet **V1'S** initialer som bevis for, at observationerne efter kl. 18.00 var foretaget af **V1** eller på dennes ansvar.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 7A.

V2 har under afhøring til politirapport den 14. marts 2012 forklaret, at tiltalte flere gange tilså patienterne efter operation, idet der ikke altid var en sygeplejerske på klinikken. **V2** har i retten vedstået den til politiet afgivne forklaring. Denne understøttes tillige af notatet fra opvågningsstuen vedrørende patienten **X21**, der angiveligt blev opereret den 29. november 2011, og hvoraf fremgår, at tiltaltes initialer er påført skemaet vedrørende den sidste observation af patienten inden udskrivning. Retten finder det herefter godtgjort, at tiltalte i hvert fald i to tilfælde har forestået observation af patienter, selvom han ikke længere havde autorisation som læge, og dermed heller ikke var læge med ret til selvstændigt virke, jf. bekendtgørelse om kosmetisk behandling, § 9, stk. 2.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 3.

forhold 4

Tiltalte har erkendt, at han foretog en brystforstørrende operation af patienten F_8 på et tidspunkt, hvor denne endnu ikke var fyldt 18 år. Tiltalte har imidlertid anført, at operationen ikke blev foretaget på kosmetisk indikation, men fordi patienten var psykisk plaget på grund af sine små bryster. Tiltalte har endvidere henvist til, at operationen blev foretaget med forældrenes samtykke.

Tiltalte har i journalen vedrørende denne patient anført, at patienten har "søde, naturlige, symmetriske og pæne bryster", ligesom det fremgår af journalen, at tiltalte havde anbefalet patienten at vente med operation, til hun var 18 år.

Patienten F_8 har forklaret, at det gik hende på, at hun havde så små bryster, men at hun ikke havde psykiske problemer.

Efter det i journalen anførte sammenholdt med forklaringen fra F_8 , embedslæge V_3 samt overlæge V_4 finder retten at måtte lægge til grund, at operationen er sket på kosmetisk indikation. Den omstændighed, at patientens forældre havde givet samtykke til indgrebet, findes ikke at fritage tiltalte for strafansvar, da forbudet i bekendtgørelse om kosmetisk behandling § 3, stk. 1, må anses for absolut.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 5

Tiltalte har erkendt sig skyldig og har forklaret, at han flere gange - efter at han havde fraskrevet sig sin lægeautorisation - udskrev recept på sovemedicin til sig selv og indløste den på det lokale apotek.

Ved tiltaltes erkendelse sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 6

Der foreligger udskrift af $X12/5$ hjemmeside for den 23. februar 2012 og den 4. juli 2012, som i det væsentlige er identiske. Det fremgår blandt andet af udskriften for den 4. juli 2012, at personalet er "specialister, godkendt og registreret hos sundhedsmyndighedene". Det er under efterforskningen af politiet konstateret, herunder ved besøg på hjemmesiden den 7. august 2012, at denne fortsat indeholdt de samme oplysninger som den 4. juli 2012.

Som nævnt blev tiltalte afregistreret som kosmetisk behandler den 4. juli 2011. På grundlag af oplysning i brev af 23. februar 2012 fra Sundhedsstyrelsen til klinikken, kan det endvidere lægges til grund, at V_1

ikke længere var tilknyttet X12 fra den 14. februar 2012, således at der herefter ikke længere var nogen kosmetisk behandler tilknyttet klinikken.

Efter indholdet af Sundhedsstyrelsens brev af 23. februar 2012 til klinikken, må det endvidere lægges til grund, at der via hjemmesiden blev markedsført ydelser og behandlinger, som efter bekendtgørelse om kosmetisk behandling § 4 og § 6 alene må udføres enten af læger med speciallægeanerkendelse eller læger med ret til selvstændigt virke.

Tiltalte har forklaret, at han kontaktede sit reklamebureau samme dag, som han modtog henvendelsen af 23. februar 2012 fra Sundhedsstyrelsen, og anmode bureaet om at ophøre med at markedsføre hjemmesiden. I det omfang der fortsat ligger materiale fra klinikken på internettet, er der ifølge tiltalte tale om gammelt materiale, som for lang tid siden er lagt ud på nettet, og som han ikke selv kan slette.

Efter forklaringen fra F39 om, at tiltalte selv administrerede hjemmesiden og stod for de ændringer, der skulle foretages, finder retten at måtte tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han ikke havde mulighed for selv at ændre eller slette det på hjemmesiden anførte. Når endvidere henses til de fremkomne oplysninger fra tiltaltes udbyder samt tiltaltes administrator om, at de ikke efter den 23. februar 2012 har modtaget henvendelser fra tiltalte om ændring eller lukning af hjemmesiden, finder retten det bevist, at tiltalte i tiden fra den 14. februar 2012 til den 7. august 2012 har opretholdt en markedsføring på hjemmesiden, der indeholdt urigtige og vildledende angivelser.

Efter bevisførelsen henstår det som usikkert, hvornår tiltalte rent faktisk lukkede klinikken. Det findes imidlertid at være uden betydning for vurderingen af dette forhold, om klinikken rent faktisk var åben i den pågældende periode, herunder om den urigtige og vildledende markedsføring har ført til henvendelser fra kunder.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

forhold 8-12

Indledningsvis skal retten vedrørende patienten F10, jf. forhold 10-11, bemærke, at dette forhold må anses for forældet. Anmeldelse i sagen er indgivet til politiet den 12. januar 2012. Det fremgår ikke klart af sagen, hvornår tiltalte er blevet sigtet i dette forhold, men da sigtelse først kan være rejst efter anmeldelsen af 12. januar 2012, mens forholdet er begået den 25. juli 2009, er forholdet forældet, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1, hvorved bemærkes, at retten ikke finder, at der er tale om fortsat forbrydelse i perioden fra den 25. juli 2009 frem til foråret 2011. Retten vil der-

for i det følgende se bort fra sagen vedrørende denne patient.

Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn har for 19 af de personer, der er nævnt i anklageskriftets forhold 10-11, dvs. bortset fra F30, F31, F32 og F33, truffet afgørelse om at kritisere tiltalte for hans behandling af patienterne, jf. autorisationslovens § 17, at kritisere tiltalte for hans journalføring i forbindelse med behandlingen af patienterne, jf. autorisationslovens § 21, samt for hans indhentelse af informeret samtykke fra patienterne, jf. autorisationslovens § 15, jf. § 16.

Samtlige kritikpunkter vedrører patientbehandling, der har fundet sted over en periode på knap 3 måneder i foråret 2011 på tiltaltes plastikkirurgiske klinik, nemlig i perioden fra den 19. marts 2011 til den 10. juni 2011. Det bemærkes, at embedslægens første inspektion af X1 fandt sted den 29. april 2011.

Efter forklaringen fra tiltalte om, at samtlige journaler, som af embedslægen var begæret udleveret, blev indleveret til Sundhedsstyrelsen senest i juni 2011 sammenholdt med den skete ransagning af klinikken i november 2011 finder retten ved sagens afgørelse at kunne lægge til grund, at Patientombudet ved afgørelserne har haft adgang til alle foreliggende journalnotater udfærdiget af tiltalte.

De kritikpunkter, som Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn har udtalt sig om, og som denne sag drejer sig om, kan opsummeres i følgende punkter, som vil blive gennemgået hver for sig nedenfor:

a) Utilstrækkelig forundersøgelse, herunder manglende måling af puls og blodtryk, manglende stetoskopi af hjerte og lunger samt manglende undersøgelse med henblik på at udelukke patologiske forandringer.

Tiltalte har forklaret, at han ikke målte puls- og blodtryk ved forundersøgelser, eftersom alle hans patienter var sunde og raske unge mennesker. Der blev heller ikke foretaget stetoskopi af hjerte og lunger. Tiltalte har herved henvist til, at andre kosmetiske behandlere heller ikke som rutine foretager sådanne undersøgelser ved forundersøgelsen. Disse undersøgelser og målinger foretages derimod af anæstesilægen på operationsdagen. Tiltalte har endvidere anført, at han inden operationen foretager undersøgelse af patientens bryst for patologiske forandringer, men at han ikke havde fundet anledning til at anføre alle negative fund i journalen.

Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn har i afgørelsen af 14. december 2012 vedrørende F9 samt i afgørelsen af 13. december 2012 vedrørende F8 anført, at oplysninger om blodtryksmåling, udført stetoskopi af hjerte og lunger samt undersøgelse af brystene med henblik på at udelukke patologiske forandringer er ufravigelige krav ved brystkorrigerende indgreb i generel anæstesi.

Efter indholdet af de to nævnte journaler må det lægges til grund, at forundersøgelserne af disse to patienter har været særdeles mangelfulde, idet der ikke er målt puls- eller blodtryk hos patienterne eller udført stetoskopi af patienternes hjerte og lunger, selvom patienterne havde opsøgt tiltalte med henblik på at få foretaget operative indgreb, der skulle foregå i fuld narkose. Det må derfor lægges til grund - hvilket til dels stemmer med tiltaltes egen forklaring - at sådanne undersøgelser ikke er foretaget ved forundersøgelserne.

Der er heller intet anført i journalerne med hensyn til undersøgelse for patologiske forandringer. Det bemærkes herved, at retten generelt finder at måtte lægge til grund, at undersøgelser og behandlinger, der ikke er dokumenteret i journalen, ikke er gennemført. Patienterne ^{F9} og ^{F8} har således begge forklaret, at sådan undersøgelse ikke blev foretaget ved forundersøgelsen. Retten finder imidlertid, at det er lige så vigtigt at anføre negative som positive fund, for så vidt oplysningen er relevant, hvilket er tilfældet, når der som her er tale om undersøgelser for patologiske forandringer i brystet forud for brystoperationer. En sådan undersøgelse ville for ^{F9} - henset til det efterfølgende forløb - have været særdeles relevant.

Det ovenfor anførte gælder tillige for samtlige de 19 patienter, som er nævnt i forhold 10-11, og for hvilke der foreligger en afgørelse fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn, idet de samme mangler med hensyn til målt puls- og blodtryk, stetoskopering af hjerte og lunger og undersøgelse for patologiske forandringer er konstateret i afgørelserne fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn vedrørende disse patienter.

Efter forklaringen fra ^{V4} sammenholdt med afgørelserne fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn kan det tiltrædes, at tiltalte har udvist manglende omhu og samvittighedsfuldhed i patientbehandlingen ved at undlade at foretage disse undersøgelser i forbindelse med forundersøgelserne, idet en sådan fremgangsmåde blandt andet indebærer, at tiltalte først på selve operationens dagen ville være i stand til at opfange de patienter, som alligevel ikke kunne eller skulle opereres på grund forudbestående lidelser eller andre problemer, der ville være til hinder for operation, alt med betydelig gene for patienterne til følge.

b) Manglende plan for det postoperative forløb.

Det fremgår af dagældende bekendtgørelse om lægers patientjournaler m.v., at der skal føres journal i forbindelse med behandling af patienter, og at journalen blandt andet skal indeholde oplysning om aftaler om kontrol, jf. § 8, nr. 2, litra m, samt oplysning om plan eller aftale om videre opfølgning, jf. § 8, stk. 2, nr. 4. Den tilsvarende regel findes nu i bekendtgørelse nr. 3 af 2. januar 2013 om autoriserede sundhedspersoners patientjournaler, § 10,

stk. 1, litra n, og stk. 3, nr. 4.

Tiltalte har bestridt, at der ikke var en plan for det postoperative forløb. Patienterne fik altid at vide, hvornår de skulle møde til kontrol, og de fik en skriftlig tid med hjem, men det blev ikke skrevet i journalen.

Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn har i afgørelsen af 14. december 2012 vedrørende F9 samt i afgørelsen af 13. december 2012 vedrørende F8 anført, at der ikke af det foreliggende journalmateriale fremgår nogen klar og entydig plan for det postoperative forløb.

Embedslæge V3 har forklaret, at det er lægens ansvar, at der bliver truffet beslutning om, hvilken medicin patienten må få efter operationen. Som led i planen for det postoperative forløb, skal det beskrives, hvilke observationer der er gjort af patienten i forløbet efter operationen, og hvilke beslutninger om medicinering der er truffet i forbindelse hermed. V4 har forklaret på linie hermed, herunder at der i tiltaltes journaler manglende oplysning om, hvad der konkret var sagt til patienten.

Det fremgår af journalen for F9, at der heri intet er anført om, hvorledes patienten skal forholde sig efter operationen, herunder er der ingen beskrivelse af, hvordan smertestillende medicin skal indtages, eller hvilken opfølgning der skal være for patienten. Det anførte gælder tillige for journalen for F8.

Det ovenfor anførte om manglende opfølgingsplan gælder tillige for samtlige de 19 patienter, som er nævnt i forhold 10-11, og for hvilke der foreligger en afgørelse fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn, idet de samme mangler er konstateret i alle afgørelser fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn vedrørende disse patienter.

Efter indholdet af journalerne sammenholdt med forklaringerne fra V3 og V4 samt afgørelserne fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn kan det tiltrædes, at tiltalte ved den manglende plan for det postoperative forløb - sammenholdt med de øvrige kritikpunkter - har udvist manglende omhu og samvittighedsfuldhed i patientbehandlingen.

c) Mangelfuld eller urigtig journalføring.

Det fremgår af dagældende bekendtgørelse om lægers patientjournaler m.v., at journalen blandt andet skal indeholde oplysning om, hvem der har foretaget behandling m.v., jf. § 8, stk. 2, nr. 2, oplysning om ordination af lægemidler (navn, styrke, mængde, dosering og administrationsmåde, mv. og hvornår behandlingen skal ophøre), herunder oplysning om navnet på den ordinerende læge, og hvornår ordinationen er foretaget, jf. § 8, stk. 1, litra i. De tilsvarende regler findes nu i bekendtgørelse nr. 3 af 2. januar 2013 om

autoriserede sundhedspersoners patientjournaler, § 10, stk. 2, litra i, og stk. 3, nr. 2.

Tiltalte har forklaret, at patienterne fik medicin med hjem med nøjagtig angivelse af, hvor meget og hvornår de skulle tage medicinen. Tiltalte har endvidere forklaret, at medicin, som blev udleveret efter operationen, blev administreret og ordineret af narkoselægen. Oplysningerne blev ført i et særligt anæsthesiskema, men ikke i selve hovedjournalen. Han har ikke været opmærksom på, at det er den opererende læges ansvar at dokumentere oplysninger om anvendt og udleveret medicin. Eftersom tiltalte var den eneste læge, der var fast tilknyttet klinikken har der ikke været nogen reel tvivl om, hvem der har foretaget journalnotaterne, selvom ikke alle notater i journalen er signerede.

V2, der virkede som anæstesilæge på klinikken, har forklaret, at han havde udfærdiget en generel vejledning til klinikken om, hvordan patienterne skulle smertebehandles. Han skrev som regel på bagsiden af anæsthesiskemaet, hvilken medicin patienten skulle have. V2 har endvidere forklaret, at han ikke vidste, hvordan medicinordinationen dokumenteredes i journalen.

Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn har i afgørelsen af 14. december 2012 vedrørende F9 anført, at der foreligger usignerede og udaterede journalnotater, og at der blev administreret medicin (petidin) uden angivelse af ordinationen heraf i journalen. I afgørelsen af 13. december 2012 vedrørende F8 er anført, at samtlige journalnotater er usignerede, og at hun har fået administreret smertestillende medicin, uden at ordination heraf fremgår af journalen, ligesom dosis og administrationsmåde mangler. Det er endvidere anført, at de anvendte proteser ikke kan identificeres, idet den samme label er anvendte tre af fire gange.

Det ovenfor anførte gælder tillige for samtlige de 19 patienter, som er nævnt i forhold 10-11, for hvilke der foreligger en afgørelse af Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn, idet de samme mangler, navnlig administration af medicin uden angivelse af ordination, er konstateret i afgørelserne fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn vedrørende disse patienter.

Efter indholdet af tiltaltes journaler sammenholdt med forklaringen fra V2 og afgørelserne fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn findes det godt gjort, at der er administreret medicin til patienter uden angivelse af ordination i journalerne, hvilket til dels er anerkendt af tiltalte. Efter forklaringen fra V4 må det lægges til grund, at der er den opererende læge, der har ansvaret for at administrere medicin efter operation, hvorfor dette ikke kan overlades til anæstesilægen. Det bemærkes endvidere, at flere patienter har forklaret, at medicin blev udleveret af sygeplejersken, selvom det ikke er dokumenteret, at der foreligger en instruks med klar og entydig vejledning om dosering og varighed mv.

Det er endvidere godtgjort, at journalerne har været usignerede, og i et vist omfang udaterede. For så vidt angår F8 må det endelig lægges til grund, at det ikke var muligt entydigt at identificere prote-seme i det enkelte bryst. Det tiltrædes herefter, at tiltalte i forbindelse med de anførte forhold - sammenholdt med de øvrige kritikpunkter - har udvist manglende omhu og samvittighedsfuldhed i patientbehandlingen.

d) Manglende eller utilstrækkeligt informeret patientsamtykke.

Det fremgår af dagældende bekendtgørelse om lægers patientjournaler m.v., at det skal fremgå af patientjournalen, hvilken mundtlig og eventuel skriftlig information, der er givet til patienten, og hvad patienten på denne baggrund har tilkendegivet i relation til behandling, jf. § 10, stk. 1. Den tilsvarende regel findes nu i bekendtgørelse nr. 3 af 2. januar 2013 om autoriserede sundhedspersoners patientjournaler, § 12, stk. 1, jf. herved tillige bekendtgørelse om kosmetisk behandling § 37.

Efter gældende bekendtgørelse om kosmetisk behandling § 29, skal patienten have fyldestgørende information om den kosmetiske behandling, som den pågældende ønsker at få foretaget. Informationen skal gives både mundtligt skriftligt. Den mundtlige information skal gives efter den skriftlige information og tage hensyn til den enkelte patients behov.

Ved større kosmetiske behandlinger, herunder operative indgreb i bryster, operative løft af mave, fedtsugning, skal patienten have en uges betænkningstid fra den mundtlige information er modtaget, til samtykke indhentes, jf. bekendtgørelse om kosmetisk behandling § 35.

Tiltalte har forklaret, at der er givet både mundtlig og skriftlig information til patienterne. Praksis for den skriftlige information var, at patienterne fik en standardiseret skriftlig information med hjem ved forundersøgelsen. Patienten skulle først underskrive, hvis det mandede ud i en operation. Den skriftlige information blev derfor først underskrevet på selve operationsdagen.

Vedrørende patienten F20 har tiltalte forklaret, at at der blev indgået aftale om, at det som udgangspunkt var F20's eget fedt, der skulle bruges, men hvis der ikke kunne oprenses tilstrækkeligt med patientens eget fedt, kunne der suppleres med Macrolane. De var enige om, at hun helst ikke ville have Macrolane.

Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn har i afgørelsen af 14. december 2012 vedrørende F9 anført, at det ikke fremgår af journalen, at F9 forud for behandlingen har modtaget relevant mundtlig information, og hvad hun på den baggrund har tilkendegivet. Nævnet har i afgørelsen af 13. december 2012 vedrørende F8 an-

ført, der er givet mundtlig og skriftlig information, men at der ikke af journalen fremgår oplysninger om, hvad informationen indeholdt. Det er derfor i begge sager lagt til grund, at patienten ikke i relevant og tilstrækkeligt omfang har modtaget information med henblik på at give informeret samtykke.

Det ovenfor anførte om manglende indhentelse af informeret samtykke fra patienterne gælder tillige for samtlige de 19 patienter, som er nævnt i forhold 10-11, og for hvilke der foreligger en afgørelse fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævnet, idet de samme mangler, herunder at det ikke i journalen blev noteret, hvad informationen til patienten indeholdt eller gik ud på, og hvad patienten i den anledning har tilkendegivet, er konstateret i afgørelserne fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn vedrørende disse patienter.

En række af tiltaltes patienter har som vidner forklaret om tiltaltes indhentelse af patientsamtykke og information til patienterne. Selvom ikke alle de førte vidner er omfattet af sagens forhold 10-11, giver vidnernes forklaringer et indtryk af tiltaltes praksis med hensyn til information af patienterne. Det er således fremgået af vidneforklaringerne, at en række af patienterne først har modtaget skriftlig information på selve operationsdagen, eller at patienterne er blevet bedt om at skrive under på informationsblanketter uden forinden at have haft lejlighed til at gennemlæse informationen eller uden at få en kopi udleveret. To patienter, nemlig **F19** og **F29**, har forklaret, at de først fik informationsmaterialet forelagt på selve operationsdagen, efter at de var blevet bedøvet. **F9** fik kun 3 dages betænkningstid fra forundersøgelsen til operationen blev gennemført.

F20 har forklaret, at hun modtog skriftlig information om fedtsugning og fedttransplantation ved forundersøgelsen. Hun modtog ingen mundtlig information. Vidnet har bestridt at have modtaget skriftlig information om Macrolane. Vidnet har endvidere forklaret, at hun end ikke har talt med tiltalte om eller ønsket at få behandling med Macrolane. Hun modtog heller ikke information om den foretagne behandling med Macrolane efter indgrebet.

Efter den stedfundne bevisførelse, herunder efter forklaringerne fra de mange patienter, sammenholdt med afgørelserne fra Patientklagenævnet finder retten det bevist, at tiltalte ikke har overholdt de lovmæssige krav til patientinformation. Det er et krav, at lægen specificerer i journalen, hvad der er givet af information til patienten, og hvad patienten i den anledning har tilkendegivet, hvilket tiltalte ikke ses at have overholdt i noget tilfælde. Den mundtlige information skal endvidere gives efter den skriftlige information, og den mundtlige information skal tage udgangspunkt i den skriftlige information. Som det ses har tiltalte - som erkendt af ham - haft en praksis, hvorefter den skriftlige information i vidt omfang først er givet på selve operationsdagen, hvilket gør, at man må betvivle, om patienterne overhovedet har modtaget nogen mundtlig information, da dette heller ikke fremgår af jour-

naleme.

Hertil kommer, at retten efter forklaringen fra ^{F20} endvidere må lægge til grund, at tiltalte uden samtykke fra patienten har behandlet denne med Macrolane, et stof der var under overvågning af Sundhedsstyrelsen, eftersom der ikke forelå tilstrækkeligt videnskabeligt materiale om behandlingen, hvorfor Sundhedsstyrelsen havde bestemt, at behandlingen skulle foregå protokolleret og under skærpet informationspligt i forhold til patienterne og med opfølgning gennem længere tid. Retten finder efter vidnets troværdige forklaring at måtte tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at patienten havde meddelt samtykke til, at Macrolane - om nødvendigt - kunne anvendes. Retten finder efter bevisførelsen endvidere at måtte lægge til grund, at tiltalte ikke - som foreskrevet - har foretaget behandlingen protokolleret.

Efter det ovenfor anførte tiltrædes det herefter, at tiltalte i forbindelse med de anførte forhold har udvist manglende omhu og samvittighedsfuldhed i patientbehandlingen.

e) Anvendelse af ikke relevant eller uhensigtsmæssig kirurgisk teknik

^{F9} (forhold 8):
Efter forklaringen fra ^{F9} sammenholdt med afgørelsen fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn kan det lægges til grund, at patienten efter udskiftningen af sine brystproteser konstaterede en bule over højre bryst, hvilket senere viste sig at være en efterladt operationsserviet i forbindelse med den brystoperation, som var blevet foretaget af tiltalte. Den anvendte serviet indeholdt ikke røntgenfast tråd.

Tiltalte har anerkendt, at han har det overordnede ansvar for operationen, og dermed for den glemte serviet, men har dog anført, at det er operationssygeplejersken, der skal hjælpe kirurgen med at holde styr på antallet af anvendte servietter, hvilket ikke er sket.

Det fremgår af Sundhedsstyrelsens vejledning af 20. november 2000 til landets sygehuse, at servietter og duge, der anvendes i forbindelse med operationer, skal være forsynet med røntgenfast tråd. Uanset at vejledningen muligt ikke gælder direkte for private klinikker, finder retten dog, at almindelig omhu for patienten tilsiger, at den adfærdsnorm, der fremgår af vejledningen, generelt bør følges af læger, herunder på private klinikker. Efter forklaringen fra vidnet ^{V4} sammenholdt med afgørelsen fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn kan det tiltrædes, at tiltalte ved at undlade at anvende røntgenfast tråd og i øvrigt ved at have efterladt en serviet i patienten har udvist manglende omhu og samvittighedsfuldhed i patientbehandlingen samt ikke har anvendt relevant kirurgisk teknik i forbindelse med operationen af ^{F9}.

(forhold 10-11 og 12):

Efter den stedfundne bevisførelse kan det lægges til grund, at tiltalte fredag den 15. april 2011 foretog en brystforstørrende operation af patienten **F30**, der som den første af i alt 4 patienter blev påført en alvorlig forbrænding på brystet i forbindelse med operationen. Forbrændingen blev angiveligt påført patienten med det under operationen anvendte elkoagulationsapparat. Patienten fik ved ny operation på offentligt hospital den 19. maj 2011 fjernet brystimplantaterne igen på grund af manglende heling af brandsåret, idet såret var åbent ind til protesen.

Det fremgår af journalen for **F30**, at der ved operationens afslutning konstateredes afskalning og rødme af hud midt på venstre og højre bryst, og at det lignede en overfladisk 1. grads-forbrænding. Det fremgår endvidere af journalen, at tiltalte herefter foretog gennemgang af alt diatermiudstyr, ligesom apparatets løse dele blev udskiftet. Det fremgår desuden af journalen, at patienten blev informeret om hændelsen.

På samme måde blev patienterne **F31**, **F32** og **F33** opereret henholdsvis søndag den 17. april 2011 og mandag den 18. april 2011 med tilsvarende skader og forbrændinger til følge. Samtlige patienter måtte efterfølgende have fjernet implantaterne igen på grund manglende opheling af brandsårene.

Det bemærkes at Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn endnu ikke har truffet afgørelser i sagerne vedrørende disse 4 forbrændte kvinder.

Tiltalte har anerkendt, at hans operationsteknik i forbindelse med disse operationer ikke var optimal, men tiltalte har tillige anført, at der var en teknisk fejl på det elkoagulationsapparat, som blev anvendt ved operationen af **F30** samt eventuelt ved de andre operationer.

Tiltalte har under sagen afgivet skiftende forklaringer om en mulig fejl på det anvendte apparat, herunder om hvornår han opdagede, at der eventuelt var en fejl ved apparatet, i hvilket omfang og hvornår han tog et andet apparat i brug, og hvornår han erkendte, at patienterne var blevet forbrændt.

Samtlige patienter har under sagen som vidner forklaret, at tiltalte ikke efter operationen underrettede dem om den utilsigtede hændelse, herunder at de muligt havde pådraget sig en forbrænding, selvom det af journalen fremgik, at der var konstateret afskalning og røde af patienternes hud, foreneligt med en forbrænding.

F39 har forklaret, at der først efter de første 3 operationer blev leveret et nyt apparat. Efter bevisførelsen henstår det som usikkert, om **F33** er blevet behandlet med det samme elkoagulationsapparat som de tre først forbrændte kvinder. Efter bevisførelsen finder retten imidlertid at måtte

tilsidesætte tiltaltes først afgivne forklaring om han straks efter operationen af F36 tog et nyt apparat i brug.

Efter den stedfundne bevisførelse, herunder navnlig efter forklaringen fra V4, finder retten at måtte lægge til grund, at patienternes forbrændinger er opstået på grund af tiltaltes uhensigtsmæssige brug af elkoagulationsapparatet, herunder blandt andet ved at der har været for høj effekt på apparatet, ligesom tiltalte for F33's vedkommende har forsømt at sikre god forbindelse mellem neutralplade og ryg, hvilket har resulteret i forbrænding på ryggen. Denne antagelse støttes også af den forklaring, der er afgivet af V2, hvorefter der blev koaguleret forholdsvist meget på tiltaltes klinik, og mere end på andre klinikker, hvilket vidnet fandt uhensigtsmæssigt. V2 har endvidere forklaret, at det blødte mere for tiltaltes patienter end på andre klinikker, hvilket i sig selv kan forklare, hvorfor tiltalte fandt det nødvendigt at koagulere så meget. Også forklaringen fra F39 støtter antagelsen om, at skaderne skyldes uhensigtsmæssig brug af apparatet. Retten finder således at måtte tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at skaderne til dels skyldtes tekniske fejl ved det anvendte apparatur, strømsvigt eller lignende, idet retten lægger til grund, at forbrændingerne er opstået som følge af tiltaltes mangelfulde operationsteknik. Det bemærkes herved, at der ikke ses at være konstateret nogen fejl på apparatet ved den stedfundne kontrol den 16. april 2011.

De skader, der er påført de fire forbrændte kvinder, findes at måtte betegnes som betydelig legemsskade, således at forholdet med rette er henført under straffelovens § 249, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på, at de forurettede kvinder alle er blev påført forbrænding på et sted, hvor huden er meget tynd, og hvor det derfor tager lang tid for huden at hele igen. Retten har endvidere lagt vægt på de betydelige gener og komplikationer, som den kosmetiske operation har påført disse kvinder, herunder at de alle måtte have fjernet de indlagte implantater ved nye operationer. Retten finder, at det er en skærpende omstændighed, at sådanne forbrændinger er sket i forbindelse med kosmetisk behandling.

Retten finder, at forholdet må tilregnes tiltalte som uagtsomt. Retten har herved lagt vægt på forklaringen fra F39, der deltog i alle 4 operationer, om at hun lagde mærke til, at huden boblede op på F30, der som den første blev forbrændt. Tilførslerne til tiltaltes journal støtter også antagelsen om, at tiltalte var opmærksom på, at der var opstået et problem. Til trods herfor fortsatte tiltalte med samme operationsteknik ved yderligere 3 operationer. Retten finder på den baggrund, at forholdet, i hvert fald for så vidt angår de tre sidste patienter, må tilregnes tiltalte som groft uagtsomt.

Vurdering af, om der forligger grovere eller gentagen forsømmelse eller skodeløshed

Retten finder, at tiltalte har udvist grovere forsømmelse i behandlingen af de 4 forbrændte patienter, idet det må lægges til grund, at tiltalte fortsatte med sin uhensigtsmæssige operationsteknik, selv efter at han havde konstateret, at den første patient havde lidt skade i form af forbrænding med en synlig vabel. Retten finder endvidere, at tiltalte har udvist grovere forsømmelse ved, at han nærmest konsekvent har forsømt at informere patienterne på behørig måde om de indgreb, de ønskede foretaget, hvorfor det må lægges til grund, at der ikke i noget tilfælde foreligger tilstrækkeligt informeret patientsamtykke. Hertil kommer, at tiltalte i ét tilfælde har behandlet en patient med Macrolane i direkte modstrid med patientens udtrykkelige ønske.

Der foreligger desuden gentagen forsømmelse eller skødesløshed med hensyn til journalføring, idet tiltalte har vist sig ude af stand til at føre journaler på forsvarlig vis. Da journalerne ikke er ført på forskriftsmæssig måde, er det ikke muligt for patienter eller for tilsynsmyndigheder at afgøre, om og i givet fald hvilken behandling der har fundet sted. Den omstændighed, at der ikke har foreligget en afgørelse fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn som rettesnor for tiltaltes fortsatte virke, findes ikke at være til hinder for, at der kan konstateres gentagen forsømmelse eller skødesløshed, da manglerne i forbindelse med tiltaltes journalføring er massive og konstante.

Under hensyn til de mange alvorlige påtaler, der foreligger fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn vedrørende utilstrækkelige forundersøgelser, mangelfuld og urigtig journalføring, mangler med hensyn til indhentelse af informeret samtykke fra patienterne samt mangler ved selve patientbehandlingen herunder ikke relevant eller uhensigtsmæssig kirurgisk teknik, og idet de mange påtaler vedrører forhold, der må anses for helt afgørende og basale i forhold til korrekt patientbehandling, finder retten herefter, at tiltalte har udvist både grovere og gentagen forsømmelse eller skødesløshed i udøvelsen af sin virksomhed som speciallæge i plastikkirurgi.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 8, 9, 10-11 og 12.

forhold 13-15

Retten har i sagens forhold 13-15 fået forevist optagelser fra overvågningsvideo i forretningen F34. Det fremgår heraf, at tiltalte ses, mens han henholdsvis den 5. og den 7. april 2013 tager en dvd-skærm og den 10. april 2013 en fladskærm. Efter forklaringen fra vidnet V5 kan det lægges til grund, hvilket tillige ses på overvågningsvideoen, at tiltalte forlader forretningen med de nævnte genstande uden at passere kasseapparatet, idet han forlader forretningen ad "indgangen", som under normale omstændigheder er spærret for udgang.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 16

Ved forklaringen fra V5 om at tiltalte ved pågribelsen i anledning af de i forhold 13-15 nævnte forhold var i besiddelse af en Lenovo computer, ligesom tiltalte var i besiddelse af et udfyldt garantibevis vedrørende nævnte computer påstemplet F35, finder retten det ubetænkeligt at anse det for godtgjort, at tiltalte havde stjålet computeren i F35, hvorved dog bemærkes, at det må lægges til grund, at der var tale om en Lenovo computer og ikke en HP computer som anført i anklageskriftet. Tiltalte findes herefter skyldig efter tiltalen.

forhold 17

Ved forklaringen fra V6 om at den mand, som han bragte til standsning uden for F36, efterfølgende blev genkendt af ekspedienten som den, der havde fået de pågældende herresko udleveret, og som havde forladt afdelingen uden at betale for skoene, hvilke sko tiltalte var i besiddelse af ved tilbageholdelsen, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 18

Ved den forklaring, der er afgivet af V7, om at tiltalte forlod forretningen ad "indgangen" med en dvd-afspiller uden at betale for denne, og når henses til det af vidnet forklarede om, at tiltalte havde anvendt samme fremgangsmåde nogle dage forinden, hvor tiltalte af vidnet var blevet vejledt om, hvorledes han skulle forholde sig, finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han var på vej hen til kiosken for at betale for varen. Tiltalte findes herefter er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 19

Ved den af vidnet V8 afgivne forklaring om, at han så tiltalte putte en frugtblanding ned i bukselinningen, og at han kort efter lagde en frossen tærte på brystet inde under jakken, hvorpå tiltalte forlod forretningen uden at betale, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 20

Tiltalte har erkendt, at han sendte beskeder til F39 med et indhold som nærmere beskrevet i anklageskriftet.

Efter indholdet og karakteren af de pågældende beskeder sammenholdt med F39's i retten afgivne forklaring om tiltaltes opførsel over for hende, finder retten det bevist, at de pågældende trusler, der må henføres under

straffelovens § 266, er fremsat i anledning af vidnets allerede afgivne forklaring for retten som vidne i denne sag.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 123, § 175, stk. 1, § 249, stk. 1, og § 285, stk. 1, jf. § 276, samt efter lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 75, § 76, og § 78, jf. § 27, efter bekendtgørelse nr. 1245 af 24. oktober 2007 om kosmetisk behandling § 41, jf. § 3, stk. 1, § 4, nr. 9, og § 9, stk. 2, jf. til dels Sundhedsstyrelsens vejledning nr. 64 af 24. oktober 2007, pkt. 3.6, pkt. 9.1 og pkt. 9.3, efter lov nr. 326 af 6. maj 2003 om markedsføring af sundhedsydelser § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, og dagældende bekendtgørelse nr. 1373 af 12. december 2006 om lægers m.fl. patientjournaler § 24, stk. 1, jf. § 3, jf. § 2, § 8, og § 10, jf. nu bekendtgørelse nr. 3 af 2. januar 2013 om autoriserede sundhedspersoners patientjournaler § 29, stk. 1, jf. § 6, jf. § 5, § 10, og § 12, til fængsel i 6 måneder.

Efter sagens karakter har retten ikke fundet grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget.

Strafferammen for overtrædelse af autorisationslovens § 75, hvilken strafferamme er den strengeste efter de anvendelige bestemmelser i autorisationsloven, er bøde eller fængsel indtil 4 måneder. Retten finder, at straffen for de forhold, som er til pådømmelse under denne sag, bør udmåles i den øvre ende af strafferammen. Herved må der imidlertid tages hensyn til, at der senere kan fremkomme sager, som er alvorligere end den nu pådømte sag, hvilket retten har taget hensyn til ved strafudmålingen.

Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på, at en række af de pådømte forhold er begået under misbrug af det særlige tillidsforhold, som eksisterer mellem en læge og en patient, jf. straffelovens § 81, nr. 8.

Retten har i formildende retning lagt vægt på, at tiltalte på grund af de strafbare forhold tillige skal frakendes retten til at virke som læge efter straffelovens § 79, jf. straffelovens § 82, nr. 12.

I medfør af straffelovens § 58, stk. 2, idømmes tiltalte en tillægsbøde på 50.000 kr., subsidiært fængsel i 30 dage.

Retten finder efter karakteren af de pådømte forhold sammenholdt med det oplyste om tiltaltes personligheds-mæssige egenart, at de udviste forhold begrundet en nærliggende fare for misbrug af stillingen som læge. Påstanden om retlighedsfrakendelse tages herefter i medfør af straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2, til følge som nedenfor bestemt.

Retsformandens afgørelse vedrørende fremsatte krav på erstatning og godt-

gørelse:

a) **F1** har ikke nærmere begrundet, hvorfor hun søger tilbagebetaling af det beløb på 23.500 kr., som hun har betalt for operationen på tiltaltes klinik. Det er således uoplyst, om hun har haft gener efter operationen, der blev udført af **V1**. Der foreligger heller ikke nærmere dokumentation for eventuelt krav. Retten finder derfor, at kravet bør henskydes til eventuelt civilt søgsmål.

b) **F9** har krav på tilbagebetaling af det betalte beløb for den udførte operation inkl. kapselsforsikring, ialt 27.500 kr. Retten kan tiltræde afgørelsen fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn om, at tiltalte i forbindelse med behandlingen af **F9** har handlet under normen for almindelig anerkendt faglig standard, herunder ved at der blev efterladt en serviet i højre bryst, som viste sig ikke at være røntgenfast. **F9** har endvidere krav på erstatning for svie og smerte med 2.700 kr.

c) **F31** har krav på betaling af det betalte beløb på 25.500 kr. for den brystforstørrende operation. Tiltalte har for de fleste af de øvrige kvinder, som blev forbrændt ved hans behandlinger, tilbagebetalt det for operationen krævede beløb, hvorved det må anses for anerkendt, at operationen har været uden værdi for patienterne. Det samme må derfor gælde for **F31**, hvorfor også denne patient har krav på tilbagebetaling af det betalte beløb.

d) **F32** har krav på betaling af det betalte beløb på 2.000 kr. for kapselsforsikring. Tiltalte har tilbagebetalt det for operationen opkrævede beløb og har dermed anerkendt, at operationen har været uden værdi for patienten. Det samme må derfor gælde for kapselsikringen, navnlig da tiltalte ikke længere driver kosmetisk klinik.

e) **F33** har krævet betaling for udgifter til afhjælpning af opstået arvæv i forbindelse med behandling med fedtsugning. Der foreligger imidlertid ikke sådanne oplysninger om den udførte behandling med fedtsugning, at det er muligt at tage stilling til det rejste krav, herunder om skaden skal anses for en påregnelig følge af den udførte behandling. Retten finder derfor, at denne del af **F33's** krav bør henskydes til eventuelt civilt søgsmål.

f) **F20** har krav på tilbagebetaling af det betalte beløb på 21.000 kr. for brystforstørrende behandling. Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at tiltalte har udført et ikke aftalt indgreb, idet **F20** blev injiceret med Macrolane, selvom der ikke var indgået aftale herom. Det følger af sagens natur, at tiltalte ikke kan kræve betaling for ikke aftalt behandling.

Retten finder endvidere, at tiltalte ved det skete indgreb har forøvet et sådant overgreb på forurettedes person, at forurettede har krav på godtgørelse for

tort. Kravet fastsættes skønsmæssigt til 10.000 kr.

g) For samtlige øvrige kvinder, som har fremsat krav om erstatning efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært § 26, stk. 3, skal retten bemærke, at retten ikke finder, at der foreligger en retsstridig krænkelse af de pågældendes frihed, fred, ære eller person omfattet af bestemmelsen i § 26, stk. 1. Det bemærkes, at betingelsen for at yde erstatning for tort efter praksis alene anses for opfyldt, såfremt der foreligger en særlig krænkelse af den personlige integritet, hvilket ikke findes at være tilfældet i de foreliggende tilfælde, hvor de pågældende af egen drift havde opsøgt tiltaltes klinik med henblik på kosmetisk operation af en intim kropsdel. De krav, som søges erstattet som tort, findes retteligt at måtte henføres under erstatningsansvarslovens §§ 3 og 4. Retten finder heller ikke, at betingelserne for at yde godtgørelse efter erstatningsansvarsloven § 26, stk. 3, er opfyldt, da denne bestemmelses kerneområde er grove voldsforbrydelser. Tiltalte frifindes derfor for de rejste krav.

De nedlagte erstatningspåstande herefter til følge som nedenfor bestemt

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T** straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 50.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 30 dage.

Tiltalte frakendes retten til at udøve lægegerning, samt eje eller drive behandlingssteder eller på anden vis være fagligt eller økonomisk involveret i patientrelateret virksomhed indtil videre.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 161.200 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Tage Siboni, der yderligere tillægges 21.700 kr. + moms i salær, som betales af statskassen. Et tidligere udlagt salær på 23.925 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Jens Christensen, der foreløbigt er betalt af statskassen, udredes nu endeligt af tiltalte.

Tiltalte skal inden 14 dage til **F9**, v/ advokat Camilla Sverdlin-Høyer, Frederiksberggade 11, 1459 København K, betale 30.200 kr. med tillæg af procesrente fra den 6. maj 2013, til betaling sker.

Tiltalte skal inden 14 dage til **F31**, v/ advokat Camilla Sverdlin-Høyer, Frederiksberggade 11, 1459 København K, betale 25.500 kr. med tillæg af procesrente fra den 6. maj 2013, til betaling sker.

Tiltalte skal inden 14 dage til **F32**, v/ advokat Camilla Sverdlin-Høyer, Frederiksberggade 11, 1459 København K, betale 2.000 kr. med

tillæg af procesrente fra den 6. maj 2013, til betaling sker.

Tiltalte skal inden 14 dage til **F20**, v/ advokat Camilla Sverdlin-Høyer, Frederiksberggade 11, 1459 København K, betale 31.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 6. maj 2013 til betaling sker.

Tiltalte skal inden 14 dage til **F34**, betale 1.998 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. maj 2013, til betaling sker.

Marianne Lund Larsen
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 19. juni 2013


Else Schmidt