

DOM

afsagt den 4. marts 2019 af Vestre Landsrets 6. afdeling (dommerne Lis Frost, Henrik Twilhøj og Mie Obel Thomsen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2179-18

Anklagemyndigheden

mod

T

1968

(advokat Niels Lindeborg Johansen, Vejle)

Retten i Kolding har den 15. oktober 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 1-4793/2018).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Supplerende oplysninger

Tiltalte er tillige straffet for ligeartet kriminalitet ved Retten i Odenses dom af 13. december 2004 og dom af 21. december 2007.

Forklaring

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ønskede aktindsigt i F2's personalemappe, fordi han var nysgerrig. F2 er gift med hans halvbror F1, og det var alene derfor, at han ønskede aktindsigt. Han forventede, at F2 ville blive kontaktet i forbindelse med ansøgningen, fordi det er sådan offentlige myndigheder agerer i personalesager.

Det er meget sjældent, at han ser F1. Han har sidst set F1 for ca. 3 år siden, og da havde han ikke set ham i 5-6 år. Det er mærkeligt, at man kan give ham et tilhold uden hjemmel i lov. Han ønsker at afsøge grænserne for et lovligt tilhold og er godt klar over, at det kan have konsekvenser for ham. Det er der så meget i livet, der har. Der er endnu ikke truffet afgørelse i sagen om aktindsigt.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er fastsat til fængsel i 40 dage.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lis Frost

Henrik Twilhøj

Mie Obel Thomsen
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Kolding den 6. marts 2019

Majbrit Hougesen

stedfortræder



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 15. oktober 2018

Rettens nr. 1-4793/2018
Politiets nr. 3700-84451-00031-18

Anklagemyndigheden
mod

T
født februar 1968

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. august 2018.

T
er tiltalt for overtrædelse af

1.

lov om tilhold, opholdssted og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1,
ved i perioden frem til den 12. februar 2018 ca. kl. 18.25, forsættligt at have kontaktet F1 og F2 til trods for, at tiltalte ved Sydøstjyllands Politis afgørelse af 9. april 2014, forkyndt den 28. april 2014, var meddelt et tilhold om hverken personligt, mundtligt eller skriftligt, at opsøge eller kontakte F1 og F2 i 5 år, idet tiltalte først henvendte sig på F1's og F2's bopæl, Adresse1, Fredericia og efterfølgende sendte dem et brev, hvori der stod:

- "Hej F1 og F2. Jeg kiggede forbi jeres hjem, men I var ikke hjemme - eller også gemte i jer. Problemet med mit polititilhold er, at det er formidlet på en måde så det krænker den ytringsfrihed jeg er garanteret i Grundloven og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, så jeg håber vi kan tage en ny sag ved Vestre Landsret, da jeg og min advokat kludrede i det ved Østre Landsret. Det danske retssystem kan være tungt at danse med men en sag ved EMD vil skulle strække sig over både 5-7 år. Så mon ikke der ringer en politimand en af dagene, det tror og håber jeg. T, Adresse2, 5260 Odense S.", eller lignende.

2.

lov om tilhold, opholdssted og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1,
ved i perioden frem til den 12. februar 2018 ca. kl. 18.25, forsættligt at have kontaktet F1 og F2 til trods for det i forhold 1 nævnte tilhold, idet tiltalte sendte dem et postkort, hvori der stod:

- "Hej F1 og F2. Da I sikkert savner mig, får I hermed en lille hilsen. T, Adresse2, 5260 Odense S.", eller lignende.

3.

lov om tilhold, opholdssted og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1, ved den 27. april 2018 ca. kl. 14.00, forsætligt at have kontaktet F1 og F2 til trods for det i forhold 1 nævnte tilhold, idet tiltalte anmodede F2's arbejdsgiver, X1, Adresse3, Vejle, om aktindsigt i hendes personalemappe.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf på ikke under 40 dage.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Han har erkendt de faktiske omstændigheder men bestridt, at han har handlet ulovligt eller i strid med tilholdet.

Tiltalte har i første række gjort gældende, at tilholdet er ugyldigt, idet det strider mod grundlovens og Menneskeretskonventionens bestemmelser om ytringsfrihed.

I anden række har han gjort gældende, at hans ansøgning om aktindsigt i F2's personalemappe, jf. forhold 3, ikke er en overtrædelse af tilholdet.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T har forklaret, at det er korrekt, at han sendte et brev og et postkort til F1 og F2 med det indhold, som er anført under forhold 1 og 2. Han havde ikke været omkring deres bopæl, inden han sendte brevet. Det var bare noget, han skrev. Han husker ikke, hvornår han sendte brevet og postkortet, men det kan godt passe, at det var umiddelbart før den 12. februar 2018.

Det er endvidere korrekt, at han bad om aktindsigt i X1 personalemappe hos X1. Han sendte en mail til X1 den 27. april 2018. Baggrunden for anmodningen var, at han var nysgerrig. Han mener som sagt, at tilholdet er ugyldigt, men selv hvis det ikke var, ville en anmodning om aktindsigt ikke være i strid med tilholdet. Han ville bare se X1 personalemappe. Han vidste, at hun arbejdede der, fordi det står på X1's hjemmeside. Han skrev i mailen til X1, at han ønskede indsigt i personalemappen.

Foreholdt bilag 3.2, side 2, har tiltalte bekræftet, at det er rigtigt, at han skrev, at F2 sikkert ville oplyse, at han havde tilhold mod at kontakte

hende, og at han ikke mente, at det var gyldigt. Han skrev det i mailen til X1 af ren og skær venlighed. Han vidste, at F2 ville få at vide, at han havde søgt om aktindsigt.

Det er rigtigt, at han fik tilholdet i april 2014. Det kan godt passe, at det er forkyndt for ham den 28. april 2014. Han har klaget over tilholdet til Statsadvokaten, som ikke har givet ham medhold.

Han har tidligere haft et tilhold om ikke at kontakte F1, og tilholdet blev fornyet automatisk, da det udløb. Han og F1 er halvbrødre. Det gik skævt mellem dem for mange år siden. Det, der førte til det forudgående tilhold, var, at han sendte et venligt postkort til F1. Den seneste dom fik han, fordi han tilfældigt mødte F1 i Odense. I dommen fra Østre Landsret er det nævnt, at tilholdet er lovligt. Han har klaget til Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i Strasbourg. Han har endnu ikke fået en afgørelse der fra.

Han udfordrer måske systemet. Han mener ikke, at det går ud over F2 og F1, at de har fået nogle postkort. Han mener, at hans ytringsfrihed er krænkede både i henhold til konventionen og lovgivningen. Der var ikke en særlig anledning til, at han sendte postkortet.

Han mener, at der står nogle ligegyldige oplysninger i ansattes personalemapper om uddannelse og lignende. På X1's hjemmeside stod, at F2 var ansat på afdeling. Han har aldrig ringet til F2. Han ved ikke, hvorfor F2 er omfattet af tilholdet. Hun blev skrevet ind i det for længe siden. Der var ingen særlig sagsbehandling, da tilholdet blev forlænget.

Han fik ikke aktindsigt i personalemappen, og han klagede gennem systemet og til sidst til ombudsmanden. Han blev for nylig ringet op af en fuldmægtig fra ombudsmandsinstitutionen. Han har endnu ikke fået svar fra indenrigsministeriet, som han også har klaget til. Fuldmægtigen fra ombudsmandsinstitutionen oplyste, at de ikke havde glemt sagen, men ikke vidste hvordan de skulle håndtere den. Han har en strøtanke om at ville skrive en bog om sit møde med systemet, men han har ikke taget noget konkret initiativ til det endnu.

--

Tilholdet er dateret den 9. april 2014 og er forkyndt for tiltalte den 28. april 2014. Af tilholdet fremgår:

".....

Tilholdet medfører, at De ikke må kontakte eller følge efter F1 og F2.

Det betyder, at De hverken må kontakte F1 eller F2.

personligt, mundtligt eller skriftligt, heller ikke ved e-mails, sms'er, beskeder via sociale netværk eller lignende. De må ikke på anden måde kontakte eller følge efter dem, og De må ikke kontakte dem indirekte f.eks. ved at skrive til dem på internettet.

..
Hvis De kontakter eller følger efter F1 og F2, kan De blive straffet med bøde eller fængsel i indtil 2 år.

Tilholdet er gyldigt i 5 år fra den dag, hvor et er forkyndt for Dem.

.....
Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg vurderer, at De har krænket F1's og F2's fred ved at have sendt flere mails til både F1's private mail og firmamail, hvilket har været til stor gene for dem, såfremt De ikke meddeles tilhold.
....."

Statsadvokaten har ved afgørelse af 19. juni 2014 opretholdt tilholdet, herunder at tilholdet omfatter F2.

Statsadvokaten har den 24. april 2018 meddelt tiltalte, at afgørelsen af 9. april 2014 er endelig og ikke kan påklages, hvilket også tidligere er meddelt tiltalte.

Det fremgår af mail af 27. april 2018 fra tiltalte til X1, hvorved tiltalte søgte om aktindsigt i F2's personalemappe, at tiltalte til ansøgningen bemærkede:

".....
Hun vil sikkert oplyse jer om at jeg har et polititilhold mod hende.

Det er for så vidt korrekt, men jeg anser ikke polititilholdet for gyldigt, og jeg mener under alle omstændigheder ikke at formuleringen i tilholdet forhindrer mig i at søge aktindsigt i hendes personalemappe.

Det ville desuden også virke lidt besynderligt hvis man som offentlig ansat kunne unddrage sig lov om offentlighed i forvaltningen ved at få udstedt et polititilhold.

Både rent demokratisk, men også praktisk. Der er ca. 750.000 offentlige ansatte, og hvis bare 1/10 del af dem ville have deres personalemappe beskyttet gennem et polititilhold ville systemet bryde, formentlig, bryde sammen.

Endelig vil jeg også gøre opmærksom på at retten til at søge informationer efter min opfattelse er beskyttet af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10

Denne ret kan selvfølgelig begrænses i visse ekstreme tilfælde, men jeg

mener ikke det er nok at F2 føler at en aktindsigtsanmodning er ubehagelig.

Så jeg føler kort sagt det er en slags demokratisk poligt at søge aktindsigt i hendes personalemappe, selv om jeg godt ved at disse personalemapper generelt er meget lidt spændende.

....."

Det er oplyst, at anmelder til forhold 1-3 er F1 .

Tiltalte er ved ankedom af 31. januar 2011 straffet med betinget fængsel i 14 dage for overtrædelse af straffelovens 265. Ved ankedom af 14. januar 2015 er han straffet for overtrædelse af lov om opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1 med fængsel i 20 dage. Ved ankedom af 14. september 2017 er han straffet for overtrædelse af samme bestemmelse med fængsel i 30 dage. Afgørelserne vedrører alle overtrædelse af tilhold eller advarsel om ikke at krænke F1's og F2's fred.

Retten's begrundelse og afgørelse

Indledningsvist bemærkes, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte det tilhold af 9. april 2014, som er forkyndt for tiltalte den 28. april 2014.

Tiltalte har uden forbehold erkendt de faktiske omstændigheder.

Efter tiltaltes forklaring lægger retten herefter til grund, at tiltalte som beskrevet under forhold 1 og 2 sendte et brev og et postkort til F1 og F2 . Tiltalte har herved overtrådt tilholdet.

Retten lægger endvidere til grund, at tiltalte, som beskrevet under forhold 3, anmodede om aktindsigt i F2's personalemappe. Tiltalte var klar over, at F2 ville få besked herom, hvilket også fremgår af hans mail til hendes arbejdsgiver. Retten finder, at tiltaltes ansøgning om aktindsigt i F2's personalemappe herefter må anses som en indirekte henvendelse til F2 i strid med tilholdet. Da tiltalte endvidere må have indset, at F2 ville omtale tiltaltes henvendelse overfor sin ægtefælle, er der endvidere tale om en indirekte henvendelse til F1 ; som også er anmelder af forholdet.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. lov om tilhold, opholdssted og bortvisning, § 21, stk. 1, jf. § 1.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på tiltaltes forstraffe og antallet af overtrædelser.

Thi kendes for ret:

Tiltalte ^T skal straffes med fængsel i 40 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Hanne Rasmussen
dommer

gitsol

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Kolding, den 16. oktober 2018

Lone Christoffersen
kontorfuldmægtig