

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 3. november 2020 af Østre Landsrets 13. afdeling
(landsdommerne Anne Birgitte Fisker, Michael de Thurah og Johann Herzog (kst.) med domsmænd).

13. afd. nr. S-295-20:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1994

(advokat Esben Joakim de Meza Skjernov, besk.)

Retten i Nykøbing Falsters dom af 21. januar 2020 (1-5020/2019) er anket af T med endelig påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet fængselsbetjent F (ID: ...).

De i byretten af vidnerne V2 og fængselsbetjent V1 (ID: ...) afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret bl.a., at afdelingen ... er en særlig sikret afdeling, hvor alle de indsatte tidligere havde været medlem af LTF, men nu var i bandeexit. Fængselsbetjent F havde den 11. maj 2019 været på afdelingen i omkring 16 måneder ud af tiltaltes 18 måneder på afdelingen. Han havde ikke før den pågældende dag haft nogen konflikter med F. F kiggede tit på ham på en irriterende måde, men denne dag reagerede han på det, fordi han var sur over det med peberfrugten. Han har aldrig over for F kaldt denne øgenavne, men han har kaldt ham øgenavne over for andre indsatte. Han har aldrig fremsat trusler rettet mod F, hverken over for F eller andre.

Efter han var blevet lukket ind på sin celle til natten, talte han med V2, som sad i cellen ved siden af. De talte sammen gennem celledørene. Han sagde til V2, "den fucking sigøjner, han bliver ved med at kigge på mig" eller noget i den retning. Det var omkring 20-25 minutter efter, han var blevet lukket ind i cellen. Han har på intet tidspunkt sagt, at han ville smadre F. Han tænkte ikke over, om der også kunne være fængselsbetjente, som kunne høre, hvad han sagde til V2. Han regnede med, at fængselsbetjentene havde forladt afdelingen på dette tidspunkt og sad på kontoret. Kontoret ligger omkring 30 meter fra hans celle. Det er rigtigt, at han omtalte F som "den fucking sigøjner" over for V2. Han hørte ikke nogen råbe trusler mod fængselsbetjentene den pågældende dag.

Vidnet fængselsbetjent F (ID: ...) har forklaret bl.a., at han kun af og til har haft vagter på afdeling ..., så tiltalte var ikke en, han kendte godt. Der havde ikke forud for episoden den 11. maj 2019 været uoverensstemmelser mellem dem. Udtalelserne blev råbt af tiltalte, efter denne var kommet ind på sin celle. Det blev råbt til de andre indsatte, men fængselsbetjentene kunne også høre det. De havde åbnet døren mellem kontoret og afdelingen, fordi de kunne høre, at de indsatte råbte. Tiltalte vidste ikke, at vidnet befandt sig på gangen. Han mener, at der blev råbt ordet "smadre", men han kan i dag ikke huske dette med sikkerhed. På et tidspunkt råbte alle de indsatte, at de ville slå tænderne ud på dem alle sammen. Det er normalt, at fængselsbetjentene kommer ind på afdelingen, hvis der bliver råbt. Denne dag havde de indsatte råbt i flere timer. De indsatte begyndte på et tidspunkt i stedet at råbe på arabisk. Vidnet formoder, at det var fordi, de indsatte var blevet klar over, at fængselsbetjentene gik på gangen uden for cellerne.

Han er sikker på, at det var tiltalte, der råbte det i tiltalen anførte, fordi tiltalte var den eneste af de indsatte, som forinden var gået forbi ham, og som han havde haft øjenkontakt med. Han havde en kort samtale ude på gangen med tiltalte, hvor tiltalte havde spurgt ham, hvorfor han gloede på ham.

Det var den pågældende dag, at de indsatte begyndte at kalde ham "sigøjneren". Ordene "den fucking sigøjner" blev råbt i samme sætning som truslen om at ville smadre ham.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at han den 8. juli 2020 blev løsladt fra varetægtsfængsling i en anden sag, som er under anke. Han bor i dag hos sin søster i Køge. Han er i gang med at forsøge at få en voksenlærlingeplads som tømrer gennem noget, der hedder Exit Plan. Han modtager kontanthjælp.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i at have fremsat trusler, som beskrevet i anklageskriftet. Under de foreliggende omstændigheder, hvor udtalelsen "den fucking sigøjner", er fremsat i sammenhæng med en trussel omfattet af straffelovens § 119, stk. 1, finder landsretten ikke grundlag for tillige at domfælde for overtrædelse af straffelovens § 121.

Straffen findes passende udmålt.

Med disse bemærkninger stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 05-11-2020

Janni Rasmussen

Retsassistent

RETTEEN I NYKØBING F.

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 21. januar 2020

Retten nr. 1-5020/2019

Politiets nr. 1900-70308-00 I 04-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1994

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. august 2019.

T er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens§ 119, stk. I og§ 121,

ved den 11. maj 2019 ca. kl. 20.20 i Storstrøm Fængsel, Blichersvej I i Norre-Alslev, med vold eller trussel om vold, at have truet samt med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet fængselsbetjent F, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv, under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme, idet han, efter F havde lukket ham ind i cellen, råbte: "Ham der den fucking sigøjner bliver ved med at glo på mig, da jeg er ude, jeg fucking smadrer ham" eller lignende og kaldte ham: "Den fucking sigøjner" eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne fængselsbetjent F (ID: ...), fængselsbetjent V1 (ID: ...) og V2.

Tiltalte har forklaret, at han er varetægtsarrestant. Den 11. maj 2019 sad han i Storstrøm Fængsel. Han har mødt fængselsbetjenten F mange gange. Han kender ham af udseende, men har først hørt hans navn efterfølgende.

Den 11. maj 2019 skulle tiltalte og V2 på gårdtur sammen kl. 15.00. V2 bankede til tiltalte fem minutter før, at de skulle på gårdtur. V2 var i cellen ved siden af tiltalte. V2 spurgte, om tiltalte havde en peberfrugt, fordi V2 skulle lave mad i fællesskab efter gårdturen. Det havde tiltalte, og han tog den med ud. Han lagde den oven på rygerskabet i en gennemsigtig pose, så man tydeligt kunne se, at det var en peberfrugt. Ingen af fængselsbetjentene (F og X1) sagde noget til ham, da han lagde peberfrugten. Tiltalte tog sine smøger og gik ud i gården.

Da gårdturen var slut, tog fængselsbetjentene først V2 ind. V2 lagde sine smøger i rygerskabet og tog peberfrugten. Vagterne sagde ikke noget. Da tiltalte kom ind fra gårdtur, spurgte X1 ham, hvorfor han havde lagt en peberfrugt oven på rygerskabet. Tiltalte sagde, at han havde lagt den til V2, fordi V2 skulle bruge den til at lave mad. X1 sagde herefter til tiltalte, at han godt vidste, at ting kun måtte udleveres, når der var fællesskab, men det vidste han ikke. X1 sagde så til ham, at hun blev nødt til at tage hans fællesskab og hans køkken. Særligt køkkenet betød meget for ham, for det var ramadan på det tidspunkt. Han sagde dog sagde ikke noget, men gik ind på sin celle.

Et stykke tid efter begyndte det også at gå ud over de andre indsatte på afdelingen. De var syv indsatte på den afdeling. De andre fik heller ikke lov til at ringe, og det var derfor, at de blev hidsige. Alle på afdelingen begyndte at råbe og skribe af vagterne. Efter en halv time kom vagterne og sagde, at hele afdelingen havde fået iso. Da der ikke var nogen overvagtimester i weekenden, skulle de sidde i iso fra den pågældende dag (lørdag) og til om mandagen, hvor overvagtimesteren skulle finde ud af, hvad der skulle ske. Vagterne startede med celle ... og fortsatte til ... , således at de åbnede en dør ad gangen. Da X1 nåede til tiltaltes dør, sagde hun til ham, at hun aldrig havde sagt, at hun ville tage hans køkken og hans fællesskab. Hun sagde, at hun havde sagt, at hun ville tale med de andre vagter om, hvad der skulle ske. Tiltalte sagde, at hun ikke skulle lyve overfor ham, idet hun havde sagt, at hun ville tage hans fællesskab og hans køkken på grund af peberfrugten.

Om aftenen omkring kl. 20.00 sagde tiltalte til en af vagterne, at han gerne ville lægge noget kød tilbage i fryseren, som han tidligere havde taget ud til optøning. Han skulle ud af cellen for at lægge kødet tilbage, og F stod ude foran hans celle. Da tiltalte gik over for at lægge kødet, gik vagterne med ham. F kiggede mærkeligt og irriteret på tiltalte hele vejen fra tiltaltes celle og hen til køkkenet. Tiltalte kiggede på ham lidt og kiggede den anden vej og tænkte, at F måske bare holdt øje med ham. Mens tiltalte lagde kødet tilbage, kiggede han en gang til, og der kiggede F stadig på ham.

Tiltalte troede, at han havde F noget personligt imod ham, så han spurgte F, om han ville spørge ham om noget, siden han kiggede sådan på ham. F sagde nej og spurgte, om tiltalte ville spørge ham om noget. Tiltalte

sagde, at han ikke ville spørge ham om noget, og at han bare skulle ind på sin pind. På det tidspunkt kaldte tiltalte ikke F for en sigøjner. Inden tiltalte gik ind på sin pind, gik han ind for at hente sil vasketøj i vaskerummet. Fængselsbetjentene lukkede døren til cellen.

15 til 20 minutter senere fik han kontakt med V2, og de snakkede igennem døren. V2 spurgte, hvad tiltalte havde sagt til F, og hvad der var foregået. Tiltalte svarede, at "ham der sigøjneren bliver ved med at kigge på mig".

De indsatte kaldte internt F for sigøjneren, fordi han ligner en sigøjner. De sagde ikke sigøjner til ham. Tiltalte var irriteret og hidsig på grund af, at de havde taget hans køkken og fællesskab, og nu hele afdelingen skulle på iso på grund af en peberfrugt. Han tror, at F ved, at de kalder ham for sigøjneren.

Han bekræftede, at han til V2 havde sagt "ham der den fucking sigøjner bliver ved med at glo på mig". Han har dog ikke sagt, at han ville smadre F. Han forstår ikke, hvordan F kunne høre det, når tiltalte sad i celle ... og snakkede med V2 i celle

Tiltalte forklarede, at der var syv celler på afdeling For enden af gangen, hvor cellerne ligger, er der en gård, hvor de kunne gå gårdtur. V2's celle var tættest på gården, og tiltaltes celle var ved siden af V2's celle og altså næsttættest på gården. Fængselsbetjentene kom ind på afdelingen modsat gården, hvor der først var et køkken, og efter køkkenet var der et depot, et vaskerum og et træningsrum, og så var der de syv celler langs en gang. Fængselsbetjentene opholdt sig normalt på den anden side af døren og en glasvæg ved køkkenet.

Da tiltalte talte med V2, kunne han ikke se F. Døren ind til cellen var lukket, og han kunne ikke se, om der var nogen ude foran døren. Han tror ikke, at F kunne høre, hvad tiltalte sagde, når de fem andre indsatte talte i munden på hinanden, mens tiltalte og V2 også snakkede.

Der var mange, der talte i munden på hinanden. Alle på afdelingen var hidsige, fordi de havde fået iso. Der var dårlig stemning på afdelingen. De indsatte på afdeling ... er tidligere LTF-medlemmer. der er gået i exit. De er nogle hårde drenge.

X2 sad i celle Mellem celleafsnittet og vagternes kontor, er der en tyk rude. herefter en gang og endnu en tyk ryde. Vagterne sidder der, når de ikke er inde på afdelingen. Vagterne er på afdelingen om morgenen, når nogen skal træne, når de deler mad ud, og når der bliver lukket ned for natten. Der bliver lukket ned for natten klokken 20. De indsatte har normalt fællesskab fra klokken 16 til 20.

Når tiltalte og V2 kommunikerede sammen, foregik det igennem dørene. De skulle råbe for at høre hinanden.

Vidnet fængselsbetjent F (ID: ...) har forklaret, at han er fængselsbetjent og arbejder i Storstrøm Fængsel. Han kender T. Den 11. maj 2019 var der en indsat, som ville ringe på et bestemt tidspunkt. Det kunne de dog ikke efterkomme, og så begyndte balladen.

Der var også en episode med en peberfrugt. Det handlede om, at de indsatte ville bytte mad, når de var på gårdtur. De indsatte havde fået besked på, at de ikke skulle gøre det. På vej ud til gårdturen satte en indsat maden på tobakskabet, og så var der en anden indsat, der skulle tage det, når han gik ind. Det er en sikkerhedsforanstaltning, at de indsatte må ikke aflevere ting til hinanden. Det er for at undgå, at de afleverer hash og andre ulovlige ting til hinanden. Denne regel gælder i hele fængslet. Hvis de indsatte vil bytte noget, skal det gå igennem fængselsbetjentene, og det kan godt aftales.

Fængselsbetjentene sagde, at hvis de indsatte blev ved med at bytte mad rundt, så ville de blive lukket ude fra fællesskab. Fængselsbetjentene havde egentlig aftalt på kontoret, at de indsatte godt kunne få lov til at komme i fællesskab, men da fængselsbetjentene gik ind på afdelingen for at sige det, begyndte de indsatte at svine X1 til, og derfor blev fængselsbetjentene enige om, at der ikke skulle være noget fællesskab. Det var hele afdelingen, der svinede X1 til. De indsatte begyndte at råbe ud af dørene, og det eskalerede. På et tidspunkt syntes vidnet, at det var nok og sagde, at han ikke længere ville høre på. at de indsatte kaldte X1 for en luder, og så fik vidnet øgenavnet sigøjneren. Han var egentlig ligeglad med, at de indsatte sagde sigøjner til ham. Det var i løbet af dagen, at dette skete.

Omkring klokken 20.20 skulle T hente noget nede i køkkenet. T gik forbi ham og stirrede på ham. T spurgte, hvorfor vidnet blev ved med at glo på ham. Vidnet sagde, at det var T, som gloede på ham. Så gik T ned til cellen og stod og råbte ud til de andre. T råbte så vidt han husker, at de ville slå tænderne ud på ham eller sådan noget.

Foreholdt sin forklaring som gengivet i bilag 2 til forhold I oplyste han, at han ikke kan huske, at han er blevet afhørt af politiet på det tidspunkt. Han bliver ofte afhørt af politiet telefonisk. Det er rigtigt, at han har forklaret til politiet, at han ønskede at henholde sig til den vedlagte skriftlige redegørelse over hændelsesforløbet, og at han var 100 % sikker på, at det var T, som fremkom med truslerne.

Anklageren dokumenterede rapport af 11. maj 2019 (forhold I/ bilag 2-1).

Vidnet forklarede hertil, at der blev sagt mange ting. Der blev råbt i flere timer. Der blev i hvert faldt sagt noget med at smadre, og der blev også sagt meget, der ikke blev skrevet ned. Vidnet opfattede det som en trussel.

De stod flere fængselsbetjente ude på gangen og hørte, at de indsatte råbte. V1 og X1 var på arbejde ud over vidnet, men der var også flere på arbejde. Vidnet tror, at V1 og X1 var der, da det skete. De gik skiftevis ind og hørte, hvad der blev råbt.

Det kan godt passe, at havde V2 celle ved siden af T. De andre indsatte kunne godt høre, hvad der blev sagt.

X3 skruede op for musikken og var ikke med til at råbe, men ellers var alle de andre indsatte lige gode om at råbe. Der blev råbt over en lime eller mere.

Det var efter kl. 20.00 at han kunne høre fra afdelingen, at der blev råbt. Den dør, som vidnet åbnede, da han hørte efter, hvad der blev sagt, var døren ud til kontoret og mellemgangen, altså døren nede ved køkkenet.

Forsvareren dokumenterede sagsfremstillingen i forhørsprotokollen i sagens bilag 6 til forhold I, side 1-3.

Vidnet oplyste, at de er flere, der har skrevet forhørsprotokollen.

Celle ... er cirka midt på cellegangen. Han kan bekræfte, at der blev råbt, som anført i forhørsprotokollen. Han ved ikke, om personen i celle ... er blevet politianmeldt.

Han kan ikke huske navnet på personen, der sad i celle Det var ikke T. Han ved ikke, om personen i celle ... er blevet politianmeldt.

Han kan i det hele bekræfte det hændelsesforløb, der er beskrevet i forhørsprotokollen.

Han tror, at der er hændelser i fængslet, der ikke bliver anmeldt. Han har ikke noget med selve anmeldelserne at gøre. Fængselsbetjentene laver en rapport, og så er det op til ledelsen at beslutte, hvad der skal anmeldes.

Del var rettet til hele fængselspersonalet. da de indsatte råbte ud af dørene, at de ville slå tænderne ud på dem.

Han kan huske, at der blev råbt "ham der den fucking sigøjner bliver ved med at glo på mig da jeg er ud, jeg fucking smadrer ham" ud gennem døren.

Vidnet V2 har forklaret, at han sad i Storstrøm Fængsel på afdeling ... den 11. maj 2019. De var syv indsatte, så der var fuldt hus. V2 havde celle ..., og T havde celle Vidnet kan godt huske, at der var noget med en peberfrugt. Vidnet skulle på gårdtur sammen med T. Vidnet skulle have fællesskab med en anden person senere, og de skulle lave mad. Vidnet manglede peberfrugt, så han bankede til T og spurgte, om T kunne tage en peberfrugt til ham. T stillede peberfrugten på skabet med smøger, og da de var ude på gårdtur spurgte vidnet ham, hvor han havde lagt peberfrugten til ham. T sagde, at han havde lagt peberfrugten oven på skabet med smøger. Da han kom ind igen, lagde vidnet sine smøger i rygerskabet. Peberfrugten lå i en pose, og vagterne kiggede på ham, mens han tog posen, men de sagde ikke noget til ham. Vidnet gik hen til sit værelse, og så lukkede de ham ind. Vidnet kunne høre, at T kom ind fra gårdtur. og at X1 blev irriteret

og spurgte T, hvorfor han havde lagt peberfrugten til ham. T sagde, at det bare var en peberfrugt. X1 sagde til ham, at hun ville tage hans køkken fra ham, og at han ikke måtte have fællesskab den dag. Vidnet bankede stille og roligt på døren og sagde undskyld til X1. for, at han havde taget peberfrugten, og at de bare kunne tage den tilbage. X1 var oppe i det røde felt. T blev irriteret. Vidnet kunne høre, at vagterne sagde til T, at han ikke fik fællesskab og køkken. Vagterne gik ud og snakkede med nogle andre vagter. De andre indsatte på afdelingen begyndte at råbe, hvad der skele. Vidnet og T fortalte dem, at vagterne lige havde taget T's køkken og fællesskab på grund af en peberfrugt.

På et tidspunkt kom vagterne tilbage. Vidnet kunne høre, at der var alle mulige af de indsatte på afdelingen, der sagde bandeord til vagterne. X2 blev ved med at kalde X1 for en luder og svinede hende til. X2 sad ved siden af T. Vagterne gav alle de indsatte iso i weekenden, indtil de rigtige chef er kom.

Vidnet snakkede med T igennem døren, efter at der var blevet lukket ned til nat. Vidnet kan ikke se ud gennem døren. Han kan ikke huske nærmere, hvad ham og T præcist snakkede om. De gjorde alle sammen grin med, at fængselsbetjentene havde givet hele afdeling iso på grund af en peberfrugt.

Stemningen på afdelingen cfier klokken 20 var normal. De gjorde grin med vagterne.

Vidnet fængselsbetjent V1 (ID: ...) har forklaret, at han er ansat i Kriminalforsorgen og er tjenestegørende i Storstrøm Fængsel. Han kender T. Den 11. maj 2019 var vidnet på arbejde sammen med F, X4 og X1. Han kan ikke huske, hvem der ellers var på arbejde.

Afdeling ... er en særligt sikret afdeling. og det kører noget anderledes end alle andre steder. De har nogle mere faste og strenge regler end andre steder, fordi det er en særligt sikret afdeling.

De indsatte bliver delt op i kategorierne 1-4. Bander er kategori 2. Kategori 1 er mere ekstremt. En indsat i kategori 4 kan være i et åbent fængsel. De har kategori 1- og 2-indsatte på afdeling De indsatte på afdeling ... er ikke ude i så mange timer ad gangen, og afdelingen kan hurtigt lukkes ned, hvis der sker noget.

Den 11. maj delte fængselsbetjentene nogle sedler ud om morgenen, som de indsatte skulle aflevere om eftermiddagen. De strukturerer dagen ved hjælp af en aktivitetsliste. Der var mange af de indsatte, der ville ringe den pågældende dag, så fængselsbetjentene var nødt til at sætte tider på for, at det kunne hænge sammen. Det var de indsatte utilfredse med, og så skete der også noget omkring en peberfrugt.

De indsatte må ikke aflevere ting til hinanden fra cellerne. Det skyldes risikoen for indsmugling. Der var en indsat, der gik gårdtur og stillede en peberfrugt. Så kom T ind og tog den med ind, hvilket han tik at vide, at han ikke måtte. De indsatte kender godt reglerne. Der startede den dårlige stemning. Vidnet var til stede på det tidspunkt. X1 sagde til T, at han kendte reglerne, og at hun ville komme til at skrive det. T spurgte, hvad det gik ud på, og om hun ville tage hans gangtid. Hun sagde, at det tænkte hun måske. Fængselsbetjentene valgte at gå op og snakke om, hvad de ville gøre. De besluttede, at de ville køre dagen som normalt. X1

skulle skrive en rapport, og så måtte cheferne tage stilling til, hvad der skulle ske fremadrettet. Der blev dog på det tidspunkt allerede råbt og skreget på gangen inde bag de lukkede døre. Det var stort set alle de indsatte, som råbte fra cellerne.

Der blev blandt andet råbt "X1, den fucking luder" og en masse skældsord. Der blev også råbt, "vi smadrer ham kraftedeme" om F. Det var T og også andre indsatte, der råbte det til F. Det kom fra flere forskellige inde bag dørene. Vidnet hørte T råbe. Vidnet og de andre fængselsbetjente gik nede på gangen, da de var der. Det var midt/sidst på eftermiddagen. Det var ikke klokken 20 om aftenen.

De blev herefter enige om at lukke hele afdelingen ned til nat, således at alle indsatte skulle blive i deres celler. Det er standard, hvis der bliver råbt og skreget, og at det går amok. Der blev råbt fra om eftermiddagen, hvor de lukkede afdelingen ned, og resten af dagen. Der var meget larm.

Vidnet kan ikke huske, at T skulle ud af cellen på et tidspunkt for at lægge noget kød tilbage i fryseren. Der sker meget på den afdeling, så det er ikke nemt at skelne tingene fra hinanden. Han kan huske, at de lukkede på nat, og omkring kl. 20 lukkede fængselsbetjentene op for hver enkelt indsatte, så kunne de få medicin og aflevere post, og siger godnat, inden der blev lukket på nat igen. På det tidspunkt var det kort ned igen.

Han kan ikke huske en episode mellem T og F ved 20-tiden.

Foreholdt vidnet F's forklaring om, at T om aftenen i forbindelse med, at der blev lukket til nat, havde sagt, at F skulle smadres, forklarede vidnet, at der blev råbt hele dagen.

Han kan dog huske, at T og F på et tidspunkt gik ned ad gangen og at T kiggede ondt på F og sagde "hvad fuck kigger du på", men vidnet kan ikke huske, hvad tid på dagen, det var, men det var efter dette, at T råbte, at han ville smadre ham.

De indsatte råbte til hinanden, at F var en perker, og at de ville smadre ham. T var den ene af de indsatte, der sagde det, men der var andre af de indsatte, der råbte det ud gennem dørene. Det kan godt passe, at de indsatte kaldte F for sigøjneren.

Vidnet ved, at T sagde det, fordi fængselsbetjentene gik med ned og lukkede ham ind, og han sagde det, idet døren blev lukket. Det er i hvert fald sådan, at han husker det. Når de følger de indsatte frem og tilbage, så følger de de indsatte tæt. Den pågældende dag var alle fængselsbetjentene på gangen.

Foreholdt af forsvareren at det fremgår af F's forklaring, rapporten af 11. maj 2019 og forhørsprotokollen, at det F hørte, var fra en dør, der blev åbnet, forklarede han, at afdelingen er delt op i afsnit. Typisk er der seks-syv indsatte på hvert afsnit. Der er en glasvæg og en glasdør ind til afsnittet, og det var den dør, der blev åbnet. Da vidnet hørte det blive sagt, var fængselsbetjentene samlet.

Foreholdt sin forklaring som gengivet i sagens bilag 4 til forhold I, oplyste han, at vidnet ikke var i tvivl om, at det var T, som fremsatte truslerne. Der var også andre, der fremsatte trusler.

Hvis der er mange af de indsatte, der råber, så kan man alene høre, hvad der bliver råbt, hvis man står i nærheden af celledøren. Hvis man står oppe ved glasdøren eller i køkkenet, og der er mange, der råber, så kan man ikke høre, hvilken celle det kommer fra, medmindre man kender stemmen rigtigt godt, eller det er en meget karakteristisk stemme.

Tiltalte er straffet af relevans ved

Roskilde Rets dom af 5. maj 2010 for overtrædelse af straffelovens § 244 med fængsel i 20 dage. Betingelser indtil den 26. 11.10. I medfør af straffelovens § 56, stk. 2 mod 1 års prøvetid fra endelig dom og skal i prøvetiden undergive sig foranstaltninger i henhold til serviceloven efter kommunens nærmere bestemmelse.

Roskilde Rets dom af 26. november 2010 for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1 og § 293, stk. 1 samlet færdelsloven. Fængselsstraf i 6 måneder. Betingelser indtil den 26.11.12. 1 medfør af straffelovens § 56, stk. 2 mod to års prøvetid fra endelig dom. Skal efter kommunens nærmere bestemmelser undergive sig foranstaltninger efter lov om socialservice § 52. Fællesstraf med hensyn til den betingede straf i dom af 05. maj 2010.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Efter den af vidnet fængselsbetjent F (ID nr. ...) afgivne forklaring, der underbygges af fængselsbetjent V1's (ID nr. ...) forklaring, samt den af fængselsbetjent F den 11. maj 2019 udarbejdede rapport findes det bevist, at tiltalte den 11. maj 2019 omkring kl. 20.20 fra sin fængselscelle råbte trusler som anført i anklageskriftet, ligesom han råbte ham den der fucking sigøjner til fængselsbetjent F.

Retten finder ikke, at det forhold, at fængselsbetjent V2 ikke kan huske tidspunktet for truslernes fremsættelse, eller det forhold, at vidnerne har forklaret indbyrdes uoverensstemmende om deres placering på afdelingen, da truslerne blev fremsat, kan føre til en tilsidesættelse af forklaringerne. Retten har herved lagt vægt på, at der den pågældende dag efter vidneforklaringerne var flere lignende episoder, og at den episode, som sagen her vedrører, er vel beskrevet i den af fængselsbetjent F udarbejdede rapport af 11. maj 2019.

Henset til at der i løbet af dagen og senest umiddelbart forud for truslernes fremsættelse havde været uoverensstemmelser mellem tiltalte og fængselsbetjentene, findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte, da han fra sin celle fremsatte truslerne, psykologisk havde forholdt sig accepterende til muligheden af, at det, han råbte, kunne høres af fængselsbetjent F eller en af de øvrige fængselsbetjente, der således

kunne viderebringe truslen til fængselsbetjent F, for det tilfælde, at det faktisk forholdt sig på denne måde. Herefter findes tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. I, ved at have fremsat trusler om vold som beskrevet i anklageskriftet.

Det må som ovenfor beskrevet lægges til grund, at tiltalte tillige udtalte "Ham den der fucking sigøjner" overfor fængselsbetjent F. Domsmandsretten finder imidlertid ikke, at denne udtalelse er en retsstridig udtalelse omfattet af straffelovens § 121, hvorfor tiltalte frifindes for denne del af den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af de fremsatte trusler. Overtrædelse af straffelovens § 119, stk. I straffes som udgangspunkt med ubetinget fængselsstraf. Der er ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 40 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Anne Bundgaard

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I NYKØBING F., den 28. januar 2020

Helle Johansen

Kontorfuldmægtig