

[AM2022.05.25Ø]

Københavns Byrets DOM - 16. juni 2021 - 3-12428/2021 - 0900-72305-00007-21

Anklagemyndigheden mod T , født maj 2001

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 20. maj 2021.

T er tiltalt for

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1,

ved den 16. januar 2021 ca. kl. 06.00 på adressen Adresse1 , 2100 København Ø, at have haft samleje med F , der ikke havde samtykket heri og som befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, idet tiltalte skaffede sig vaginalt samleje med F , mens denne sov.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forurettede F har påstået, at tiltalte skal betale 35.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har protesteret mod erstatningspligten og beløbets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F og V1 .

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret fra sagens bilag 4-1, udskrift fra F's korrespondance med tiltalte på Tinder.

Der er desuden dokumenteret fra personundersøgelse foretaget den 16. januar 2021, kl.11.15.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor hos sin far sammen med sin bror på adressen Adresse1 . Han har købt en andelslejlighed, som han overtager pr. 1. august 2021. Han spiller tennis. "Det er hele hans tilværelse". Han har spillet som proffessionel i to år efter folkeskolen. Derudover underviser han i tennis og arbejder med tennis på forskellige måder.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at tiltalte og F den 15. januar 2021 skrev sammen på Tinder, og at F ved 22.30-tiden kom hjem til tiltalte i hans fars lejlighed på Adresse1 . De gik ind på tiltaltes værelse og lagde sig kort tid efter i sengen, hvor de så en video på tiltaltes computer. De kyssede og lå tæt, men efter ca. en time lagde de sig til at sove under samme dyne. F var på dette tidspunkt iført bukser og trøje, og tiltalte var iført underbukser.

Tiltalte har forklaret, at de på et tidspunkt omkring kl. 4 om natten vågnede. De kyssede og rørte ved hinanden, og F begyndte at stønne. De lå fortsat i "ske", og F bevægede sin numse mod hans skridt, så han blev opstemt. Han førte nogle fingre ind i hende, og efter et par minutter sagde hun "knep mig" til ham, hvorefter de havde vaginalt samleje. Efter 5-10 minutter stoppede de. Han fik ikke udløsning. De kyssede lidt, og lagde sig derefter til at sove igen. De vågnede omkring klokken 6.30. F sagde til sig selv "hvad har jeg lavet", hvorefter hun begyndte at tage sit tøj på. Tiltalte spurgte hende, om hun var ok, men hun forlod lejligheden. Han skrev en besked til hende på Tinder, som hun besvarede. Da hun skrev til ham, at hun havde sovet, gik han lidt i panik, da han tænkte på hele Metoo-bevægelsen. Han tænkte, at det skulle hun ikke få lov til at gøre mod ham.

F har som vidnet forklaret, at tiltalte i løbet af natten forsøgte at trække hende tættere ind til sig ved at hive i hendes hofte, ligesom han forsøgte at vende hende om mod sig. På et tidspunkt vågnede hun, fordi hun havde det varmt. Hun tog sine bukser af, og sov videre. Hun vågnede om morgenen ved, at tiltalte var oppe i hende og i færd med at gennemføre et samleje. Hun lå på sin højre side, og tiltalte lå bag hende. Hun trak sig væk fra ham og lagde sig på ryggen og tog sine trusser på samtidigt med, at hun spurgte ham, hvad han havde gjort. Tiltalte svarede "hvad mener du" som om, at han ikke vidste, at han havde gjort noget galt. Hun satte sig op på sengekanten og tog sine bukser på, og gik derefter ud af værelset. I entreen tog hun sine sko på, hvorefter hun gik ud af lejligheden. Tiltalte var gået efter hende ud i entreen, og sagde "kom godt hjem". Da hun sad i sin bil, fik hun en besked på Tinder fra tiltalte, og hun svarede, at tiltalte godt vidste, hvad han havde gjort, og at hun sov. Hun kørte direkte til politistationen og anmeldte forholdet. På vejen talte hun med sin gode veninde.

2 dommere finder, at der efter bevisførelsen ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte skaffede sig samleje med F, mens hun sov. Disse dommere stemmer for at frifinde tiltalte.

1 dommer finder, at det på baggrund af F's troværdige forklaring, som bestyrkes ved hendes besked på Tinder, og ved den omstændighed, at F kørte direkte til politistationen og anmeldte forholdet, at der er ført det fornødne bevis for, at tiltalte skaffede sig samleje med F, mens hun sov, og at tiltalte vidste, at hun sov. Denne dommer stemmer derfor for at dømmе tiltalte i overensstemmelse med anklageskriftet.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, hvorfor tiltalte frifindes.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger, herunder 14.950 kr.+ moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Mikkel Holm Nielsen.

.....

Østre Landsrets 7. afdelings DOM - 25. maj 2022 - S-1804-21

(landsdommerne Finn Morten Andersen, Julie Skat Rørdam og Anna Rudolf (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T, født maj 2001, (advokat Mikkel Holm Nielsen, besk.)

Københavns Byrets dom af 16. juni 2021 (SS 3-12428/2021) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale.

Tiltale har påstået stadfæstelse.

Forurettede F har gentaget den for byretten nedlagte påstand om, at tiltalte skal betale 35.000 kr. i tortgodtgørelse og har taget forbehold for yderligere erstatningskrav.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F og V1 .

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet V2 .

[FORKLARINGER UDELAGT]

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han er flyttet ind i sin andelslejlighed på 40 kvm på Han arbejder stadig med tennis og rejser nu også med nogle ... som træner.

Landsrettens begrundelse og resultat

Fire voterende udtaler:

Tiltalte har for landsretten forklaret, at han og forurettede begge vågnede om natten og havde sex med samtykke, mens de lå i ske, at forurettede stønnede og hviskede ”knepe mig”, at hun holdt om ham undervejs med armen rundt bag hans ryg og kørte hånden op og ned ad hans ryg, og at de løbende kyssede under samlejet.

Forurettede har heroverfor afgivet en detaljeret og troværdig forklaring og har forklaret blandt andet, at hun vågnede ved, at tiltalte var i færd med at gennemføre et vaginalt samleje med hende.

Forurettedes forklaring understøttes af den korrespondance, der fandt sted mellem parterne på Tinder umiddelbart efter episoden, af vidnet V2's forklaring om sin telefonsamtale med forurettede samme morgen og af den omstændighed, at forurettede forlod lejligheden og straks rettede henvendelse til politiet.

Disse voterende finder det på denne baggrund bevist, at forurettede lå passivt og sov og ikke havde givet samtykke til samleje, samt at dette må have stået klart for tiltalte.

Vi stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig som beskrevet i anklageskriftet.

To voterende udtaler:

Vi finder det ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte havde forset til overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, og stemmer for at stadfæste byrettens dom.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 216, stk. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 2 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1. Landsretten har herved lagt vægt på det, der er anført om passivitetssituationer i pkt. 2.1.2.4. i de almindelige bemærkninger til lovforslag nr. L 85 af 11. november 2020, Forslag til lov om ændring af straffeloven (samtykkebaseret voldtægtsbestemmelse).

Efter de juridiske dommers bestemmelse tages den af F nedlagte påstand om godtgørelse for tort til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Tiltalte skal inden 14 dage til F, c/o advokat Lone Brandenborg, Købmagergade 3, 1150 København K, betale 35.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 16. juli 2021.