

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 18. oktober 2017 af Østre Landsrets 14. afdeling
(landsdommerne Lene Jensen, Jette Christiansen (kst.) og Franjo Stojanovski (kst.) med
domsmænd).

14. afd. nr. S-1280-17:

Anklagemyndigheden
mod

T

født november 1982

(advokat Susanne Merete Ravn, beskikket)

Roskilde Rets dom af 25. april 2017 (8-253/2017) er anket af anklagemyndigheden med
påstand om domfældelse efter anklageskriftet.

T har påstået stadfæstelse.

Sagen har været behandlet med kun to domsmænd, idet den tredje domsmand måtte fra-
træde inden voteringen, jf. retsplejelovens § 214, stk. 4. Stemmeafgivningen er herefter
foregået i overensstemmelse med retsplejelovens § 931.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet V1

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne V2 V3

V4

V5

og

V6

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at hun har slået F2 i bagdelen med flad hånd. Det er sket et par gange. Hun har også slået F2 med flad hånd på oversiden af F2s hånd. Det er sket få gange. Hun har derimod ikke slået F2 på ryggen.

Hun slog, når F2 fik "blackouts", hvor han skreg og græd. Hun kunne kun berolige F2 ved at slå ham med flad hånd. Foreholdt, at F2 under videoafhøringen har forklaret, at tiltalte slog, når F2 havde tisset i bukserne, forklarede tiltalte, at hun ikke slog F2 når han havde tisset i bukserne. Hun har også rystet F2. Hun havde dog kun fat i F2s arme, når hun rystede ham. Rysteturene fandt sted, når F2 havde "blackouts". Hun har nok rystet F2 2-3 gange. Hun var ikke sig selv, da hun slog F2. Hun er klar over, at hun begik en fejl. Hun bad om hjælp både til sig selv og F2.

Hun instruerede ikke F1 om, hvad F1 måtte fortælle under videoafhøringen hos politiet. Hun har dog sagt til F1 at F1 ikke skulle fortælle om baggrunden for, at F2 var blevet anbragt i familiepleje. F1 blev videoafhørt samme dag som F2. F1 var glad, da F2 blev fjernet fra hjemmet. Foreholdt tiltaltes forklaring til politirapport af 23. november 2016, side 2, næstsidste afsnit, hvorefter tiltalte skulle have forklaret, at F1 troede, at F1 var årsagen til, at F2 var blevet fjernet fra hjemmet, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvorfor F1 troede, at det forholdt sig sådan.

Vidnet V2 har forklaret blandt andet, at hun har været ansat som socialrådgiver i "front-teamet" i Kommune siden februar 2016. "Front-teamet" er den enhed, som modtager underretning om børn, hvorom der er bekymring. Det var vidnet, som indgav anmeldelse til politiet. Vidnets kollega, V3 tog sig af underretninger fra Asylcenter. Hun afholdt bekymringssamtalen med F1. Samtalen blev afholdt på F1s skole den 30. september 2016, samme dag hvor der blev indgivet politianmeldelse. Baggrunden var, at kommunen havde modtaget en underretning fra Asylcenter. Hun mener, at F2 blev anbragt udenfor hjemmet samme dag. Foreholdt gengivelsen af vidnets bekymringssamtale med F1 som er indeholdt i pædagogisk konsulent X1s underretning vedrørende tiltalte og tiltaltes børn, har vidnet forklaret, at vidnet tog hen på F1 skole. Vidnets plan var egentlig at gå en tur rundt på skolen sammen med F1 men det viste sig hurtigt, at F1 let blev afledt. Samtalen blev derfor afholdt på et kontor, hvor F1 fik en kop kakao og blev placeret

tæt op af et bord. Samtalen havde en varighed på 10-15 minutter. F1 var ret bombastisk i sine udtalelser om F2. Vidnet tog noter undervejs, og vidnet gav et referat af samtalen til F1. Det var vidnets indtryk, at F1 var meget troværdig. F1s svar kom spontant. Formålet med samtalen var at få be- eller afkræftet, om der var hold i underretningen om, at bornene blev slået. Der skulle iværksættes en plan for bornene. Vidnet var bekendt med, at tiltalte over for myndighederne havde oplyst, at bornenes far havde slået bornene, men vidnet var ikke bekendt med, at der forelå underretninger fra myndighederne om farens vold.

Vidnet V3 har forklaret blandt andet, at hun er ansat som socialrådgiver i "front-teamet" i Kommune. Hun tager sig blandt andet af underretninger fra Asylcenter . Vidnet afholdt bekymringssamtalen med F2 i F2s børnehave. Baggrunden var, at asylcenteret havde indgivet en underretning til kommunen. Forvaltningen ønskede at få be- eller afkræftet, om der var hold i underretningen. F2 var på vej ud at lege, da vidnet ankom til børnehaven. F2 var ikke underrettet om samtalen. Vidnet og F2 sad sammen i et lokale. F2 fik præsenteret tre stykker papirer, hvorpå var afbilledet henholdsvis "det gode hus", "det svære hus" og "drommehuset". F2 sagde, at hans mor slog, når hun blev vred. F2 tog en knyttet hånd op til hovedet og slog den stille mod hovedet. F2 var svær at fastholde, men han sad stille og roligt under de første 10 minutter af samtalen. Samtalen tog nok i alt 15 minutter. Foreholdt gengivelsen af vidnets bekymringssamtale med F2 som er indeholdt i pædagogisk konsulent X1s underretning vedrørende tiltalte og tiltaltes born, har vidnet forklaret, at F2 var meget ukritisk i sin tilgang til vidnet. F2 havde ingen forbehold overfor vidnet, selvom F2 ikke havde set vidnet før. F2 krammede vidnet undervejs. F2 virkede oprigtig og troværdig, og svarene kom spontant. Det var også tilfældet, da F2 førte den knyttede hånd op til hovedet. F2 var ikke alderssvarende rent sprogligt.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun aldrig har set tiltalte slå sine born. Tiltalte har dog fortalt om en episode hos tiltaltes søster. Vidnet har aldrig modt bornenes far, men tiltalte har fortalt, at faren var meget voldelig over for de to store born. Foreholdt gengivelsen af vidnets forklaring i pædagogisk konsulent X1s underretning vedrørende tiltalte og tiltaltes born har vidnet forklaret, at hendes forklaring i det store og hele er gengivet korrekt. Vidnet har dog aldrig sagt, at tiltalte havde fortalt vidnet, at tiltalte var begyndt at slå F2

Vidnet var bekymret for børnene, og det var vidnets opfattelse, at tiltalte havde brug for hjælp. Vidnet har gennemlæst underretningen, og vidnet var klar over, at der ville ske underretning af kommunen. Det kom dog som et chok for vidnet, at kommunen valgte at anbringe F2. Vidnets fokus var, at tiltalte havde brug for hjælp. Vidnet ophørte med at være støtteperson samme dag, hvor F2 blev anbragt. Vidnets kontrakt blev ophævet, da kommunen tog over.

Vidnet V4 har forklaret blandt andet, at hun var ansat som socialrådgiver i Kommune frem til den 1. august 2017. Hun fik kontakt med familien i efteråret 2016. Det var efter, at F2 var blevet anbragt udenfor hjemmet. T fortalte, at hun havde været udsat for vold både i barndommen og i voksenlivet under ægteskabet med X2. T anmodede om hjælp. Vidnet er bekendt med, at F2 over for plejefamilien skulle have givet udtryk for, at faren havde optrådt voldeligt over for ham. Der var fokus på, at F2 fik den fornødne hjælp. T havde det meget svært i løbet af efteråret 2016, og kommunen valgte derfor at anbringe de to øvrige børn kort efter jul 2016 i F2s plejefamilie. Det endte med, at F1 blev flyttet til ny plejefamilie i foråret 2017, da familien ikke kunne rumme F1s handicap mv. T havde overvåget samvær med børnene. Tiltaltes planlagte samvær med F2 den 29. november 2016 blev aflyst, da det lå i tæt tilknytning til den planlagte videoafhøring den 30. november 2016.

Vidnet V5 har forklaret blandt andet, at hun er uddannet socialpædagog. Hun blev tilknyttet familien som støtteperson den 3. oktober 2016. Familien bestod på det tidspunkt af tiltalte og de to mindste børn. Vidnet er i dag tilknyttet som Ts personlige støtteperson med i alt 12 timer om måneden. Vidnet så ikke overgreb fra Ts side i efteråret 2016, men T var meget påvirket af, at F2 var blevet fjernet fra familien. T forsøgte efter bedste evne at tage sig af de to mindste børn. T varetog børnenes basale behov til trods for, at hun var presset. F1 er et særligt barn. F1 er noget udviklingshæmmet. Vidnet deltog i de overvågede samvær frem til omkring februar 2017.

Vidnet V6 har forklaret blandt andet, at hun er tilknyttet bevægselsens ” ”. Vidnet har kendt tiltalte og hendes børn siden foråret 2015. Tiltalte var gravid med den yngste, da vidnet lærte familien at kende. Vidnet fik i sin tid en henvendelse fra tiltalte og tiltaltes daværende mand om hjælp til ægteparrets asylsag. Vidnet har kun modt tiltaltes eksmand en enkelt gang i forbindelse med asylsagen. Vidnet

er kommet ofte i tiltaltes hjem, men har ikke set tiltalte være voldelig overfor bornene – og det selvom bornene kunne have en voldsom opførsel. Vidnet blev overrasket, da vidnet hørte om kontaktpersonen V1s udtalelser. Tiltalte var meget omsorgsfuld i forhold til bornene, men var også en presset mor i tiden op til V1s underretning, hvor tiltalte gerne ville deltage i danskundervisning. Tiltalte blev på det tidspunkt noget fjern i forhold til bornene.

Der er under hovedforhandlingen endvidere afspillet videooptagelser af afhøringer af bornene F1 og F2, jf. retsplejelovens § 872.

Personlige oplysninger

Der foreligger personundersøgelse af 30. januar 2017, jf. retsplejelovens § 808. Det fremgår af denne, at Kriminalforsorgen har vurderet, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste. Kriminalforsorgen har videre vurderet, at det er ufomodent at knytte vilkår om tilsyn, hvis retten finder, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste.

Der foreligger udtalelse fra Udlændingestyrelsen af 9. marts 2017, hvoraf fremgår:

”...

Opholdsgrundlag og længde

Den 5. september 2009 indrejste T til Danmark, og den 17. september 2009 søgte hun asyl, hvilket hun fik afslag på. I perioden fra september 2009 til september 2016 ansøgte T gentagne gange om hhv. asyl og humanitært ophold, hvilket hun i alle tilfælde fik afslag på.

Den 17. oktober 2016 søgte T via Kommune om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende søn, F2, T fik den 10. januar 2017 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9c, stk. 1 indtil den 10. januar 2018.

Længden af Ts lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 17. oktober 2016, hvor pågældende indgav ansøgning om opholdstilladelse i Danmark jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og T har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 5 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 244 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfolge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfolge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrorende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af den 30. januar 2017.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T har sine tre biologiske børn i Danmark.
- Ts søster bor i Danmark.

Såfremt T bliver udvist af Danmark vil Udlændingestyrelsen tage selvstændig stilling til, hvorvidt børnene, F1 og F3 kan bevare deres opholdstilladelse eller om opholdstilladelsen skal inddrages.

Særligt vedrorende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T vil lide overlast i Pakistan, hvor hun efter udvisningen ventes at tage ophold, bemærkes følgende:

Udlændingestyrelsen har til brug for behandlingen af anklagemyndighedshoringer den 11. maj 2016 anmodet Udenrigsministeriet om at søge belyst, hvorvidt statsborgere i Pakistan, der i udlandet er straffet for lovovertrædelser, ved tilbagevenden til Pakistan risikerer at blive straffet for samme lovovertrædelse på ny.

Udenrigsministeriet har forelagt spørgsmålet for en juridisk kilde i Pakistan.

Af horingssvar af 12. juli 2016 fremgår det, at dobbelt straf ikke er muligt i Pakistan. En person vil ikke – efter at være hjemvendt til Pakistan – blive straffet for samme lovovertrædelse efter indrejse i Pakistan. Princippet om ”ne bis in idem” er nedfældet i Pakistans lovgivning og praktiseres i Pakistan.

Der findes ikke nylige eksempler på Double Jeopardy anvendt i Pakistan.

Styrelsen skal i det hele henvise til horingssvar af 12. juli 2016, der vedlægges i kopi.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idomt en frihedsstraf af ca. 2-3 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Udlændingestyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at pågældende skal udvises betinget i medfør af udlændingelovens § 24 b, hvis der ikke findes at være tilstrækkeligt grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi udvisning er i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes således, at det regnes fra den 1. i den forstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Såfremt den pågældende idommes betinget udvisning efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1, følger det af denne bestemmelses stk. 2, at der skal fastsættes en prøvetid på 2 år.”

Tiltalte har supplerende forklaret om sine personlige forhold, at hun har gået til danskundervisning to gange om ugen, men har måttet stoppe deltagelsen i undervisningen, da hun nu skal i jobtræning. Hun er blevet tilbudt et fuldtidsjob, hvilket tilbud hun imidlertid takkede nej til, da jobbet kolliderede med hendes ugentlige samvær med børnene. Hun er fortsat gift med X2, som opholder sig i Portugal. Hun ønsker ikke at genoptage forholdet til X2.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skvldsspørgsmålet

Efter videoafhøringen F2 som understøttes af F2s og F1s udtalelser under bekymringssamtalerne med vidnerne V3 og V2

og til dels af tiltaltes egen forklaring, finder landsretten, at det er bevist, at

tiltalte flere gange har slået F2 med flad hånd i ansigtet og på kroppen. I dette omfang findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Strafudmålingen

4 voterende finder, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 30 dage, der goes betinget med vilkår som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 56, stk. 1 og 2. Disse voterende har herunder lagt vægt på, at voldsudøvelsen har bestået i slag med flad hånd og ikke har resulteret i fysiske skader.

1 voterende finder, at straffen skal fastsættes til fængsel i 40 dage. Denne voterende har herunder lagt vægt på, at volden er udøvet over for en dreng, der på gerningstidspunktet kun var 4 år. Under disse omstændigheder finder denne voterende, at straffen ikke kan goes betinges.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet

Udvisningsspørgsmålet

Betingelserne for udvisning af tiltalte er opfyldt, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2. Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal tiltalte herefter udvises, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

4 voterende finder, at det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte. Disse voterende har blandt andet lagt vægt på karakteren af den begæede kriminalitet, herunder dens relativt begrænsede alvor. Det er videre tillagt vægt, at både tiltaltes tre børn og søster er bosiddende i Danmark. Herefter vil en udvisning af tiltalte udgøre et uproportionalt indgreb i tiltaltes ret til privatliv og således være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Det følger herefter af udlændingelovens § 24 b, stk. 1, at tiltalte skal udvises betinget. Der fastsættes i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 2, en prøvetid på 2 år, der regnes fra tidspunktet for endelig dom eller, hvis tiltalte ikke har været til stede ved domsafsigelsen, 2 år efter dommens forkyndelse.

1 voterende finder, at tiltalte skal udvises. Denne voterende finder, at det ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte. Denne voterende lægger

vægt på, at tiltalte til trods for, at hun har opholdt sig i Danmark i en årrække, ikke har opnået en tilknytning til det danske samfund, og at tiltalte mangler forældreovne.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at T straffes med fængsel i 30 dage. Straffen skal ikke afsones nu, men bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår nyt strafbart forhold.

Tiltalte udvises betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 19-10-2017

Marianne Rou
souschef

dommen, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5.

Der er under hovedforhandlingen tillige forevist optagelser af afhøringer af F1 og F2.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har den 30. januar 2017 oplyst, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Udlændingestyrelsen har den 9. marts 2017 udtalt blandt andet, at tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 5 måneder, og at hun har sine tre børn samt en søster i Danmark.

Tiltalte har om sine personlige forhold oplyst, at hun den 1. marts 2017 flyttede i egen bolig i By1, og at hun har fået deltidsarbejde i By2.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Tiltalte har forklaret, at hun i ca. fem tilfælde med let hånd har slået F2 på håndryggen eller i bagdelen eller rystet ham let for at berolige ham, når han var aggressiv og ustyrlig.

Retten finder ikke, at tiltalte herved har udøvet vold omfattet af straffelovens § 244.

Vidnet V1, der har været støtteperson for tiltalte, har forklaret, at hun igennem 10 måneder frem til september 2016 har besøgt familien i op til 18 timer om ugen. Hun har aldrig set tiltalte være voldelig mod børnene eller set tegn på vold hos børnene, og tiltalte har kun en enkelt gang fortalt, at hun havde slået F2 under et besøg hos tiltaltes søster. Vidnet har således bestridt, at hun som anført i sagens bilag 4 skulle have oplyst, at tiltalte har fortalt vidnet, at tiltalte næsten dagligt slog F2.

Der er ikke fremlagt lægelige oplysninger vedrørende børnene.

To af rettens medlemmer finder ikke, at F1 og F2s forklaringer er så klare og detaljerede, at de i mangel af bevis i øvrigt kan danne grundlag for domfældelse for vold. Den af vidnet refererede voldsepisode kan heller ikke danne grundlag for domfældelse, allerede fordi den henset til gerningsstedet ikke er omfattet af tiltalen.

Disse medlemmer af retten stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

Et af rettens medlemmer anser det på grundlag af F2s forklaring for bevist, at han flere gange er blevet slået af tiltalte med flad hånd i ansigtet og på kroppen, og at tiltalte har trykket sin negl ned i hans hånd som beskrevet i

anklageskriftet.

Dette medlem af retten stemmer derfor for at dømme tiltalte for vold i det beskrevne omfang.

Der gives dom efter stemmeflertallet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Jørgen Lougart

/cebu

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ROSKILDE, den 2. maj 2017

Cecilie Burgaard
retsassistent

