

HØJESTERETS DOM

afsagt torsdag den 14. juni 2018

Sag 53/2018

(1. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Henrik Stagetorn, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Sønderborg den 18. maj 2017 og af Vestre Landsrets 4. afdeling den 31. oktober 2017.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Thomas Rørdam, Marianne Højgaard Pedersen, Poul Dahl Jensen, Kurt Rasmussen og Jens Kruse Mikkelsen.

Påstande

Dommen er anket af T med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Anbringender

T har anført navnlig, at straffen på fængsel i 12 år bør nedsættes, da den ikke er i overensstemmelse med retspraksis.

Der lægges generelt ved strafudmålingen i narkotikasager betydelig vægt på forholdets grovhed, der navnlig defineres ud fra stoffets farlighed og mængde, men også handlingens karakter. Ved den konkrete bedømmelse i denne sag er det amfetaminen, der i strafmæssig henseende er det afgørende. Hertil kommer, at det af den retskemiske erklæring fremgår, at der er tale om amfetamin af ringe styrke. Det må endvidere tillægges betydning, at han har indtaget

en underordnet rolle som kurer, og at indførslen af amfetamin og skunk er sket ad én omgang. Endelig må der lægges vægt på, at han vedrørende amfetaminen alene er dømt efter den laveste forsætsgrad, dolus eventualis.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at der ved fastsættelse af straffen må tages hensyn til, at T er dømt for at have deltaget i indsmugling af ca. 33,2 kg amfetamin og ca. 25,5 kg skunk fra Tyskland til Danmark. Endvidere er indførslen sket som led i international, organiseret narkotikakriminalitet, uden at hans rolle dog nærmere kan anses for klarlagt.

Det skal efter retspraksis ikke tillægges betydning i formildende retning, at koncentrationen af amfetaminen er mindre end den gennemsnitlige koncentration på gadeplan. Der foreligger heller ikke i øvrigt formildende omstændigheder i sagen. Den omstændighed, at T vedrørende indførslen af amfetamin er dømt efter forsætsgraden dolus eventualis, kan ikke føre til en anden og mildere vurdering ved strafudmålingen. I øvrigt havde T direkte forsæt til at indføre skunken.

Højesterets begrundelse og resultat

For Højesteret angår sagen strafudmålingen.

T er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., ved at have indført ca. 33,2 kg amfetamin og ca. 25,5 kg skunk i en lastbil fra Tyskland til Danmark. Stofferne var skjult i en særlig indrettet brændstoftank og i forskellige hulrum i lastbilen. Lastbilen var på vej til Norge, og i kabinen blev der bl.a. fundet notater med tal og koder skrevet af T. Det er efter bevisførelsen lagt til grund, at disse angiver kilopriser i norske kroner for flere typer euforiserende stoffer. Byretten havde om Ts rolle anført, at han var kurer, mens landsretten har anført, at hans rolle ikke nærmere kan anses for klarlagt.

Under hensyn til mængderne af amfetamin og skunk, til at indsmuglingen må anses for at være sket som led i international, organiseret narkotikakriminalitet, og til det anførte om Ts rolle tiltræder Højesteret, at straffen er fastsat til fængsel i 12 år. Det tiltrædes i den forbindelse, at det ikke er tillagt betydning, at koncentrationen af amfetaminen var mindre end den gennemsnitlige koncentration af amfetamin på gadeplan. Det forhold, at T for så vidt angår

amfetaminen er dømt efter forsætsformen dolus eventualis, kan heller ikke føre til, at straffen nedsættes.

Højesteret stadfæster derfor dommen.

T har fortsat været fængslet under anken.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

T skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

DOM

afsagt den 31. oktober 2017 af Vestre Landsrets 4. afdeling (dommerne Ida Skouvig, Kirsten Thorup og Joy Winter (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1076-17

Anklagemyndigheden

mod

T

født den 30. december 1987

(advokat Lars Thousig, Viborg)

Retten i Sønderborg har den 18. maj 2017 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K01-995/2017).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse for den del af tiltalen, som vedrører indførsel af amfetamin, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne A og C har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han skulle køre lastbilen, fordi han arbejdede i firmaet. Han skyldte ikke penge til E. Han skulle køre skunk fra Spanien til Norge. Det blev ikke aftalt hvor meget, eller at han skulle tage andre stoffer med. Han skulle have 10.000 €. Han ville ikke have sagt ja til at køre amfetamin. Han var bange for at sige nej. Han mødtes med E tre gange. Det var nødvendigt, selv om E bestemte det hele. Den ene gang drejede det sig om,

hvor han skulle aflevere i Norge. De mødtes og snakkede om turen. Han og T1 stoppede på et tidspunkt for at hvile sig. Det var ikke aftalt på forhånd, at de skulle mødes med E i Holland. De sendte en sms-besked til E med vejens nr., og på hvilken tankstation de stod. Med "Mellemstationen" mente E "Norge". Han kan ikke huske alle sms'erne. I Holland arbejdede E med lastbilen, mens han og T1 var inde i lastbilen. Det tog ikke lang tid. Han vidste ikke, at der var lavet noget ved tanken. De fotos vedrørende tanken, der er fundet på hans telefon, har ikke noget at gøre med tankens ombygning til at kunne indeholde skunk. Det er fotos af tanke til en helt anden lastbil. Inden afrejsen blev tankene fyldt op. Arket med notater skulle afleveres i Norge til den samme person, som skulle have skunken. Da han så, at notatet handlede om andet end skunk, tænke han ikke noget ved det. Han overvejede ikke, om der skulle smugles andet end skunk. Initialerne i den lille notesbog (Z, K, H, K) er forbogstaverne i fornavne. Han har 14-16 ansatte, og det er deres fornavne. Han ved ikke, hvem der ejer Blackberry telefonen. Det er ikke hans telefon. Det er ikke rigtigt, at han i grundlovsforhøret erkendte at have indført både skunk og amfetamin.

Da politiet fandt amfetaminen, var han ikke til stede. Han blev afhørt den 18. oktober 2016 fra kl. 20 til 22.45, som det fremgår af politirapporten af samme dag. Det fremgår også af rapporten, at han blev sigtet for indførsel af ca. 25 kg skunk og ca. 35 kg metamfetamin, men oplysningen om amfetamin kom først senere. Han fik ikke mulighed for at gennemlæse rapporten senere. Forklaringen blev ikke printet, mens han var til stede. Betjenten brugte ikke udtrykket "metamfetamin" under afhøringen. Politiet brugte udtrykket "narkotika", og tolken oversatte med "narkotika". Da han i grundlovsforhøret erkendte sig skyldig, dog således, at han ikke var bekendt med mængden af stoffer, mente han alene, at han erkendte sig skyldig i indførsel af skunk. I sin forklaring brugte han kun ordene "stoffet" og "narkotika".

Metamfetamin blev ikke nævnt i grundlovsforhøret. Der var fejl i politirapporten. I grundlovsforhøret fik han ikke lov til at rette fejlene. Han blev også afhørt af politiet den 28. december 2016. Han præciserede der, at han kun tilstod skunkdelen. Med narko mener han "skunk". Han har brugt ordet i samme betydning, da han afgav forklaring under grundlovsforhøret. Når han i byrettens dom er citeret for at sige, at han ikke har haft med "skunk eller narko" at gøre, betyder det ikke, at han skelner mellem skunk og narko.

Han anså risikoen ved at køre med skunk for lille. Han vurderede risikoen uden at kende mængden af stof. Det var jo begrænset, hvad der kunne være i lastbilen. Han havde gæld, men

han var ikke i en desperat situation. Hans sms-korrespondance med E i Holland var deres eneste kontakt.

A har supplerende forklaret, at det antageligt ville være muligt at lægge amfetaminen ind, uden at anhængerens var tilkoblet. De brugte først et rullebræt, som blev kørt ind under lastbilen, i forsøg på at fjerne amfetaminen, indtil de fandt ud af at fjerne risten og tage amfetaminen ud oppefra. Han var ikke med til rekonstruktionen. Personligt vil han mene, at sættevognen skulle være koblet fra, når man skulle anbringe amfetaminen. Amfetaminen blev fundet 2 forskellige steder. I kanalerne under sættevognen kunne man se træklodserne. Stoffet kunne kun være placeret nedefra. Der blev også fundet poser med amfetamin ved gearkasser/batterikassen. Han forsøgte at tage dem ud nedefra, mens han lå på et rullebræt. Det tog lang tid at få stoffet ud, også fordi politiet sikrede poserne bevismæssigt undervejs. Adgangsforholdene var jo besværlige, og i denne ene kanal lå poserne meget langt inde.

C har supplerende forklaret, at det var muligt at tanke i begge sider af lastbilen. Tankene skal påfyldes separat. Tankene er synlige udefra. Det er tydeligt, at den venstre burde kunne indeholde meget mere end den højre. Der var åbnet for kugleventilerne på højre tank. Ventilerne på den venstre var lukkede. Man har altså taget diesel fra den højre tank. Man kan kun dreje på ventilerne udefra. Det er almen kendt viden. Hvis man ville have diesel fra den venstre tank, skulle man åbne fra ventilerne. Hulrummet var udført af en meget dygtig svejser. Anhængerens kobles af udefra, men man skal have adgang til førerhuset.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte blev standset ved indreisen til Danmark med 25.549 g skunk og 33.284 gram amfetamin skjult i lastbilen.

Tiltalte erklærede sig i grundlovsforhøret skyldig i den rejste sigtelse, dog således, at han ikke havde kendskab til de præcise mængder, men han har senere fragået denne tilståelse for så vidt angår amfetaminen.

Tiltalte har forklaret om en person, E, som var den, der havde hvervet tiltalte til opgaven mod en betaling på 10.000 €, som havde anbragt stofferne, mens tiltalte både i Spanien og i

Holland efter sin forklaring var i lastbilen uden at involvere sig i, hvad der blev anbragt og hvordan, og som havde kontakten til modtagerne i Norge. Tiltalte har tillige forklaret, at han frygtede E, som han var mødtes med tre gange i anledning af turen.

Efter indholdet af tiltaltes notater, som omtaler priser i norske kroner på hash, ”græs” og ”koks”, og som skulle overgives til modtagerne i Norge, er det på denne baggrund ubetænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte med hensyn til indførsel af amfetamin havde det fornødne forsæt i form af dolus eventualis i den variant, som betegnes ”positiv indvilligelse”. Tiltalte har således indset, at det var muligt, at der tillige blev indført andre stoffer, herunder hårde stoffer, og psykologisk forholdt sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk var tilfældet.

Landsretten tiltræder således, at tiltalte er fundet skyldig også i den del af tiltalen, som vedrører indførsel af 33.284 gram amfetamin.

Straffen fastsættes med henvisning til de bestemmelser, som byretten har nævnt, under hensyn til de omhandlede mængder skunk og amfetamin og til, at indsmuglingen som anført af byretten må anses for at være sket som led i international, organiseret narkokriminalitet, uden at tiltaltes rolle dog nærmere kan anses for klarlagt.

Landsretten tiltræder, at amfetaminens renhed ikke er tillagt betydning, og at straffen herefter er udmålt til fængsel i 12 år.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

DOM

afsagt den 18. maj 2017

Rettens nr. K01-995/2017

Politiets nr. 3300-71282-00034-16

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer ... og

T

cpr-nummer ...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. februar 2017.

T1 og T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4 og § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 16,

ved den 18. oktober 2016 ca. kl. 15.15 via landegrænsen i Frøslev i Padborg, i litauisk indregistreret lastbil HFP... med tilkoblet sættevogn FP..., i forening, efter forudgående aftale og med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag, at have indført i alt 25.549 gram skunk og i alt 33.284 gram amfetamin fra Tyskland til Danmark.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at begge de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 udvises af Danmark med et indrejseforbud gældende for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Anklagemyndigheden har endelig påstået konfiskation af 25.549 gram skunk, 33.284 gram amfetamin og 1 telefon af mrk. Blackberry hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T har erkendt sig skyldig vedrørende indsmugling af 25,5 kg. skunk, men har nægtet at det er sket i forening med medtiltalte og har iøvrigt nægtet sig skyldig.

De tiltalte har ikke protesteret imod påstanden om konfiskation eller udvisning.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne pa. A, pa. B, bilinspektør C og D.

Tiltalte T har efter oplæsning af forklaringen fra grundlovsforhøret den 19. oktober 2016 forklaret, at han kan vedstå forklaringen.

Han forklarede, at han ca. et halvt år inden anholdelsen blev ansat som chauffør i firmaet ... Spedition, hvor han havde kørt som chauffør med den samme lastbil. Det var ikke altid lange ture, men som regel ture rundt i Europa. Han har været lastbilchauffør i 4 år. Han har selv et transportfirma, der hedder Han har 1 lastbil i firmaet, men han kører ikke selv for det.

Om bilag 40a, fotos fundet i tiltaltes computer, forklarede han, at det ikke er foto af lastbilen fra firmaet. Det er en lastbil i anden virksomhed ..., som han har kørt for. Han husker ikke, hvornår han kørte for dem.

Medtiltalte T1 har ikke kørt for ham. De har ikke tidligere kørt sammen, men de er venner. T1 blev ansat i ... Spedition, fordi han tilbød ham arbejdet. Det er ikke tiltalte, der har ansat ham. Han er kun medarbejder og ansat som chauffør, men han formidlede kontakten til arbejdsgiveren og anbefalede ham. Tiltalte skulle selv stoppe 2 måneder senere for at arbejde for sit eget firma. Det var ikke T1, der kontaktede firmaet. Tiltalte fortalte om T1 til sekretæren i ... Spedition. Det var arbejdsgiveren, der skulle betale hans løn. Alle transportvirksomheder i Litauen ansætter folk gennem nogen man kender. Det er der ikke noget usædvanligt ved.

E er en person, han mødte før turen. Han kender ham gennem venners venner. De talte sammen, og E befalede ham at transportere skunk. Tiltalte var bange for at sige nej. Han har hørt, at E er en grusom person. Han var derfor bange for at sige nej. E er ikke hans ven. Han ved ikke, om E er involveret i narkotikakriminalitet. E sagde, han skulle køre skunk, og at han ikke skulle sørge for noget selv. E ville lægge det i lastbilen. Han sagde ikke, hvor meget skunk, der var tale om. E sagde ikke, hvor han ville placere det. Før turen mødtes de i en lille by, E har ikke sagt, at der skulle være flere chauffører på turen.

Foreholdt bilag1.4, afhøring af 18. oktober 2016 side 3, 2. og 3. afsnit, forklarede han, at han ikke har forklaret sådan. Det må være en misforståelse. Han kan ikke ansætte folk i ... Spedition.

Han har mødt E 3 gange før turen. Ingen sagde, at der skulle være 2 chauffører på turen. Tiltalte ville selv stoppe, og tiltalte ville derfor lære T1 op. Han har ikke spurgt T1 om han ville med på turen, fordi det drejede sig om narko. Det sagde han ikke noget om til T1.

Det er helt sædvanligt, at der er 2 chauffører på turen. De kørte til Spanien, hvor han mødtes med E. Tiltalte vidste kun, at E ville putte skunk på lastbilen. Tiltalte og T1 var på det tidspunkt begge i bilen. Han tror, at T1 på et tidspunkt var steget ud, men de var begge i bilen, da E kom skunk på bilen. Han så ikke, det blev læsset på. Tiltalte undersøgte det ikke. Han kiggede udefra. Det regnede, og regnen lød højt i lastbilen. Han havde en fornemmelse af, at der blev banket på bilen. Han ved ikke, om E var alene. Han vidste ikke, at skunken skulle være i tanken.

Tiltalte kunne ikke se noget, og han tænkte, det kunne være, der ikke var lagt noget i alligevel. Han ville ikke undersøge det, selvom han vidste, der skulle være tale om skunk. Han ved ikke, hvordan skunk ser ud, men han tror, det er grønt. Han har ikke haft med skunk eller narko at gøre før.

Foreholdt forklaringen under grundlovsforhøret side 3, 4. afsnit forklarede han, at det omtalte bestemmelsessted var Figueras i Spanien. Det var kun ham og ikke dem begge, der steg ud og fik besked på at stige ind igen. Det var den første aften, og det var helligdag. T1 blev i bilen. De læssede senere i byen Vals.

Han kunne høre, der blev banket på bilen, selvom det regnede. T1 var i bilen, men han brugte en computer eller så film.

Derefter kørte de videre. Tiltalte fik byttet sin telefon af E, så han kunne være i kontakt med ham. I Holland mødtes han igen med E på en tankstation. Han ved ikke, om det var den 17. oktober. Han husker ikke, hvad de talte om. Han skulle møde E, fordi E havde beordret ham til det. Han havde måske sendt en sms om det. På tankstationen fik han besked om at vente nogle timer.

Foreholdt bilag 1.4., afhøring 18. oktober 2016, side 4, afsnit 3., forklarede han, at det er korrekt, at tankstationen lå ca. 19 km nord for byen Venlo. E kontaktede ham alene og ankom til fods.

Foreholdt samme bilag afsnit 4 forklarede han, at E ankom til fods kl. 12. Han kunne høre E lavede noget ved lastbilen. De tiltalte sad begge i lastbilen og så ikke, hvordan narkotikaen blev pakket på lastbilen. Det er kun ham, der talte med E. T1 var i lastbilen. Han husker ikke, om han gav besked på, at T1 skulle blive i lastbilen. E sagde ikke, hvad det var, han læssede på lastbilen.

Tiltalte ved ikke, om der blev læsset narko på lastbilen i Holland. Han har ikke set det. Han vidste ikke konkret, der skulle læsses noget på bilen. I Litauen gav han ham en ordre om at køre skunk i Spanien, og men han sagde ikke noget om Holland.

Tiltalte undersøgte det ikke nærmere i Holland. Han gik rundt om lastbilen, men kunne ikke se noget. Han undersøgte hver morgen, om lastbilen så normal ud, og han har ikke opdaget noget unormalt.

Under hele turen fra Litauen og til de blev anholdt, var sættevognen ikke på noget tidspunkt koblet fra lastbilen.

Han ved ikke hvor længe E var ved lastbilen i Holland, mens de sad i den. Efter Holland kørte de til Neumünster i Tyskland. Han husker ikke, om han i Holland fik byttet sin telefon.

Han kender ikke til den Black Berry telefon, som dansk politi fandt tændt i højre side af kabinen. Han har ikke brugt den. Det er ikke hans. Han ved ikke, hvis telefon det er. Han har en iPhone 6s og en Alcatel mobiltelefon, der er hans arbejdstelefon.

Han ved ikke, om det kun er ham og T1, der har været i lastbilen på turen. Han er ikke i lastbilen 24 timer i døgnet. Han og T1 har forladt lastbilen for at købe ind og lignende, men så

er lastbilen aflåst. Han har ikke kendskab til, at der har været andre i lastbilen på turen, end de to tiltalte.

De kørte begge lastbilen på turen, og de tankede begge brændstof. Han tankede lastbilen i begyndelsen. Under turen tankede T1 flere gange for at lære at bruge kortene. Han tankede lastbilen i begge sider. Han tankede både i tanken i højre side og i venstre side. Han ved ikke, hvor meget brændstof lastbilen kan rumme. Det er muligt, det er ca. 1.000 liter.

Foreholdt bilag 36, b, kørselsrapport, forklarede han, at det er ham, der har udfyldt den på turen. Det er ham, der side 3 nederst har udfyldt rapporten og skrevet, at der var 1.000 liter i tanken ved afrejsen. Rapporten beskriver turen med de byer, hvor de afleverer last. Der er 2 skemaer. Et viser udgifter til brændstof. Et andet viser lasten i byerne. Det første skema bilag 26b, side 1, er et brændstofskeam med alle andre udgifter, mens side 3 blandt andet viser byerne, hvor der er læsset og lodset med start i Siauliai samt angivelse af dato og km.

Ved afrejsen var der 1.000 liter i tanken, som han havde tanket. Han har undervejs tanket i begge tanke. De har tanket relativt få liter af gangen, da de havde et specielt kort til brændstof. Der er kun ved bestemte tankstationer, man kan få rabat på kortet.

Foreholdt man ifølge politiets undersøgelser ikke kunne tanke venstre tank forklarede han, at han har tanket lastbilen i begge sider ved afrejsen. Han ved ikke, hvornår der senest er tanket i venstre side. Man åbner altid i begge sider og ser om det er venstre eller højre tank, der mangler brændstof. Ved afrejsen var begge tanke fyldt.

Under turen ved han ikke, om han selv har tanket, eller om de anvendte begge tanke, da det mest er T1, der har tanket.

Foreholdt bilag 1,4a, afhøring 28. december 2016, side 6 nederst og side 7 øverst forklarede han, at det er rigtigt. De har tanket begge to, og begge tanke er benyttet.

Han vidste ikke, at ventilerne eller brændstofhanerne på tanken på venstre side var lukkede. Han ved ikke engang, hvad ventilerne er. Han er ikke mekaniker. Han vidste ikke, at returslangen var lukket.

Foreholdt bilag 49 h, fotos fra telefon, iPhone 6s., forklarede han om fotos bilag 49 i til o, at det er ham, der har fotograferet dem. Foto bilag 49 i, er af den lastbil de er stoppet i. Han husker ikke, om billedet er taget den 3 oktober 2016, men det skal nok være rigtigt. Han husker, at have taget billedet, fordi virksomhedens sekretær bad ham om at fotografere lastbilen på alle sider af hensyn til forsikringen. Bilag 49, j,k,l, m, n foto af lastbil mv. er også taget af ham 3. oktober 2016. På bilag 49, l og m, er tanken på venstre side monteret.

Fotoet, bilag 49, o er ikke taget af ham, Det er et, han har fået tilsendt fra en person, der sælger brugt tekniske udstyr. Han ledte efter en tank til sin egen lastbil, fordi den kun har en tank. Det sidste billede viser en tank, hvor remmen er fjernet for at vise skader på tanken.

De billeder, han selv har taget, er optaget på et værksted uden for byen. Det var bogholderen, der sagde, hvor han skulle køre hen. Han bor i nærheden, og hun bad ham tage hen og fotografere lastbilen. Han ved ikke, om det var det sædvanlige værksted. Det bestemmer han ikke. Værkstedet lå ca. 170 km fra ... Speditions kontor.

Lastbilen holder om natten på en parkeringsplads med bevogtning, og hvor andre lastbiler og biler også holder. Det er i byen ..., hvor de rejste fra. Han tror, den altid plejer at stå der. Det er ca. 150 km fra ... Spedition. Han bor selv i Han har ikke haft noget med ændringerne ved den venstre tank at gøre.

Foreholdt bilag 24a. notesbog, og bilag 24a-2 oversættelse forklarede han, at notesbogen tilhører ham. Foreholdt bilag 24a-2, side 21 forklarede han, at det er ikke en side fra notesbogen. Han kender siden og har skrevet det. Det handler om noget, han ikke ved. Det er notater fra han mødte E, der sagde, han skulle notere ned fra diktat og give det til en person i Norge. Det er ikke fra den sorte notesbog. Det lå bare i den. Han har skrevet det efter ordre fra E.

Foreholdt bilaget notesbogen side 21, hvoraf fremgår

"1 kg 50.000 NOK hash, 1 kg 55.000 NOK græs, 1 kg 510.000 NOK koks.
Hvis man betaler kontant med det samme
1 kg 50.000 NOK hash
1 kg 57.000 NOK græs
1 kg 480.000 NOK koks
samt koder 1- K det vil sige hash 4 kg"

forklarede han, at han ikke ved, om det er en kode for at bestille narko. Han har fået besked af E på at skrive det ned og give det til en person i Norge. Han fik ingen forklaring. Han ved ikke, hvad det betyder. Han ved ikke, om det har betydning for betalingen af det skunk, han skulle aflevere i Norge. Det skulle afleveres i Norge til en person, der ville komme og hente det efter at have sendt en sms til ham. Han skulle køre til den adresse i Norge, der fremgår af dokumenterne. Han kender ikke manden i Norge. Han ved ikke, hvem det er. Han fik ikke oplyst et telefonnummer.

Foreholdt bilag 24a og 24a-2 side 1 forklarede han, at en kanister er en tank til hans egen lastbil. Det havde ikke noget med E at gøre.

Som betaling for turen var han blevet lovet 10.000 euro af E, men han har ikke fået pengene. De skulle betales efter turen. Han skulle have pengene af E. Han har haft lidt gæld, og han kunne bruge pengene. Hans gæld vedrører noget i hans privatliv, og han vil ikke svare på spørgsmål om det. Han vil ikke oplyse gældens størrelse.

Lasten med skunk skulle afleveres i Norge, som det står i dokumenterne. Han husker ikke datoen. Det skulle afleveres til den samme person, som han skulle aflevere det dikterede notat til.

Foreholdt bilag 33a, notesbog og oversættelse bilag 33 a-2, forklarede han, at det er hans notesbog. Om side 7 og 8 vedr. beregninger og oversat "vi skal levere" og "jeg har leveret" forklarede han, at det er en gammel bog, som han bruger, fordi der er blanke sider i. Det anførte er skrevet med hans håndskrift. Det vedrører måske noget, han har skyldt. Notesbogen er 10 år gammel. Han har bogen med, fordi han laver notater i den om medarbejderne i sit firma.

Foreholdt side 8 "jeg har solgt til " ved han ikke, om der kunne stå . Han kan ikke se, om der står solgt eller givet. Der er kun et r til forskel på litauisk. Bogen er mange år gammel, og han husker ikke notatet.

Foreholdt side 9 forklarede han, at bogstaverne Z, H og K måske henviser til nogle medarbejdere og nogle timer. Det kan ikke betyde græs, hash og kokain. Han husker ikke, hvornår han har skrevet det, men det er hans håndskrift.

Nærmere adspurgte forklarede han, at han ville stoppe som ansat chauffør, når han var færdig med at etablere sit eget firma omkring 2 måneder efter anholdelsen. Den lastbil, han havde købt til sit firma, har endnu ikke været ude at køre. Den er købt brugt. Den havde en lille tank og var derfor ikke egnet til at køre i udlandet. Det sidste år har han også haft et andet firma. De ansatte arbejder inden for byggeri i Belgien og på en metalfabrik. Han havde ansatte i Belgien og i Sverige. Oplysningerne i notesbogen med tal og bogstaver vedrører de ansatte i firmaet. Han har drevet det i 1 år nu. Han havde ved anholdelsen 6 ansatte i Belgien og 6-8 i Sverige. De ansatte var alle fra Litauen.

Det var E, der tilbød eller befalede ham at køre skunk. Han ved ikke, hvorfor det var ham, der skulle køre turen. E vidste måske, han havde gæld.

Han har hørt, at E er en grusom person. Han overvejede at sige nej til E, men han var bange for at sige nej. Hans kone ventede sig på det tidspunkt. Han var bange for, at E ville gøre hende fortræd. Han har fortalt dansk politi det, han ved om E. Han ved ikke, om E har kontaktet hans familie i Litauen. Han skulle have 10.000 euro for at køre med skunk. Det var E, der fastsatte prisen. Han fik ikke at vide, hvor meget skunk, der var tale om. E sagde ikke noget om amfetamin. De har kun talt om skunk. Hvis E havde sagt, han skulle smugle amfetamin, ville han ikke have gjort det for 10.000 euro, fordi hans kone var 4 måneder henne, og det ville ikke være fair at løbe sådan en risiko. Han tænkte imidlertid, at transport af skunk ikke var så groft.

Han bor i Litauen i en bolig, der står i ægtefællens navn. Hun er studerende og læser finans, men hun har barselsorlov nu.

Foreholdt bilag 49, fotos, forklarede han, at han har sendt billederne til bogholderens e-mail med det samme fra sin telefon. Det havde hun bedt ham om at gøre, da hun bad ham tage billederne. Hun havde en gang før bedt ham tage billeder af lastbilen.

Foreholdt bilag 49.o. foto af tank, forklarede han, at tanken er på ca. 1.000 liter. Den skulle bruges til hans egen lastbil. Han skulle have købt tanken, og prisen var aftalt, men det blev ikke til noget.

Foreholdt bilag 24a, side 22, forklarede han, at det er tale om en løs side i notesbogen. Det var E, der dikterede, hvad der skulle stå. Han tænkte ikke over, hvad han skrev. Det gav ikke helt mening. Han tænkte ikke nærmere over notatet, "at kontantprisen for 1 kg græs var 57.000 NOK og uden penge 55.000 NOK.

Tiltalte T1 har efter oplæsning af forklaringen fra grundlovsforhøret den 19. oktober 2016 forklaret, at han kan vedstå forklaringen. Han kan dog ikke vedstå den del af forklaringen, der vedrører, at han og T er tidligere kolleger. De har aldrig tidligere arbejdet sammen. De kommer fra samme by, ..., og har fælles venner. Han bor nu i en lejet bolig i byen ..., hvor T

også bor. Han har været lastbilchauffør i 1,5 til 2 år. Han har tidligere kørt for andre transportfirmaer. Han har kørt kølevogne med madvarer. Han manglede arbejde og spurgte alle sine bekendte om hjælp, og T hjalp ham. Han har ikke selv talt med arbejdsgiveren. Han fik ikke at vide, hvorfor de skulle være to chauffører, men det er normalt, at der anvendes to chauffører.

Da de tog afsted, vidste han ikke, at T havde en aftale med E om at transportere skunk. Da de kom til Spanien, mødtes de ikke med nogen. Han ved ikke, om T mødte E. Han forlod ind i mellem lastbilen for at gå i bad og gå på toilettet og lignende. Lastbilen er deres arbejdsplads. De er på tur hele tiden. Enten kører de, og ellers sover de i fritiden. Han har ikke kendskab til, at nogen læssede noget på lastbilen i Spanien. Han har været ved lastbilen det meste af tiden, bortset fra når han var i bad.

Foreholdt tiltalte Ts forklaring fra grundlovsforhøret om, at de mødtes med E forklarede han, at han ikke har lagt mærke til, at T mødtes med E eller at denne har været ved lastbilen.

I Holland mødtes de heller ikke med nogen. Det gjorde de heller ikke i forbindelse med aflæsningen. Han ved ikke, om T blev kontaktet af nogen, der ville mødes med ham.

Han hørte ikke, at der var nogen ved lastbilen. Han har ikke hørt nogen banke på bilen. Sættevognen har ikke været afkoblet. Den har været på lastbilen under hele turen.

Han kørte også lastbilen og tankede den. I forbindelse med tankningerne tankede han lastbilen i den lille tank i højre side på passagerens side. Han har kun tanket i den side. Det har han ikke konkret fået at vide. Men de tankede ofte, fordi de fik at vide, at de skulle bruge bestemte tankstationer. Han tankede på højre side, fordi han ikke skulle tanke så meget, og han startede med den lille tank. Det foregik automatisk. De tankede kun lidt brændstof ad gangen. Han skulle have at vide, hvor tankstationerne lå, da han ikke kendte dem. De havde en bog, hvor deres adresser var noteret. De forsøgte at tanke på alle tankstationerne i bogen, så han ville kunne finde dem en anden gang. De kørte ca. 1.000 km på hver tank, men intervallerne mellem tankningerne kom an på tankstationerne. Nogen gange kørte de kun 300 km.

Foreholdt at venstre tank ikke var i brug ved anholdelsen, og at ventiler og brændstofhaner var lukkede, forklarede han, at han ikke var bekendt med det.

Foreholdt bilag 1.5a, side 5 øverst, forklarede han, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Han troede tankene var forbundne og derfor kunne de tanke alt i højre side. Foreholdt side 5 nederst, forklarede han, at det er rigtigt, han har ikke åbnet for venstre brændstoftanks ventil. Han ved ikke, om det er nødvendigt. Han vidste ikke, at der var et hulrum i den venstre tank.

Om Black Berry telefonen, der blev fundet i højre side af lastbilen, forklarede han, at den ikke tilhører ham. Han har ikke set t tale i den telefon eller anvende den. T havde en iPhone og en arbejdstelefon. Han har slet ikke set en Black Berry telefon på turen, og han ved ikke, hvordan den ser ud.

Nærmere adspurgt forklarede han, at det er normalt i Litauen, at man spørger i vennekredsen, når man søger chauffører eller chaufførjob. Det er sådan, han har fået jobbet. Sådan fik han også sit forrige job.

Han har tidligere kørt lastbiler med køletransport. Det er første gang, han kører en tur med denne slags fragt og kørsel, hvor der læsses og losses. Han har været på sådan en tur tidligere, men det var med en kølevogn. Han var derfor lærling på turen. Ved transport med kølevogn skal man bare åbne traileren, så er der andre, der står for af og pålæsning. Ved denne slags transport er det et større arbejde med at læsse og losse. Han skulle blandt andet også lære, hvordan man tanker, og hvor tankkortet virker. Det er billigere for virksomheden, at tanke med rabat.

Han vidste ikke, at T mødtes med E i Spanien. Han husker, at der i Spanien var meget regnvejrs. Det regnede dag og nat. Han bemærkede ikke, at T mødtes med E eller andre.

Det er almindeligt, der er to chauffører, for så kan lastbilen køre i længere tid. Den kan reelt køre 9 timer længere med to chauffører, før de skal holde pause. Når de holder pause, spiser de og ser film og sover.

Han har ikke rørt brændstoftankene bortset fra, at han har skruet dækslet af ved tankning. Han har ikke bemærket noget underligt ved tankene. Da de tog afsted, var det første gang, han så lastbilen.

Han havde to telefoner med på turen. Den ene er en reservetelefon.

Når man kører fra Litauen og ind i Polen, bliver lastbilen fotograferet med røntgen. Det blev deres også i kontrollen. Tolderne kontrollerer med røntgen, hvad der er i lastbilen. Det var en standardkontrol.

D har forklaret, at han er direktør for ... Spedition i Litauen. Det er et transportfirma, der også arbejder med udleje af personbiler og byggeri. Firmaet kører blandt andet godstransport i Europa. Der var i oktober 2016 5 fastansatte på kontoret og 4 chauffører. ... er transportmanageren i firmaet. Det var ham, der stod for kontakten til chaufførerne. Chaufførerne har altid mulighed for at kontakte vidnet eller bogholderen eller andre i firmaet ved alvorlige ting som bilulykker eller, hvis et tankkort bliver stjålet.

T har været ansat i firmaet i næsten 1 år, men han husker det ikke præcist. Det var normalt T, der kørte i den lastbil, der blev stoppet. Men også andre, da chaufførerne plejede at skiftes.

T1 har været ansat i ca. 1 uge inden anholdelsen. Han var startet lige inden denne tur. Alle dokumenter bliver lavet af bogholderen og ansættelsessamtaler afholdes af manageren. Han ved ikke, om T1 blev anbefalet af T, men chaufførerne kender hinanden. De mødes forskellige steder på turene, så de kender hinanden. Han ved ikke, om han blev anbefalet. Han husker ikke, om det var T, der viderebragte papirerne til T1. Det plejer at blive ordnet af bogholderen, og vidnet stempler og underskriver dem, hvorefter de sendes til chaufførerne. Han tror, de har haft en ansættelsessamtale med T1, men han ved det ikke.

Den 9. oktober stod lastbilen i byen ... på en betalingsparkeringsplads. Der holder den altid, når den ikke kører, fordi transportmanageren også bor i byen. Byen ligger i udkanten af Litauen. Det er nemmere at køre derfra, hvis lasten skal hentes i udlandet. Det er også nemmere, fordi T bor i byen, og der bor andre chauffører i byen.

Før lastbilen skulle ud at køre den 9. oktober ved han ikke, om den har været på værksted. Nogle få måneder inden var den på værksted for at få lavet bremses og skiftet dæk. Han ved ikke, om den var på værksted den 6. oktober 2016.

Foreholdt bilag 1.61, afhøring 23. januar 2017 forklarede han, at han under afhøringen ringede til bogholderen og fik svar på spørgsmålene. Hun kan svare på den slags ting. Dækkene skulle skiftes til vinterdæk. 1 måned før skulle der skiftes olie og bremseklodser. Men det er forskellige værksteder, der laver dæk og motor. De benytter ikke DAF værksteder, men de bruger specialiserede værksteder i Litauen.

Foreholdt bilag 1.61 afhøring 23. januar 2017 side 4 nederst forklarede han, at det er korrekt. Værkstedet vedrørende dæk ligger i Klaipeda, ca. 10 km fra ... Spedition. Værkstedet vedr. motor ligger i Kaunas, og karrosseriet bliver lavet i Siauliai. Der kan godt være stor afstand imellem værkstederne. Litauen er ikke ret stor, men reparationer er meget dyre og derfor kan det ofte betale sig at køre efter det.

Lastbilen holder ofte parkeret på parkeringspladsen. Chaufføren lægger ofte nøglen hos vagten. Når bilen står parkeret kunne T godt have haft adgang til nøglen.

Før turen og efter turen skal chaufførens kort aflæses og takografen skal udlæses. Det plejer vidnet eller manageren at komme med udstyret og gøre. Nøglen til lastbilen er hos den person, der har arbejdet med lastbilen, eller hvis chaufførerne skal skifte, så afleveres nøglen til manageren.

Foreholdt bilag 49.i til n. foto af lastbil forklarede han, at han ikke ved, om det er normal procedure, at bogholderen anmoder chaufførerne om at tage billeder af lastbilen. Det sker i hvert fald nogle gange, hvis der er sket skader på lastbilen. Der har tidligere været bøvvl med forsikringsselskabet i forbindelse med skader. Det er meget sandsynligt, at bogholderen har bedt chaufføren tage fotos af lastbilen.

Det er muligt, at bogholderen har bedt T køre lastbilen på værksted ca. 150 km fra ... Spedition, hvis den har skullet repareres.

Under turen har chaufføren mest kontakt med bogholderen og manageren. Når de tanker bruger chaufførerne et udleveret tankkort. Kortet virker kun ved 2 selskaber. Det er Q8 og E100 eller E1000, der er et litauisk selskab. Chaufførerne får udleveret en bog med et kort, der viser tankstationernes placering. Hvis det er meget nødvendigt, kan de tanke på en anden tank og få refunderet regningen, men de har bedt dem om ikke at gøre det.

Han var ikke klar over, at den venstre tank havde et rum i, før denne sag. Der skulle ikke laves reparationer på tankene inden turen. Han vidste ikke, at tanken var tilvirket og havde et hulrum.

Det er normalt, at der er to chauffører med på turen. Ofte er det en erfaren chauffør og en chauffør, der skal læres op.

Politiassistent A har forklaret, at han var på arbejde den 18. oktober 2016 og blev kaldt ud til undersøgelse af en lastbil i Skats undersøgelseshal med henblik på at finde narkotika.

Det var en litauisk indregistreret lastbil med sættevogn. En af de tiltalte var hensat i Skats venterum. Han ved ikke, hvor den anden var. Han har ikke haft med de tiltalte at gøre.

Da han ankom, var der allerede toldere til stede. Personalet var i gang med at tømme sættevognen for gods. En tolder sagde, han havde fundet nogle stoffer. På det tidspunkt var der to toldere og en af vidnets kolleger til stede.

Tolderen viste de gemte stoffer bag baghjulene på trækkeren under slæden på lastbilen, hvor sættevognen kobles til. Der er tre kanaler i jernet.

Foreholdt bilag 1.7, fotomappe, foto 19 og 20, forklarede han, at der er 3 hulrumskanaler under sættevognen. I den midterste og i højre side var træstykker fastgjort med strips og bag dem 10 til 15 lyserøde poser med narkotika. Træklodserne skulle sikre, at poserne ikke faldt ud under kørslen.

Politiet kom på et tidspunkt med en narkohund mere. Trækkeren var da kørt ind i hallen. De havde undersøgt trækkeren med narkohunden, og hunden havde lavet markering på højre side. Under en rist fandt de flere poser med narkotika. Dette fremgår af foto 21 og 22. Poserne var fastgjort med sorte plasticstrips. Foreholdt foto 29 forklarede han, at der blev fundet lyserøde poser med narko ved gearkassen. Ved batterikassen var flere poser narko under risten. Det var vanskeligt at få poserne ud. Han arbejdede nedefra, og kollegaen arbejdede oppe fra.

Sættevognen må have været koblet af, når stofferne i de lyserøde poser er blevet placeret under sættevognen. Det vil i hvert fald have været meget vanskeligt uden. Stofferne var godt gemt. Det må have taget lang tid at placere. Det var ikke let tilgængeligt, og det var tidskrævende at få ud.

En tolder stod på et tidspunkt på den anden side af lastbilen og trommede på dieseltankene. Vidnet kunne høre, at der var en forkert lyd. Han bankede lidt på tanken, der var spændt fast med brede metalbånd. Under det forreste metalbånd var en samling i tanken. Dette ses på bilag 1.7, foto 44 til 50. De brækkede båndet af og fjernede en skrue. Det viste sig, at der var et tilvirket rum i tanken, som det ses på foto 46. Da de åbnede rummet, væltede det ud med skunk. De skilte tanken ad med et koben og en hammer. Den forreste del af tanken var en prop, der var fyldt op med dieselolie. Hulrummet i tanken var fyldt med pakker med skunk, foto 51. Der var mere end 30 pakker. Det lugtede ikke, selvom der var tale om skunk, der sædvanligvis lugter meget kraftigt. Det var imidlertid pakket rigtig godt ind. Narkohundene havde heller ikke markeret ved tanken. Det er hans vurdering, at det var professionelt lavet. Han har været i branchen i mere end 15 år, og det er første gang, han er med til at finde stoffer på den måde.

De sikrede poserne med narkotika. Det tog lang tid. De skiftede plastikhandsker mellem udtagning af hver pose for at sikre eventuelle DNA-spor. De undersøgte derefter førerkabinen og sikrede flere effekter i lastbilen. Han har ikke set narkohundene i førerkabinen.

Det er hans opfattelse, at skunken var yderst professionelt placeret af en dygtig håndværker. Det er svært at svejse så præcist, navnlig i aluminium, som det var gjort ved tanken. Hulrummet i tanken var fyldt op med skunk. Det var presset hårdt sammen, og der var ikke plads til mere.

Amfetaminen var skjult på en lettere måde i hulrumskanalerne. Det er for så vidt et almindeligt sted at gemme narkotika, men han har ikke oplevet det før.

Nærmere adspurgt forklarede han, at amfetaminen under risten på lastvognen tog mellem 30 og 45 minutter at få ud. Hvis sættevognen var sat på trækkeren, kunne man godt have taget amfetaminen ud nedefra, men nok ikke fra oven. Han har imidlertid ikke forsøgt det. Han kan ikke sige, om det er muligt at placere amfetamin på den måde, mens sættevognen er tilkoblet.

Han kan ikke svare på, om man ville kunne se skunken i hulrummet i tanken ved en røntgenundersøgelse.

Pa. B har forklaret, at han har været hundefører siden 1995 og narkohundefører siden 1999. Han blev kaldt ud tirsdag den 18. oktober 2016 til undersøgelse af en lastbil. Hunden var med til undersøgelsen. Det er en god hund. Den er 8 år og har megen erfaring. Han satte hunden på vogntoget uden for med line på. Ved højre side af vogntoget trak den kraftigt i linen. Det var et tegn på, hunden havde narkofært. Den gik ind under sættevognen og markerede ved et hulrum i chassiset under sættevognen. Han lyste ind i 2 af 3 hulrum og kunne se nogle lyserøde poser. Foran poserne lå træstykker, der var spændt fast med plastikstrips, så poserne ikke kunne falde ud. Det var ikke ham, der tog det ud.

Derefter koblede de trækkeren fra og kørte den ind i undersøgelseshallen. Han og hunden undersøgte trækkeren. Ved bagenden var der igen træk i linen og tegn på narkofært hos hunden. Bag førerhuset sprang hunden op på chassiset. Hunden skrabemarkerede på en aluminiumsplade, der lå over batterikassen. Det var et tegn på, at de var meget tæt på stoffet. Der lå en del poser med lyserødt stof i under pladen. Han ved ikke, om pladen var løs, men han tror det ikke. Der var huller i pladen, som i en rist. På poserne lå en sort pose for at skærme de lyserøde poser fra oven, men fra bagenden kunne man godt se poserne, der var godt gemt. Det var vanskeligt for kollegerne at få poserne ud.

De talte om, at der kunne være gemt noget i brændstoftankene. Tolderen ... stod ved den venstre tank. Han bankede på tanken fra enden til anden, og de kunne høre, at den skiftede lyd. De undersøgte tanken nærmere og spændte forreste spændebånd af, der holdt tanken på chassiset. Tanken var tilvirket med skruer. De første 25 cm af tanken kunne tages af. De skulle ikke have tanken af lastbilen for at åbne tanken. Der var et stort tilvirket hulrum i den bageste del af tanken. Han ved ikke, hvordan de tog den af eller om de brugte en hammer. Det tog ikke så lang tid.

Hunden havde ikke markeret ved tanken. Hunden ville formentlig kunne have lugtet stofferne i den, men amfetaminen, som lå udvendigt, ville nok afgive en stærkere fært.

De undersøgte førerkabinen. Hunden opførte sig, som om der var narkofært i kabinen, men de fandt ikke noget. Det indikerede, at der tidligere havde været narko i førerkabinen.

Dagen efter kørte han med sin hund til undersøgelseshallen igen for at foretage krydscheck. Ved den nye undersøgelse markerede hunden igen de samme tre steder. De fandt imidlertid ikke yderligere narko.

Nærmere adspurgt forklarede han, at man skulle ned under sættevognen og se direkte ind i de 1,5 m lange hulrum for at se træklodserne. De kunne ikke umiddelbart ses og var godt gemt. Hunden markerede allerede efter et 1 minuts undersøgelse.

Da de startede den første søgning var trækkeren og sættevognen sammenkoblet. Da de fandt narkoen under metalristen, var trækkeren og sættevognen ikke sammenkoblet. Der var ikke plads til begge i hallen. Hvis de havde været sammenkoblede, ville det have været lidt sværere at finde amfetaminen. Men havde man haft en lommelygte, ville man have kunnet se det alligevel.

Bilinspektør C har forklaret at han har været bilinspektør siden 2010. Han har undersøgt lastbilen i sagen.

Foreholdt bilag 59 a, bilinspektørerklæring, forklarede han, at den er udarbejdet af ham. Han har lavet en gennemgang af tanken. Lastbilen var monteret med 2 tanke. Den i venstre side var afmonteret, da han så lastbilen første gang. Motoren kan trække diesel fra både højre og venstre tank. Det er føreren, der bestemmer, hvilken tank man benytter. På hver tank sider 2 kugleventiler, som man kan indstille inden motoren starter.

Han målte tankene op, og han målte hulrummet i venstre tank. Den venstre tank var ca. dobbelt så stor som den højre, men på grund af hulrummet ,og da den forreste del ikke kunne bruges, kunne tankene ca. rumme det samme diesel.

Foreholdt bilaget side 3, foto 3, forklarede han, at "proppen" er fyldt med diesel rundt om hulrummet, men der er ikke adgang til motoren. Når man tager hulrummet fra, kan de 2 tanke omtrent indeholde samme mængde diesel til trods for, at den venstre tank er dobbelt så stor. Den venstre tank kunne indeholde 800 liter, hvis den ikke havde hulrummet, men reelt kunne den kun rumme ca. 400 liter, som den højre tank. Ventilerne på højre tank, der ses på side 2 i bilaget, var åbne, da han undersøgte lastbilen. Det vil sige, motoren var blevet forsynet med diesel fra den højre tank. På den venstre tank var ventilerne lukkede.

Foreholdt bilag 30, fotomappe, side 15, foto nr. 14 af brændstofdæksel, forklarede han, at der er ikke udligning mellem tankene, som der er på nogle lastbiler. Denne lastbil var ved undersøgelsen indstillet sådan, at den blev forsynet med brændstof fra den højre tank.

Foreholdt bilag 59a, foto 3 forklarede han, at man ser den venstre tanks forreste del, hvor der er diesel, som der ikke er adgang til. De 400 liter i venstre tank er mellem tankens sider og det tilvirkede hulrum, der ikke når helt hen til bagenden. Ved undersøgelsen havde motoren ikke adgang til tanken, men hvis kugleventilerne havde været åbne, havde der været adgang. Der er ikke automatisk fordeling mellem tankene. Han tror aldrig, den har haft det. Lastbilen kunne forsynes med diesel fra begge tanke, men ikke på samme tid.

Hvis lastbilen samlet skulle have 1000 liter brændstof, så ville det forudsætte, at man undervejs skiftede mellem tankene. De 1000 liter forudsætter endvidere, at man regner det i den forreste del med. Efter hans beregninger kan der kun være 800 liter diesel, da der kan være ca. 400 liter i hver tank.

Hans konklusion i rapporten er, at tankenes størrelse var erkendelige for chaufføren. Det må have kunnet ses af chaufføren, at tankene kunne indeholde samme mængde brændstof, uanset den venstre tank var dobbelt så stor som den højre. Der er endvidere et misforhold i mellem det, som tankene kan indeholde, og den strækning lastbilen kan kører.

Det er hans vurdering, at tilvirkningen af tanken er professionelt udført. Det er lavet af en meget dygtig håndværker. Det er fine svejsninger, og tanken er tæt.

Nærmere adspurgte af forsvareren, advokat Erik Johannsen, forklarede han, at mange lastbiler er udstyret med to brændstoftanke. Der findes imidlertid også lastbiler med kun en tank. Det afhænger meget af, hvad lastbilen skal bruge til. Han kan ikke udtale sig om, om lastbiler med kun en tank normalt har tanken i højre eller venstre side. Hvis der er to tanke, kan der være forbindelse mellem dem, men det er der ikke nødvendigvis. Det kan være lavet fra fabrikken, men det bliver som regel lavet på et opbygningsværksted.

Han tror, det var kendeligt for chaufføren, at tankene ikke var forbundne. Han ved ikke, om lastbilen har en eller to brændstofmålere.

Nærmere adspurgte af forsvareren, advokat Lars Thousig Jensen, forklarede han, at der kan være ca. 380 l diesel i den højre tank. Hvis chaufføren tankede mindre end 380 liter i højre side, ville chaufføren ikke nødvendigvis kunne vide, der var forskel på størrelsen. Der sket dokumentation af foto af 18. oktober 2016 vedrørende undersøgelse af litauisk lastbil

Der er endvidere sket dokumentation af foto af notesbog mrk. Girteka samt notesbog af ukendt mærke, fundet i forbindelse med ransagning af lastbilen, den 18. oktober 2016.

Af retskemisk erklæring af 7. december 2016 fremgår bl.a. at det fremsendte materiale indeholder 33.284 g. vådt lyserødt materiale, indeholdende amfetamin, 4-6%.

Der er endvidere sket dokumentation af kvitteringer vedrørende tankninger samt brændstofskema med tilhørende oversættelse.

Der er endvidere dokumenteret sms-korrespondance med tilhørende oversættelse vedrørende Alcatel mobiltelefon tilhørende T af 17.-18. oktober 2016.

Der er endvidere dokumenteret fotos fra telefon af mærket Iphone 6S, tilhørende T, herunder fotos af 3. oktober 2016.

Udlændingestyrelsen har den 19. april 2017 oplyst, at begge de tiltalte er statsborgere i Litauen, samt at deres sager utvivlsomt ikke er omfattet af forelæggelsespligten hvorfor udlændingestyrelsen ikke har afgivet udtalelse om udvisningsspørgsmålet.

De tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

De tiltalte har ikke afgivet yderligere forklaring om deres personlige forhold.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvede fra den 18. oktober 2016.

Rettens begrundelse og afgørelse

De tiltalte blev anholdt ved indreisen til Danmark fra Tyskland med 25.549 gram skunk og 33.284 gram amfetamin skjult i lastbilen.

Tiltalte, T1, har nægtet kendskab til stofferne, og tiltalte, T, har nægtet kendskab til amfetaminen, men har erkendt indsmugling af den ved ransagningen fundne mængde skunk.

T har i grundlovsforhøret erkendt indsmugling af en ukendt mængde skunk og metamfetamin og har afgivet en detaljeret forklaring om, at han forud for transporten havde aftalt med en medgerningsmand i Litauen, at denne ville gemme narkotika på lastbilen i Spanien, og at han ville modtage betaling for transporten.

Ved ransagning af lastbilens kabine er endvidere fundet notesbøger, som T har erkendt tilhører ham. T har blandt andet forklaret, at han har skrevet et notat efter bagmandens diktat med henblik på, at han skulle aflevere det til modtageren af skunken i Norge. Af notatet fremgår blandt andet et regnskab, der omhandler "hash", "græs" og "koks". Efter indholdet finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at notatet vedrører en kode omhandlende bestilling af, samt kilopriser i norske kroner for, flere typer euforiserende stoffer.

Retten tilsidesætter på denne baggrund tiltalte Ts forklaring og finder det bevist, at han må have indset, at det var overvejende sandsynligt, at transporten tillige omfattede den fundne mængde amfetamin. I dette omfang er anklagen herefter bevist.

1 voterende udtaler:

T har afgivet skiftende forklaringer og har i grundlovsforhøret forklaret, at T1 var til stede i både Spanien og Holland, da medgerningsmanden som aftalt skjulte narkotika i lastbilen. Sammenholdt med vidnerne politiassistent A, politiassistent B og bilinspektør Cs forklaringer om omstændighederne ved placeringen af skunk og amfetamin på lastbilen og sammenholdt med det oplyste om transporten, hvorunder der blev foretaget adskillige mindre tankninger af brændstof, og hvorunder T byttede mobiltelefon, er det usandsynligt, at T1 ikke har vidst og accepteret, at han og medtiltalte smuglede narkotika. Jeg finder derfor, at de tiltaltes forklaringer om, at T1 ikke havde kendskab til dette, skal tilsidesættes som utroværdige og stemmer for at finde tiltalte T1 skyldig i den rejste tiltale.

2 voterende udtaler:

Efter bevisførelsen finder vi ikke, at anklagemyndigheden har ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte T1 havde forsæt til, at der var skjult narkotika på lastbilen. Vi stemmer derfor for at tiltalte T1 skal frifindes.

Efter stemmeflertallet frifindes T1.

Straffen for T fastsættes til fængsel i 12 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4 og § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 16.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på mængden af stoffer, der vedrører 33,2 kg. amfetamin og 25,5 kg. skunk, og at indsmuglingen må anses for at være sket professionelt som led i international organiseret narkokriminalitet. Retten har endvidere lagt vægt på tiltaltes rolle som kurer. Retten har ikke tillagt det betydning, at koncentrationen af den fundne amfetamin var mindre end den gennemsnitlige koncentrationen af amfetamin på gadeplan.

Retten finder, at den udøvede kriminalitet må anses at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundliggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004.

Efter de foreliggende oplysninger om tiltalte T forhold, herunder at tiltalte, der er litauisk statsborger, ikke har nogen tilknytning til Danmark, kan udvisning endvidere ikke anses for at stride mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1, og udvisning kan ikke antages at stride mod Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Retten tager derfor udvisningspåstanden vedrørende tiltalte T til følge med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 49, stk.1, jf. 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og § 32, stk. 2, nr. 5.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 frifindes.

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 12 år.

Hos tiltalte T konfiskeres 25.549 gram skunk, 33.284 gram amfetamin og en telefon af mærket Black Berry.

Tiltalte T udvises af Danmark og pålægges indrejseforbud for bestandig.

Statskassen skal betale sagens omkosninger vedrørende T1.

Tiltalte T skal betale de ham vedrørende sagsomkostninger.