

[AM2021.10.20B]

Københavns Byrets DOM - 20. oktober 2021 - 2-...-2021

Anklagemyndigheden mod T , født november 2002

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 1. september 2021.

T er tiltalt for

1.

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,

ved den 12. august 2021 ca. kl. 00.20 i krydset Borgergade/Gothersgade i København at have sparket F på benet og slået F i hovedet med en glasflaske, som knustes, hvilket medførte skader i F's ansigt.

2.

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,

ved den 12. august 2021 ca. kl. 00.25 i krydset Gothersgade/Christian IX's Gade i København at have kastet en brosten efter F , som ramte F's ene skulder.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om 3 måneders ubetinget fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt endelig påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. i det hele § 32, stk. 1, jf. stk. 2, jf. stk. 4, nr. 5, udvises med indrejseforbud i 6 år.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79 c, stk. 1, i 6 måneder fra endelig dom idømmes forbud mod i tidsrummet fra kl. 24.00 til kl. 05.00 at færdes og opholde sig på serveringsteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszone udpegede i medfør § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom. Tiltalte har herunder henvist til straffelovens§ 248.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Tiltalte har påstået frifindelse for forbudspåstanden.

F har påstået, at tiltalte skal betale 2.950 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Svie- og smertegodtgørelse - 10 dage	2.150,00 kr.
Ødelagt poloshirt af mærket Ralph Lauren	<u>800,00 kr.</u>
I alt	<u>2.950,00 kr.</u>

Der er taget forbehold for yderligere erstatning, herunder for udgifter til tand lægebehandling.

Tiltalte har ikke anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har godkendt erstatningskravets størrelse, men kun for så vidt angår en ødelagt poloshirt.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F , V1 og V2.

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

Oplysningerne i sagen

Der er forevist videooptagelse, som er optaget den 12. august 2021 af vidnet V2 .

Der er forevist fotos af tiltalte og forurettede, hvilke fotos er taget af politiet den 12. august 2021.

Der er forevist foto af en sten, som lå løst på gerningsstedet i forhold 2.

Der er dokumenteret fra politiattest af 5. oktober 2021 fra F's henvendelse på skadestuen den 12. august 2021, hvoraf blandt andet fremgår:

”...

5. Det objektive fund:

1. Venstre tinding: Ca. 5 mm stort, overfladisk sår.
2. Panden: 3 x 2 cm stor hudafskrabning.
3. Venstre øre: Hudlæsion på ca. 3-4 mm. Under øret ca. 1 cm stor hudlæsion, 1 mm dyb.
4. Halsen: På venstre side 1,5 cm stor snitlæsion. 1-2 mm dyb.
5. Tænder: Har fået slået 1/2 af venstre fortand og 1/4 af højre fortand ud.
6. Venstre skulder: Større hudafskrabning og blodansamling på yderste skuldermuskel.

...

9. Kan det forefundne antages at være fremkommet

- a. på den angivne tid? Ja.
- b. på den angivne måde? Ja.

10. Skønnes det efter det foreliggende, at tilskadekomne vil få

- a. forbigående mén og arbejdsudygtighed? Nej, ikke fysiske mén, men psykiske mén kan ikke udelukkes.
- b. varige mén og arbejdsudygtighed? Nej, ikke fysiske mén, men psykiske mén kan ikke udelukkes.

...”

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han skulle have været startet i skole efter, at han havde været i Danmark. Han skulle gå på bygge- og anlægslinjen, hvilken uddannelse tager 2 - 3 år. Han vil gerne være tømrer. Han bor på et værelse hos en organisation, som hedder Den hjælper unge med at få bolig og arbejde. Han har ikke problemer med stoffer eller alkohol.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 12. august 2021.

Rettenes begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har erkendt, at han var til stede, men har afvist, at han skulle have slået nogen med en glasflaske. Tiltalte har erkendt, at han har sparket en person, men forklaret blandt andet, at det skete i forbindelse med et slagsmål, som ikke blev startet af ham.

Retten finder, at forurettede, F , har afgivet en detaljeret, sikker og troværdig forklaring, hvor han blandt andet har forklaret, at det var tiltalte, der uden noget forudgående slog ham i hovedet med en glasflaske, og at tiltalte senere også sparkede ham.

Denne forklaring er bestyrket ved den ligeledes detaljerede, sikre og troværdige forklaring afgivet af V2 , der har forklaret blandt andet, at det var tiltalte, der slog forurettede med en glasflaske, samt af oplysningerne om forurettedes skader, således som de fremgår af politiattesten.

På den baggrund er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale, dog således at sparket på benet alene henføres til straffelovens § 244.

Forhold 2

Tiltalte har erkendt, at han var til stede, men har afvist, at han skulle have kastet med en brosten. Tiltalte har forklaret blandt andet, at han løftede stenen op for at true med dem, der var løbet efter ham, men at han slap den igen uden at kaste med den.

Retten finder, at forurettede også har afgivet en detaljeret, sikker og troværdig forklaring om denne del af episoden, hvor han blandt andet har forklaret, at han og V1 var løbet efter tiltalte for at få ham til at stoppe op, indtil politiet kom, og at tiltalte, da de 2 kom rundt om et hjørne, som tiltalte lige var løbet rundt om, fra en afstand på 2 - 3 meter kastede med stenen efter forurettede, der blev ramt på skulderen.

Forurettedes forklaring herom finder retten bestyrket ved oplysningerne om forurettedes skader, således som de fremgår af politiattesten.

Retten finder, at kast med en sten på så kort en afstand er omfattet af straffelovens § 245, uanset at det ikke er muligt at afgøre, om der var tale om en brosten eller en chaussesten.

På den baggrund er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i det af retten fastslåede omfang.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 244 og § 245, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på voldens art og omfang samt de dermed forbundne skader. Retten har også lagt vægt på tiltaltes alder, på at tiltalte er ustraffet og på de foreliggende oplysninger om tiltaltes personlige forhold. Retten har endelig lagt vægt på anklagemyndighedens strafpåstand.

Retten har ikke fundet grundlag for anvendelse af straffelovens § 248.

Retten har ikke fundet grundlag for at gøre fængselsstraffen betinget, herunder betinget med vilkår om samfundstjeneste. Retten har herved lagt vægt på skaderne forbundet med volden.

Udvisning

Betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 26, stk. 2, for at udvise tiltalte er opfyldt.

Retten finder, at den udøvede kriminalitet må anses at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet).

Efter de foreliggende oplysninger om tiltaltes opholds korte varighed samt den manglende familiemæssige tilknytning eller social integration i øvrigt finder retten endvidere, at tiltalte ikke har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning kan anses for at stride mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Opholdsdirektivet kan derfor ikke antages at være til hinder for, at der sker udvisning, jf. herved direktivets artikel 33, stk. 1, og udlændingelovens § 2, stk. 3, og § 26b. På den baggrund tages påstanden om udvisning i medfør af de udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, til følge som nedenfor bestemt. Retten finder ikke grundlag for at citere udlændingelovens § 24, nr. 2.

Opholdsforbud

Da betingelserne for at pålægge dette er til stede, tages påstanden om forbud mod at færdes og opholde sig på serveringssteder til følge, jf. straffelovens § 79 c, stk. 1. Retten finder, at perioden passende kan fastsættes til 6 måneder.

Erstatning

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse delvis til følge som nedenfor bestemt. Da der ikke foreligger lægelig dokumentation for 10 dages sygemelding, tages kravet om svie og smerte i 10 dage ikke til følge.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte idømmes forbud mod i 6 måneder fra endelig dom i tidsrummet fra kl. 24.00 til kl. 05.00 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivs zoner udpeget i medfør § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 16.177, 50 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Anders Boelskifte. Et tidligere udlagt salær på 1.525 kr.+ moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat A , udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F betale 800 kr. med tillæg af procesrente fra den 20. oktober 2021 til betaling sker.