



Udskrift af retsbogen

Den 15. maj 2020 kl. 14.15 blev retten sat af dommer Søren Rune Schrøder.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. K01-2632/2020

Politiets nr. 3300-72301-00009-20

Anklagemyndigheden

mod

KÆ

Født september 1984

Videoafhøring vedr. F

Anklager Trine Schjødt var mødt for anklagemyndigheden og fremlagde anmodning af 29. april 2020 med bilag.

Advokat AKÆ var mødt som beskikket forsvarer.

Advokat Lone Adolphsen, der er beskikket som bistandsadvokat for F, var mødt.

Sigtede, KÆ, var fremstillet.

Sigtede blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Forsvareren anmodede om, at dørene blev lukket under hensyn til, at sagens behandling i et offentligt retsmøde vil udsætte F og KÆ for en unødvendig krænkelse, idet KÆ ønsker at afgive forklaring om sin viden om Fs psykiske habitus og tilblivelsen af neuropsykologiske erklæringer, jf. retsplejelovens § 29, stk. 1., nr. 3.

Anklageren tilsluttede sig anmodningen og anførte, at der tillige anmodes om dørlukning i medfør af § 29, stk. 3, nr. 4, idet sigtede nu agter at afgive forklaring, og sagens behandling i et offentligt retsmøde må antages på afgørende måde at hindre sagens oplysning.

Bistandsadvokaten havde ingen bemærkninger.

Der var ingen repræsentant for pressen til stede.

Retten afsagde

Kendelse:

Af de af anklageren og forsvareren anførte grunde, herunder da sagens behandling i et offentligt retsmøde vil udsætte nogen for en unødvendig krænkelse, idet forhandlingerne vedrører forurettedes psykiske habitus, og da sagens behandling i et offentligt retsmøde må antages på afgørende måde at hindre sagens oplysning, tages anmodningen til følge i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 1, nr. 3, og stk. 3, nr. 4, hvorfor

bestemmes:

Dette retsmøde holdes for lukkede døre.

Dørene blev lukket kl. 14.23

Anklageren anmodede om rettens tilladelse til, at der foretages videoafhøring af F med henblik på anvendelse som bevis under hovedforhandlingen, jf. retsplejelovens § 745 e, stk. 1, nr. 4.

Anklageren redgjorde under henvisning til anmodningen for sagen og oplyste, at KÆ er sigtet for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 225, jf. § 23 og § 245, stk. 1, vedrørende forhold begået mod F i perioden fra maj 2014 til den 25. januar 2020, idet fængslingsgrundlaget dog alene omfatter en gerningsperiode fra 2016.

Anklageren dokumenterede de med blyant markerede afsnit fra sagens bilag, herunder fra bilag 1, 2, 3, 4, og bilag 9.

Sigtede forklarede om F's formåen, at undersøgelsen blev lavet i Sønderborg på anledning af Jobcenteret i Haderslev den 12. oktober 2016. Han lærte F at kende, fordi hun havde brug for juridisk hjælp, mens hun boede i Fredericia. Hun fik afslag på pension, og de klagede over afgørelsen. Hun fik afslaget, fordi hun var for god til at få pension. Hun havde været i arbejdsprøvning som opvasker på et hotel. Hun flyttede til Haderslev efter hans vejledning. Han var med til mødet med Haderslev Kommune som bisidder. Hun fik på et tidspunkt en ny sagsbehandler, der kørte hårdt på hende. Han bad F søge pension igen, og han anbefalede kommunen at lave psykolograpporten, der er dateret 12. oktober 2016. Han vejledte hende om, hvad hun skulle gøre under undersøgelsen og ikke virke begavet. Han syntes, det var vigtigt, at hun fik pension, og han bad hende om ikke at virke for klog. Han har i øvrigt nøjagtigt samme IQ som hende, og han læser alligevel jura. Hans vejledning var med henblik på, at hun kunne opnå at få pension.

Han har kendskab til F kognitive evner og til, at hun tidligere har

afgivet forklaring for retten. Han kan ikke oplyse, hvornår hun gjorde det. Hun har deltaget i 10 møder i B&U i Fredericia om deres fælles søn X ; der er 5,5 år. Hun har deltaget i det samme antal møder i Ankestyrelsen i København og nogle møder i Aalborg. I starten repræsenterede advokat A1 hende, indtil hun skiftede til advokat A2 i børnesagerne. Sagerne har også verseret i retten. Der har været 6 retsmøder ved retten i Sønderborg, og F har afgivet forklaring hver gang. Der har været 3 retsmøder i Kolding, inden de flyttede. Der har endvidere været en bødesag i 2014, hvor hun var vidne. Sigtede var tiltalt i sagen, og han blev frifundet på baggrund af hendes forklaring. Hun har afgivet forklaring i injurienesagen, der indgår i sagens bilag som dom af 4. juli 2018 ved Retten i Kolding. Der har endvidere været 2 bødesager ved Retten i Sønderborg, og hun har været vidne i begge. Hun har givet møde ved tingstedet i Haderslev til 4 fagedretsmøder. Hun har endvidere underskrevet et testamente for notaren. Der har tillige været et utal af møder ved Fredericia Kommune. Hun har kunnet tale med sagsbehandleren uden hans hjælp. Der har også været flere møder ved Haderslev Kommune. Hun er også blevet afhørt af politiet i forbindelse sigtelsen, der gav anledning til injurienesagen. Afhøringerne er foregået i hjemmet hos dem. Der har derfor været et væld af møder og retsmøder, hvor hun har udtalt sig. Der er ikke nogen, der har bedt om, at hun fik hjælp til at afgive forklaring. Han har en gang imellem hjulpet hende med ord, hun ikke kunne forstå.

Anklageren anførte til støtte for anmodningen, at det må lægges til grund, at F er mentalt retarderet. Hun er blevet afhørt af politiet, og disse afhøringer har afklaret, at det er nødvendigt at gennemføre en videoafhøring, hvorfor anmodningen herom fastholdes.

Den beskikkede forsvarer protesterede mod anklagemyndighedens anmodning og anførte, at sigtede bistod F i forbindelse med den neuropsykologiske undersøgelse i 2016, og han rådgav hende til ikke at virke alt for klog, hvorfor den ikke kan tillægges betydning. F har endvidere afgivet forklaring i forbindelse med flere retssager og for andre offentlige myndigheder, og der er ingen grund til at antage, at hun ikke vil kunne afgive forklaring for retten på sædvanlig vis. Endelig fremgår det af sagen, at der er gennemført politiafhøringer af både en times og halvanden times varighed, og det fremgår ikke af afhøringsrapporterne, at det ikke var muligt at gennemføre disse afhøringer på fornuftig vis. Der er derfor ikke grundlag for at gennemføre afhøringen som en videoafhøring.

Sigtede havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

Kendelse:

F er ved neuropsykologisk erklæring af 12.

oktober 2016 vurderet som mental retarderet af middelsvær grad. Sigtede har forklaret, at diagnosen skal vurderes i lyset af, at han i forbindelse med pensionssagen forud for undersøgelsen i 2016 havde instrueret hende i ikke at fremtræde begavet. Ved neuropsykologiske erklæring fra 29. maj 2010 er F imidlertid også beskrevet med et lavt begavelsesniveau og enten mentalt retarderet i middelsvær grad eller mentalt retarderet af lettere grad. Det må herefter lægges til grund, at F har en væsentlig funktionsnedsættelse.

Den for F beskikkede bistandsadvokat har endvidere tiltrådt anklagemyndighedens anmodning om, at afhøringen gennemføres som en videoafhøring.

Under hensyn til sagens karakter og omstændigheder, herunder at sigtelsen vedrører forhold begået mod F over en længere periode, sammenholdt med det oplyste om F kognitive evner, finder retten, at der foreligger særlige omstændigheder, der taler for en videoafhøring med henblik på anvendelse som bevis under sagen. Anklagemyndighedens anmodning herom tages derfor til følge, jf. retsplejelovens § 745 e, stk. 1, nr. 4. Derfor

bestemmes

Anklagemyndighedens anmodning om, at F videoafhøres til brug for sagen tages til følge.

Forsvareren oplyste, at afgørelsen kæres til Vestre Landsret med påstand om, at anmodningen ikke tages til følge. Der fremsendes ikke kæreskrift.

Anklageren oplyste, at eventuel videoafhøring vil afvente landsrettens afgørelse.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.40.

Søren Rune Schrøder
dommer

/lpo

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I SØNDERBORG, den 20. maj 2020

Lotte Povlsen
retsassistent

Vestre Landsrets 6. afdeling holdt den 27. maj 2020 kl. 14.30 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Jon Esben Hvam, Lis Frost og Dorte Jensen.

V.L. S-1016-20

Anklagemyndigheden

mod

KÆ

Født september 1984

Fremlagte bilag:

- udskrift af retsbogen for Retten i Sønderborg med bilag.

Den 15. maj 2020 har byretten afsagt kendelse om, at anklagemyndighedens anmodning om videoafhøring af F tages til følge.

Kendelsen er kæret af KÆ med påstand om, at anmodningen ikke tages til følge.

Retsmødet i byretten blev holdt for lukkede døre.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Landsretten er enig i byrettens resultat og begrundelsen herfor. Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

Jon Esben Hvam

/Niels Erik Nielsen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 27. maj 2020.

Niels Erik Nielsen

Retssekretær