

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 30. april 2018 af Østre Landsrets 20. afdeling
(landsdommerne Henrik Bitsch, Ib Hounsgaard Trabjerg og Kristine Kjellerup Hansen
(kst.) med domsmænd).

20. afd. nr. S-3153-17:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født august 1981

(advokat Hanne Rahbæk, besk.)

Retten på Frederiksbergs dom af 7. november 2017 (5737/2017) er anket af T
med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

F har nedlagt påstand om en godtgørelse for tort på 70.000 kr. med forrentning efter erstatningsansvarslovens § 16.

Supplerende sagsfremstilling

Der er i forbindelse med hovedforhandlingen i landsretten blandt andet foretaget afspilning af F's opkald til alarmcentralen, ligesom der er dokumenteret fra personundersøgelser på Rigshospitalet af tiltalte og F og fra retskemiske erklæringer vedrørende de pågældende.

Der er endvidere dokumenteret fra en politiattest af 28. juli 2017 vedrørende tiltalte i anledning af en episode den 9. april 2017, hvor tiltalte angiver at være blevet slået i hovedet med en flaske.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet F .

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han havde været hjemme hos F en gang forud for den 7. maj 2017, og den gang havde de sex med hinanden på forslag af F . De hyggede sig, drak lidt og havde samleje. Hans besøg hos F varede ca. 3 timer. De tog ikke kokain. Han har aldrig taget kokain sammen med F . Han tager selv kokain omkring en gang om måneden. Lige efter samlejet smed hun ham ud. I perioden frem til den 7. maj 2017 mødte han ikke F igen.

Den 7. maj 2017 blev han inviteret hjem til F i forbindelse med, at han mødte hende i F gade. De aftalte, at de ikke skulle gå fra F gade sammen, fordi der ikke var andre, der skulle se dem. Han betalte for taxaen til F , hvor F bor. Han havde noget vodka med. Hjemme hos F lyttede de til musik. F sang også. De talte engelsk sammen. Det var F , der foreslog, at de skulle have sex den 7. maj 2017.

F spurgte ham hverken i F gade eller hjemme i lejligheden, om han havde noget kokain. Det kokain, der blev fundet i hans blod ved den retskemiske undersøgelse, stammede fra, at han havde taget kokain tre dage tidligere.

F og han havde almindeligt samleje. Der var ikke tale om hård sex. Han har ikke tvunget F til oralsex. De havde slet ikke oralsex.

Han var træt, da F bad ham forlade lejligheden. Det var straks efter samlejet, at han blev bedt om at gå. Det var i øvrigt præcist det samme, der skete, første gang han var hjemme hos F . Han bad F om penge til en taxa til F , hvilket F blev vred over. Hun gik derfor ud i køkkenet og hentede en kniv, som hun truede ham med. Han fik fat i F's arme og fik kniven vristet fra hende. Han havde i den forbindelse et hårdt greb om F's

arme. Han skar sig i forbindelse med, at han vristede kniven fra hende. Han ved ikke, om F fik noget af hans blod på sig. Da han fik fat i kniven, smed han den ind under sengen i soveværelset. F løb herefter ind på toilettet. Han begyndte herefter at tage tøj på.

Han forlod ikke lejligheden, fordi F sagde, at hun ville ringe til politiet. Han troede, at den telefonsamtale, som F havde, handlede om at skaffe penge til en taxa til ham. Da F gik ud på badeværelset efter at han havde vristet kniven fra hende, forsøgte han ikke at komme ud på badeværelset. Han havde travlt med at komme væk fra lejligheden, fordi F havde bedt ham om at gå og også havde truet ham med en kniv.

Han kom til Danmark i 2009. Han fik i 2010 afslag på asyl. Han kan ikke rejse tilbage til sit hjemland, da han frygter at lide overlast ved en tilbagevendende. Oprindeligt ønskede han at søge asyl i Sverige.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at hun stadig ikke kan huske, om tiltalte har været med hjemme i hendes lejlighed før episoden den 7. maj 2017, herunder om de tidligere haft sex med hinanden. Det kan godt passe, at hun har tiggert tiltalte om kokain, men hun kan ikke huske noget konkret om det. Foreholdt afhøringsrapport af 7. maj 2017, s. 2 øverst, kan hun ikke huske, at hun blandt andet skulle have forklaret til politiet, at hun vidste, at tiltalte solgte stoffer på , men det kan godt passe, at hun har forklaret således. Der er mange udlændinge på gade, og hun har svært ved at kende forskel på dem.

Den 7. maj 2017 sagde hun til tiltalte, at han gerne måtte komme med hjem til hende, men hun understregede, at de ikke skulle have sex. Tiltalte bad om at komme hjem til hende, fordi han gerne ville væk fra gade. Hun var klar over, at tiltalte havde en lille mængde kokain på sig. Hun tog ham med hjem for at få et fix af tiltalte. Hun var på daværende tidspunkt stærkt afhængig og tog omkring et gram kokain om dagen, når hun havde mulighed for det. Hun var på daværende tidspunkt på kontanthjælp. Hun kan ikke huske, hvordan de kom fra gade til . Hun kan dog huske, at de sad sammen på et trappetrin inde ved gade, og at tiltalte var rigtig sød ved hende. Hun kan ikke huske, at hun har sunget i lejligheden, men hun har vist tiltalte en YouTube-video.

Da de kom hjem til hendes lejlighed, tog tiltalte tøjet af og begyndte at råbe og skrike. Han havde en truende adfærd og ville have sex med hende. Hun gav udtryk for, at hun ikke brød sig om det, og hun prøvede også at afbryde deres første samleje. Hun mener, at de kommunikerede på engelsk. Tiltalte har ikke kunnet fejlfortolke hendes måde at reagere på. Efter det første samleje nåede hun at få tøj på. Hun kan ikke huske, om hun sagde noget til tiltalte, mens de havde oralsex, men tiltalte kan ikke være i tvivl om, at hun ikke brød sig om det, fordi hun græd. Tiltalte holdt hårdt fast i hendes arme. Hun kan ikke huske, hvordan skaden omkring hendes mund opstod.

Hun tog fat i en kniv, fordi hun var bange for tiltalte og ville have ham ud af lejligheden. Han råbte og skreg som en sindssyg. I forbindelse med at tiltalte tog kniven fra hende, havde han ikke fat i hende. Tiltalte fik kniven fra hende ved at tage fat om bladet. Tiltalte må have fattet, at hun ringede til politiet inde fra toilettet, idet hun græd, mens hun talte i telefon.

Det skal nok passe, at hun har forklaret til politiet, at tiltalte havde truet med at slå hende ihjel. Hun kan ikke huske, hvornår tiltalte under episoden har fremsat denne trussel. Politiet sagde til hende, at hun var nødt til at melde overfaldet, selvom hun var bange. Hun er sikker på, at hun den pågældende aften har forklaret tingene til politiet, som de foregik, men i dag kan hun ikke længere huske så meget.

Forevist fotografier af dørhåndtag i lejligheden påsmurt blod har hun svært ved at sige præcist, hvor hun og tiltalte var placeret under episoden. Under episoden med kniven stod hun ude i køkkenet. Efter at hun fik fravristet kniven fra tiltalte, løb hun ind i soveværelset og hentede sin telefon, der lå i sengen. Herefter løb hun ud på badeværelset. Hun kan ikke huske, om episoden med kniven fandt sted før eller efter, at de havde oralsex.

Foreholdt afhøringsrapport af 18. maj 2017, s. 4, 1. afsnit, skal det nok passe, at hun har forklaret således til politiet. Tiltalte blev ved med at presse hendes hoved ned, og hun græd. Deres oralsex foregik på sengen. Foreholdt samme rapport, s. 4, 3. afsnit, forklarede vidnet, at hendes eneste mulighed var ”at gøre det færdigt”. Tingene foregik således som beskrevet s. 5 øverst i rapporten. Hun har prøvet at glemme episoden. Det skal nok passe, at hun allerede i forbindelse med personundersøgelsen på Rigshospitalet har forklaret, at hun havde svært ved at holde rede på hændelsesforløbet og ikke kunne huske alle detaljer.

Hun kan ikke huske, om hun fik tiltaltes blod på sig i forbindelse med, at han skar sig på kniven.

Hun har nu gennem længere tid været i misbrugsbehandling. Hun opholder sig for tiden på . Hun har haft nogle tilbagefald til misbrug, herunder senest et mindre tilbagefald i mandags.

Personlige oplysninger

Tiltalte er yderligere straffet ved Københavns Byrets dom af 23. februar 2018 med fængsel i 30 dage og bøde for overtrædelse af straffelovens §§ 291, stk. 1, og 293 a samt færdselsloven. Tiltalte blev endvidere frakendt førerretten og udvist af Danmark med indrejseforbud i 4 år.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af vidnet F afgivne supplerende forklaring i landsretten, findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet. Tiltaltes forklaring, herunder den supplerende forklaring i landsretten, kan heroverfor ikke føre til en anden vurdering.

Straffen, der skal fastsættes som en fællesstraf med den ved dommen af 23. februar 2018 idømte fængselsstraf, der ikke er afsonet, jf. straffelovens § 89, 3. pkt., jf. § 88, findes efter det begåede forholds karakter passende at kunne fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. herved tillige den ved lov nr. 635 af 8. juni 2016 om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for voldtægt og for samleje med et barn under 15 år ved udnyttelse af fysisk eller psykisk overlegenhed) tilsigtede skærpelse af straffniveauet. Der er under hensyn til den fastsatte fællesstraf ikke grundlag for tillige at idømme bøde for de ved dommen af 23. februar 2018 påkendte færdselsovertrædelser, jf. færdselslovens § 118 a, stk. 3, jf. stk. 4. Bestemmelsen om førerretsfrakendelse i dommen af 23. februar 2018 gælder fortsat.

Bestemmelsen i byrettens dom om udvisning med indrejseforbud for bestandigt stadfæstes.

Efter de juridiske dommers bestemmelse forhøjes godtgørelsen for tort til 70.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26. Ved fastsættelsen af beløbet er der lagt vægt på krænkelsens karakter og omfang. Beløbet forrentes som angivet i byrettens dom.

Landsretten stadfæster derfor med de anførte ændringer dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod _____ T _____ stadfæstes med de ændringer, at fængselsstraffen fastsættes som en fællesstraf på fængsel i 2 år og 6 måneder, og at godtgørelsen for tort forhøjes til 70.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 03-05-2018

Jens Jensen
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 7. november 2017

Rettens nr. 5737/2017
Anklagemyndigheden
mod

T
Født august 1981

ANKET

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 18. juli 2017.

T er tiltalt for

andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, og voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1,

ved den 7. maj 2017 i tidsrummet mellem ca. kl. 04.00 til ca. kl. 06.00 på [redacted], i [redacted], under den i situationen underliggende trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje med F [redacted], idet tiltalte forblev i lejligheden, efter, at F [redacted] havde sagt, at han skulle gå, ligesom han råbte ad hende og sagde, at F [redacted], der havde fået kokain af tiltalte, skulle betale for kokainen med enten penge eller sex, desuagtet F [redacted] havde sagt, at hun ikke havde penge, hvorved han tvang F [redacted] til at sutte på sit lem og i den forbindelse flere gange pressede F's [redacted] hoved mod sin penis, og derefter ved vold eller trussel om vold, herunder den i situationen underliggende trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, tvang F [redacted] til at have samleje med ham, hvorunder F [redacted] modsatte sig samlejet, herunder ved at råbe op og sparke tiltalte, hvorefter tiltalte fortsatte samlejet ved at fastholde hendes arme med mærker til følge.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, stk. 1, nr. 3 og nr. 6, og § 24, nr. 2, udvises med indrejseforbud i et af retten nærmere fastsat tidsrum, jf. § 32, stk. 1,

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært

om rettens mildeste dom.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

F har påstået, at tiltalte skal betale kr. 70.000 i godtgørelse for tort.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden, subsidiært at godtgørelsen fastsætte til et mindre beløb.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet F. Forklaringerne gengives ikke, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5, jf. § 712, stk. 1.

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret personundersøgelse af F den 7. maj 2017.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet

ved dom af 24. september 2012 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 266 og våbenloven. Udvist med indrejseforbud i 6 år

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 7. maj 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter vidnet F's forklaring finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen. Retten finder, at vidnets forklaring understøttes af hendes opkald til alarmcentralen, der blev foretaget umiddelbart efter det passerede, medens tiltalte fortsat befandt sig i lejligheden eller var ved at forlade lejligheden. Den efterfølgende undersøgelse af vidnet, hvorefter der blev konstateret adskillige mærker på armene understøtter tillige hendes forklaring om, at hun blev fastholdt af tiltalte, medens han gennemførte samlejet. Retten lægger efter vidnets forklaring til grund, at tiltalte umiddelbart forud for det i anklageskriftet passerede havde samleje med vidnet. Efter vidnets forklaring finder retten ikke, at dette blev indledt under anvendelse af vold eller trussel om vold, men efter vidnets forklaring lægger retten til grund, at hun under samlejet klart tilkendegav, at hun ikke ønskede at forsætte og under det efterfølgende forløb modsatte sig yderligere seksuelt

forhold som beskrevet i anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, og 216, stk. 1, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets karakter og den krænkelse som dette har medført. Retten har endvidere henset til, at parterne ifølge tiltaltes forklaring, der ikke er imødegået af forurettede, tidligere har haft et seksuelt forhold og, at de den pågældene nat også havde indledt et seksuelt forhold som ovenfor anført. .

Påstanden om udvisning tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt, idet retten efter de foreliggende oplysninger ikke finder, at dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Indrejseforbudet fastsættes i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5 til bestandig.

Den nedlagte påstand om godtgørelse for tort tages efter retsformandens bestemmelse til følge, således at godtgørelsen fastsættes til kr. 50.000. Der tillægges procesrente fra den 7. december 2017..

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F betale 50.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 7. december 2017 til betaling sker.

Peter Brund

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 15. november 2017

Tanja Løvgren Vagnild
retsassistent