

[AM2022.01.13B]

Retten på Frederiksbergs DOM - 13. januar 2022 - 10170/2020 - 0100-84220-01647-18

Anklagemyndigheden mod T , født august 1996

Sagens baggrund og parternes påstande.

Anklageskrift er modtaget den 22. oktober 2020.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 2,

ved den 21. september 2018 ca. kl. 14.00 på Vej1 i Brønshøj, at have udvist uanstændig eller anstødelig opførsel, idet han fra førersædet af sin bil, imens han filmede den 12-årige F , udtalte "kan du ikke hoppe ind i bilen", hvilket var egnet til at forulempe F .

2.

Overtrædelse af databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra a)-f) jf. databeskyttelsesforordningens artikel 83, stk. 2, jf. stk. 9, jf. databeskyttelseslovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. databeskyttelseslovens § 41, stk. 1, nr. 4, og stk. 2, nr. 1, jf. stk. 3,

ved umiddelbart efter det i forhold 1 nævnte og indtil januar 2019, uberettiget at have behandlet (videregivet) oplysninger uden den registreredes samtykke eller uden samtykke fra forældremyndighedsindehaveren, idet han delte ovennævnte filmsekvens af den 12-årige F på sin offentlige Instragram-profil med hastag " ... ".

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Oplysningerne i sagen

Den i forholdet omhandlede video er afspillet, og der er dokumenteret screenshot af tiltaltes opslag på Instagram og hans Instagram-profil.

Der er endvidere dokumenteret uddrag af Datatilsynets udtalelse af 9. september 2019, hvoraf fremgår blandt andet:

"4. Retlig vurdering

I forhold til databeskyttelsesforordningen anses offentliggørelse af personoplysninger på internettet som i dette tilfælde offentliggørelsen i form af en video af et barn på T's Instagram-konto som en behandling af personoplysninger omfattet af databeskyttelsesforordningen, jf. forordningens artikel 2, stk. 1.

Det er Datatilsynets umiddelbare opfattelse, at undtagelsen om artikel 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention eller artikel 11 i Den Europæiske Charter om Grundlæggende Rettigheder i databeskyttelseslovens § 3, stk. 2, ikke kan finde anvendelse i sagen.

Datatilsynet kan imidlertid ikke afvise, at hensynet til indklagedes ytringsfrihed i det nærværende tilfælde kan have betydning for udfaldet af en vurdering efter interesseafvejningsreglen i databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra f.

Det er Datatilsynets opfattelse, at det på efter foreliggende oplysninger kan lægges til grund, at T ikke indhentede den registreredes samtykke efter databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra a, til optagelsen eller delingen af videoen af den registrerede.

Det er herefter Datatilsynets opfattelse, at behandlingen må vurderes efter databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra f, med inddragelse af hensynet til T's ytringsfrihed.

Ved afvejning af om offentliggørelsen af videoen kunne ske inden for databeskyttelsesreglerne, skal det endvidere tillægges betydning, at børn nyder en særlig beskyttelse efter databeskyttelsesforordningen.

Som sagen er forelagt må T efter Datatilsynets umiddelbare opfattelse anses for at have handlet i strid med databeskyttelsesforordningens artikel 6 ved at have offentliggjort videoen uden den registreredes eller forældremyndighedsindehaveren.

Datatilsynet har hermed særligt tillagt hensynet til den forurettedes alder betydning.

5. Sanktion

Datatilsynet kan indledningsvist oplyse, at tilsynet, for så vidt angår en eventuel sanktion i anledning af den konkrete overtrædelse i nærværende sag, ikke er bekendt med praksis i lignende sager efter databeskyttelsesforordningen.

Datatilsynet kan imidlertid oplyse, at praksis i sager om offentliggørelse af billeder og videoer i forbindelse med kriminalitetsbekæmpelse efter persondataloven tidligere er blevet bedømt til en bøde i et niveau på omkring 5.000 kr.

...

I forhold til, hvordan bøden konkret skal udmåles, skal der for så vidt angår enkeltpersoner således tages højde for det generelle indkomstniveau i medlemsstaten og personens økonomiske situation, når bødestørrelsen fastlægges.

Hvis bedømmelsen skal foretages efter databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven finder Datatilsynet på baggrund af ovenstående umiddelbart, at overtrædelsen i nærværende sag bør sanktioneres med en bøde på ikke under 20.000 kr., som kan justeres i op- og nedgående retning under hensyn til T's individuelle økonomiske situation.

I forhold til udmåling af en bøde for overtrædelsen i nærværende sag bemærker Datatilsynet, at tilsynet i skærpende retning især har lagt vægt på, at der er sket offentliggørelse af en video af et barn, at den registrerede ikke under optagelsen fik oplysninger om behandlingen af personoplysninger, herunder navnlig at der ville ske offentliggørelse på T's Instagram-profil. Datatilsynet har i formildende retning især lagt vægt på, at T efter det oplyste har fjernet videoen i forbindelse med politiets sagsbehandling. I forbindelse med fjernelsen af videoen bemærker tilsynet dog, at det alene vil have formildende betydning, hvis T ikke inden da har siddet den registreredes eller forældremyndighedsindehaverens indsigelser over for offentliggørelsen overhørig uden at reagere.

Datatilsynet bemærker, at det ville være relevant at have kendskab til yderligere oplysninger med henblik på at fastsættelse af sanktion i forbindelse med hændelsen. navnlig følgende:

- De nærmere omstændigheder omkring offentliggørelsen, herunder hvor stor en kreds af følgere, som T havde,
- hvor længe opslaget var tilgængeligt, og
- om den registrerede eller forældremyndighedsindehaveren selv havde rettet henvendelse til T og anmodet om, at få den pågældende video fjernet.

Datatilsynet gør i øvrigt opmærksom på de skærpende og lempende momenter, der fremgår af databeskyttelsesforordningens artikel 83, stk. 2, og straffelovens § 81 og § 82, da sagens akter ikke ses at indeholde tilstrækkelige oplysninger til, at Datatilsynet udtømmende kan tage stilling hertil."

Der er endelig dokumenteret uddrag af Datatilsynets udtalelse af 24. juni 2020, hvoraf fremgår blandt andet:

"3. Fornytt stillingtagen til sanktionering

Datatilsynet bemærker indledningsvist, at de nye oplysninger i sagen ikke giver anledning til at genoverveje, om T har handlet i strid med databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra f. Datatilsynet er således fortsat af den umiddelbare opfattelse, at T har handlet i strid med databeskyttelsesforordningens artikel 6, ved at have offentliggjort videoen uden den registreredes eller forældremyndighedsindehaverens samtykke.

De nye oplysninger giver imidlertid anledning til at genoverveje sanktioneringen i nærværende sag.

Datatilsynet indstillede i udtalelsen af 9. september 2019 til en bøde på ikke under 20.000 kr.

Datatilsynet finder på baggrund af de nye oplysninger i sagen nu, at overtrædelsen i nærværende sag bør sanktioneres med en bøde på ikke under 25.000 kr., som kan justeres i op- og nedgående retning under hensyn til T's individuelle økonomiske situation.

Datatilsynet har som skærpende omstændighed lagt vægt på, at den pågældende video var offentligt tilgængelig på Instagram i mindst 3 måneder, hvilket må anses for en ikkeubetydelig tidsmæssig periode.

Datatilsynet har som formildende omstændighed lagt vægt på, at hverken den registrerede eller forældremyndighedsindehaveren har forsagt at rette henvendelse til T og anmodet om at få den pågældende video fjernet.

Datatilsynet har ved vurderingen af bødens størrelse ikke tillagt det vægt, at T den 4. maj 2020 havde 40.600 følgere på Instagram, da det ikke er T's nuværende antal følgere, som er relevant, men derimod antallet af følgere på gerningstidspunktet."

Personlige oplysninger

Tiltalte er ikke tidligere straffet af relevans for sagen.

Tiltalte har oplyst, at han i 2018 havde en skattepligtig indkomst på 57.201 kr.

Retten's begrundelse og afgørelse.

forhold 1

Af de almindelige bemærkninger til lovforslag om ændring af lov om politiets virksomhed samt lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v. (Skærpelse af bødestraffen for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen m.v.) (Folketingstidende 2010-11 (1. samling), lovforslag nr. L 102), fremgår, at bestemmelsen i ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 2, i praksis anvendes ved blandt andet offentlig uriner, idet grovere forhold af seksuel karakter straffes efter straffelovens § 232 om blufærdighedskrænkelser.

Det findes herefter betænkeligt at antage, at bestemmelsen med det dertil knyttede strafansvar omfatter tiltaltes handlinger og udtalelser, hvorfor tiltalte frifindes for overtrædelse af denne bestemmelse.

forhold 2

Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder, hvorved han optog den omhandlede videosekvens med billede af forurettede, F, på 12 år og offentliggjorde den via sin Instagram-profil den 21. september 2018.

Retten lægger til grund, at offentliggørelsen (videregivelsen) af personoplysningerne i form af en video af forurettede på internettet via tiltaltes Instagram-profil udgør en behandling af personoplysninger, der er omfattet af databeskyttelsesforordningen, jf. forordningens artikel 2, stk. 1.

Retten finder ikke, at anvendelse af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven på Instagram-opslaget er i strid med informations- og ytringsfriheden i henhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10 eller artikel 11 i Den Europæiske Unions Charter om Grundlæggende Rettigheder.

Efter tiltaltes forklaring lægger retten til grund, at forurettedes forældre ikke havde givet samtykke til eller godkendt tiltaltes behandling af forurettedes personoplysninger.

Tiltalte har forklaret, at han havde et legitimt formål med at offentliggøre videoen. Retten finder imidlertid ikke, at tiltaltes videregivelse af personoplysninger om forurettede var nødvendig for, at tiltalte kunne følge en legitim interesse, idet tiltalte kunne have opnået samme budskab med sin offentliggørelse af videoen ved at sløre forurettede.

Retten finder herefter, at videregivelsen (offentliggørelsen) af personoplysningerne er sket i strid med databeskyttelseslovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3, og tiltalte findes skyldig i overensstemmelse med tiltalen, dog således at gerningsperioden strækker sig over et par måneder fra den 21. september 2018.

Straffen fastsættes til en bøde på 20.000 kr., jf. databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, jf. artikel 83, stk. 2, jf. stk. 9, jf. databeskyttelseslovens § 6, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 41, stk. 1, nr. 4, og stk. 2, nr. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 89. Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der med vedtagelsen af databeskyttelsesloven, der trådte i kraft den 25. maj 2018, er tilsigtet en væsentlig skærpelse af det hidtidige bødeniveau efter den tidligere gældende persondatalov.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på overtrædelsens karakter, alvor og varighed, herunder at der er sket forsætlig videregivelse (offentliggørelse) af en video af et barn til en videre, ubestemt kreds via et opslag på Instagram uden forældremyndighedsindehaverens samtykke eller godkendelse, at tiltalte havde et ikke ubetydeligt antal følgere, og at opslaget var tilgængeligt i i hvert fald et par måneder.

Retten har i formildende retning lagt vægt på, at der er tale om personoplysninger omfattet af databeskyttelsesforordningens artikel 6, at opslaget blev slettet af tiltalte, da han blev bekendt med, at forholdet var anmeldt til politiet, og at forurettede eller forældremyndighedsindehaveren ikke selv forsøgte at rette henvendelse til tiltalte for at få videoen fjernet. Retten har endvidere lagt vægt på tiltaltes indkomstforhold.

Henset til sagens forløb og karakter finder retten ikke grundlag for at lade den medgåede sagsbehandlings-tid indgå som en formildende omstændighed i medfør af straffelovens § 82, stk. 2, og § 83.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T , straffes med en bøde på 20.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Inge Birgitte Møberg

dommer