

[AM2020.12.16V]

Statsadvokaten i Viborgs AFGØRELSE - 6. marts 2018 - SAV-2018-3100101-8

Advokat Asbjørn Jakobsen, Møllemærsk 29, 6200 Aabenraa

Erstatning for frihedsberøvelse og ransagning– Deres j.nr. ...

Jeg har i dag besluttet delvist at imødekomme Deres krav om erstatning til E . Det betyder, at jeg kan yde Deres klient 3.800,00 kr. i erstatning for frihedsberøvelse og ransagning af effekter.

Jeg har imidlertid ikke kunnet imødekomme Deres krav om erstatning for ransagning af bopæl og bil, forhøjet erstatning for frihedsberøvelse, optagelse af fingeraftryk og DNA, indtægtstab samt de i ”Opgørelse Udgifter og krav i forbindelse med beslaglæggelse af IT-udstyr og data, E ” oplyste krav nr. 1, 4, 5, 6, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 og 29. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Jeg har i dag anmodet Syd- og Sønderjyllands Politi om at udbetale beløbet til Dem.

For så vidt angår krav nr. 2, 3, 7, 9, 10, 11, 18 og 30 i ”Opgørelse Udgifter og krav i forbindelse med beslaglæggelse af IT-udstyr og data, E ”, kan jeg oplyse, at jeg i dag har fremsendt en indstilling til Rigsadvokaten. De vil således modtage en afgørelse fra Rigsadvokaten.

Erstatningsbeløbet

Erstatningsbeløbet er opgjort efter de takster, som Rigsadvokaten har fastsat, jf. Rigsadvokatens Meddelelse nr. 1/2016, og fremkommer således:

Frihedsberøvelse 0 indtil 5 timer	2.600,00 kr.
Ransagninger af diverse effekter	<u>1.200,00 kr.</u>
I alt:	<u>3.800,00 kr.</u>

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at Deres klient var frihedsberøvet den 28. juli 2016 fra kl. 09.20 til kl. 13.04, sigtet for overtrædelse af lov om tilhold samt straffelovens § 264 d.

Frihedsberøvelsen varede således 3 timer og 44 minutter.

I forbindelse med frihedsberøvelsen blev der foretaget ransagning af Deres klients adresse, Adresse1 i Aabenraa samt en bil med reg. nr.

Ved ransagningen blev der blandt andet beslaglagt 22 effekter (koster nr. 1-22 i kosterrapporten) fra Deres klient adresse, herunder en række elektroniske medier hvoraf nogle efterfølgende er blevet ransaget.

Det fremgår af sagen, at politiet den 1. november 2016 meddelte Dem, at de beslaglagte effekter med kosternummer 1 (med undtagelse af en løs harddisk), 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 20, 21, 22 kunne afhentes. Effekterne blev afhentet den 14. november 2016 af X1 .

Den 23. januar 2017 meddelte politiet Deres klient, at de beslaglagte effekter med kosternummer 13, 14 og 19 kunne afhentes. Effekterne blev afhentet den 6. februar 2017 af X2 .

Det fremgår endvidere af sagen, at politiet den 15. marts 2017 meddelte Deres klient, at de beslaglagte effekter med kosternummer 1 (løs harddisk), 4 og 18 var klar til udlevering. Effekterne blev afhentet den 11. maj 2017 af Deres klient.

Den 11. maj 2017 fik Deres klient optaget fingeraftryk.

Det fremgår herudover af sagen, at politiet ikke i forbindelse med denne sag har udtaget DNA af Deres klient.

Den 12. november 2017 blev påtale mod Deres klient opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Vedrørende kosternummer 4 (1 Motorola tablet) har politiet den 6. februar 2018 oplyst, at politiet ikke skønner, at der har medfulgt en strømforsyning til tabletten. Politiet har i den forbindelse blandt andet anført, at der ikke på kosterrapporten er anført, at der er medtaget en strømforsyning.

Vedrørende kosternummer 18 (Asus PC) har politiet den 6. februar 2018 oplyst, at der var knækket en "arm" på PC'en, mens den har været i politiets varetægt.

Det fremsatte erstatningskrav

Ved brev af 8. og 22. december 2017 til Syd- og Sønderjyllands Politi, hvorfra jeg har modtaget det, fremsatte De krav om erstatning for uberettiget frihedsberøvelse, herunder skade af offentlig omdømme ved anholdelsen, uberettiget ransagning, beskadigelse af effekter, uberettiget legemsundersøgelse i forbindelse

med optagelse af DNA, indtægtstab, udgifter ved datatab, optagelse af fingeraftryk, som De for en del af kravet opgjorde således:

Indtægtstab	300.00,00 kr.
Udgifter ved data	<u>100.774,15 kr.</u>
I alt:	<u>400.774,15 kr.</u>

Begrundelse for delvis nægtelse af erstatningskravet

Ransagning af adressen Adresse1 i Aabenraa og bil

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning for ransagning af Deres klients bopæl og bil lagt vægt på, at en ransagning, der foretages i forbindelse med en samtidig stedfunden frihedsberøvelse, i almindelighed anses for at være et underordnet accessorium til frihedsberøvelsen, som ikke medfører krav på særskilt erstatning.

Jeg kan på den baggrund ikke yde Deres klient særskilt erstatning herfor.

Forhøjet erstatning for frihedsberøvelse

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning for ødelæggelse af Deres klients omdømme lagt vægt på, at erstatning for frihedsberøvelse omfatter posterne lidelse, tort, ulempe og forstyrrelse eller ødelæggelse af stilling og forhold.

Efter Rigsadvokatens Meddelelse nr. 1/2016 gives der takstmæssig erstatning for frihedsberøvelse. Heraf følger, at særlige omstændigheder, som fx sigtelsens karakter kan begrunde en forhøjelse af den takstmæssige erstatning. Herudover vil der under ganske særlige omstændigheder kunne ydes erstatning ud over de sædvanlige takster.

Jeg finder ikke, at omstændighederne omkring anholdelsen af Deres klient er af en sådan karakter, at der er tale om sådanne ganske særlige omstændigheder, der kan begrunde en erstatning ud over de sædvanlige takster.

Jeg finder herefter, at Deres klient ved den takstmæssige erstatning allerede er kompenseret for den ulempe, der har været forbundet med frihedsberøvelsen.

Jeg kan på den baggrund ikke yde Deres klient forhøjet erstatning for frihedsberøvelsen.

Optagelse af fingeraftryk

Efter retsplejelovens 1018 b kan erstatning ydes en sigtet, der som led i strafferetlig forfølgning har været udsat for andre straffeprocessuelle indgreb end anholdelse eller varetægtsfængsling.

Efter praksis ydes der ikke erstatning for mindre indgribende efterforskningskridt, der foretages over for personer, der ikke er frihedsberøvede på tidspunktet for indgrebet. Dette gælder også for optagelse af fingeraftryk. Der henvises til Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-99, side 58.

Jeg kan på den baggrund ikke yde Deres klient erstatning herfor.

Optagelse af DNA

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning for optagelse af DNA lagt vægt på, at der ikke i forbindelse med denne sag er optaget DNA af Deres klient.

Jeg kan på den baggrund ikke yde Deres klient erstatning herfor.

Indtægtstab

Det følger af Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, s. 84, at såfremt der kræves erstatning for et økonomisk tab, påhviler det den erstatningssøgende at fremskaffe fyldestgørende dokumentation for tabet og dets størrelse.

Jeg finder ikke, at det ved Deres klients fremsendte bilag er godtgjort, at Deres klient har haft et indtægtstab på 300.00 kr., eller at det er godtgjort, at et eventuelt indtægtstab er en følge af de straffeprocessuelle indgreb mod Deres klient.

På den baggrund finder jeg ikke grundlag for at imødekomme Deres klients erstatningskrav.

Vedr. krav nr. 1, 4, 5, 6, 8, 12 og 13

Jeg finder ikke, at Deres klient ved at købe genstande/udstyr til erstatning for beslaglagt materiale har lidt et økonomisk tab.

Jeg kan på den baggrund ikke yde Deres klient erstatning herfor.

Vedr. krav nr. 14

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning for bortkommen strømforsyning lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at en strømforsyning er bortkommet i politiets varetægt.

Jeg kan på den baggrund ikke yde Deres klient erstatning herfor.

Vedr. krav nr. 15 og 16

Det fremgår af opgørelsen, at kravene vedrører en X3's private tyske simkort. Jeg finder på den baggrund ikke, at det er godtgjort, at Deres klient har lidt et økonomisk tab, som endvidere er udokumenteret.

Jeg kan på den baggrund ikke yde Deres klient erstatning herfor.

Vedr. krav nr. 17

Jeg finder ikke, at det er godtgjort, at pc'en, som ikke nærmere er identificeret, er blevet beskadiget i politiets varetægt.

Vedr. krav nr. 19

Det følger af Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, s. 84, at såfremt der kræves erstatning for et økonomisk tab, påhviler det den erstatningssøgende at fremskaffe fyldestgørende dokumentation for tabet og dets størrelse.

De har i Deres opgørelse af erstatningskravet ikke medsendt dokumentation for Deres klients faktiske tab for den ødelagte "arm".

På den baggrund finder jeg ikke grundlag for at imødekomme Deres klients erstatningskrav.

Såfremt der fremsendes fornøden dokumentation for det opgjorte erstatningskrav, vil sagen eventuelt kunne genoptages.

Vedr. krav nr. 20

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning for koster nr. 1 (ekstern harddisk) lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at der er sket beskadigelse af harddisken i politiets varetægt.

Jeg kan på den baggrund ikke yde Deres klient erstatning herfor.

Vedr. krav nr. 21

Det fremgår af sagen, at koster nr. 4 (Motorola tablet) blev udleveret til Deres klient den 11. maj 2017.

Jeg kan på den baggrund ikke yde Deres klient erstatning herfor.

Vedr. krav nr. 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 og 29

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning for beskadigede batterier lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at batterier er blevet beskadiget i politiets varetægt.

Jeg kan på den baggrund ikke yde Deres klient erstatning herfor.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 1 (erstatning for frihedsberøvelse) og § 1018 b (erstatning for andre straffeprocessuelle indgreb end frihedsberøvelse).

Udbetaling og renter

Det er Syd- og Sønderjyllands Politi, der udbetaler erstatningen. Jeg har i dag anmodet politiet om at udbetale beløbet til Dem. Det bemærkes i den forbindelse, at politiet vil undersøge hos SKAT, om der skal ske modregning i beløbet for eventuel gæld til det offentlige. Der kan derfor gå op til 6 uger, før beløbet udbetales.

Hvis De i øvrigt har spørgsmål om udbetalingen, bedes De kontakte politiet.

Politiet udbetaler renter af beløbet efter renteloven (med 8 pct. årligt over den fastsatte referencesats) fra den dag, hvor politiet modtog erstatningskravet, til beløbet udbetales.

Kravet blev modtaget hos politiet den 8. december 2017.

Skattepligt

Erstatning for tort m.v. (ikke-økonomisk skade) er ikke skattepligtig.

Erstatning for økonomisk tab, f.eks. tabt arbejdsfortjeneste, mistede arbejdsløshedsdagpenge eller sygedagpenge, er skattepligtig.

Erstatning for anden økonomisk skade, f.eks. ødelagt tøj, er ikke skattepligtig.

Renter af alle erstatningsbeløb er skattepligtig.

Politiet indberetter de skattepligtige beløb til SKAT i forbindelse med udbetalingen. Det gælder også, selv om politiet modregner i beløbet for evt. gæld til det offentlige, f.eks. skyldige sagsomkostninger.

Erstatningsbeløb for tabt arbejdsfortjeneste og rentebeløb vil blive fortrykt på selvangivelsen. Deres klient skal selv selvangive andre skattepligtige erstatningsbeløb.

Mulighed for at klage

De kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. De skal sende klagen til Statsadvokaten i Viborg. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

De skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden De eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Har De eventuelle spørgsmål

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Line Johanne Østergaard.

Med venlig hilsen

Claes Vestergaard

Senioranklager

.....

Retten i Sønderborgs DOM - 30. september 2019 - KO1-8981/2018 - SAV-2018-3100101-8

Erstatningssøgende E mod Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af 3. december 2018 fra Statsadvokaten i Viborg er modtaget den 3. december 2018, hvor et erstatningsspørgsmål er indbragt for retten i medfør af retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

E blev den 28. juli 2018 kl. 9.20 anholdt og frihedsberøvet til kl. 13.03 som sigtet for overtrædelse af lov om tilhold og straffelovens § 264 d. Frihedsberøvelsen varede 3 timer og 44 minutter.

Den 12. november 2017 opgav Syd og Sønderjyllands Politi påtale i sagen i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Ved mail af 8. december 2017 har advokat Asbjørn Jacobsen på vegne E krævet erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten har den 6. marts 2018 imødekommet kravet med 3.800 kr. for uberettiget frihedsberøvelse med 2.600 kr. og ransagning af effekter med 1.200 kr.

Rigsadvokaten har den 21. juni 2018 imødekommet kravet delvist med yderligere 10.000 kr. for beslaglæggelse af 6 stk. computere.

Ved mail af 20. august 2018 har erstatningsøgende begæret kravet indbragt for retten.

Påstande

E har fremsat krav om erstatning på 400.774,15 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 8. januar 2018.

Erstatningskravet er opgjort således:

Erstatning for indtægtstab	300.000,00 kr.
Udgifter til dataudstyr mv.	<u>100.774,15 kr.</u>
I alt	<u>400.774,15 kr.</u>

E har endvidere påstået erstatningen på 2.600 kr. for uberettiget frihedsberøvelse forhøjes med 50 % til 3.900 kr. under hensyn til sigtelsens karakter.

E har frafaldet krav på optagelse af fingeraftryk og optagelse af DNA.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse.

Sagens oplysninger

Rigsadvokaten har den 21. juni 2018 truffet følgende afgørelse:

"Erstatning i anledning af beslaglæggelse af computere mv.

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af statsadvokaten i Viborg den marts 2018, om delvist at nægte erstatning til Dem. Ved afgørelsen ydede statsadvokaten Dem 3.800 kr. i erstatning for uretrettigt frihedsberøvelse samt ransagning af effekter.

Jeg har besluttet at tildele Dem yderligere 10.000 kr. i erstatning for beslaglæggelse af 6 stk. computere. En nærmere begrundelse for min afgørelse findes nedenfor.

Begrundelse

Indledningsvis bemærker jeg, at min afgørelse vedrører dels en række krav, som statsadvokaten har truffet afgørelse om, og som efterfølgende er påklaget til mig, dels en række krav, som statsadvokaten har sendt til mig til afgørelse i instans, idet der er tale om krav om erstatning efter retsplejelovens § 1018 a-d, der ikke er reguleret i Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om erstatning i henhold til retsplejelovens kapitel 93 a.

1. Krav i anledning af ransagning, frihedsberøvelse og optagelse af fingeraftryk.

Jeg er enig med statsadvokatens begrundelse for ikke at yde erstatning for ransagning af bopæl og bil, forhøjet erstatning for frihedsberøvelse og erstatning for optagelse fingeraftryk. Jeg kan henvise til statsadvokatens begrundelse for så vidt angår disse krav.

2. Krav i anledning af beslaglæggelsen.

De øvrigt fremsatte erstatningskrav, herunder kravet vedrørende indtægtstab, udspringer af politiets beslaglæggelse af Deres IT-udstyr. Jeg har besluttet at yde Dem 10.000 kr. i erstatning i anledning af beslaglæggelsen. Nedenfor følger en nærmere begrundelse for min afgørelse af Deres krav om erstatning for udgifter til indkøb af erstatningsudstyr, transportomkostninger ved anskaffelse af erstatningsudstyr, afhentning af beslaglagt udstyr, tidsforbrug ved reetablering af driftsudstyr og indtægtsstab som følge af beslaglæggelsen.

2.1. Beslaglæggelse af computere mv.. herunder indtægtstab som følge af beslaglæggelsen.

En sigtet, der som led i en strafferetlig forfølgning har været udsat for et straffeprocessuelt indgreb, som f.eks. beslaglæggelse, kan få erstatning i medfør af retsplejelovens § 1018 b.

Ifølge praksis gives der erstatning for beslaglæggelse af bl.a. computere, hvis det er dokumenteret at beslaglæggelsen har været forbundet med konkrete ulemper, eller hvis den pågældende har lidt et økonomisk tab i forbindelse med beslaglæggelsen, som statsadvokaten også nævner i sin afgørelse, påhviler det erstatningsansøger at dokumentere et økonomisk tab.

De har ved brev af 22. december 2017 fremsat erstatningskrav for indtægtstab, som De har opgjort til 300.000 kr. De har i denne forbindelse fremsendt et bilag med grafer, som illustrerer omsætningen for Deres virksomhed i månederne juli til november i årene 2015, 2016 og 2017 samt en oversigt over Deres virksomheds kontantbeholdning. De har videre henvist til, at det samlede driftsresultat udgjorde 252.000 kr. i 2015, 88.000 kr. i 2016 og 548.000 kr. i 2017. De har bl.a. gjort gældende, at De som følge af beslaglæggelsen gik glip af mindst to store ordrer fra en kunde i Sri Lanka og en kunde i Afrika, idet begge kunder i stedet aflagde ordrer hos Deres konkurrent.

Efter en gennemgang af sagen finder jeg, at beslaglæggelsen af Deres computere (koster nr. 1, 12, 13, 14, 18 og 19) har været til væsentlig ulempe for Dem i forbindelse med Deres erhverv og har

medført et vist økonomisk tab, hvorfor der er grundlag for at yde erstatning efter retsplejelovens § 1018 b.

Jeg har ved min afgørelse bl.a. lagt vægt på, at computerne blev anvendt erhvervsmæssigt, at beslaglæggelsen omfattede alle Deres computere, og at De har forsøgt at begrænse Deres økonomiske tab ved bl.a. at indkøbe nye computere og op til flere omgange gjorde politiet opmærksom på beslaglæggelsens betydning for den fortsatte drift af Deres erhverv, samt Deres virksomheds offentligt tilgængelige årsrapporter, hvor det bl.a. fremgår, at Deres virksomhed havde et resultat på 252.378 kr. i 2015, 88.668 kr. i 2016 og 428.998 kr. i 2017. Jeg har endvidere lagt vægt på varigheden af beslaglæggelserne (to computere var beslaglagt i ca. 3 måneder, tre computere var beslaglagt i ca. 6 måneder, og en computer var beslaglagt i ca. 7,5 måned).

Jeg er imidlertid enig med statsadvokaten i, at det af Dem opgjorte indtægtstab ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, og jeg kan således ikke imødekomme kravet om 300.000 kr.

Derimod finder jeg efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, at De kan ydes en skønsmæssig fastsat afsavnerstatning på 10.000 kr. Erstatningen ydes dels for mindre økonomiske tab i forbindelse med beslaglæggelsen, dels som tortgodtgørelse for ulemper og gener i samme anledning. (Se evt. Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, Bind 2, side 55.)

2.2. Øvrige økonomiske krav som følge af beslaglæggelsen

De har indsendt en opgørelse over diverse udgifter, som De har haft i forbindelse med beslaglæggelse af Deres effekter. Der er tale om i alt 30 forskellige krav, som De samlet har opgjort til 100.774,15 kr. Min begrundelse vedrørende disse 30 krav findes nedenfor.

2.2.1. Køb af erstatningsudstyr (krav nr. 1, 4, 5, 6, 8, 12 og 13)

Jeg er enig med statsadvokaten for så vidt angår disse krav og kan henholde mig til statsadvokatens begrundelse.

2.2.2. Transportudgifter ved anskaffelse af erstatningsudstyr samt tidsforbrug ved reetablering af driftsudstyr (krav nr. 2 og 3, 7, 9, 18)

For så vidt angår krav nr. 2, 3, 7, 9 og 18 finder jeg, at disse krav er omfattet af den allerede tildelte erstatning for beslaglæggelse af Deres computere, der som nævnt er en kombination af erstatning for mindre økonomiske tab i forbindelse med beslaglæggelsen samt tortgodtgørelse for ulemper og gener i samme anledning.

2.2.3. Udgifter til tilbagetransportering af beslaglagte genstande (krav nr. 10 og 11)

Det fremgår af sagens akter, at De den 11. november 2016 fik udleveret følgende koster: nr. 1 (1 PC), nr. 2 (6 stk. storagecard), nr. 3 (2 CD/DVD), nr. 4 (1 CD), nr. 9 (1 mobil), nr. 10 (1 tablet), nr. 11 (3 USB-stick), nr. 12 (1 bærbar pc), nr. 15 (1 CD), nr. 16 (1 mobil), nr. 17 (1 mobil), nr. 20 (1 mobil), nr. 21 (1 mobil) og nr. 22 (1 USB-stick). I den forbindelse har De fremsendt dokumentation for Deres udgifter til afhentning i form af faktura fra X4 for transport af kosterne til Deres bopæl.

Da der alene er tale om transport af en PC, en bærbar PC samt andre mindre effekter, finder jeg det ikke godtgjort, at det har været nødvendigt at få et transportfirma til at transportere de ovennævnte koster. Jeg finder det endvidere ikke godtgjort, at der er tale om et tab, som ligger ud over den allerede tildelte erstatning for beslaglæggelse af Deres computere.

Det fremgår endvidere af sagens akter, at De den 6. februar 2017 fik udleveret koster nr. 13 (1 bærbar PC), nr. 14 (1 stationær PC) og nr. 19 (1 bærbar PC). Hertil har De fremsendt et tilbud fra X2 på transport af de nævnte koster fra politiet til Deres bopæl. Heller ikke for så vidt angår disse koster finder jeg det godtgjort, at det har været nødvendigt at få et transportfirma til at stå for afhentningen, ligesom jeg ikke finder det godtgjort, at der er tale om et tab, som ligger ud over den allerede tildelte erstatning for beslaglæggelse af Deres computere.

Jeg bemærker i øvrigt, at den af Dem fremsendte dokumentation for tabet ikke er fyldestgørende, idet De alene har fremsendt et tilbud på transport fra X2 .

2.2.4. Udgifter ved kørsel til politistation (krav nr. 30)

Allerede fordi De ikke kan ydes erstatning for optagelse af fingeraftryk, er det min vurdering, at der ikke kan ydes erstatning for den udgift, som De har haft i forbindelse hermed, herunder transportomkostninger.

I relation til den omstændighed, at De ved samme kørsel hentede en række af de beslaglagte genstande, bemærker jeg, at dette efter min opfattelse falder ind under den tildelte afsavnserserstatning ovenfor, jf. pkt. 2.1.

2.2.5. Ødelagte genstande mv. (krav nr. 14-17 og nr. 99-29)

Jeg er enig med statsadvokatens afgørelse og kan henvise til statsadvokatens begrundelse, idet jeg dog supplerende bemærker følgende: Krav nr. 19 vedrører en ødelagt "arm" på en frontlåge til en stationær computer (koster nr. 18). Det fremgår af sagen, at "armen" er ødelagt i forbindelse med politiets undersøgelse af computeren. Jeg er imidlertid enig med statsadvokaten i, at kravet må afslås på det foreliggende, idet der ikke er dokumentation for, at den ødelagte "arm" har medført en reparation til 1.500 kr., efter at computerens værdi er forringet med 1.500 kr.

Sagens forløb

- I afgørelse af 6. marts 2018 nægtede statsadvokaten at yde erstatning for ransagning, forhøjet erstatning for frihedsberøvelse, erstatning for optagelse af fingeraftryk og DNA, samt en række krav i anledning af beslaglæggelse af IT-udstyr. samme dag sendte statsadvokaten en indstilling til mig vedrørende de resterende krav i "Opgørelse Udgifter og krav i forbindelse med beslaglæggelse af IT - udstyr og data, E ", dvs. krav nr. 2, 3, 7, 9, 10, 11, 18 og 30.
- I breve af 3. april 2018 har både De og Deres tidligere advokat Asbjørn Jakobsen klaget over afgørelsen. De har i den forbindelse oplyst, at De frafalder kravet om erstatning for DNA-udtag, men fastholder de øvrige krav i sin helhed.
- Den 9. april 2018 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.
- I brev af 11. april 2018 har advokat Asbjørn Jakobsen oplyst mig, at han er udtrådt af sagen, og at fremtidig korrespondance derfor bedes rettes direkte til Dem.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a (erstatning for frihedsberøvelse) og § 1018 b (erstatning for andre straffeprocessuelle indgreb end frihedsberøvelse).

..."

Forklaringer

Der er afgivet forklaringer af E og revisor V1 .

[FORKLARINGER UDELAGT]

Retten's begrundelse og afgørelse.

Forhøjet erstatning for frihedsberøvelsen:

Det fremgår af Rigsadvokatens meddelelse om erstatning i henhold til retsplejelovens kapitel 93 a (2016), at den takstmæssige erstatning er 2.600 kr. under hensyn til frihedsberøvelsens længde på mellem 0 indtil 5 timer, jf. retsplejelovens § 1018 a.

Erstatningssøgende var sigtet for overtrædelse af polititilhold og straffelovens § 264 d, og under hensyn til sigtelsens karakter, og da der ikke foreligger sådanne ganske særlige omstændigheder, at der ikke er grundlag for at forhøje den takstmæssige erstatning med 50% efter RM 1-2016 pkt. 1.1.e.

Indtægtstab:

Det påhviler erstatningssøgende at dokumentere det økonomiske indtægtstab samt størrelse heraf, og det beror på en konkret vurdering om dokumentation kan anses for fyldestgørende.

Det er ikke efter erstatningssøgende og revisor V1's forklaringer og de økonomiske oplysninger i råbalancer og grafer vedrørende X5's regnskabstat for 2015-2017, som erstatningssøgende har udarbejdet, sammenholdt med de øvrige regnskaber og saldobalancer, af erstatningssøgende godtgjort, at han har lidt et indtægtstab, og at størrelsen er på 300.000 kr. Anklagemyndigheden frifindes derfor for dette erstatningskrav.

Erstatning for dataudstyr m.v.

Retten er enig med Rigsadvokaten i, at der kan ydes en skønsmæssig fastsat afsavnerstatning, der passende kan fastsættes til 10.000 kr., dels for mindre økonomiske tab i forbindelse med beslaglæggelsen, dels som tortgodtgørelse for ulemper og gener i anledning af beslaglæggelsen, jf. retsplejelovens § 1018 b.

Ad 2.2.1. Køb af erstatningsudstyr (krav nr. 1, 4, 5, 6, 8, 12 og 13)

Det er ikke efter bevisførelsen af erstatningssøgende godtgjort, at der er lidt et økonomisk tab ved erhvervelse af nye genstande og dataudstyr som erstatning for det beslaglagte.

Ad 2.2.2. Transportudgifter ved anskaffelse af erstatningsudstyr samt tidsforbrug ved reetablering af drifts-udstyr (krav nr. 2 og 3, 7, 9, 18)

Der er ikke grundlag for at yde erstatningssøgende godtgørelse for transportudgifter og tidsforbrug i forbindelse med hans foretagelse af erstatningskøb af udstyr i anledning af beslaglæggelsen.

Der er ligeledes ikke grundlag for at yde erstatningssøgende godtgørelse for det tidsforbrug, som han angiveligt har haft ved installation af software m.v. på det nyerhvervede erstatningsudstyr.

Ad 2.2.3. Udgifter til tilbagetransportering af beslaglagte genstande (krav nr. 10 og 11)

Det har ikke været noget til hinder for, at erstatningssøgende selv afhentede de beslaglagte genstande, og det er ikke efter bevisførelsen af erstatningssøgende godtgjort, at det har været fornødent mod betaling at lade de beslaglagte genstande afhente af et transportfirma.

A 2.2.5. Ødelagte genstande mv. (krav nr. 14-17 og nr. 19-29)

Det er ikke efter bevisførelsen af erstatningssøgende godtgjort, at udstyr vedrørende strømforsyning (krav nr. 14), pc'er (krav nr. 17), ekstern harddisk (krav nr. 20), Motorola tablet (krav nr. 21), er bortkommet i politiets varetægt. Der kan ikke gives medhold i kravene nr. 14, 17, 20 og 21.

Det er endvidere ikke godtgjort, at erstatningssøgende har lidt et tab i anledning af, at hans kæreste X3's tyske simkort angiveligt er bortkommet. Der kan ikke gives medhold i krav nr. 15 og nr. 16

Det er ikke af erstatningssøgende godtgjort, at udgiften til reparation af ødelagt "arm" på pc'er har udgjort 1.500 kr. Der kan ikke gives medhold i krav nr. 19.

Det er ikke godtgjort, at batterierne er ødelagt i politiets varetægt. Der kan ikke gives medhold i kravene nr. 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 og 29.

Anklagemyndigheden frifindes derfor for disse erstatningskrav.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Susanne Beier Lorenzen

dommer

.....

Vestre Landsrets 3. afdelings DOM - 16. december 2020 - S-2089-19

(dommerne Annette Dellgren, Hans-Jørgen Nymark Beck og Nina Stendal Pedersen (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod E , født august 1962, (advokat Asbjørn Jakobsen, Aabenraa)

Retten i Sønderborg har den 30. september 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K01-8981/2018).

Påstande

Tiltalte har for landsretten påstået sig tilkendt erstatning i medfør af retsplejelovens § 1018 a og § 1018 b på 389.994,23 kr. med procesrente fra den 8. januar 2018.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Erstatningssøgendes påstand er for landsretten opgjort således:

Erstatning for indtægtstab	300.000,00 kr.
Udgifter til dataudstyr mv.	88.694,23 kr.
Forhøjet erstatning, uberettiget frihedsberøvelse	1.300,00 kr.
I alt	389.994,23 kr.

Opgørelsen af udgifter til dataudstyr mv. omfatter de samme erstatningsposter, som var indeholdt i påstanden for byretten, dog således at posterne nr. 11, 13, 15, 18 og 30 ikke er gentaget for landsretten, og således at momsens er fratrukket i posterne 1, 4-6, 8, 10, 12 og 14.

Forklaring

E har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Han har supplerende forklaret, at han fra 2012-2013 begyndte at fokusere på driften af X5 med henblik på, at virksomheden skulle udgøre hans primære beskæftigelse. Han mødte X3 i 2012. Hun begyndte at hjælpe i virksomheden fra 2015, men blev fastansat i 2016, hvor der skete en større stigning i efterspørgslen. Derfor er der også sket en markant stigning i bl.a. vareforbruget fra 2015 til 2016.

Han fik tilholdet til X6 , fordi hun var meget utilfreds med, at han ønskede skilsmisse, og hun udnyttede sin viden som advokat til at opfinde grundlaget for et tilhold.

Ved ransagningen medtog politiet bl.a. X3's telefon, fordi de ikke var i stand til at tage simkortet ud af telefonen. Under ransagningen bad han om at få en kopi af sine Outlook-konti, der var afgørende for hans mulighed for at følge op på kontakterne til kunder. Det er ubegribeligt, hvorfor politiet medtog computere, når de havde taget en kopi af indholdet.

Efter ransagningen stod både han og X3 og manglede pc'er til at kunne passe deres arbejde. Han foretog derfor indkøb af pc og telefon til dem begge allerede førstkommande mandag. Det var de billigste modeller, som var nødvendige for at dække deres mest grundlæggende behov (ekstrakten side 11 og 13). Da politiet også medtog X3's private telefon, indkøbte de også nye telefoner. Der er købt i alt 4 nye iPhones. Fakturaen, ekstrakten side 15, vedrører køb af en kraftigere pc'er til brug for deltagelse i messe, hvor han havde brug for større grafikprogrammer. Den sidste pc bruger de fortsat i virksomheden, mens de to andre er kasseret. Normalt vil han skulle udskifte pc'er efter 3-5 år. Han og X3 får hver 600.000 kr. om året i løn, hvortil kommer udlodninger. Han vil godt kunne fakturere med konsulentonorar på 1.000 kr. i timen. Virksomhedens situation svarede til, at de var blevet udsat for et hacker-angreb. Han mistede bl.a. kontakten til en god kunde i Nigeria, som han genetablerede kontakten til i 2018. Han har siden haft en omsætning på denne kunde på over 3 mio. kr. De fik først normaliseret driften fra omkring oktober 2016. Han brugte mange timer på at opsætte de nyindkøbte pc'er med bl.a. printerprogrammer, økonomistyringsprogrammer mv. Alle computere blev tilbageleveret fra politiet i afladet tilstand, og det er almindelig kendt, at det forringer batteriers levetid. Beløbene under "Beskadigede effekter:" i støttebilaget er priser, hvis han skulle genanskaffe effekterne. Han har ikke foretaget genanskaffelse, da han har kasseret de pågældende pc'er og telefoner.

Han kan ikke sige hvilken af telefonerne, der blev indkøbt til X3 til erstatning for hendes private telefon, og udgiften hertil er også medtaget i erstatningsopgørelsen. Efter genetableringen af adgangen til de ca. 20 mailadresser, kunne de modtage mails fra deres kunder, men de havde mistet de mails, som var sendt til kunderne inden ransagningen, herunder deres tilbud til kunderne. Det passer ikke, at de først hentede effekterne 2 uger efter, at de var blevet frigivet – i givet fald har det været fordi, der var tale om effekter, som ikke længere var strengt nødvendige for driften. Indtægtstab på 300.000 kr. er udtryk for et konservativt skøn. Han har slet ikke taget højde for det mersalg, de kunne have genereret, hvis ikke de skulle have brugt tid på at genetablere virksomheden. Han fik adgang til sine Outlook-konti ca. 3 måneder efter ransagningen, men politiet kunne have udleveret dem på et langt tidligere tidspunkt.

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen angår for landsretten spørgsmålene, (1) om E har krav på 1.300 kr. i forhøjet erstatning for frihedsberøvelse, (2) om han har krav på yderligere 88.694,23 kr. i erstatning for dataudstyr mv. og (3) om han har krav på erstatning på 300.000 kr. for indtægtstab.

Forhøjet erstatning for frihedsberøvelse

Landsretten tiltræder, at hverken sigtelsens karakter eller omstændighederne i forbindelse med ransagningen og anholdelsen udgør sådanne ganske særlige omstændigheder, som kan begrunde en forhøjelse af den tilkendte erstatning på 2.600 kr.

Erstatning for dataudstyr mv.

Køb af erstatningsudstyr (krav nr. 1, 4-6, 8, 10, 12 og 14)

E har fremlagt dokumentation for indkøb af computere, telefoner og software for 29.563,99 kr. eksklusive moms. Landsretten lægger til grund, at i hvert fald en del af indkøbene har været nødvendige for at fortsætte virksomhedens drift efter beslaglæggelsen af virksomhedens computere og telefoner. E er som ultimativ ejer af virksomheden herved påført et tab svarende til de nyanskaffede effekters værdiforringelse i perioden for beslaglæggelsen af virksomhedens computere og telefoner. Beløbet på 10.000 kr., som E er tilkendt ved Rigsadvokatens afgørelse, omfatter ifølge afgørelsen ikke erstatning for køb af udstyr. Landsretten fastsætter i mangel af dokumentation værditabet skønsmæssigt til 10.000 kr. Landsretten tager derfor E's påstand om yderligere erstatning til følge med dette beløb.

Transportudgifter ved anskaffelse af erstatningsudstyr samt tidsforbrug ved reetablering af driftsudstyr (krav nr. 2, 3, 7, 9 og 16)

Erstatningen ifølge Rigsadvokatens afgørelse angår ifølge afgørelsen bl.a. denne del af erstatningspåstanden. E har ikke dokumenteret tidsforbrug eller timepris. På denne baggrund og af de grunde, der er anført af byretten vedrørende krav nr. 16, tiltræder landsretten, at E ikke har godtgjort, at han har ret til yderligere erstatning.

Ødelagte genstande (krav nr. 17 og 19-29)

Det er ikke alene ved E's forklaring godtgjort, at effekterne omfattet af krav nr. 21 er bortkommet i politiets varetægt, eller at effekterne omfattet af kravene 17, 20 og 22-29 er blevet beskadiget i forbindelse med beslaglæggelsen. Vedrørende krav nr. 19 har E heller ikke for landsretten godtgjort, at computerens værdi er forringet som følge af den ødelagte "arm". På denne baggrund og af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, tiltræder landsretten, at E's påstand om yderligere erstatning til dækning af disse poster ikke er taget til følge.

Indtægtstab

E har til støtte for kravet om erstatning for indtægtstab navnlig gjort gældende, at han som følge af beslaglæggelsen ikke har haft mulighed for at følge op på tilbud, som han inden beslaglæggelsen havde sendt til kunder, og at han derfor er gået glip af en række ordrer. Han har ikke fremlagt dokumentation til belysning heraf f.eks. i form af mailkorrespondance, tilbud eller erklæringer fra virksomhedens kunder. Landsretten tiltræder på denne baggrund og af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, at E ikke har godtgjort, at han har lidt et indtægtstab som følge af den skete beslaglæggelse.

Landsretten tager herefter E's påstand om erstatning til følge med 10.000 kr. med renter som nedenfor bestemt.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret

Statskassen skal til E betale yderligere 10.000 kr. med procesrente fra den 8. januar 2018.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Erstatningen skal betales inden 14 dage.

Annette Dellgren

Hans-Jørgen Nymark Beck

Nina Stendal Pedersen

(kst.)