

[AM2022.05.23V]

Retten i Aalborgs DOM - 14. juli 2021 - 18-542/2021 - 5100-86990-00002-19

Anklagemyndigheden mod T , født marts 1967

Anklageskrift er modtaget den 26. januar 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af:

1.

bekendtgørelse nr. 834 af 27. juni 2014 om kosmetisk behandling § 38, jf. § 6, nr. 3, § 4, nr. 23 og/eller nr. 24,

ved i tiden forud for den 6 august 2019 på klinikken Firma1 , Adresse1 i Aalborg, at have udført nedenfor nævnte kosmetiske behandlinger, uagtet hun ikke er autoriseret læge, medhjælper jf. bekendtgørelsens § 10, stk. 3, eller i øvrigt havde tilladelse fra Sundhedsstyrelsen, jf. § 11:

- i perioden fra efteråret 2016 frem til 6. august 2019 at have foretaget læbeforstørrelse med ikke-permanent fillers med anvendelse af mesogun/mesoterapi og lign.
- i perioden fra primo 2019 frem til 6. august 2019 at have foretaget permanent hårfjerning med diodelys,
- I perioden fra primo 2019 frem til den 6. august 2019 at have anvendt HIFU-apparat til hudopstrammende behandling og
- I perioden fra primo 2019 frem til den 6. august 2019 at have foretaget carbonpeeling ved brug af non-ablativ laser i klasse 4.

2.

lov nr. 326 af 6. maj 2003 om markedsføring af sundhedsydelser § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, sammenholdt med bekendtgørelse om markedsføring af sundhedsydelser § 1, stk. 2,

ved i perioden fra primo 2019 og frem til den 6. august 2019 på Firma1's hjemmeside ... og på Firma1's Facebookside, at have reklameret for de behandlinger der er nævnt i forhold 1, uagtet hun ikke havde fornøden tilladelse til at behandle, hvorved der skete vildledning af forbrugerne, da markedsføringen gav indtryk at, at tiltalte havde de fornødne tilladelser til at måtte foretage disse behandlinger.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde på 200.000 kr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

[FORKLARINGER UDELADT]

Der har været fremlagt det anvendte apparatur og af behandlingsresultater.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Retten begrundelse og afgørelse

Det kan ubestridt lægges til grund, at behandlingerne med mesogun/mesoterapi, hårfjerning med diodelys, HIFU og carbon-peeling er sket i strid med reglerne i bekendtgørelse nr. 834 af 27. juni 2014 om kosmetisk behandling § 38, jf. § 6, nr. 3, § 4, nr. 23. Da der ifølge det oplyste ikke er tale om ablativ behandling med laser, finder retten ikke, at § 4, nr. 23 er anvendelig på for holdene. Tiltaltes påstand om frifindelse støtter sig på, at hun ikke mener at have handlet uagtsomt, idet hun støttede sig til forhandlernes forsikring om apparaturets lovlighed. Retten finder imidlertid, at man som professionel udbyder af de pågældende behandlinger selvstændigt må sikre sig, at dette sker indenfor lovens rammer, og man kan her ikke blot nøjes med forhandlernes oplysninger om lovligheden af apparaturet. Retten finder således, at tiltalte ved sin udviste uagtsomhed er skyldig i forhold 1.

Da tiltalte nu er fundet skyldig i forhold 1, og idet markedsføring som anført i forhold 2 er erkendt, findes tiltalte skyldig i forhold 2.

Straffen fastsættes til en bøde på 200.000 kr., jf. bekendtgørelse nr. 834 af *27. juni 2014 om kosmetisk behandling § 38, jf. § 6, nr. 3, § 4, nr. 23 og lov nr. 326 af 6. maj 2003 om markedsføring af sundhedsydelser § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, sammenholdt med bekendtgørelse om markedsføring af sundhedsydelser § 1, stk. 2. Bødens størrelse er fastsat ud fra tiltaltes oplysning om et årligt indtjeningstab på 500.000 kr. efter ophør af behandlingerne.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på 200.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Bo Dietz
retsassessor

* Berigtiges i medfør af retsplejelovens § 221, således at "§ 4, nr. 23" udgår.

Retten i Aalborg, den 8. september 2021

Bo Dietz
retsassessor

.....

Vestre Landsrets 10. afdelings DOM - 23. maj 2022 - S-1561-21

(dommerne Mogens Heinsen, Linda Hangaard og Anne Lægaard Bindslev (kst.)) i ankesag

Anklagemyndigheden mod T , født marts 1967, (advokat Jens Kristian Højgaard Madsen, Aalborg)

Retten i Aalborg har den 14. juli 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 18-542/2021).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans, således at forhold 1 tillige henføres under § 4, nr. 23 i bekendtgørelse nr. 834 af 27. juni 2014 om kosmetisk behandling.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om skærpende.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet V har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at hun altid har interesseret sig for nye tiltag i branchen. Derfor var hun i 2016 på kursus i Meso-terapi. Ved behandlingerne går man ikke ret langt ned i huden. Det er hendes opfattelse, at det er nåletykkelsen, der ikke må overstige 0,5 mm, men at man godt må gå 1,5 mm ned i huden, hvilket hun har gjort. Det var først, da politiet stod i hendes klinik, at hun blev klar over, at hun ikke måtte udføre behandlingerne selv. Der er stadig klinikker, der reklamerer for behandlinger med Mesoterapi, uden at der er tilknyttet en læge til klinikken, og formanden for Dansk Kosmetologforening udbyder kurser heri, også uden at der er tilknyttet en læge. Det er hendes vurdering, at hendes fortjeneste efter fradrag af alle udgifter var på ca. 400-500 kr. for hver behandling med Mesoterapi.

Hun har efterfølgende fået kontakt til en hudlæge, der har indvilget i at være tilknyttet hendes klinik. Både hun og lægen har skrevet til Sundhedsstyrelsen, men de har endnu ikke fået svar.

Hun vidste godt, at hun ikke måtte anvende IPL-behandlinger til hårfjerning, fordi Sundhedsstyrelsen i 2016 ringede til hende og sagde, at hun ikke måtte benytte IPL. Hun spurgte derfor de danske leverandører, om det var lovligt at benytte diodelys, hvilket blev bekræftet. Hun undersøgte også, om klinikker, der udbød behandlingen, havde læger tilknyttet, hvilket ikke var tilfældet. Hun tjente måske 200 kr. på at fjerne hår fra en overlæbe og 1.500 kr. på et helt ben. Det blev aldrig en særlig anvendt behandling.

Hun har ikke på noget tidspunkt tænkt på, at hun kunne ringe til Sundhedsstyrelsen og få vejledning om, hvilke behandlinger hun måtte udføre.

Foreholdt afhøringsrapport af 14. november 2019, side 6, 2. nederste afsnit har hun forklaret, at hun ikke husker, om hun har forklaret som anført, eller om hun overhovedet har ringet til Sundhedsstyrelsen for at høre, om hun måtte lave ultralydsbehandling (HIFU).

Overlæge V har supplerende forklaret, at hun kan vedstå sin forklaring for byretten, men har enkelte præciseringer. Der skal således gives informeret samtykke til alle behandlinger angivet i tiltalen. Hvis der er Hyaluronsyre i et præparat, sidestiller styrelsen behandlingen med ikke-permanente fillers. Det er ikke et lægefagligt problem, hvis Hyaluronsyren lagres under hudens basalmembran, men det vil have den betydning, at virkningen vil være kortvarig. I 2013 var styrelsen bekendt med, at der skete injektion i forbindelse med Meso-terapi, men man var nok ikke opmærksom på det.

Styrelsen for Patientsikkerhed fører kun tilsyn med autoriserede behandlere. De fører således ikke tilsyn med ikke-autoriserede kosmetologer. Der kræves autorisation til de behandlinger, der er angivet i tiltalen, fordi der er tale om risikofyldte behandlinger. En del af behandlingerne er endvidere ifølge lovgivningen forbeholdt speciallæger.

Kosmetologer og andre kan ringe eller maile til Styrelsen for Patientsikkerhed for at få vejledning, og dette var også gældende i perioden fra 2016-2019. Man ville også i 2016-2019 have fået oplyst, at det var forbeholdt læger at foretage injektioner i forbindelse med Meso-terapi. Det samme ville være tilfældet ved hårfjerning med laserbehandling, hvilket også ret klart fremgår af bekendtgørelsen. I 2018-21 blev der lagt nogle vejledninger på styrelsens hjemmeside vedrørende de omhandlede behandlinger, fordi de i styrelsen mente, at der var behov for præciseringer til regelsættet og vejledningen. Hun er bekendt med, at der er en del behandlere, der foretager behandlingerne uden at have autorisation hertil. HIFU-behandling må ligestilles med laser-behandling.

Foreholdt anmeldelsen af 6. august 2019 har hun forklaret, at hun ikke ved, hvorfor styrelsen først har sendt anmeldelsen til politiet ca. 1 år efter, at styrelsen modtog en anmeldelse. Det er ikke hende, der sidder med disse sager.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er også for landsretten ubestridt, at behandlingerne angivet i forhold 1 er sket i strid med § 6, nr. 3, og § 4, nr. 23, i bekendtgørelse nr. 834 af 27. juni 2014 om kosmetisk behandling. Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

På baggrund af tiltaltes forklaring om omfanget af behandlinger og om indtjeningen herved, finder landsretten, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at ændre bøden, der fastsættes efter § 38, jf. § 6, nr. 3, og § 4, nr. 23, i bekendtgørelse nr. 834 af 27. juni 2014 om kosmetisk behandling.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.