

UDSKRIFT  
AF  
HØJESTERETS DOMBOG

**HØJESTERETS DOM**  
afsagt torsdag den 26. marts 2015

Sag 260/2014

(2. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Bent Aagaard, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Holstebro den 3. april 2014 og af Vestre Landsrets 1. afdeling den 28. august 2014.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Lene Pagter Kristensen, Jytte Scharling, Marianne Højgaard Pedersen, Oliver Talevski og Lars Apostoli.

**Påstande**

Dommen er anket af T med påstand om, at udvisningen gøres betinget.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

**Anbringender**

T har til støtte for påstanden om betinget udvisning navnlig anført, at ubetinget udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser og dermed også i strid med udlændingelovens § 24 b, stk. 3, jf. § 26, stk. 2. Det kan ikke føre til et andet resultat, at han er dømt for strafbare forhold, som er omfattet af udlændingelovens § 22, nr. 4 og 6, og som er begået i prøvetiden for den betingede udvisning i henhold til Vestre Landsrets dom af 31. oktober 2012. Ubetinget udvisning med indrejseforbud i 6 år er en særligt belastende og

uproportional reaktion, navnlig under hensyn til hans personlige forhold og til karakteren af de strafbare forhold, han har begået. Han var kun 12 år, da han kom til Danmark i 2003, og han har ikke været i Filippinerne siden et ferieophold i 2006. Han har derfor også glemt meget af sproget og har ingen nære familierelationer i Filippinerne. Han har derimod kontakt med sin mor og stedfar samt mindre søskende, som alle bor i Danmark. Det er også i Danmark, han har gået i skole og har sine venner. På den baggrund vil en ubetinget udvisning med indrejseforbud i 6 år være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 ifølge Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, når grundlaget alene er simpel værtshusvold og småforseelser som besiddelse af euforiserende stoffer til eget brug – også selv om der har været forstraffe bl.a. for voldsforhold.

Anklagemyndigheden har til støtte for påstanden om stadfæstelse navnlig anført, at udlændingelovens formelle betingelser for ubetinget udvisning er opfyldt, idet T i prøvetiden for den betingede udvisning i henhold til Vestre Landsrets dom af 31. oktober 2012 har begået nye strafbare forhold, som i sig selv kan give anledning til udvisning efter udlændingeloven, jf. § 24 b, stk. 3, jf. § 22, nr. 4 og 6. Hertil kommer, at ubetinget udvisning ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser og derfor skal gennemføres efter loven.

For spørgsmålet om Danmarks internationale forpligtelser er Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 afgørende, og det fremgår af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at der skal foretages en konkret proportionalitetsvurdering med afvejning af de modstående hensyn. Det er i overensstemmelse med artikel 8, at byretten og landsretten i den konkrete sag har konkluderet, at hensynet til T's interesse i at forblive i Danmark efter omstændighederne må vige for hensynet til forebyggelse af forbrydelse.

I den konkrete afvejning af de modstående interesser bør der særligt lægges vægt på, at T ikke har etableret familieliv i Danmark og aldrig er blevet velintegreret i det danske samfund, men lige siden sin ungdom vedvarende har været kriminel. Han har ikke ladet sig påvirke af tidligere straffe for kriminalitet – heller ikke selv om han to gange tidligere er blevet udvist betinget som følge af sin kriminalitet. Der har ikke kun været tale om småkriminalitet, men derimod gentagne tilfælde af voldskriminalitet og berigelseskriminalitet. Yderligere har der været tale om bl.a. trusler, brandstiftelse og mange overtrædelser af lov om

euforiserende stoffer. Han var allerede fyldt 18 år, da han begik de forbrydelser, som gav anledning til de betingede udvisninger ved henholdsvis Vestre Landsrets dom af 24. august 2011 og Vestre Landsrets dom af 31. oktober 2012. Ved disse domme blev han i øvrigt idømt længere fængselsstraffe. Hertil kommer, at den kriminalitet, som ligger til grund for den indankede dom, vedrører vold i gentagelsestilfælde og har medført en ubetinget straf på 5 måneders fængsel.

Han har ikke kun tilknytning til Danmark, men også til Filippinerne, hvor han boede, indtil han blev 12 år, og hvor han fortsat har familie.

### Supplerende sagsfremstilling

T blev første gang udvist betinget ved Vestre Landsrets dom af 24. august 2011. Ved denne dom blev han idømt straf af fængsel i 1 år og 3 måneder for bl.a. en række indbrudstyverier samt indbrudsforsøg, brandstiftelse (ildspåsættelse af en stjålet bil) og overtrædelse af bekendtgørelsen om euforiserende stoffer (besiddelse af euforiserende stoffer til eget brug). Ved Vestre Landsrets dom af 31. oktober 2012 blev han idømt en fællesstraf af fængsel i 10 måneder og på ny udvist betinget for ulovlig tvang og vidnetrusler. Han havde i forening med flere andre udsat forurettede for vold og trusler i forbindelse med en såkaldt "inkassoforretning".

Ud over de domme, der er nævnt i byrettens og landsrettens dom, er T yderligere straffet med bøde ved udeblivelsesdomme den 6. maj og 23. juli 2014 for overtrædelse af bekendtgørelsen om euforiserende stoffer (besiddelse af euforiserende stoffer til eget brug). Endvidere er han ved dom af 10. september 2014 blevet idømt en tillægsstraf af fængsel i 40 dage for bl.a. besiddelse af 10 gram kokain til eget brug, salg af 70 gram hash samt overtrædelser af færdselsloven og restaurationsloven.

I en udtalelse af 18. juni 2012 til brug for sagen, der blev afgjort ved Vestre Landsrets dom af 31. oktober 2012, har Udlændingestyrelsen bl.a. oplyst følgende:

- "Pågældende har ved afhøring af 1. maj 2012 til politiet oplyst,
- at han efter sin indrejse i Danmark startede i 8. klasse på skolen i ,
  - at han derefter gennemførte 9. klasse på skoleskibet ,

- at han efter 9. klasse påbegyndte uddannelse på handelsskolen i , men at han kort efter blev smidt ud på grund af for meget fravær,
- ...
- at han taler og skriver flydende dansk,
- at han spiller street basket og fodbold samt træner i fitnesscenter,
- ...
- at han gik i skole på Filippinerne fra børnehaveklasse til 7-8. klasse,
- at han taler Filippinerne internationale sprog, Tagalog, samt den ene af landets to dialekter,
- at han tidligere havde kontakt til venner og familie på Filippinerne, men at kontakten var stoppet, og han var ikke bekendt med om, de stadig levede,
- at han i 2006 var på en måneds ferie på Filippinerne, samt at han frygtede for sit liv, hvis han blev udvist til Filippinerne, da han kommer fra et område, hvor folk der er opvokset i Europa bliver forfulgt, og at dette skete, fordi befolkningen altid troede, at man havde mange penge, hvis man kom fra Europa.”

T er til brug for denne sag blevet afhørt om sine nuværende personlige forhold. Af en politirapport af 2. februar 2015 fremgår bl.a. følgende:

”Afhørte har arbejdet inden for restaurations branchen og vil gerne være kok, men afhørte var aldrig kommet i gang med uddannelsen, da det altid endte med at han blev anholdt til en sag. Starten af august 2014 startede afhørte på Teknisk Skole i , hvor han skulle i gang med kokke uddannelsen, men blev anholdt igen og uddannelsen afbrudt, som så ofte før. Afhørte er lige nu her blevet tilbudt nogle AMU kurser af kommunen, som det er meningen afhørte skal starte på nu her.

...

Afhørte er single og har ingen børn. Afhørte har sin mor og to halvsøskende på 11 år og 8 år her i Danmark. Der ud over har afhørte ingen familie i Danmark.

...

Afhørte oplyste, at hans mor taler filippinsk til afhørte, men afhørte taler altid dansk til moderen. Afhørte blev i sin tid af sin stedfar opfordret til, at lærer dansk og integrerer sig i Danmark, hvorfor kontakten til familien på Filippinerne blev begrænset og afhørte ingen kontakt har med dem i dag.”

I en anden politirapport af 2. februar 2015 er der bl.a. anført følgende:

”Jobcenteret, Kommune oplyste, at T har været på flere projekter, men de er blevet afbrudt. Det sidste T deltog i var et brobygger projekt gennem , hvor man skulle forberede de unge mennesker til en uddannelse. Starten gik i august måned 2014, men det generelle billede er, at T ofte kom forsent, udeblev eller meldte sig syge mere reglen en undtagelsen.

Så billedet af T omkring det arbejdsmæssige er, at han har svært ved at overholde aftaler og er meget ustabil i sig frem møde.”

I en udtalelse af 16. februar 2015 fra X3, som har været mentor for T ved Uddannelsescenter, hedder det bl.a.:

" T har gået her på UC-, hvor han deltog i projektet EUD-Start, . T har gået her i 2 omgange, og begge gange har han desværre måttet afbryde forløbene. Første gang fordi han blev varetægtsfængslet og anden gang fordi han skulle afsone en dom ...

T's mål for uddannelse er at blive kok, hvilket han har rigtig gode anlæg for. Men det kniber jo selvfølgelig for T at holde fokus på sin uddannelse. Han er dybt stresset fordi han har dommen om udvisning hængende over hovedet, ...

T er meget lærenem og dygtig til at integrer sig. Derfor har jeg forsøgt at inddrage ham i et positivt læringsmiljø og stille ham over for gode og sunde rollemodeller. Han var mødestabil mens han gik her og jeg så ham som venlig, høflig og velfungerende i klassen, hvor han udviste en positiv tilgang til de faglige udfordringer, som han blev præsenteret for."

Af en politirapport af 16. februar 2015 vedrørende afhøring af T's mor, X4, fremgår bl.a.:

' X4 oplyste, at på Filippinerne er der afhørte mor og søskende, de har nok selv, men vil hvis T bliver udvist hjælpe ham og give ham husly. Kulturerne er meget forskellige, men mormor skal nok tage sig af T så godt hun kan, da hun er syg. X4 vil give T en beskrivelse, hvordan han finder hjem til sin mormor. Forespurgt oplyste X4, at T kun har X4 og 2 søstre i Danmark, det er det eneste familie."

### Retsgrundlag

Udlændingelovens § 24 b, stk. 3, er sålydende:

"En udlænding, der er idømt betinget udvisning efter stk. 1, skal udvises, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvis den pågældende i prøvetiden for den betingede udvisning begår nyt strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter §§22-24, og der inden prøvetidens udløb foretages rettergangsskridt. Kan der ikke ske udvisning, jf. § 26, stk. 2, skal udlændingen udvises betinget på ny. Prøvetiden fastsættes efter reglerne i stk. 2."

Udlændingelovens § 26, stk. 2, er sålydende:

”En udlænding skal udvises efter §§ 22-24 og § 25, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.”

Det fremgår af udlændingelovens § 22, nr. 4 og 6, at en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, kan udvises, hvis han idømmes ubetinget frihedsstraf efter lov om euforiserende stoffer eller for vold, jf. straffelovens § 244.

En bestemmelse om betinget udvisning blev indsat i udlændingelovens § 24 b ved lov nr. 429 af 5. oktober 2006. Bestemmelsen blev ændret i forbindelse med en skærpelse af udvisningsreglerne ved lov nr. 758 af 29. juni 2011 og fik sin nuværende ordlyd ved lov nr. 569 af 18. juni 2012.

Af bemærkningerne til lovforslaget vedrørende lovændringen i 2012 (L 180 af 26. april 2012) fremgår bl.a.:

#### ”1. Lovforslagets baggrund og formål

...

Med forslaget ønsker regeringen at understrege, at det ene og alene er op til domstolene at foretage en konkret vurdering af, om udvisning eller betinget udvisning er mulig inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser.

Der vil fortsat i alle sager om udvisning efter §§ 22-24 – dvs. i alle de tilfælde, hvor domstolene tager stilling til spørgsmålet om udvisning i forbindelse med en straffedom, der indebærer frihedsstraf – skulle foretages en skærpet afvejning efter § 26, stk. 2, af, om der kan ske udvisning.

Der er ikke tilsigtet nogen ændring af domstolenes praksis i sager om udvisning af kriminelle udlændinge. Personer, der kan udvises efter de gældende regler, vil også fremover blive udvist. Den klare hovedregel i udvisningssager, hvor udlændinge idømmes frihedsstraf for begået kriminalitet, vil således fortsat være, at der skal ske udvisning. Udvisning kan kun undlades, hvis udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

...

#### 5.3 Forholdet til internationale konventioner

Til brug for administrationen af de omhandlede bestemmelser i § 26, stk. 2, og § 24 b, finder Justitsministeriet det formålstjenligt, at lovforslaget indeholder en beskrivelse af Danmarks internationale forpligtelser.

...

Efter EMRK artikel 8, stk. 1, har enhver ret til respekt for blandt andet sit privat- og familieliv. Ingen offentlig myndighed må gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller landets økonomiske velfærd, for at forebygge uro eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres rettigheder og friheder, jf. artikel 8, stk. 2.

I det omfang, der med en konkret afgørelse om udvisning foretages indgreb i udlændingens privat- og familieliv, skal staten påvise, at betingelserne for indgrebet er opfyldt, jf. artikel 8, stk. 2.

Det følger af EMDs praksis, at indgreb i udlændingens privat- og familieliv skal stå i rimeligt forhold til de formål, indgrebet (udvisningen) skal varetage (proportionalitetsafvejning). Denne proportionalitetsafvejning foretages på baggrund af en samlet og konkret vurdering af en række elementer.

Efter EMD's praksis vil det i almindelighed være proportionalitetsafvejningen, der er afgørende for, om en udvisning af en kriminel udlænding vil være forenelig med EMRK artikel 8. EMD har i sin nyere praksis angivet retningslinjer for proportionalitetsafvejningen, bl.a. med henblik på at vejlede de nationale domstole om anvendelsen af artikel 8 i udvisningssager og har i den forbindelse understreget, at den vægt, der må lægges på de enkelte kriterier, nødvendigvis varierer efter den enkelte sags konkrete omstændigheder, jf. Maslov mod Østrig, dom af 23. juni 2008, pr. 70. I den nævnte doms pr. 68 opregnes følgende kriterier:

- den begåede kriminalitets art og grovhed
- varigheden af den udvistes ophold i bopælslandet
- tiden efter den begåede kriminalitet og den pågældendes adfærd i denne periode
- de berørte personers statsborgerskab
- den udvistes familiesituation, herunder ægteskabets varighed og andre faktorer, der viser familielivets effektivitet
- hvorvidt ægtefællen havde kendskab til kriminaliteten da forholdet blev etableret
- hvorvidt der er børn i ægteskabet og i så fald deres alder
- alvorligheden af de problemer den medfølgende ægtefælle i givet fald vil blive udsat for i den udvistes oprindelsesland
- børnenes bedste interesser og velbefindende, herunder navnlig alvorligheden af de vanskeligheder, som den udvistes børn med sandsynlighed vil møde i det land, som den udviste udvises til, og
- fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet.

...

Selv om proportionalitetsafvejningen som nævnt altid vil være konkret, kan der på baggrund af EMD's praksis med nogen forenkling opstilles tre hovedkategorier af sager om adgangen til at udvise kriminelle udlændinge efter EMRK artikel 8:

- 1) Tilfælde af grov kriminalitet, hvor der næsten uanset familiemæssig eller anden tilknytning til opholdslandet vil være vidtgående adgang til udvisning, såfremt udlændingen har blot et minimum af reel tilknytning til sit oprindelsesland...

...

- 2) Tilfælde af mindre alvorlig, men dog ikke ubetydelig, eller eventuel gentagen kriminalitet, hvor udvisningsadgangen fortrinsvis vil bero på en nærmere vurdering af udlændingens relative tilknytning til opholdslandet og oprindelseslandet, herunder dennes familiesituation...  
...
- 3) Tilfælde, hvor udlændingens tilknytning til opholdslandet er særdeles stærk på grund af opvækst, langvarigt ophold, familiemedlemmer eller andre tilknytningsfaktorer, og hvor der derfor kun ved meget alvorlig kriminalitet vil foreligge så tungtvejende grunde til udvisning, at proportionalitetskravet anses for opfyldt. Hvis kriminaliteten har været mindre alvorlig, eller der er forløbet længere tid uden recidiv, siden den blev begået, vil tilknytningen i sådanne tilfælde normalt føre til, at udvisning anses for uproportional, i hvert fald hvis denne er forbundet med langvarigt eller permanent indrejseforbud.”

### Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår for Højesteret alene spørgsmålet om udvisning.

T er ved den indankede dom fundet skyldig i bl.a. tre tilfælde af vold, jf. straffelovens § 244, jf. § 247, samt flere overtrædelser af bekendtgørelsen om euforiserende stoffer, og han er idømt en ubetinget straf af fængsel i 5 måneder. Det er forhold, som kan give anledning til udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 4 og 6. De pågældende forhold er begået i prøvetiden for den betingede udvisning efter Vestre Landsrets dom af 31. oktober 2012, og rettergangsskridt vedrørende disse forhold er ligeledes foretaget inden prøvetidens udløb. Dette indebærer, at han skal udvises, medmindre det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 24 b, stk. 3, jf. § 26, stk. 2. Spørgsmålet er, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

T er 24 år, ugift og har ikke børn. Han har imidlertid boet i Danmark siden 2003, og udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Udvisningen har som nævnt hjemmel i loven og har til formål at forebygge forbrydelse og at sikre den offentlige orden, hvilket er legitime formål ifølge artikel 8, stk. 2. Der skal herefter alene tages stilling til, om det må anses for nødvendigt i et demokratisk samfund at udvise af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og Menneskerettighedsdomstolen har opstillet en række kriterier, som indgår i denne vurdering. I en sag som den

foreliggende, der angår en voksen ung mand, som ikke har etableret egen familie, indgår i proportionalitetsvurderingen navnlig det samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår endvidere, hvor længe den pågældende har opholdt sig her i landet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet.

T er tidligere flere gange idømt længere fængselsstraffe, og han er trods to tidligere domme om betinget udvisning fortsat med at begå kriminalitet i prøvetiden, herunder flere tilfælde af vold mod sagesløs. Det er kriminalitet, han har begået som voksen, og på baggrund af de mange domme, han har modtaget gennem årene, og hans personlige forhold er der grund til at formode, at han også fremover vil begå kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises.

Han kom til Danmark i 2003 i en alder af 12 år for at blive familiesammenført med sin mor. Han er i dag 24 år og har således boet her i landet i ca. halvdelen af sit liv. Ud over sin mor har han to halvsøstre, men ikke anden familie i Danmark. Han har ikke formået at færdiggøre en uddannelse eller at opnå fast arbejde. Der er dog ikke tvivl om, at han har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning med indrejseforbud i 6 år vil indebære en væsentlig belastning for ham.

Han er filippinsk statsborger og født og opvokset i Filippinerne, hvor han har boet de første 12 år af sit liv, og hvor han har gået i skole indtil 7.-8. klasse. Han taler og forstår også sproget i dette land, hvor hans mormor og mors søskende fortsat har bopæl. Han har således en ikke ubetydelig social, kulturel og familiemæssig tilknytning til Filippinerne.

Efter en samlet helhedsvurdering finder Højesteret herefter, at udvisningen af T med indrejseforbud i 6 år må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge kriminalitet og sikre den offentlige orden. Da udvisningen dermed ikke er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tiltræder Højesteret, at betingelserne for udvisning er opfyldt.

Højesteret stadfæster herefter dommen.

**Thi kendes for ret:**

Landsrettens dom stadfæstes.

⌈ skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

--oo0oo--

**Udskriftens rigtighed bekræftes.**

**Højesteret, den 26. marts 2015.**

**Kirsten Lohmann  
kontorfuldmægtig**

## DOM

afsagt den 28. august 2014 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Kristian Petersen, John Lundum og Tine Børsen Smedegaard (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0779-14

Anklagemyndigheden

mod

T

født november 1990

(advokat Bent Aagaard, Holstebro)

Retten i Holstebro har den 3. april 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 1-676/2014).

### **Påstande**

Tiltalte har påstået frifindelse i forhold 1 og 6, subsidiært straffrihed vedrørende forhold 1, idet de to skub er udført i berettiget nødværge for at undgå et angreb fra F1

. Tiltalte har påstået straffrihed i forhold 7, idet hans skub udgør berettiget nødværge for at afværge det halsgreb F3 havde taget. Han har i øvrigt formildelse, herunder frifindelse for påstanden om ubetinget udvisning med indrejseforbud.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

I Udlændingestyrelsen skrivelse af 3. marts 2014 står der bl.a. følgende:

”Udtalelse om udvisningsspørgsmålet i sagen mod T

politiets j.nr. 4100-73241-00588-13

Midt- og Vestjyllands Politi har den 8. januar 2014 anmodet Udlændingestyrelsen om en udtalelse til brug for straffesagen mod:

Navn: T

Nationalitet: Filippinerne

der er tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1.

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 30 dages fængsel.

Det er endvidere oplyst til sagen, at anklagemyndigheden finder, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

T er tidligere straffet for anden og lignende kriminalitet, og det fremgår af sagen, at pågældende er ved dom af Vestre Landsret den 24. august 2011 udvist betinget og igen ved dom af Vestre Landsret den 31. oktober 2012 udvist betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år.

Pågældende har således tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 1 år.

### Opholdsgrundlag og længde

Den 19. februar 2003 søgte T via den norske ambassade i Manila om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende moder.

T fik den 28. maj 2003 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2 indtil den 28. maj 2004. Denne tilladelse er senest den 11. april 2012 forlænget indtil den 11. april 2015.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 4. august 2003, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i 9 år og 7 måneder.

### Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 244, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

## § 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, har anklagemyndigheden bedt om at politiets rapport af 1. maj 2012 bliver lagt til grund, og vi skal herunder bemærke følgende:

- T er efter sin indrejse i Danmark startet i 8. klasse i folkeskolen og har gennemført 9. klasse på . Pågældende har arbejdet som opvasker ved siden af sin skolegang. Han har i omtrent 3 måneder haft en læreplads som kok og i omtrent 2 måneder arbejdede han som kokkehjælp på restaurant. Han taler og skriver flydende dansk. Han har sin moder og sine søskende boende i Danmark samt stedfar.

- Han har en kæreste i Danmark og har ikke børn.

- Han oplyste for politiet, at han ved en tilbagevenden til sit hjemland frygter for sit liv, idet han kommer fra en del af landet, hvor folk der er opvokset i Europa bliver forfulgt, idet folk der tror at man har mange penge, hvis man kommer fra Europa.

...

### Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 – 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 30 dages varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

### Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttet et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes således, at det regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

...

Tiltalte er yderligere straffet ved en udeblivelsesdom af 6. marts 2014 fra Retten i Holstebro med en bøde på 6.000 kr. med forvandlingsstraf på fængsel i 10 dage for overtrædelse af bekendtgørelsen om euforiserende stoffer.

Det er for landsretten oplyst, at tiltalte i 2013 havde en A-indkomst på 42.379 kr.

### Forklaringer

Tiltalte og vidneme F1, F2, F3, V5 og V4 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af V6

Der er også for landsretten afspillet en videooptagelse fra "Klub 1" i fra den 17. november 2013 omkring kl. 05.15.

Tiltalte har supplerende forklaret om forhold 1, at han alene var involveret i en helt almindelig episode. Der var optræk til et eller andet, og han skubbede en person væk fra tiltaltes kammerat, da han kunne høre, at de var oppe at skændes. Der opstod efterfølgende slagsmål, men det var han ikke involveret i. Ad forhold 6 har tiltalte supplerende forklaret, at han ikke slog nogen den pågældende aften. Han var sammen med blandt andre V6. Ad forhold 7 har tiltalte supplerende forklaret, at der havde været nogle småepisoder ved bordfodboldspillet. Der er ikke usædvanligt. Tiltalte blev selv udsat for provokationer, og han gik derfor op i baren sammen med en kammerat. Provokationerne var måske rettet mod tiltalte og hans kammerat, fordi de var de eneste udlændinge på "Klub 2". En høj mand gik op til baren og tog fat i tiltalte. Der var tale om et kvælertag med en hånd. Tiltalte har senere fået at vide, at manden hedder F3. Ved kvælertaget blev tiltalte skubbet op mod en mur. Tiltalte skubbede derfor F3 væk. Det var ikke et hårdt skub, men F3 væltede. Han kom op kort tid efter.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han mødes med sin mentor mindst én gang om ugen. Det er et krav. Han går i skole hver dag og er glad for at gå i skole. Det er stadig hans plan at starte på kokkeuddannelsen. Hans stedfar er startet som chefkok i , og han vil gerne tage tiltalte ind som lærling. Han flyttede til for at

komme væk fra "gaden". Han besøger tit sin mor og stedfar og ser i den forbindelse tit sine 2 yngre søstre. Politiet forfølger ham og er ude på at få ham straffet. Det er dog ophørt, efter at han blev løsladt på grund af manglende beviser, efter at han havde været varetægtsfængslet. Han har senest været i Filippinerne i 2006. Han har ingen familie i Filippinerne. Hans far er død, og han har ikke kontakt til faderens familie. Han har glemt meget af sproget – og taler det ikke godt længere. Han har ikke været hos psykolog og han har holdt sig til sin mentor, som han taler med om de samme ting, som han skulle tale med en psykolog om. Han har skåret meget ned på sit hashforbrug, men han ryger måske en joint om ugen for at få tankerne væk fra den situation, han er i, hvor han risikerer at blive udvist med indrejseforbud, således at han ikke vil kunne se sin mor og søskende.

F1 har supplerende forklaret, at der var tale om kraftige skub, men det lykkedes ham at bevare balancen. V1 og han besluttede ikke at anmelde episoden til politiet, da det var noget, der kunne ske. Politiet kontaktede på et senere tidspunkt F1 telefonisk, og V1 og han blev senere afhørt af politiet ude på skolen. Politiet havde set overvågningsvideoen og ville anmelde forholdet.

F2 har supplerende forklaret, at han stod med ryggen til, da tiltalte gav ham et skub, da han gik forbi. Der var en 1 meter bred passage forbi ham, og det var derfor hans opfattelse, at tiltalte sagtens kunne være gået forbi uden at ramme. Oprindeligt ville han ikke have anmeldt forholdet til politiet. Han ville blot sørge for, at tiltalte fik karantæne på "Klub 2". Da han talte med politiet, viste det sig imidlertid, at politiet kendte tiltalte i forvejen. Han er 100% sikker på, at det var tiltalte, der slog ham. Han er også sikker på, at det var et knytnæveslag.

F3 har supplerende forklaret, at han blev udskrevet den følgende morgen. De ville gerne have beholdt ham til observation, men han ville hjem. Han har ingen erindring om episoden eller det, der foregik forud herfor. Han var sygemeldt fra arbejde mandag, tirsdag og onsdag efter episoden, da han havde meget ondt i hovedet. Ellers har der ikke været følger efter episoden.

V5 har supplerende forklaret, at han egentlig blot skulle se, hvad V3 der arbejdede som bartender, lavede, da vidnet kort tid efter selv skulle arbejde som bartender der. Der opstod noget tumult ved bordfodboldspillet, hvor nogle thyholmere var kommet op at toppes med en gruppe udenlandsk udseende personer, hvor T

var iblandt. V3, gik ned og bad dem om at dæmpe sig. F3 var ikke henne ved bordfodboldspillet, men betragtede episoden på afstand. Efter at V3 havde grebet ind, gik T væk fra episoden. F3 tog kontakt til T og spurgte, om han ville have en øl. T reagerede med at slynge nogle skældsord mod F3. F3 reagerede ikke voldeligt eller aggressivt over for T. T tog fat i F3 og gav ham et meget kraftigt skub. Det medførte, at F3 faldt bagover og slog hovedet i gulvet.

V4 har supplerende forklaret, at han arbejder på "Klub 2", hvor han har nogle vagter ved siden af sit studie. Han var ikke på arbejde den pågældende aften. Der var stadig noget tumult ovre ved toilettet, da T skubbede F3. Der var tale om et meget kraftigt skub. Det er ikke hans opfattelse, at F3 havde fat i T, da T skubbede F3. Det bygger han bl.a. på, at F3 nærmest fløj gennem luften. Han så ikke, hvad der gik forud for skubbet.

V6 har forklaret, at han bliver kaldt "V6" i det daglige. Han kender tiltalte. Vedrørende forhold 7 har han forklaret, at tiltalte og han var sammen med nogle venner på "Klub 2" i den 24. januar 2014. De hyggede sig og fik noget at drikke. Han var ikke så fuld, at han ikke kan huske, hvad der skete. De spillede bl.a. bordfodbold. På et tidspunkt opstod der noget tumult nær ved toilettet. Tiltalte prøvede at stoppe episoden ved at få folk til at gå væk fra hinanden. Der var ikke nogen af de ansatte, der gjorde noget. Tiltalte og han stod umiddelbart efter ved baren med front mod dansegulvet. De så på damer. Pludselig kom der en meget stor mand fra toilettet og gik hen og tog kvælertag med begge hænder på tiltalte. Tiltalte blev skubbet op mod baren. Manden sagde ikke noget. Tiltalte skubbede ham væk fra sig med to hænder, og manden faldt bagover og slog hovedet i gulvet ved et uheld. Vedrørende forhold 6 har han forklaret, at han har været i byen med tiltalte mange gange. Han har også været på "Klub 2" med tiltalte ved en anden lejlighed. Der opstod der en voldsepisode, hvor 2 personer slog en tredje. Det var tiltalte ikke med til.

#### **Landsrettens begrundelse og resultat**

##### Ad skyldsspørgsmålet:

Af de grunde, byretten har anført, tiltræder landsretten også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er skyldig i forhold 1.

Der er efter videooptagelsen af episoden omfattet af tiltalen i forhold 1 ikke grundlag for at antage, at der forelå nogen overhængende fare for et angreb fra **F1** og **V1**, da tiltalte gav **F1** to kraftige skub. Der har således ikke foreligget en nødværgesituation, hvorfor der ikke er grundlag for straffrihed i forhold 1.

Af de grunde, byretten har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte er skyldig i forhold 7.

**V5** har for landsretten afgivet en forklaring, der på alle væsentlige punkter stemmer overens med det, han forklarede under sagens behandling ved byretten. Forklaringen var detaljeret og fremstod troværdig. **V6's**

**V6's** forklaring for landsretten fremstod derimod mindre sammenhængende og udetaljeret. Landsretten finder på den baggrund, at det må afvises, at **F3** havde taget halsgreb på tiltalte, inden tiltalte gav ham et kraftigt skub. Der har således ikke foreligget en nødværgesituation, hvorfor der ikke er grundlag for straffrihed i forhold 7.

#### Ad sanktionsspørgsmålet:

Straffen, der til dels fastsættes som en tillægsstraf til udeblivelsesdommen af 6. marts 2014, findes under hensyn til voldsforholdenes karakter og tiltaltes tidligere straffe for voldskriminalitet, passende udmålt til fængsel i 5 måneder med en tillægsbøde på 9.000 kr.

Der er efter videooptagelsen af episoden omfattet af tiltalen i forhold 1 ikke grundlag for at antage, at der forelå nogen overhængende fare for et angreb fra **F1** og **V1**, da tiltalte gav **F1** to kraftige skub. Der har således ikke foreligget en nødværgesituation, hvorfor der ikke er grundlag for straffrihed i forhold 1.

Af de grunde, byretten har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte er skyldig i forhold 6 og 7.

**V5** har for landsretten afgivet en forklaring, der på alle væsentlige punkter stemmer overens med det, han forklarede under sagens behandling ved byretten. Forklaringen var detaljeret og fremstod troværdig. **V6's**

forklaring for landsretten fremstod derimod mindre sammenhængende og udetaljeret. Landsretten finder på den baggrund, at det må afvises, at F3 havde taget halsgreb på tiltalte, inden tiltalte gav ham et kraftigt skub. Der har således ikke foreligget en nødværgesituation, hvorfor der ikke er grundlag for straffrihed i forhold 7.

Da der blev fastsat en forvandlingsstraf på fængsel i 10 dage vedrørende den bødestraf på 6.000 kr. tiltalte blev idømt ved Retten i Holstebro's dom af 6. marts 2014, er der ikke grundlag for at fastsætte en yderligere forvandlingsstraf vedrørende tillæggsbøden på 9.000 kr. i denne sag.

Af de grunde, der er anført af byrettens flertal, tiltræder landsretten, at tiltalte er udvist med indrejseforbud i 6 år som sket.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Kristian Petersen

John Lundum

Tine Børsen Smedegaard  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 5. september 2014.

Tommy Brogaard  
sektionsleder

Kan fuldbyrdes  
MIDT- OG VESTJYLLANDS POLITI, den

10/9-14

  
Ann Kaastrup  
kontorfuldmægtig

Vestre Landsrets 1. afdeling holdt den 5. januar 2015 kl. 13.45 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommer fungerede landsdommer Kristian Petersen.

V.L. S-0779-14

Anklagemyndigheden

mod

T

Landsretten berigtigede i medfør af retsplejelovens § 221 dom afsagt den 28. august 2014 således, at side 7, afsnit 1, 2 og 3 ("Der er efter videooptagelsen ... straffrihed i forhold 7.") udgår og erstattes af side 7, afsnit 6, 7 og 8 - der afsluttes side 8 øverst ("Der er efter videooptagelsen ... straffrihed i forhold 7.").

Sagen på ny sluttet.

Kristian Petersen

/Tommy Brogaard

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 5. januar 2015.

Tommy Brogaard

sektionsleder



## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 3. april 2014

Rettens nr. 1-676/2014  
Politiets nr. 4100-73241-00588-13

Anklagemyndigheden  
mod

T  
født november 1990

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. marts 2014 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 21. marts 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, vold i gentagelsestilfælde, ved den 17. november 2013 omkring kl. 5.15 på "Klub 1" at have givet F1 to kraftige skub i brystet,

2.

restaurationslovens § 37, stk. 1, nr. 3, jf. § 31, stk. 2, 1. pkt., ved den 17. november 2013 omkring kl. 5.15 at have opholdt sig på "Klub 1" selvom Midt- og Vestjyllands Politi har nedlagt forbud mod, at tiltalte indfinder sig på stedet indtil den 3. august 2015,

3.

restaurationsloven § 37, stk. 1, nr. 3, jf. § 31, stk. 2, 1. pkt., ved den 21. november 2013 omkring kl. 5.15 at have opholdt sig på "Klub 1" selvom Midt- og Vestjyllands Politi har nedlagt forbud mod, at tiltalte indfinder sig på stedet indtil den 3. august 2015,

4.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, ved den 1. februar 2014 omkring kl. 00.30 på adressen

at have været i besiddelse af 3,7 gram hash og en joint til eget brug,

5.

lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 2, ved på det i forhold 4 nævnte tidspunkt og sted, at have været i besiddelse af 6 ampuller Testosteron af mærket "Induject" til eget brug,

6.

straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, vold i gentagelsestilfælde, ved den 12. januar 2014 omkring kl. 02.30 på "Klub 2", at have slået F2 i ansigtet med knyttet hånd,

7.

straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, vold i gentagelsestilfælde, ved den 24. januar 2014 omkring kl. 00.30 på "Klub 2" med begge hænder at have skubbet så hårdt til F3, at han faldt bagover og slog baghovedet ned i gulvet,

8.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, ved den 14. januar 2014 omkring kl. 13.15 på , at have været i besiddelse af 10,0 gram hash til eget brug,

9.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, ved den 14. januar 2014 omkring kl. 14.30 på adressen at have været i besiddelse af 43,7 hash til eget brug,

10.

våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 10, ved den 20. januar 2014 omkring kl. 09.00 på adressen , at have besiddet en strømpistol,

11.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, ved på det i forhold 10 nævnte tidspunkt og sted, at have været i besiddelse af 24,3 gram hash til eget brug,

12.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, ved den 19. februar 2014 kl.

18.00 at have ført personbil ad uden at have erhvervet kørekort,

13.

færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, ved den 19. februar 2014 kl. 18.00 at have ført personbil ad , selv om tiltaltes blod indeholdt bevidsthedspåvirkende stoffer, der er klassificeret som farlige for trafiksikkerheden,

14.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, ved den 15. februar 2014 kl. 22.50 på at have været i besiddelse af 0,5 gram metamfetamin til eget brug,

15.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, ved den 7. marts 2014 kl. 18.45 ved parkeringsplads i at have været i besiddelse af 3,2 gram ketamin, og at have været i besiddelse af 0,3 gram hash på sin bopæl , alt til eget brug.

## Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf af fængsel og bøde.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 82 gram hash, en joint, 6 ampuller Testosteron af mærket "Induject", en strømpistol, 0,5 gram metamfetamin og 3,2 gram ketamin hos T , jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har påstået, at T skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at fratagelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T i medfør af udlændingelovens § 24b, stk. 3, jf. § 22, udvises ubetinget.

T har nægtet sig skyldig i forhold 1-3 samt 6-7 og i øvrigt erkendt sig skyldig.

T har taget bekræftende til genmæle over for påstandene om konfiskation og førerrettsfrakendelse.

T har påstået frifindelse for påstanden om ubetinget udvisning.

### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidne  
 F1, V1, F2,  
 V2, F3, V3,  
 V4 og V5

T har om forhold 1-2 forklaret, at han var på "Klub 1" sammen med nogle bekendte for at hygge sig. Han var ret beruset og husker ikke helt, hvad der skete. Han kender ikke F1. Det eneste, han husker, er, at han var en del ude at danse. Han har ikke med vilje skubbet til nogen den aften. Han har ikke forbud mod at komme på "Klub 1"

Forevist forbud af 2. august 2013 har han forklaret, at han ikke husker at have fået kopi af dette.

Efter at være forevist videooptagelse fra "Klub 1" har han forklaret, at han nu husker at have skubbet. Det var for at få sin kammerat og forurettede væk fra hinanden. Der var så meget larm, så han ved ikke, hvad der foregik mellem kammeraten og forurettede, men det så ud, som om de var ved at komme op at skændes.

Om forhold 3 har han forklaret, at han var på "Klub 1" på sin fødselsdag.

Om forhold 4 - 5 har han forklaret, at han på sin bopæl havde hash og joint liggende som beskrevet i tiltalen. Han ønsker ikke at sige, hvor han har købt det. Han bruger en lille smule hash, for man skal jo hygge sig. I løbet af en weekend ryger han måske en enkelt joint. Testosteronen havde en kammerat glemt. Han vil ikke sige, hvem kammeraten er. Da han fandt stoffet, lagde han det op på et skab, og han havde glemt at det lå der. Hver gang politiet har været hos ham, har han selv fundet stof frem og givet det til dem.

Om forhold 8 har han forklaret, at han var på vej over til sin dame. De skulle ud at spise med 2 andre par, og han havde 10 gram hash med til sig selv. Når han havde så stor en mængde med, skyldes det, at han lige havde hentet det.

Om forhold 9 har han forklaret, at der lå den nævnte mængde hash, som en kammerat havde lagt på hans bopæl. Han vil ikke sige, hvem kammeraten er.

Om forhold 10 har han forklaret, at han på sin bopæl havde en strømpistol. Der er ingen ledning eller stik til strømpistolen. Han fandt pistolen på vejen

og tog den med hjem. Han vidste ikke, at den er ulovlig.

Foreholdt rapport om afhøring den 20. januar 2014 om, at han har forklaret, at han vidste, at pistolen er ulovlig, har han forklaret, at det var, fordi betjenten sagde til ham, at den var ulovlig.

Om forhold 11 har han forklaret, at han havde den nævnte mængde hash til sig selv. Han bruger også hash, når han ikke kan falde i søvn om aftenen.

Om forhold 12-13 har han forklaret, at han kørte som beskrevet, og at han ikke har kørekort. Han havde ikke røget hash i 14 dage forud for kørslen. Hash kan godt være i blodet i mere end 14 dage, efter man har røget.

Foreholdt rapport om afhøring den 19. februar 2014 om, at han havde røget hash et par dage forinden, har han forklaret, at det er rigtigt nok.

Om forhold 14 har han forklaret, at han ikke har besiddet metamfetamin. Han regnede med, at det bare var amfetamin.

Om forhold 15 har han forklaret, at han havde den beskrevne mængde hash på sin bopæl. På parkeringspladsen havde han ketamin som nævnt. Det hele var til ham selv. Han havde et forbrug af hash og købte derfor ny hash, når politiet havde taget det, han havde.

Om forhold 6 har han forklaret, at han var i byen sammen med 2-3 kammerater og var beruset. De to var X1 og X2, men han husker ikke, hvad den tredje hedder. Der var musik og hyggelige mennesker. Han kender ikke F2 og husker ikke, hvad der skete. Men han har i hvert fald ikke slået nogen.

Fotografiet i sagens forhold 6, bilag 7, viser ham med stribet polotrøje.

Om forhold 7 har han forklaret, at han igen var på "Klub 2" med X1 og X2. Han kender ikke F3. Det eneste, han husker, er, at F3 er en stor mand. F3 tog kvælertag på ham med én hånd om struben, mens bartenderen stod bagved. Han skubbede med én hånd til F3, som væltede. Det var for at forsvare sig selv. Kort tid efter talte F3 med sine kammerater igen. Selv hyggede han videre med sine venner og tog derfra 1/2 - 1 time efter. Bartenderen tog mikrofonen og spurgte gæsterne, om de skulle lukke diskoteket eller feste videre. Folk ville gerne feste videre.

F1 har om forhold 1 forklaret, at han var på "Klub 1" og havde fået meget alkohol at drikke. Han var sammen med sin kammerat V1, som han ikke kender, stod sammen med nogle venner. En fra T's gruppe skubbede til ham, så han væltede ned over nogle trappetrin. Da han rejste sig op, mødte han V1. Han mener

ikke, at han eller **V1** havde sagt eller gjort noget forinden. Under diskussionen blev han skubbet. Senere blev han også slået. Han husker ikke, hvem der gjorde hvad. Der var to episoder. Ved første episode blev han skubbet og ved anden episode blev han ligesom trukket. Han kom ikke noget til ved skubbet. Han var sur over, at man ikke kunne være i byen, uden at sådan noget skulle ske.

Foreholdt forhold 1, bilag 4, side 2, 3. afsnit, rapport om afhøring den 27. november 2013, har han forklaret, at det er rigtigt, at den mindste af de to udlændinge skubbede ham 2 gange i brystet, og at de største derefter slog ham i hovedet.

Efter at have set videoovervågning fra "Klub 1" forklarede han, at optagelsen viser de skub, han fik.

Senere oppe ved baren kom en person hen til ham og sagde, at den pågældende ville stikke ham ned. Der skete dog ikke mere.

**V1** har om forhold 1 forklaret, at han var på "Klub 1", hvor han mødte **F1**. Han havde forinden været til 18-års fødselsdag og var beruset. Det hele gik så stærkt, så han nåede ikke at opleve så meget af det. Han kender ikke **T**. Han husker ikke noget fra dansegulvet. Der var lidt om, at **F1** diskuterede på et tidspunkt. Han så ikke, om **F1** blev skubbet. Dagen efter vågnede han med et blåt øje.

Foreholdt rapport om afhøring den 27. november 2013, forhold 1, bilag 6, side 2, 1. og 2. afsnit, har han forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. Men han husker ikke at have set det. Han talte efterfølgende med **F1** om episoden.

Video fra "Klub 1" blev forevist vidnet.

**F2** har om forhold 6 forklaret, at han havde drukket 10-15 genstande og var beruset, men kan huske hvad der skete. Han kendte ikke **T** for ud for denne aften. Han stod ved et bord, da **T** gik ind i ham. Han prikkede **T** på skulderen og spurgte, om der ikke var plads nok til, at **T** kunne gå forbi. **T** svarede ikke, men slog ham i ansigtet med knytnæve. Han kunne se knytnæven komme flyvende, men kunne ikke nå at reagere. Det gjorde ondt en times tid efter. Derefter gik de hver til sit. Han og en kammerat gik til dørmændene, og **T** blev smidt ud.

Fotografiet i forhold 6, bilag 7, fandt han på Facebook og gav til politiet. Han er ikke i tvivl om, at det er den pågældende på billedet, som er **T**, og som slog ham.

Foreholdt rapport om afhøring den 16. januar 2014, side 2, 3. afsnit, har han

forklaret, at det var episoden mellem dørmænden og T . han ikke så.

V2 har om forhold 6 forklaret, at han havde fået ca. 15 genstande siden kl. 20.00 og var beruset. Men han husker, hvad der foregik. Han kender ikke T , som han har set en enkelt gang i . F2 er hans kammerat. De mødtes på "Klub 2". Da han var ca. 10 meter fra F2 , så han T slå. Det var et slag, der så ud som en knytnæve på kinden af F2 . Han er sikker på, at det var T , der slog, men ikke om det var med knyttet hånd. F2 var utrolig rolig og gik ned og tog fat i dørmænden. Selv blandede han sig ikke mere.

F3 har om forhold 7 forklaret, at han var beruset, og han kan ikke huske, hvad der skete. Heller ikke hvad der skete op til episoden. Det eneste, han husker, er, at han var på hospitalet, men ikke grunden dertil. Han havde fået hjernerystelse. T har han set før, men han kender ham ikke. Han sagde til politiet, at han ikke ville anmelde forholdet, når han ikke selv kunne stå inde for, hvad der var sket. Politiet ville dog køre sagen alligevel, men de nævnte ikke navnet på T

Foreholdt felt 3b i politiattesten har han forklaret, at han ikke husker, om han har forklaret sådan til lægen. Det skete ikke på en bar i

V3 har om forhold 7 forklaret, at han er bestyrer på "Klub 2". Han havde ikke fået alkohol at drikke denne aften. Han kender T og F3 fra nattelivet, men ikke personligt. Denne nat var noget tumult mellem T og nogle andre om diskotekets bordfodbord. F3 var ikke med, men sad i baren. Han gik op for at skille dem ad. T var der, men gik derfra. Dernæst hørte han et dunk og vendte sig om og så F3 ligge bevidstløs på dansegulvet. T var ved bardisken 1 - 1½ meter fra, hvor F3 lå. Nogle af hans ansatte sagde, at T havde skubbet F3 men han så ikke selv, hvad der skete. F3 var vildt omtåget, men sagde at han blev skubbet. Han fornemmede, at stemingen var dårlig og spurgte i mikrofonen, om folk ville feste videre. Det ville de, og derfor lukkede han ikke diskoteket.

V4 har om forhold 7 forklaret, at han var i byen med nogle venner. Han havde forinden drukket nogle genstande, men følte sig ikke beruset og husker, hvad der foregik. T har han ikke lagt mærke til. F3 ved han, hvem er, fra "Klub 2". Han så noget tumult ved indgangen til toilettet. V3 løb over for at stoppe tumulden. Han så i øjenkrogen, at der var tumult ved baren. Der blev skubbet til F3 som faldt og slog hovedet hårdt ned i dansegulvet ved baren. Det var et hårdt skub med i hvert fald én hånd i brystet. F3 var bevidstløs. Det var T der skubbede. I øvrigt havde det været en stille og rolig aften.

**V5** har om forhold 7 forklaret, at han denne aften var under oplæring som bartender og derfor var ædru. Han har set **T**, men kender ham ikke. **F3** kender han gennem nogle venner, men har ikke talt med ham. Der opstod noget tumult ved bordfodbordet ved toilettet. **T**, men ikke **F3**, var der. **V3** opløste tumulten, og **T** gik derfra. **F3** spurgte **T** om han ikke ville med i baren, men **T** var oppe at køre og svarede med nogle skældsord til **F3**. Det var noget med, at **F3** ikke var lige, hvad **T** havde lyst til lige nu. Derefter tog **T** fat i og skubbede hårdt til **F3**, som faldt bagover, slog hovedet mod gulvet og blev bevidstløs. Han fik kontakt til **F3** og ringede efter hjælp. **F3** var beruset og slingrede, når han gik. **F3** kan ikke have faldet over et trin eller andet.

Foreholdt forhold 7, bilag 2, side 2, 2. sidste afsnit, har han forklaret, at det er rigtigt, som det er gengivet i rapporten.

### Sagens øvrige oplysninger

#### Forhold 2-3

Den 2. august 2013 udstedte Midt- og Vestjyllands Politi forbud til **T** mod i en periode på 2 år at opholde sig om gæst i restaurationsvirksomheden, der for tiden kaldes "Klub 1", i . Det er anført, at forbuddet samme dag kl. 01.45 er forkyndt personligt for **T**.

#### Forhold 7

**F3** henvendte sig den 24. januar 2014 på skadestuen. Det fremgår af politiattesten, at det objektive fund er:

"...  
Kranie: Der ses rødme i baghovedet svarende til et område på ca 10 x 10 cm. Derudover ses en lille hudafskrabning på 3 x 3 mm midt i baghovedet.  
..."

#### Forhold 13

En blodprøve, der blev udtaget den 19. februar 2014 kl. 18.00 viste en koncentration for stoffet tetrahydrocannabinol (hash) i blodet over bagatelgræsen.

**T** er tidligere straffet, senest ved

- dom den 4. december 2008 med betinget fængsel i 60 dage for vold
- anke dom den 16. juni 2010 med fængsel i 3 måneder for vold i gentagelsestilfælde (prøveløsladt 22. september 2010 med en reststraf på 30 dage)
- anke dom den 24. august 2011 med fængsel i 1 år og 3 måneder samt be-

tinget udvisning med en prøvetid på 2 år fra løsladelse for blandt andet brandstiftelse, overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og kørsel uden kørekort (prøveløsladt 11. januar 2012 med en reststraf på 152 dage)

- udeblivelsesdomme den 7. maj 2012 og 29. juni 2012 med bøder for besiddelse af hash
- ankedomme den 31. oktober 2012 med fængsel i 10 måneder som en fællesstraf med reststraf på 152 dage ved prøveløsladelse den 11. januar 2012 og betinget udvist med en prøvetid på 2 år fra løsladelse for ulovlig tvang og vidnetrusler (løsladt 17. maj 2013)
- udeblivelsesdomme den 21. februar 2013 og den 20. september 2013 med bøder for besiddelse af hash

Udlændingestyrelsen har i brev af 3. marts 2014 udarbejdet en udtalelse vedrørende **T**

**T** har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han er optaget på **i**, hvor han skal gå i et år. Det går fint i skolen. Han bor i **og** vil gerne være kok. Økonomisk lever han af SU og lidt penge fra sin mor af og til. Læreplads har han fået lovet af sin stedfar, som er kok, og som igen vil tage stilling som chefkok. Hans mor og 2 søskende på 8 og 10 år bor i **Derudover** har han i et halvt år haft en kæreste. Han har ikke længere nogen kontakter på Filippineme, hvor han kun har fjern familie. I 2006 eller 2007 var han på Filippinerne. Han er 2 gange blevet udvist betinget. Det tænker han meget over og forsøger altid at undgå episoder i nattelivet. Han skal til psykolog. Det har han talt med sin mentor om. Hende har han kontakt med næsten dagligt, og de kan tale om alt. Det gør, at han bliver mere social. Han kommer fra et område i Filippinerne, hvor der er uro, og han frygter at komme demed. Han er 1,60 meter høj.

## Rettens begrundelse og afgørelse

### Forhold 1

Efter den fremviste videoovervågning, der stemmer med de troværdige forklaringer fra **F1** og **V1** er det bevist, at **T** 2 gange skubbede **F1** i brystet. **F1** ville være faldet, hvis han ikke var trådt nogle skridt tilbage, og skubbene er på denne baggrund vold, som er omfattet af straffelovens § 244. **F1** eller dennes bekendt, **V1**, havde ikke på nogen måde givet anledning til den udøvede vold. **T**, som tidligere er straffet for vold, er herefter skyldig efter tiltalen i dette forhold.

### Forhold 2-3

Efter det fremlagte forbud af 2. august 2013 lægger retten til grund, at **T** på de i tiltalen anførte tidspunkter, havde forbud mod at komme

på "Klub 1". Herefter og efter forklaringen fra T er det bevist, at han er skyldig efter tiltalen i disse forhold.

#### Forhold 6

Efter de troværdige forklaringer fra F2 og V2 er det bevist, at T slog F2 i ansigtet med knyttet hånd. F2 har ikke ved sin henvendelse til T, der var stødt ind i ham, givet anledning til den udøvede vold. T er herefter skyldig efter tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 7

Efter de troværdige forklaringer fra V4 og V5 er det bevist, at T skubbede hårdt i brystet på F3, som faldt og slog sit hoved i gulvet, hvor han mistede bevidstheden. Skubbene er på denne baggrund vold, som er omfattet af straffelovens § 244. F3 har ikke ved sin henvendelse til T, der var ophidset over at være vist til rette af V3, givet anledning til den udøvede vold, og T er herefter skyldig efter tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 4-5, 8-13 og 15

T har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

#### Forhold 14

T har erkendt sig skyldig, men forklaret, at han troede, at der var tale om amfetamin. Det er i politirapporten anført, at stoffet er testet, og retten finder det på denne baggrund bevist, at der er tale om metamfetamin. T er herefter skyldig efter tiltalen i dette forhold.

#### Straf

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder og en bøde på 9.000 kr., jf. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, restaurationsloven § 37, stk. 1, nr. 3, jf. § 31, stk. 2, 1. pkt., lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 2, våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 10, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1 og § 3, færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1 og § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, jf. § 118 a, stk. 3.

Retten har vedrørende forhold 1, 6 og 7 lagt vægt på, at der er tale om værts-  
husvold, at T tidligere 3 gange er dømt for forsætlig vold

og ulovlig tvang forbundet dermed, at ingen af de forurettede havde givet anledning til den udøvede vold og på voldens karakter af knytnæveslag og skub, som i et tilfælde havde til følge, at en person faldt og mistede bevidstheden. Vedrørende forhold 4, 8-9, 11, 14 og 15 har retten lagt vægt på antallet af forhold og den samlede mængde stof sammenholdt med, at

**T** tidligere flere gange er straffet for besiddelse af hash. Endelig har retten om forhold 12 og 13 lagt vægt på oplysningerne om **T's** indtægtsforhold, og på, at han tidligere én gang er dømt for kørsel uden kørekort.

### Førerretsfrakendelse

**T's** frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, stk. 2.

### Udvisning

#### Alle voterende udtaler:

Forholdene vedrørende vold og besiddelse af hash, som har medført frihedsstraf, er begået i prøvetiden for en dom, hvor **T** blev udvist betinget, fordi ubetinget udvisning ville være uproportional og således i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det følger af udlændingelovens § 24 b, stk. 3, og bemærkningerne til denne bestemmelse, at det i de tilfælde, hvor en udlænding, der er udvist betinget, begår ny kriminalitet, skal vurderes, om udvisning fortsat vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, eller om sagens omstændigheder har ændret sig på en sådan måde, at den betingede udvisning nu udløses.

Dette vil efter bemærkningerne til bestemmelsen være tilfældet, hvis den nye kriminalitet er så grov, at den - alene eller sammenholdt med den tidligere begåede kriminalitet - efter en afvejning fører til, at udvisning ikke vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser uanset de personlige forhold, der tidligere bevirkede, at udvisning ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår endvidere af praksis fra EMD, f.eks. Keles mod Tyskland, dom af 27. oktober 2005, at det også indgår i proportionalitetsafvejningen på den ene side, om den pågældende har modtaget en advarsel om udvisningsrisikoen og på den anden side, om indrejseforbuddet er permanent.

#### 2 voterende udtaler herefter:

Bortset fra længden af det lovlige ophold i landet er de forhold, som er nævnt i udlændingelovens § 26, stk. 1, ikke siden sidste dom ændret afgø-

rende for T

T er 2 gange betinget udvist og er nu fundet skyldig i flere forhold af vold og besiddelse af hash i gentagelsestilfælde begået i prøvetiden og i en periode fra 6 måneder efter den seneste betingede udvisning.

Herefter og efter længden af den straf, han idømmes, sammenholdt med den tidligere begåede kriminalitet finder vi, at ubetinget udvisning ikke længere er uproportional eller i øvrigt i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Vi stemmer derfor for, at T udvises ubetinget.

En voterende udtaler:

T har nu haft lovligt ophold i Danmark i 9 år og 7 måneder. Selv om han ikke i relation til de øvrige forhold, som er nævnt i udlændingelovens § 26, stk. 1, i øvrigt har styrket sin tilknytning til landet, finder jeg efter en samlet vurdering af karakteren af de begåede forhold, herunder de forholdsvist begrænsede skader af den udøvede vold, og længden af den idømte straf, at ubetinget udvisning fortsat er uproportional, uanset om han 2 gange tidligere ved betingede udvisninger er advaret mod risikoen for udvisning ved ny kriminalitet, og at et indrejseforbud vil være tidsbegrænset i 6 år.

Jeg stemmer herefter for, at T udvises betinget.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4 og 6, jf. § 24 b, stk. 3.

Konfiskation

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

**Thi kendes for ret:**

T straffes med fængsel i 5 måneder.

\*)

T fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år fra endelig dom.

Hos T konfiskeres 82 gram hash, en joint, 6 ampuller Testosteron af mærket "Induject", en strømpistol, 0,5 gram metamfetamin og 3,2 gram ketamin.

T udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

T skal betale sagens omkostninger.

Christian Schou

/namo

RETTEEN I HOLSTEBRO den 6. maj 2014

I medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, berigtiges dommen således at der indsættes:

\*) ". T skal betale en bøde på 9.000 kr."

Christian Schou  
Udskriftens rigtighed bekræftes.  
, den 27. maj 2014

Nadia Møller  
elev