

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 19. januar 2017 af Østre Landsrets 17. afdeling
(landsdommerne Louise Saul, Arne Brandt og Ole Stryhn (kst.) med domsmænd).

17. afd. nr. S-1863-16:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født december 1982

(advokat Ulrik Sjølin Pedersen, besk.)

Holbæk Rets dom af 16. juni 2016 (60-1217/2016) er anket af T
med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang samt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærkelse.

Forurettede F har nedlagt påstand om godtgørelse for tort
som for byretten, forrentet fra den 26. juni 2016 i medfør af erstatningsansvarslovens § 16,
stk. 2.

Tiltalte har som for byretten bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Der er for landsretten gjort rede for en række billedsekvenser med seksuelt indhold samt
dokumenteret det væsentligste indhold af den skriftlige kommunikation på de sociale me-
dier mellem tiltalte og forurettede.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet V

Der er for landsretten for lukkede døre afspillet de samme to videoafhøringer af F
, som fremgår af byrettens dom.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han rettelig ledte efter en yngre pige som ”slavetøs”, ikke en mindreårig. Den første korrespondance mellem ham og F på Tinder startede om fredagen. Han ved ikke, hvornår hun oprettede profilen, men hun havde vist tidligere haft en profil, som hun havde slettet. De mødtes om mandagen. Han havde inden da skrevet med 7-8 piger om dominans. Han har tidligere nævnt et højere antal piger til politiet, men det var i forbindelse med et match. I skoven var bilens kabinelys slukket. Der var ikke lys i bilen, men der var gadebelysning. Det er den dominerende part, der hele tiden spørger til, om den anden part er med. Den anden part kan nægte at fortsætte, og så standser han. Det havde han fortalt F, og det vidste hun. Han præsenterede sig ikke ved at stige ud af bilen, men hun kunne godt se, at det var ham, der sad i bilen. Hun kiggede undersøgende ind i bilen i længere tid. Hvis de havde mødtes den anden gang, havde han sendt hende billeder af, hvad han godt kunne tænke sig. Det er ham, der bestemmer, og hun kan sige nej. Hvis man siger nej, er man ikke ulydig. Han har modtaget et billede af F, hvor han kunne se hendes bare bryster. Det var et billede, som hun havde taget af sig selv ved at holde mobiltelefonen i strakt arm oppe over hovedet. Hun var nøgen. Han kunne se hendes bare bryster, men kun resten af kroppen i profil. I en korrespondance den 21. november 2015 på Kik, der fortsatte over de næste dage, spurgte han hende, hvorfor hun den dag, de mødtes, havde kigget intenst på ham og havde skrevet om pædofili. I forbindelse med svaret sendte hun et billede af en gris. De talte om, at hun skulle i bad, og at hun ville sende ham et billede af sig selv bagefter. Det var på det tidspunkt, at han modtog det pågældende nøgenbillede af hende. En pige på 12 år kan sagtens selv give samtykke til at deltage i hans erotiske lege, hvis hun er orienteret om muligheden for at sige fra. Han har i flere år interesseret sig for seksuelle fantasier indenfor SM. Han er sadomasochist. Han er også dominant. Han kan ikke selv lide at blive påført smerte. Den seksuelle grænse for, hvad der kan ske i et sådant forhold, udvikles løbende mellem parterne i forholdet. Det er noget man taler om sammen. Afstraffelse kommer på tale hen ad vejen. F var ikke bange, heller ikke da han gav hende masken på i bilen. Han spurgte hende hele tiden, om hun havde det godt, og om hun kunne lide det, som han udsatte hende for. Han ville have

kunnet mærke, hvis hun var bange. Han har erfaring hermed fra tidligere forhold. De aftalte, hvordan hun skulle udtrykke sin underdanighed over for ham. I grundlovsforhøret var han træt. Han var ikke stolt af situationen. Efter forholdet i skoven fik han dårlig samvittighed og fortrød allerede på vej hjem. Han havde en kæreste, som han var glad for og gerne ville beholde. Han havde denne følelse i 3-4 dage, men så forsvandt den. Han ville ikke have gennemført samlejet, hvis F havde været utryg eller ombestemte sig. Så ville han være stoppet øjeblikkelig. Ved et næste møde ville han seksuelt være gået hele vejen, hvis hun havde været indstillet på det.

Vidnet V har supplerende forklaret blandt andet, at han også var med til afhøringen af F i Børnehuset første gang. Der er 500 meter fra hans bopæl til . Han kender og området ved spejderhytten. Der er ikke gadebelysning. Han har forstået F's forklaring således, at hun ikke troede, at det skulle udvikle sig som det skete, og at hun ikke turde sige fra. Han har ikke ændret koden på F's iPad og mobiltelefon før efter, han opdagede materialet på dem. Herefter ændrede han koden for at lukke af for tiltalte. Han kontaktede politiet, før han talte med F og hendes mor. Politiet anmodede ham om at anmelde forholdet skriftligt og sende materialet med. Han kontaktede derefter F's mor, og herefter arrangerede de et tidspunkt, hvor de og F var til stede sammen. F sagde først, at der ikke var noget i vejen, men efter omkring 5 minutter konfronterede han hende med indholdet på iPaden og mobiltelefonen. Han sagde ikke til F, hvad han troede, det handlede om. Han ville lade hende fortælle det med egne ord, men han nævnte ordet "ubehagelige" ting, som han havde fundet. F blev ulykkelig og ked af det. Da hun fortalte om forholdet, vidste F ikke konkret, hvad han havde fundet på iPaden og mobilen. Han undersøgte deres indhold på de sociale medier. Ud over indholdet i forhold til tiltalte, indeholdt iPaden og mobiltelefonen ikke noget med seksuelt indhold. Det var blot sædvanlig korrespondance med jævnaldrene. Han så ordet "herre", og det gav ham ikke en god følelse. Han gik ikke i detaljer med F's forklaring, fordi han fandt, at det var politiets opgave. Han og moderen ville blot have F's overordnede forklaring på det fundne.

F er startet hos psykoterapeut, hvor hun oprindeligt gik en gang om ugen. I dag er kontakten hver 14. dag. Hun skal fortsætte, indtil hun er udredt. Kontakten går gennem kommunen. F har det bedre i skolen i dag. Hun har haft meget fravær i forbindelse med sagen.

Personlige oplysninger

Der er til brug for ankesagen fremlagt et brev, dateret den 1. august 2016, fra Kriminalforsorgen, hvoraf blandt andet fremgår, at tiltalte under anken gennem sin socialrådgiver har tilkendegivet, at han gerne vil deltage i sexologisk behandling. Kriminalforsorgen anfører i brevet, at tiltalte i forbindelse med personundersøgelsen for byretten ikke blev orienteret om "behandlingsordningen for visse seksualforbrydere". Kriminalforsorgen har i undersøgelsens konklusion alligevel forholdt sig til tiltaltes egnethed til behandlingsordningen, hvor der blev lagt vægt på, at han for byretten nægtede sig skyldig og benægtede seksuelle problemstillinger. Kriminalforsorgen har ikke fundet grundlag for at iværksætte en ny vurdering som ønsket af tiltalte. Såfremt tiltalte skulle erkende et behov for psykiatrisk behandling, har Kriminalforsorgen anført, at retten i så fald kan overveje en mentalundersøgelse med henblik på forelæggelse for visitationsudvalget.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han har taget en yderligere uddannelse i fængslet. Når han kommer ud, vil han gerne anvende uddannelsen. Han vil gerne indgå i en form for psykiatrisk behandling og vil selv rette henvendelse til Rigshospitalet på et tidspunkt.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet. Landsretten har herved tillige lagt vægt på F's forklaring om, at hun ikke turde sige fra over for tiltaltes ønske om samleje, fordi hun var bange for at blive slået og afstraffet af tiltalte. F havde forinden modtaget billeder fra tiltalte af en række "slavetøser", hvor det fremgår, at de var blevet slået og i den anledning havde fået blå mærker på kroppen. Endvidere havde F ikke lært de stillinger, som tiltalte bad hende om at øve. Der var mørkt i kabinen i bilen, der var kørt ud til et øde sted. Som følge heraf tiltrædes det, at forholdet er henført under straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1.

Forhold 2

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det, at tiltalte af de af byretten anførte grunde er fundet skyldig som fastslået af byretten.

Forhold 3

Landsretten tiltræder efter bevisførelsen, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232 ved at have sendt det i tiltalen anførte til F . Det må endvidere lægges til grund, at tiltalte tillige formåede F til at optage i hvert tilfælde et nøgenfoto af sig selv, som hun sendte til tiltalte. Også dette forhold er en overtrædelse af straffelovens § 232. I dette omfang findes tiltalte skyldig i forholdet.

Straffen, der bl.a. er fastsat i medfør af den dagældende affattelse af straffelovens § 222, findes passende udmålt. Det tiltrædes, at straffen efter forholdenes karakter og omfang er gjort ubetinget.

Landsretten har ikke fundet anledning til efter sagens omfang og tiltaltes forklaring at foranstalte en mentalundersøgelse af ham med henblik på en forelæggelse for visitationsudvalget.

De juridiske dommere tiltræder dommens bestemmelse om godtgørelse for tort med rente som nedenfor bestemt.

Med disse bemærkninger stadfæster landsretten derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes, dog således at kravet på godtgørelse for tort på 80.000 kr. forrentes i medfør af erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, fra den 26. juni 2016.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 21-01-2017

Tina Skjødt Sørensen

Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 16.juni 2016.

Rettens nr. 60-1217/2016

Politiets nr. 1200-72331-00004-15

Anklagemyndigheden

mod

T

Født december 1982

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. april 2016 og berigtiget under hovedforhandlingen.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, § 222, stk. 2, jf. stk. 1, § 225, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 1, og § 232, ved den 16. november 2015 i tidsrummet fra ca. kl. 18.20 til kl. 20.30 i en bil parkeret nær en spejderhytte på i , under trussel om vold herunder under udnyttelse af den i situationen liggende stiltiende trussel om vold og under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, at have tiltvunget sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med F , født den 2003, idet tiltalte havde etableret et dominansforhold til F , hvor han var "Herre" og F var hans "slavetøs", og under den i situationen liggende trussel om afstraffelse, såfremt F ikke adlød hans befalinger, idet tiltalte forinden havde fremsendt billeder af tidligere "slavetøser" der havde været udsat for vold, gav F bind for øjnene, befølte hende på kroppen udenpå og indenfor tøjet, samt kyssede hende, ligesom tiltalte formåede at få F til at afklæde sig, tage tiltaltes lem i munden og udføre oralsex på ham, ligesom han slikkede F i skridtet, hvorefter tiltalte med sin ene hånd tog fat om F's hals, og spurgte "hvem tilhører du?", imens han gennemførte samleje med hende i skiftende stillinger, og havde sædudtømning ud over F's mave.

2.

straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, § 222, stk. 2, jf. stk. 1, § 225, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 1, alt jf. § 21, ved i tiden efter det i

forhold i passerede og frem til den 3. december 2015, under trussel om vold og under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, at have forsøgt at opnå samleje og andet seksuelt forhold end samleje med F , født den 2003, idet tiltalte forsøgte at aftale et nyt møde med F , bl.a. den 3. december 2015, hvor F skulle oplæres i at udføre oralsex på tiltalte, herunder lære at synke hans sperm. ligesom tiltalte bl.a. fremsendte en video til F , hvor en pige blev slået med en pisk og fortalte, at det ville komme til at ske med hende ved næste møde, hvilket mislykkedes, idet F's forældre opdagede F's kontakt med tiltalte og aflyste mødet.

3.

straffelovens § 232, ved i perioden fra primo november 2015 til den 3. december 2015 via bl.a. sms, Tinder, Snapchat og KIK, at have chattet med F , født den 2003, hvorunder tiltalte gentagne gange fremsendte beskeder med seksuelt indhold, ligesom tiltalte flere gange fremsendte billeder og videofiler med seksuelt indhold samt formåede at få F til at optage og sende nøgenbilleder af sig selv, alt hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en sort maske hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har delvist nægtet sig skyldig, men har erkendt samleje med mindre-årig.

Advokat Gitte Espensen har påstået, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk.1, jf. stk.2 til F

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte har i grundlovsforhør den 9. december 2015 forklaret således:

"Sigtede forklarede, at det er rigtigt, at han var sammen med F i sin bil den 16. november 2016. Han lærte hende at kende på Tinder. Han har en kæreste, Han ledte efter en slavetøs som kunne lide at opfylde hans behov, og som kunne lide at være underdanig. Hans kæreste vidste det ikke. Sigtede har 2 profiler på facebook, en for dem over 18 år og en i gruppen 13-17 år. Han søgte efter slavetøs i begge aldersgrupper. Han syntes

det kunne være spændende med en, der ikke før havde prøvet at være slave-tøs. Sigtede tænkte sig ikke om m.h.t. mindreårige. Han søgte en slavetøs som han kunne dominere. Han tror ikke en mindreårig er nemmere at dominere end en på hans egen alder. Sigtede har haft mange slavetøser før, men ikke nogen mindreårige. Han har haft en på 16 år for et år siden. Sigtede oplyste falsk alder og brugte ikke sit eget billede. Han lagde et billede af en ældre fyr på. Han kunne ikke skrive sin alder. Sigtede har efterfølgende skrevet til F, at han var 25 år. Man klikker like eller hot, og begge skal gøre det for at blive forbundet. Sigtede syntes, at billederne af F var spændende. Hun havde make-up på og lignede en på 15-16 år. Der stod hun var 13 år. Sigtede spurgte om det var hendes alder, og hun oplyste at 13 år ikke var hendes rigtige alder. Hun skrev, at hun var 12 med en form for smiley. Hun spurgte derefter ikke hvor gammel sigtede var. Sigtede vil godt give tilladelse til at politiet kigger på hans profil på Tinder, men han tror ikke der ligger noget mere. Han har slettet det. F spurgte ikke om hans alder, og han skrev ikke, at han var 32 år. Sigtede synes ikke, at det er i orden at en på 32 år er sammen med en på 16 år. Sigtede skrev tydeligt, at han søgte en pige at dominere sexuel. Han var meget tydelig om, hvad han søgte. Det er pigen der skal domineres. F gav han en snapchat. Han spurgte hende der om at mødes. Hun sendte ham nogle rigtige billeder. Han foreslog at de går over på Kig som gemmer i længere tid. Sigtede gav F et brugernavn. Sigtede oprettede en profil for F, "F", og gav hende et brugernavn, men hun kunne ikke finde ud af at oprette det, hvorfor han gjorde det. Han mente ikke, at det hed "F". De snakkede videre om, hvad det gik ud på. Sigtede sendte hende billeder af hans tidligere sexpartnere i forskellige stillinger. Hun var meget interesseret. Han sendte hende billeder af forskellige stillinger som hun skulle øve sig på. Hun gav stadig udtryk for, at hun synes det var sjovt, og at hun gerne ville vide mere. De begyndte at tale om, hvordan de kunne mødes. Sigtede oplyste, at han kunne hente hende i sin bil. Hun ville mødes i nabolaget, hvor hun bor. F foreslog et sted ved den gamle spejderhytte. Sigtedes indtryk var, at F's far ikke syntes om, at de skulle mødes hjemme hos F. De talte ikke om at mødes hjemme hos hende. De mødtes ved stationen inde i byen. Sigtede tændte lyset inde i bilen, så hun kunne se hvem han var. F kom og satte sig ind i bilen og sagde hej. Hun tog sele på, og de kørte hen til det sted, hun havde fundet. Sigtede ville mødes for at se, om der var god kemi. Det var 100 % skrevet i deres beskeder, at det senere skulle blive til sex. F guidede ham hen til stedet. Derefter kiggede sigtede på hende og tænkte, at hun ikke så så gammel ud som på billederne. Han spurgte, hvor gammel hun var. F tøvede og sagde, at hun var 15. Så snakkede de ikke mere om det. De sad i bilen, og han begyndte at æe på hende og spurgte, om hun havde det godt nok. Sigtede havde en bekymring. Da hun skrev, hun var 12 troede sigtede, det var for sjov. Da sigtede spurgte tøvede F, men endte med at sige, at hun var 15 år. Sigtede tog det for gode varer. Det er længe siden han har været 15 år. Hun lignede en på 15 år. De skulle mærke, om de var noget for hinanden. F fik bind for øjnene, det var for at give tryghed. Så kan man bedre sanse. Det var en sovemaske, som han havde med. De havde af-

talt det. Der var ikke noget overraskende for F. Han havde et hundehalsbånd bag i bilen, men det kom ikke i brug. Han havde været åben om, hvad det skulle handle om. De begyndte at kysse. Hun var meget ivrig. Sigtede åbnede fordøren og gik om bags. Han lænede forsædet ned og trak F over til sig. I den forbindelse ramte hun loftet. Det gjorde ondt, men hun sagde hun havde det OK. Sigtede satte F overskrævs på sig og begyndte at røre ved hende. F har forinden taget sko og bukser af. Sigtede tog hendes bluse af og spurgte, om det føltes godt. Sigtede tog hendes bh af og følte hende på brysterne. Sigtede spurgte "hvem er du" og hun sagde "jeg er din". Sigtede tog hende om halsen med 2 hænder, men ikke et hårdt greb, men så hun kunne mærke det. Sigtede mærkede hende i skridtet med en finger oppe og kunne godt mærke, hun ikke var 15 år. Sigtede sagde ikke, at de skulle stoppe. F var helt oppe at køre og var meget ophidset. Han droslede ned, aede hende og kyssede hende lidt. Prøvede at afspænde situationen. Da F spurgte hvad klokken var, gik sigtede hen på forsædet og tog sin telefon. Klokken var 20.20, hun skulle være hjemme kl. 20.30. Hun sagde, hun lige kunne nå hjem og tage et bad. Sigtede kørte hende til stationen, på vejen talte de, han havde glemt at tænde lyset og det grinede de af. Han satte hende af og de sagde tak for i dag. F gik hjem til sig selv. På et tidspunkt har sigtede haft en form for sædudløsning i sine bukser. Der var ikke tale om samleje eller blowjob. Sigtede havde ikke sædudtømning ud over F.

Han brugte en telefon med nr. [redacted].
"

Tiltalte har under hovedforhandling den 26. maj 2016 forklaret således:

"Tiltalte forklarede, at han mødte F på Tinder, hvor han har to profiler. Under hans kontakt med F brugte han den profil for aldersgruppen 13-17 år. Grunden til, at han var på Tinder var, at han havde fået en kæreste, som han havde været sammen med i et par måneder. På et tidspunkt kom hans eks-kæreste, som han havde været sammen med i 8 år, og ville have halvdelen af huset og hunden, hvilket skabte en masse tumult i hans liv, og han havde det meget dårligt med det hele. De billeder, der er blevet vist i retten i dag, forestiller den nye kæreste, han havde på det tidspunkt. På grund af problemerne med eks-kæresten aktiverede han sin Tinder-profil og "flygtede derind" for at få tankerne afledt. Han kunne ikke bruge den profil han havde i sin egen aldersgruppe, for hvis hans kæreste fandt ud af det, ville hun forlade ham, og hun ville højst sandsynligt få det at vide, idet mange af hendes veninder også var på Tinder. Derfor brugte han den anden profil for han kunne godt tænke sig, at tale med en masse piger for at aflede sine tanker. Hans tanke dengang var rigtig nok, at han også gerne ville møde nogle piger, fordi han ville have en mindreårig "slavetøs", men det var ikke den dybere forklaring på, hvorfor han gjorde det. Han havde haft nogle problemer, som han prøvede at afhjælpe den vej igennem. Han tænkte ikke nærmere over alderen på pigerne. Hans udgangspunkt var nærmere, at hvis

han bare var ærlig omkring, hvem han var, og hvad han søgte, og det hele i øvrigt skete frivilligt, så kunne han dengang ikke se, at han gjorde noget forkert. Han fortalte pigerne, hvem han var, og hvor gammel han var, hvis de spurgte ham. Foreholdt, at han på et tidspunkt skrev til F, at han var 25, forklarede tiltalte, at det først var lang tid efter, at hun spurgte om det. I starten havde hun nok bedømt hans alder ud fra det profilbillede, han havde brugt. Han havde fundet billedet via Google ved at søge efter en mand med brunt hår og brune øjne og havde fundet et af en mand i jakkesæt med skægstubbe, som han selv vurderede lignede én på 30-35 år. Han kunne ikke skrive på Tinder, hvor gammel han var i virkeligheden, for så ville de lukke hans profil. Han valgte derfor et billede af en person, der så ud til at være på hans egen alder og havde længere nede i sin profil en henvisning til sin Snapchat, hvor han havde brugt årstallet 85. Han følte, at det var det eneste han kunne gøre.

Da han kom i kontakt med F sendte han et billede af sig selv til hende den allerførste dag, de talte sammen, så hun med det samme kunne se, hvem han var. Hun havde da mulighed for at spørge, hvor gammel han var, men det gjorde hun ikke. Han vidste fra starten, hvor gammel F var, for der stod på hendes profil "Jeg er en pige på 13 eller om en måned", så han opfattede hende som værende 13 år gammel. Han nærlæste ikke hendes profil. I første omgang tænkte han, at hun var for ung, hvilket han også skrev til hende. Det allerførste han skrev til hende var, om hun havde læst hans profil inden hun trykkede "Ja" til den. Dette gjorde han, fordi han ville tjekke, om hun forstod, hvad det gik ud på. Han havde i profilen beskrevet, at han søgte et seksuelt forhold, og hvad det skulle indeholde. Hun svarede, at det havde hun, og at hun syntes, det lød spændende. Han svarede tilbage, at han syntes hun virkede lidt for ung, men det mente hun ikke selv, at hun var. Hun skrev, at hun rent faktisk foretrak ældre, dominerende mænd. På det tidspunkt overvejede han ikke at mødes med hende, men syntes blot, at det kunne være sjovt at tale med hende og høre hendes indstilling til det hele. Han skrev derfor til hende, at han ikke troede, at det ville være noget for hende, men at de da kunne tale videre om det, og han kunne fortælle hende lidt om, hvad det drejede sig om, så hun kunne tage endelig stilling senere. Foreholdt, at han under grundlovsforhøret har forklaret, at han ikke troede hun var 12-13 år, men i stedet var 15 år, forklarede tiltalte, at han havde enormt dårlig samvittighed. Der var gået 24 timer, siden han var blevet anholdt, og han havde ikke engang fortalt sin advokat, at han godt kendte til hendes rigtige alder, så han kunne slet ikke indrømme det over for et fyldt retslokale. Han var helt rundt på gulvet og derfor forklarede han, som han gjorde.

F virkede meget hurtigt interesseret og spurgte meget ind til, hvad det handlede om. På det punkt var der stor forskel fra andre han havde talt med. De havde været mere tilbageholdende og der kunne gå flere timer før de svarede tilbage, men F var meget pågående og svarede hurtigt tilbage. Han forklarede hende, at han søgte et seksuelt forhold, hvor rollerne var klart defineret på forhånd, hvor han skulle være den dominerende part, og hun så, hvis det blev hende, skulle være den underdanige part. Den dominerende

part ville have ret til at bestemme, hvad der skulle ske, og den underdanige part ville have ret til at sige fra, hvis der skete noget, de ikke ville være med til. F gav udtryk for, at hun forstod "balancen" i det, og hun syntes egentlig, at det lød fornuftigt. Han fortalte hende disse ting, fordi hun var nysgerrig, men han havde på det tidspunkt ikke planer om at mødes med hende. Det kom først nogle dage senere. Deres første kontakt begyndte om fredagen, hvor han svarede på hendes spørgsmål, men på et tidspunkt valgte han at "parkere" snakken om seksualitet, og de talte i stedet om hans arbejde, hans hund, hendes spejderhobby, hendes forhold til sine forældre o.s.v. Han spurgte hende, om de ikke skulle udveksle Snapchat. Snapchat er, ligesom Tinder, også et chatprogram, men bliver primært brugt til udveksling af billeder. Det specielle ved Snapchat er, at de billeder og den tekst man sender forsvinder med det samme, efter modtageren har læst det. Han sagde, at hvis hun ville vide mere kunne hun tilføje ham på Snapchat, og så kunne han sende lidt flere billeder af sig selv. Det gjorde hun, og han sendte flere billeder til hende af sit ansigt. På Snapchat kan man kun sende aktuelle billeder, altså billeder man lige har taget. Du kan ikke gå ind og hente billeder fra tidligere og sende dem. Hun skrev, at hun syntes, at han så sød ud, og han tror, hun måske også sendte nogle billeder af sig selv til ham, men han husker det ikke. De talte så videre på Snapchat, men ikke om sex. Det var først senere, vist nok sent fredag aften, at F selv bragte det på bane igen, hvor hun skrev noget i retning af: "hvordan kommer vi videre med det her?". eller "hvad er næste skridt?". Det var hende, som tog initiativet. Det er rigtigt, at han senere sendte billeder til hende af piger i forskellige stillinger, men det var ikke på dette tidspunkt. Han svarede, at hvis hun virkelig var interesseret i at indgå i et seksuelt forhold med ham, skulle hun lave en profil på Kig og tilføje ham. Forskellen fra Snapchat er, at tingene på Kig ikke forsvinder med det samme, så man har mulighed for at gå tilbage og genopfriske, hvad der er blevet talt om, ligesom man kan tjekke, om modtageren har læst, hvad man har sendt. Man kan også sende video og billeder.

F kendte ikke programmet, men han fortalte hende om det. Der gik så en hel time før han hørte fra hende igen, hvilket var usædvanligt, så han troede, hun måske havde fået kolde fødder, men hun vendte tilbage og sagde, at hun ikke kunne få programmet til at virke. Hun fortalte, at hun ikke kunne oprette sin profil derinde, og han svarede, at det kunne være fordi hun skulle være 18 år for at det kunne lade sig gøre og foreslog, at hun prøvede med en fødselsdato som indikerede, at hun var fyldt 18. Dette prøvede hun, men kunne stadig ikke få det til at virke. Derfor oprettede han en profil for hende med en fødselsdato som viste, at hun var fyldt 18, og gav hende log-in oplysningerne til siden. Efter hun havde logget sig på, fortsatte de deres chat på Kig og indledte derinde et dominansforhold. Han syntes på det tidspunkt, at F virkede enormt interesseret, at hun havde forstået og overvejet nøje, hvad hun gik ind til, og at hun virkelig gerne ville prøve det. Han havde på det tidspunkt fortalt hende nøjagtig, hvad det indebar. Hun havde læst hans profilttekst på Tinder og set de billeder, han dér havde liggende af forskellige dominanssituationer. Det var billeder af en pige i håndjern eller på knæ foran en mand og den slag ting. De billeder havde F kunne se allerede inden hun trykkede "Ja" til hans profil på Tinder. Selv om hun havde set bille-

derne på Tinder og hørt hvad det gik ud på, var hun stadig meget interesseret. Derfor tænkte han, at de kunne prøve at indlede sådan et forhold på tekst. Det var absolut ikke i orden, men han gjorde det, fordi han på det tidspunkt slet ikke overvejede, hvad han havde gang i. Det var helt klart hans opfattelse, at F var i stand til at forholde sig til, hvad det hele gik ud på ud fra de ting, hun skrev.

Samtalerne på Kig fortsatte i samme spor, og de talte både om seksuelle og dagligdags ting. Efter et stykke tid spurgte F så, at nu de ligesom var igang, hvad skulle der så ske. Han svarede, at de på et tidspunkt skulle mødes, men at det ikke skulle være lige nu. Der var stadig ting hun skulle vide og lære inden. Han fandt så på, at han kunne sætte hende igang med at lære forskellige stillinger at stå, sidde og ligge i. De ville så have noget at tale om, og hun ville have noget at foretage sig. De kunne så også tale videre om det seksuelle element. Stillingerne var nok ikke særligt anvendelige i praksis, men de var gode til at etablere kontakten på. De tog begge initiativet til at styre samtalen i den retning. Han havde før talt om disse ting med andre piger på Tinder og vidste af erfaring, at når samtalen havde nået dette punkt var der som regel gået flere uger, og interessen var efterhånden døet ud. Han tænkte derfor, at det ville være det samme med F, men hun viste sig at være meget hurtigere til at reagere end nogen af de andre. Han startede med at sende 4 billeder, han havde fundet på nettet af forskellige stillinger og sagde til hende, at hvis hun gerne ville lære noget, så var det dem hun kunne starte med. Hun skulle finde ud af, om hun kunne finde ud af at stå og sidde på samme måde som på billederne. Dette indvilligede hun i og allerede efter et par timer vendte hun tilbage og sagde, at nu havde hun lært det. Han svarede, at hun blev nødt til at sende ham nogle billeder, så han kunne se, at hun gjorde det rigtigt. Hun skrev, at hun ikke ville sende nøgenbilleder til én hun ikke havde mødt og vidste, om hun kunne stole på. Tiltalte svarede, at han jo ikke havde bedt hende om at sende nøgenbilleder, og at det slet ikke var nødvendigt, hvorefter hun tog nogle billeder af sig selv og sendte til ham. Han svarede, at det var flot, at hun havde lært det så hurtigt, hvortil hun svarede "tak, hvornår får jeg så de næste 4?". Han svarede, at det måtte blive senere, fordi han havde et ærinde, men han sendte så 4 nye billeder efter et par timer. Næste dag sendte han yderligere 4 billeder og allerede om søndagen havde hun lært alle 12 stillinger, hvilket normalt ville tage flere uger at komme igennem. Så spurgte hun, hvad der nu skulle ske, og han svarede, at så måtte næste skridt være, at de skulle finde en dag, hvor de kunne mødes og prøve det i praksis. Han havde sagt til hende, at hvis hun i starten ikke kunne stillingerne, ville hun blive straffet, men ikke hårdt. Hun var meget interesseret i, om hun skulle kunne dem udenad, men han svarede, at han ikke forventede, at hun kunne det hele fra starten. Han ville dog senere forvente det og ville straffe hende, hvis hun ikke kunne. De talte ikke om, hvad straffen decideret skulle bestå i, men om at det kunne indebære smæk, lusinger eller måske pisk. Hun sagde, at det ikke umiddelbart lød som noget hun ville syntes var sjovt, hvortil han svarede, at hvis hun ikke syntes det, ville de ikke gøre det. Han ville tage det i hendes tempo. Det var hans opfattelse, at hun var mere interesseret end andre han havde været i kontakt med,

men han var selvfølgelig også med på den. Foreholdt udskrift af beskeder fra Kig, bilag 1-30-1, forklarede tiltalte, at han genkender den pågældende korrespondance, og det var sådan, de skrev sammen, inden de mødtes. De beskeder er kun et lille udpluk af de samtaler, de havde, som både var af seksuel karakter, men også ganske almindelige. På Kig sendte han kun de 12 billeder af forskellige stillinger. Det var billeder, han havde fundet på nettet og var ikke af hans eks-kærester. Han sendte ikke billeder af kvinder som så ud som om de var blevet slået, inden han mødtes med F . Foreholdt, at han under grundlovsforhøret har forklaret, at han sendte 20-30 billeder af piger i forskellige stillinger, herunder piger med blå mærker på kroppen, forklarede tiltalte, at han tror, at der er tale om en misforståelse, for de billeder han sendte, inden de mødtes var de 12 på Kig. Der var muligvis nogle supplerende billeder af den samme pige fra forskellige vinkler. Pigerne på billeder var ikke bundet, men der var et af en pige, som sad på knæ med hænderne foldet i skødet, et hvor hun stod op, og et hvor hun lå på ryggen. Der var ikke nogen remedier på billederne, men blot billeder af forskellige måder at stå og sidde på. Det var først efter første møde, at han sendte video'er til F . Han sendte ikke billeder af piger som led eller havde blå mærker eller af decideret samleje inden han mødtes med F . Foreholdt, at han under grundlovsforhøret har forklaret, at han sendte 20-30 billeder til F af piger i forskellige stillinger også med blå mærker, som han skrev kunne være konsekvensen hvis hun ikke gjorde, som han sagde, forklarede tiltalte, at der må være tale om en sammenblanding, for de 12 billeder han sendte inden deres møde var uden blå mærker. Det var først efter deres møde, at han sendte den anden slags billeder. Han uddybede ikke overfor F hvad straffen kunne være inden de mødtes. Han sagde til hende, at hun skulle slappe helt fordi det var første gang de skulle mødes og da hun ikke havde prøvet det før ville det hele foregå i hendes tempo. Alt det med straf kunne de gemme til et senere møde. Han havde blot nævnt straf for at fortælle hende, hvad "hele pakken" indebar, hvis det skulle udvikle sig mellem dem. Han sendte kun billederne af piger, der var bundet eller havde blå mærker og af samleje fordi F bad ham om det efter deres første møde. Før de mødtes var det kun noget de talte om. De talte om de forskellige stillinger på de 12 billeder, og hvad de eventuelt kunne bruges til.

F fortalte ham allerede om søndagen, to dage efter de var begyndt at chatte, at nu havde hun lært alle stillingerne. Dette var meget hurtigere end forventet og han sagde til hende, at næste skridt så måtte være, at de kunne finde en dag at mødes, efter tiltalte havde været på arbejde. F sagde så, at hun kunne allerede dagen efter, og at det ville passe rigtig godt, idet hendes far ikke ville være hjemme. Hendes far brød sig ikke om, at hun gik ud alene når det var mørkt, og hun var også ret sikker på, at han ikke ville synes, at det var en god ide, at hun skulle mødes med en fyr. Tiltalte tænkte, at dette jo nok var en naturlig tankegang for en far, og det burde nok også have fået ham til at stoppe op og genoverveje, hvad han havde gang i, men det gjorde det ikke. Han overvejede ikke sine handlinger, men han burde være stoppet op, idet det var meget forkert. Han og F endte med at mødes ved spejderhytten. Det var F's forslag, at de mødtes dér. Han havde ikke

sagt noget om, at det skulle være et sted, hvor de kunne være alene og uforstyrrede, det var hendes helt eget initiativ. Han havde kikket på et kort over [redacted] og skrevet til F, at han ikke kendte området, så de kunne bare køre lidt rundt og finde et sted. F ville dog gerne have, at han valgte et specifikt sted og han foreslog derfor, at hun bestemte stedet og sagde til hende, at det også kunne være inde i byen, hvis hun helst ville det. Det ville hun dog ikke, idet hun så kunne møde nogen hun kendte, men hun foreslog et sted som lå ved siden af en spejderhytte. Han slog stedet op på Google, og accepterede, at de mødtes dér. F var interesseret i, hvorvidt de skulle prøve alle stillingerne, når de mødtes. Han svarede, at de nok skulle til at prøve nogen af dem, men ikke dem allesammen, at de ville tage det i hendes tempo, og at der ikke ville komme til at ske noget, hun ikke ville være med til, især fordi det var deres første møde. Han opfattede deres første møde som et "kemimøde", hvor de skulle se, hvad det kunne udvikle sig til. Han ville ikke sige præcist, hvor meget der skulle ske, men fortalte, at de ville tage det som det kom og forsikrede hende om, at hun havde retten til at sige fra. Det var lidt indforstået, at de skulle have sex, idet de havde talt om stillingerne, som jo var til seksuelt brug. Der var ikke forskel på at sidde i en stilling og have reelt samleje, idet de havde talt detaljeret om, hvad stillingerne skulle bruges til; at nogen var til oralsex og andre var til samleje. De havde dog ikke talt direkte om, at de skulle have samleje. Foreholdt, at han under grundlovsforhøret har forklaret, at det var 100% skrevet i beskederne, at det senere skulle blive til sex, forklarede tiltalte, at det mener han også var underforstået, når de havde talt om 12 stillinger som havde et seksuelt formål og havde aftalt, at det var disse man skulle prøve af. Det var også hans opfattelse, at F var fuldt ud klar over dette. De havde sendt hundredevis af beskeder til hinanden og mange af dem omkring sex. Han havde sagt til hende, at formålet med at mødes var at prøve stillingerne i praksis, hvilket hun godt var klar over, og det var også derfor, hun valgte et sted at mødes, hvor de kunne være alene. Han regnede med, at sex var en mulighed. Det kom an på, om F var ekstremt nervøs eller afvisende, for så ville der ikke ske noget, men hvis hun viste sig at være lige så ivrig som i sine beskeder tænkte han, at der var en god mulighed for det.

F ville helst ikke hentes hjemme, men ville i stedet hentes i byen ved [redacted]. Han holdt så og ventede på hende dér. Han havde sendt hende et billede af sin bil på Kig, så hun vidste, hvordan den så ud. Han havde skiftet til positionslys på bilen og tændt kabinelyset, så hun kunne se, at det var ham. Han skrev til hende, at han var kommet, og hun svarede, at hun godt kunne se, at han holdt der. Hun spurgte, om han stadig syntes, at det var en god ide, og han svarede ja, og at hun kunne være helt tryk. Hun kom så hen til bilen og stod lidt og kikkede ind, inden hun satte sig ind på forsædet. De sagde hej og tog deres seler på, og hun guidede ham hen til det sted, hun havde fortalt om. På vejen talte de lidt om nogle drenge, som havde stået ved [redacted]. Ca. 5 minutter efter var de ankommet til stedet ved spejderhytten og han slukkede bilen, så lyset i kabinen også slukkede. Der var mørkt udenfor, men der var gadelygter så man kunne godt orientere sig. F så faktisk yngre ud, end han regnede med, og han var lidt splittet. Hans "moralske kompas" begyndte

lidt at reagere, og han havde en følelse af, at det var forkert, men desværre ikke nok til, at han kunne stoppe sig selv. Han kendte selvfølgelig godt den seksuelle lavalder, men han tænkte ikke over, at han kunne ende i fængsel for det han havde gang i. Tiltalte løsnede begge deres sikkerhedsseler og hjalp F af med sin jakke. Han spurgte, om hun var nervøs, og hun svarede, at hun var nervøs på en god måde. Han sagde, at han også var nervøs. Derefter gav han hende en sovemaske på, som han havde med. Han mener, at de havde talt om masken i forvejen, men han husker det ikke. Der gik 3-4 minutter fra han havde parkeret bilen, til han gav hende masken på. De talte ikke om, hvad der skulle ske. Det var ham, der tog initiativet, og F sagde ingenting. Hun sad ret op og ned med hænderne på låret og kikkede frem. De havde på Kig talt om, hvordan hun skulle sidde, og han havde sagt til hende, at hun bare skulle sidde, som hun havde lært i stilling nr. 1, hvilket netop var med hænderne på låret og kikke ligeud. Han spurgte, hvordan hun havde det, og hun svarede, at hun havde det godt. Dette tolkede han som om, at hun stadig var tryk ved situationen, så han begyndte at kærtegne hende på armen, i nakken og i håret. Han forsøgte at se, hvordan hun reagerede på hans berøring, og hun virkede meget rolig og veg ikke tilbage. Det var meningen, at han skulle være "herren" og hun skulle være "slaven", hvilket inddebar, at han bestemte. Han tog dog ikke hårdere fat, end man normalt ville gøre, snarere tværtimod. Det handlede ikke om at være hårdere end normalt, men mere, at der var en dominans, hvor den ene bestemte og den anden var underdanig. Han demonstrerede ikke sin dominans, da han sad og kærtegnede hende, og det var hende selv, der havde sat sig i "stilling 1" da hun kom ind i bilen. Da han hentede hende på parkeringspladsen ved [redacted] stod hun og kikkede ind i bilen, inden hun satte sig ind, for ligesom at undersøge, at det nu var ham som sad i bilen. Da hun satte sig ind i bilen satte hun sig helt af sig selv med hænderne på lårene og kikkede frem. Det havde de talt på Kig om, at hun skulle. Det var en del af dominansforholdet. De havde slet ikke øjenkontakt, mens de kørte hen til spejderhytten, heller ikke selv om de talte sammen. Da de parkerede ved spejderhytten, kikkede hun stadig ikke på ham. De havde slet ikke øjenkontakt op til han gav hende masken på, og han rørte hende ikke inden. Han viste hende masken, inden han gav hende den på, men hun sagde ingenting, og hun reagerede ikke på, at han gav hende den på. Han syntes ikke, hun virkede anspændt. Han kærtegnede hende stille og roligt udenpå tøjet. Han var på ingen måde hårdhændet. Han var meget opsat på at gøre hende tryk ved situationen, da han tænkte, at hun måtte have en masse tanker om, hvad der skulle ske, og hvis det var første gang, hun var sammen med en mand, skulle han jo tage det mere stille og roligt, end man plejer. Der gik noget tid med, at han kærtegnede hende udenpå tøjet, og efter et stykke tid blev han lidt mere "frisk" og tog hende også på brysterne og i skridtet, stadig udenpå tøjet. F sagde ikke noget og sad stadig i samme stilling. Han spurgte, om hun kunne lide det, hvortil hun svarede "Ja, herre". Han steg derefter ud af bilen og satte sig om på det midterste bagsæde. Han rakte frem og lagde F's sæde ned, og fordi hun stadig havde masken på, hjalp han hende med at komme om på bagsædet til ham. I den forbindelse slog hun hovedet op i loftet af bilen, og hun sagde "av". Han kunne godt se, at det gjorde ondt på hende, og han undskyldte

mange gange og spurgte "Gjorde det ondt?". Hun svarede, at det gjorde det, men at det nok gik. Han ville have hende til at sidde overskrævs på sit skød med ansigtet mod hans. Hun hjalp selv til med at komme om på bagsædet, ellers kunne det slet ikke have ladet sig gøre. Da hun sad overskrævs på ham havde hun stadig masken og alt sit tøj på. Han tog fat om hendes hals, men ikke med to hænder. Han havde bare fat med fingrene og kunne sagtens nå hele vejen rundt om hendes hals, så han pressede overhovedet ikke om halsen på hende. Han ville bare give hende en fornemmelse af, hvordan det kunne være, men ville ikke være så hård, som man normalt ville være. Det skulle ikke virke overvældende på hende, og hun skulle ikke have følelsen af, at hun ikke kunne trække vejret. Han var selv seksuelt opstemt på det tidspunkt. F sagde ikke noget. Foreholdt, at han under grundlovsforhøret har sagt, at han tog fat med to hænder, forklarede tiltalte, at han viste, hvorledes han tog fat, hvilket åbenbart er blevet tolket, som om der var tale om begge hænder. Han trykkede ikke til. Da hun var kommet om og sidde overskrævs på ham, spurgte han hende, hvem hun tilhørte. Det var en slags ritual de havde talt om, inden de mødtes, og hun svarede, at hun tilhørte ham. På den måde bekræftede hun, at hun stadig var i rollen og en del af legen. Han fjernede så sine hænder fra hendes hals og tog masken af hende. Masken var kun for at afhjælpe den spændte situation og det hjælper somme tider kun at skulle koncentrere sig om, hvad man hører og mærker. Han mener, at han så hjalp hende af med toppen og befølte hende på brysterne inde under tøjet. De havde på Kig talt om, at hun havde meget ømme bryster på grund af vokseværk, og at han ikke måtte være hård ved dem, så han var meget opmærksom på dette og kærtegnede dem blot. Han spurgte hende, om det gjorde ondt, og hun svarede, at det gjorde det ikke. Han satte hende ned på sin venstre side ved at tage fat under hendes lår og løfte hende, mens han drejede sig. Hun satte sig så selv efterfølgende på plads ved siden af ham. Hun vejede ikke mere, end at han sagtens kunne løfte hende. Han bad hende om, at tage resten af sit tøj af, hvilket hun gjorde. Det bad han hende om, idet hun hele tiden havde givet udtryk for, at hun var tryk, gerne ville være der og havde lyst til at fortsætte. Han havde flere gange prøvet at finde ud af, om hun fortrød og ikke havde lyst til at være der, men det virkede tværtimod som om hun stadig var meget interesseret i hvad der skulle ske og gerne ville det.

Da hun havde taget tøjet af sagde han, at han gerne ville have, at hun udførte oralsex på ham, så han tog sine egne bukser af. F vidste øjensynligt godt, hvad det indebar for han behøvede ikke at forklare hende det, og hun begyndte at give ham oralsex. F var helt nøgen på det tidspunkt. Tiltalte havde kun taget hendes top af, resten tog hun selv af. Han er ikke sikker på, at hun rent faktisk havde bh på, men hvis hun havde, tog han også den af. Mens hun udførte oralsex på ham, rørte han hende i skridtet og sagde, at det tydede på, at hun godt kunne lide det. Hertil svarede hun, at det kunne hun også. Efter ca. 5 minutter lagde tiltalte bagsæderne ned, så der var helt plant bag i bilen. Han lagde sig på ryggen med hovedet mod bagsmækken, hvorefter de udførte gensidig oralsex på hinanden. Tiltalte var nederst og flyttede F's ben hen over sit hoved. Efter et stykke tid tog tiltalte resten

af sit tøj af og bad hende om at lægge sig på ryggen, hvorefter han lagde sig ovenpå hende og de forsøgte at have samleje i "missionærstilling". Det lykkedes ikke helt, idet tiltalte var meget forsigtig, og han kunne ikke trænge ind i hende. Hun sagde ret hurtigt "av" og han ville ikke forcere noget. Han stoppede og spurgte, om det gjorde ondt, hvortil hun svarede, at det gjorde lidt ondt, men at han bare skulle fortsætte. På det tidspunkt mistede han lidt "gejsten" og sagde, at de lige skulle tage en pause, hvorefter han lagde sig ned ved siden af hende. Hun lå på ryggen og han lå på siden og kikkede på hende. De lå i ca. 5 minutter og kyssede lidt og slappede af. De talte ikke sammen. Efter 5-10 minutter forsøgte han igen, men kom stadig ikke særlig langt. Han vil tro, han kom 1-2 cm ind i hende. Hun sagde, at det føltes bedre, så for hende havde noget ændret sig. Følelsen for ham var dog nogenlunde den samme som ved første forsøg, men de fortsatte meget forsigtigt i ca. 5 minutter, indtil han fik udløsning på hendes mave. De havde skiftet stilling således, at hun stadig lå på ryggen, mens han lå ved siden af hende og trængte ind fra siden. Han fik ikke udløsning oppe i hende; kun på hendes mave. Det eneste hun sagde under andet forsøg var, at det føltes bedre denne gang. Hun gav ikke udtryk for, at det gjorde ondt på hende. Bagefter tog han nogle papirlommetørklæder, han havde i bilen og tørrede hendes mave. Han lagde sig efterfølgende ned ved siden af hende igen, og de lå og slappede lidt af, uden at sige noget. Han ved ikke, hvor lang tid der gik. Hun spurgte så hvad klokken var, og han fandt hendes telefon og viste hende det. Hun sagde, at kl. var 20.20 og de havde været sammen i ca. 1 time. Han sagde, at så måtte de hellere køre, for han vidste, at hun skulle være hjemme inden kl. 20.30. De tog deres tøj på og han kørte tilbage til [redacted]. Da de kom til [redacted] sagde F "Shit, shit, shit, shit" og han spurgte, hvad der var galt. Der var så åbenbart én på parkeringspladsen, som F mente, at hun kendte, og hun bad ham køre. De kørte ca. 100 meter væk derfra og parkerede ved en station i stedet. De tog så afsked og tiltalte sagde "tak for idag". F svarede "selv tak", steg ud af bilen og gik derfra. F sagde under hele forløbet på intet tidspunkt nej. Det var tiltaltes opfattelse, at hun selv gerne ville.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han på intet tidspunkt havde en fornemmelse af, at F var bange. Havde han haft det, var han stoppet med det samme.

Tiltalte forklarede videre adspurgt af anklageren, at lige efter F havde forladt bilen, kørte han væk fra stationen og tænkte, at han havde en lang tur hjem på ca. 1½ time, og at det ville være lang tid for F uden at høre fra ham, især når hun ikke har prøvet at være sammen med en fyr før, og sikkert havde en masse tanker omkring, hvordan det var gået, om han havde syntes lige så meget om hende, som han havde givet udtryk for forinden, og om han ville ses igen. Derfor holdt han lige ind til siden et øjeblik og skrev til hende, at hun var smuk, og at han ville skrive senere. Det var for at forsikre hende om, at han stadig var der, og at hun ville høre fra ham igen. Hun skrev tilbage, at hun lige var kommet hjem og skulle i bad. På vej hjem punkterede han og måtte ringe efter en dækmænd, og mens han blev kørt hjem fik han

så lejlighed til at skrive til F igen. De skrev om forskellige ting, som hans punktering, og at han måske ikke havde været opmærksom fordi han tænkte på hende, og hun skrev hun havde været i bad, fordi hun lugtede af sex. Han var interesseret i, om det havde været, som hun havde forestillet sig og lidt ud af det blå skrev hun, at det havde været den bedste aften i hendes liv. Det ramte tiltalte, idet han syntes, det var meget specielt at skrive sådan. Han tænkte også meget over det efterfølgende, og hvorfor hun skrev sådan og kom frem til, at det måtte være, fordi det betød noget for hende. At det, måske lidt ligesom for ham selv, var en flugt væk fra en hverdag, der måske ikke var den bedste.

Yderligere adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at da F skrev og spurgte ham, om det var en god ide, mens han holdt og ventede på parkeringsplads, tænkte han, at hun var nervøs og måske var i tvivl om, at tiltalte stadig ville. Hun var en meget ung pige, som var usikker på sig selv, hvilket også fremgår af de beskeder, de har skrevet sammen. Hun var usikker på, om hun var attraktiv. Det er korrekt, at beskeden giver udtryk for, at hun er tøvende, men han mener, at det mere var overfor hans opfattelse af hende. Det var i hvert fald det han tænkte.

Efter deres møde fortsatte de med at skrive sammen. I dagene lige efter var det på F's initiativ, fordi tiltalte blev ramt af enorme samvittighedskvaler. Det var ikke over, at hun var for ung - det kom først senere - men mere i forhold til sin kæreste. Han forsøgte lidt at holde sig væk og var fraværende på sine beskeder, men F skrev meget og tit, og kunne også finde på, at skrive, at hun ikke ville kunne svare den efterfølgende time, idet hun skulle til idræt og den slags ting. Det var dog kun de første par dage, at hun var den opsøgende. Efter 3-4 dage må tiltalte indrømme, at de igen blev lige gode til at tage initiativet. Dagen efter deres møde havde F skrevet, at de ikke kunne ses den næste uges tid, fordi hun havde menstruation, og tiltalte svarede, at det var ok, de skulle nok finde et andet tidspunkt at mødes på. De talte efterfølgende videre om alle mulige dagligdagsting, men F tog også fat i det seksuelle, og hvad der nu skulle ske. De talte først om at mødes igen lørdagen efter, hvor han skulle i sommerhus. Han sagde, at han ville køre lige forbi, så hvis hun ville, kunne de ses dér, selv om han godt vidste, at hun stadig havde menstruation. Det ville hun dog ikke, fordi hun havde menstruation, men tiltalte sagde, at de sagtens kunne have sex alligevel. De kunne også bare mødes og gå en tur, men hun følte sig uren og ville ikke mødes med nogen, så dér stoppede snakken om at mødes den weekend. Han havde tænkt over muligheden for at mødes med hende igen, men havde ikke bestemt sig for, hvad der skulle ske, hvis det skete. Han sagde til hende, at de sagtens kunne have sex, selv om hun havde menstruation, hvis det var det hun gerne ville. Det var jo stadig det, forholdet gik ud på.

I dagene efter var F ked af, at de ikke kunne ses og som "et plaster på såret" sendte hun nogle billeder af sig selv med tøj på. Han mener først, at det var ugen efter, at hun sendte ham nogle billeder af sine bryster. De begyndte så, at tale om muligheden for at mødes lørdagen efter, hvor F

fortalte, at hun havde mulighed for at kunne være sammen med ham i 5 timer, hvilket tiltalte sagde godt nok var lang tid, men de nåede ikke at tale om, hvor de skulle mødes, eller hvad de skulle lave, da der stadig var nogle dage til. Det viste sig imidlertid, at F ikke kunne alligevel, da hun enten skulle til optiker den dag eller til sin farmors fødselsdag. Derfor besluttede tiltalte at "parkere" snakken om at ses igen og ville lade det være op til F at tage den op igen, hvis de skulle ses på et senere tidspunkt. I perioden fra den 16. til den 28. talte de om, hvad der skulle ske næste gang, de kunne ses, og i den forbindelse kom de ind på emnet om straf. F var ikke helt sikker på, at det var noget for hende. Tiltalte sagde til hende, at det ikke kom til at være voldsomt, men ville foregå meget stille og roligt, og at hun hen ad vejen kunne vurdere, om hun kunne lide det. Hun ville dog gerne prøve det. Tiltalte sendte hende nogle billeder og videoer af sin eks-kæreste, så hun kunne se, hvad det handlede om. Det var ikke de billeder, der er blevet vist idag, men nogen som var knap så voldsomme. Det var tiltaltes plan, at - hvis F havde mulighed for det - skulle mødes om lørdagen, og han tænkte, at de ville tage det som det kom. Det hele kom an på stemningen og stedet, og han havde ingen konkrete planer om, hvad der skulle ske. Han sagde også til hende, at det ikke behøvede at være lige som sidste gang, og at de bare kunne mødes og måske spise en is eller noget i den retning, men da F sagde, at hun kunne mødes i 5 timer lagde det jo umiddelbart op til noget andet. Det blev dog ikke til noget, idet F aflyste, men han vil tro, at de ville have gennemført deres møde, hvis hun ikke havde gjort det. Det er dog ikke sikkert, at de ville have haft samleje og oralsex, idet de ikke havde lagt sig fast på noget, men det lå ligesom i luften.

Efter den 28. tænkte han, at F måske havde fået kolde fødder, og han besluttede at lade det ligge. De talte stadig meget sammen over sms, men samtalerne var faktisk ikke af særlig seksuel karakter i den periode. De var i daglig, intens kontakt, og han vil tro, at de sendte flere tusind beskeder til hinanden i den 3 ugers periode over Kig. De talte om rigtig mange forskellige ting, men tiltalte nævnte ikke noget om at mødes. En lille uges tid efter fik han besked fra F, hvor hun spurgte, hvad han skulle torsdag eller fredag. Han svarede, at han skulle til julefrokost om fredagen, men at han ikke skulle noget om torsdagen og spurgte hende hvorfor, men det svarede hun ikke tilbage på. Hun begyndte derimod at tale om helt andre ting, og samtalen kom væk fra emnet igen, men da tiltalte havde været på vej i seng skrev han godnat til hende og F skrev så, at grunden til, at hun havde spurgt, hvad han skulle var, at hun havde tænkt, at de kunne ses igen. Tiltalte havde på det tidspunkt lagt sig til at sove, så han svarede, at det måtte de tale om dagen efter. Næste morgen skrev han godmorgen eller noget i den retning til hende, men det svarede hun aldrig på. Det var på det tidspunkt, at hendes Ipad var blevet taget fra hende. Tiltalte kom nu i tanke om, at hun faktisk alligevel svarede på hans morgenbesked mange timer efter, hvilket var usædvanligt, da hun altid svarede tilbage med et samme, så han tænkte, at der måske var et eller andet galt. Han mener, at hun først svarede ved 15-16 tiden, hvor hun skrev, at hun måtte aflyse dagen efter, idet hun skulle ud til sin farmor, hvortil han svarede "hygge" og derefter skete der ikke mere.

Hendes aflysning af mødet den 3. er grunden til, at de ikke havde videre drøftelser om at mødes dér.

Yderligere adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at det mest var ham der tog initiativet til at mødes de to lørdage, som de havde talt om. Den sidste gang de talte om at mødes, havde tiltalte ikke bragt emnet på bane i 4 dage, og det var F der selv foreslog det. Foreholdt, at han under grundlovsforhøret har fortalt, at han ikke havde lyst til at mødes med F igen, men at han bare ikke ville afvise hende, forklarede tiltalte, at det kun var halvdel af sandheden. Han havde et stykke tid efter meget dårlig samvittighed, men den aftog gradvist, og han kom tilbage i samme tankegang som inden de mødtes, og han ville derfor gerne se hende igen.

Anklageren afspillede 4 videooptagelser af pornografisk karakter, som tiltalte havde sendt til forurettede efter deres første møde.

Yderligere adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at de 4 film er dem han sendte til F, og som de talte om i deres beskeder. Han sendte hende videoen af oralsex, idet F havde spurgt, hvad hun mere skulle lære, og da han mente, at han havde fortalt hende alt hvad han kunne, sagde han til hende, at han kunne finde nogle videoer hun kunne se på, hvilket F svarede bekræftende på. Han gik så ind på et videosite på nettet og fandt de omhandlede videoer. De stammer alle fra det samme site, hvor han valgte nogle tilfældige film. Nr. 2 fandt han under en underkategori som hed "SM", de andre fandt han ved at klikke rundt på sitet. Han sendte dem, så hun kunne kikke på dem, og måske lære noget af det. Det kunne godt være, at det var den slags ting, der skulle ske næste gang de sås, men de talte om rigtig mange ting, og hvad der sker i virkeligheden er noget helt andet. Meget af det er blot ord, fantasi og rollespil, så hvad der rent faktisk ser i virkeligheden kan vise sig at være meget mere afdæmpet. Han kan dog godt forstå, hvis F var af den opfattelse, at det var noget, hun skulle gøre ved ham næste gang de skulle ses. Han havde ikke sendt film til hende inden de mødtes den 16. november. Han mener ikke, at han har sendt andre film end disse 4 efter gerningstidspunktet. Han tænkte, at hun kunne være interesseret i at se video nr. 2, idet det op til da stille og roligt havde udviklet sig fra i første omgang tekst til billeder og så til deres møde, og F havde hele tiden givet udtryk for, at hun syntes det var spændende og ville vide, hvad mere hun skulle vide og lære. Dette var rent faktisk første gang, hun gav udtryk for, at hun syntes det var for meget, da hun havde set den video, og det tog han også til efterretning. Han sendte den ikke, fordi det egentlig var noget han ville lave med hende ved næste møde. Det var alt for avanceret, selv til ham. Den var valgt tilfældigt uden omtanke for, hvor voldsom den var. Han havde rent faktisk ikke selv set det hele, inden han sendte den, men blot skimmet den igennem. Det var ikke meningen, at han ville sende film af noget de specifikt skulle lave ved næste møde, men mere fordi F ville vide og lære noget mere. Det er dog korrekt, at deres forhold gik ud på, at han skulle være dominerende, og hun skulle være "slave". Dette er også grunden til, at

hun somme tider svarede på hans beskeder ved at skrive "Ja herre", men det som sker i video nr. 2 er stadig alt for voldsomt og slet ikke noget tiltalte havde i tankerne for F . Han så ikke selv videoen igennem efterfølgende, heller ikke selv om F skrev, at det var for hårdt, hvortil han svarede, at så måtte han hellere være lidt blidere ved hende. Grunden til, at han spurgte hende, om hun stadig turde prøve, det var i relation til den snak, de havde haft om afstraffelse. Han mener, at der i slutningen af videoen var noget med pisk, hvilket han og F tidligere havde drøftet.

Tiltalte kan godt erkende at have sendt beskeder, billeder og videofiler med seksuelt indhold til F , men han mener dog ikke, at det har krænket hende. Han mener, at man af deres korrespondance kan se, at hun ikke før video nr. 2 havde givet udtryk for, at der var noget, hun fandt upassende eller forkert, og han har sendt rigtig meget til hende. Hun gav hele tiden udtryk for, at hun syntes, det var spændende og bad ham om at fortælle mere. Han havde ikke sendt det, hvis han havde følt, det var over grænsen for hende. Han kan dog godt se, at materiale af den karakter kan være egnet til at krænke en 12-årig piges blufærdighed."

Vidnet V har behørigt formanet afgivet forklaring, der er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er afspillet 2 videoafhøringer af F af henholdsvis 1 time og 20 min samt 1 time.

Kriminalforsorgen har ved personundersøgelse af 12. januar 2016 oplyst, at:

"...

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T , er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Undersøgelsen er udarbejdet med henblik på vurdering af, hvorvidt T kan inddrages under ordningen om behandling som alternativ til frihedsstraf for personer, der dømmes for visse seksualforbrydelser.

T er ikke indstillet på at indgå i et sådant behandlingsforløb, hvorfor T ikke skønnes omfattet af ordningen.

..."

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. december 2015

Retten's begrundelse og afgørelse

Vedrørende forhold 1:

Retten har lagt vægt på F's detaljerede og troværdige forklaring om, hvorledes hun stiftede bekendtskab med tiltalte på Tinder i området for de 13-17-årige, samt den efterfølgende kontakt. Hun var først efter deres første møde blevet bekendt med, at han var over 18 år, eller nærmere 24 år, som han havde oplyst. Tiltalte var rettelig 32 år. Det er lagt til grund, at F var villig til at mødes med tiltalte. Under hensyntagen til, at det var tiltalte, der forud havde instrueret F om, at hun skulle være "slavetøs" og indtage bestemte erotiske stillinger, som han beordrede, ligesom han beordrede hende til at tage sit tøj af, gav hende maske for øjnene samt tog fat med et greb om hendes hals, hvorefter han havde samleje med hende, findes dette at være sket under trussel om vold, således at tiltalte har gjort sig skyldig i voldtægt, jf. straffelovens § 216, stk.1, nr. 1, ligesom han havde andet seksuelt forhold til hende, jf. straffelovens § 225, jf. § 216. F var 12 år, da forholdet blev begået, og tiltalte har erkendt, at han var klar over hendes alder. Han findes at have opnået samleje ved at udnytte sin fysiske og psykiske overlegenhed, herunder den betydelige aldersforskel mellem parterne, jf. herved straffelovens § 222, stk.2, jf. stk.1, smh. med § 225. Tiltalte findes endvidere ved sine handlinger at have krænket F's blufærdighed, jf. straffelovens § 232.

Vedrørende forhold 2:

I tiden efter den 16. november og indtil den 3. december, hvor forholdet blev anmeldt til politiet, var der fortsat kontakt på sociale medier mellem F og tiltalte efter initiativ fra begge parter. Efter nogle dage, var det tiltalte, der pressede på for at få et nyt møde i stand. Forinden havde han sendt nogle videoklip til F, der skulle vise, hvorledes hun skulle opføre sig, samt hvorledes hun ville blive straffet, såfremt hun ikke adlød ordrer. Tiltalte findes herved at have gjort sig skyldig i forsøg på at opnå samleje og andet seksuelt forhold med en 12-årig under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, men under hensyn til at kontakten alene fandt sted på de sociale medier, findes der ikke at have foreligget aktuelle trusler om vold. Tiltalte frifindes derfor forsøg på voldtægt, men findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, og § 222 jf. § 225, alt jf. § 21.

Vedrørende forhold 3:

Retten har fået forevist chat beskeder, billeder og videoer med seksuelt indhold, der alle var egnede til at krænke F's blufærdighed. Det findes ikke

godtgjort, at F har optaget og sendt nøgenbilleder af sig selv til tiltalte, og han frifindes for denne del af tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, § 222, stk. 1, jf. stk. 2, § 225, jf. § 222, stk. 2, jf. stk. 1, til dels jf. § 21 og § 232.

Efter forholdets grovhed findes ingen del af straffen at kunne gøres betinget.

Retten har lagt vægt på at tiltalte groft har udnyttet sin aldersmæssige samt fysiske og psykiske overlegenhed overfor et 12-årigt barn.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Rechtsformanden tager påstanden om tortgodtgørelse til følge i medfør af Erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2. Godtgørelsen fastsættes til 80.000 kr., idet der er lagt vægt på, at overgrebene har strakt sig over nogen tid, idet tiltalte fortsatte med at kontakte forurettede og søgte at opnå nyt samleje.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 år.

Hos tiltalte konfiskeres en sort maske.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F v/advokat Gitte Espensen, MachenhauerNielsen, Kordilgade 42, 4400 Kalundborg, betale 80.000 kr. med tillæg af rente i henhold til erstatningsansvarsloven § 16.

Lis Hævdholm
dommer

/suk

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HOLBÆK, den 17. juni 2016

Charlotte De la Cruz

Kontorfuldmægtig