

[AM2022.05.09B]

**Retten i Odenses DOM - 9. maj 2022 - 7 529/2022 - 5100 72375
00043 21**

Anklagemyndigheden mod T , født april 1986

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. januar 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 232, 2. led – blufærdighedskrænkelse over for et barn under 15 år,

ved i tiden fra den 12. juni 2021 til den 5. september 2021, fra Adresse1 i By1 og fra andre ukendte steder, via onlinespillet Fortnite og under forskellige brugernavne og i nogle tilfælde via chat-apps som Discord eller Snapchat, i flere tilfælde, at have krænket blufærdigheden hos børn under 15 år (herefter børnene), idet tiltalte lovede børnene betaling i form af virtuelle ting, herunder "v-bucks" eller "skins" (fordele i Fortnite)", hvis de gjorde som tiltalte sagde, hvorefter tiltalte:

- a) Den 9.-10. juli 2021, på et ukendt tidspunkt, fra Fortnite og med brugernavnet X1 tog kontakt til F1 født den 30. marts 2012, og derefter fra Discord, hvor tiltalte fik F1 til at stimulere sin penis,
- b) Den 11.-12. juli 2021, om aftenen, fra Fortnite og med brugernavnet X1 tog kontakt til F2 født den 6. juni 2012, og derefter fra Discord og foran et webkamera, fik F2 til at vise sin penis i to tilfælde, ligesom tiltalte fik F2 til at dreje nøgen rundt foran kameraet,
- c) Den 27. juli 2021, på et ukendt tidspunkt, fra Fortnite og med brugernavnet X2 tog kontakt til F3 født den 30. januar 2013, og derefter fra Discord, opfordrede F3 til at vise sin mave og sin penis, hvilket F3 afviste, hvorefter tiltalte fik F3 til at lægge sin controller i skridtet, mens den vibrerede,
- d) Den 2.-4. august 2021, på et ukendt tidspunkt, fra Fortnite og med brugernavnet X2 tog kontakt til F4 født den 21. november 2011, hvor tiltalte fik F4 til at tage sine bukser og underbukser af og lægge sin controller på sin penis, mens den vibrerede, ligesom tiltalte fik F4 til at slikke på sin finger og derefter røre sin penis,

- e) Den 20. juli 2021, på ukendte tidspunkter, fra Fortnite og med brugernavnet X3 tog kontakt til F5 født den 7. december 2013, hvor tiltalte, mindst to gange, fik F5 til at stimulere sin penis,
- f) I sommeren 2021, på et ukendt tidspunkt, fra Fortnite og med brugernavnet X3 tog kontakt til F6 født den 18. januar 2013, og opfordrede F6 til at stimulere sin penis, hvilket F6 afviste,
- g) Den 9. august 2021, på et ukendt tidspunkt, fra Fortnite og med brugernavnet X4 og tog kontakt til F7 født den 25. september 2012, og derefter fra Discord, opfordrede F7 til at lægge sin controller ned i skridtet, mens den vibrerede, ligesom tiltalte en ukendt dag efter den 9. august 2021, på Fortnite, spurgte F7 om han ville vise sin penis, hvilket F7 afviste,
- h) Den 19. august 2021 om eftermiddagen og aftenen, fra Fortnite og med brugernavnet X5 tog kontakt til F8 født den 26. januar 2012, og derefter fra Discord og foran et webkamera, fik F8 til at tage sine bukser og underbukser af, ligesom tiltalte bad F8 om at beføle sin penis, ligesom tiltalte foran det pågældende kamera viste sin penis til F8 ,
- i) Den 5. september 2021, på et ukendt tidspunkt, fra Fortnite og med brugernavnet X6 tog kontakt til brødrene født den 8. marts 2014 og født den 25. april 2012, og derefter fra Snapchat, fik F9 til at tage sine bukser og underbukser af, hvorefter tiltalte fik F10 til at tage et billede af F10's penis ligesom tiltalte fik F10 til at sende det pågældende billede til sig over Snapchat, ligesom tiltalte fik F10 til at lægge sin controller ned i skridtet, mens den vibrerede,

hvilket alt var egnet til at krænke børnenes blufærdighed.

2.

straffelovens § 236, stk. 7, jf. stk. 1, nr. 4,

ved på samme tider og steder som i sagens forhold 1 litra a-i, på internettet eller andet lignende system, at have kontaktet børnene som nævnt i litra a-i, uagtet at tiltalte ved Odense Rets dom af 2. juli 2020 er idømt forbud indtil videre, mod at kontakte børn under 18 år igennem internettet eller lignende system.

3.

straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225, jf. § 222, stk. 1, og stk. 3, samt § 232, 1. led, jf. § 89 (dagældende § 225, jf. § 224, jf. § 222, stk. 1, og stk. 3, samt 232) – andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år samt blufærdighedskrænkelse,

ved i perioden fra 2010 til 2013, i flere tilfælde, på ikke nærmere angivne tidspunkter, hovedsageligt på adressen Adresse2 i By2 og andre ukendte steder, ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, at have haft andet seksuelt forhold end samleje med F11 født den 13. august 1999, ligesom tiltalte krænkede F11 blufærdighed, idet tiltalte, befølte og stimulerede F11's penis og kønsdele til dels ved anvendelse af et massageapparat, indtil F11 fik rejsning, ligesom tiltalte viste F11 videoer, hvor tiltalte onanerede, ligesom tiltalte fik F11 til at onanere for sig, til dels ved anvendelse af et massageapparat.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 4, gives forbud mod gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender den dømte, og at forbuddet idømmes indtil videre i medfør af straffelovens § 236, stk. 4.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en computer hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1, dog således at der er forhold, der er omfattet af straffelovens § 21. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 2 og nægtet sig skyldig i forhold 3.

F1 har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i tortgodtgørelse, subsidiært et mindre beløb, med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra 30 dage efter domsafsigelsen til betaling sker.

Tiltalte har anerkendt pligten til at betale tortgodtgørelse, men bestridt størrelsen af det opgjorte krav.

F2 har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i tortgodtgørelse, subsidiært et mindre beløb, med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra 30 dage efter domsafsigelsen til betaling sker.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale tortgodtgørelse samt størrelsen af det opgjorte krav.

F3 har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i tortgodtgørelse, subsidiært et mindre beløb, med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra 30 dage efter domsafsigelsen til betaling sker.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale tortgodtgørelse samt størrelsen af det opgjorte krav.

F4 har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i tortgodtgørelse, subsidiært et mindre beløb, med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra 30 dage efter domsafsigelsen til betaling sker.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale tortgodtgørelse samt størrelsen af det opgjorte krav.

F5 har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i tortgodtgørelse, subsidiært et mindre beløb, med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra 30 dage efter domsafsigelsen til betaling sker.

Tiltalte har anerkendt pligten til at betale tortgodtgørelse, men bestridt størrelsen af det opgjorte krav.

F6 har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i tortgodtgørelse, subsidiært et mindre beløb, med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra 30 dage efter domsafsigelsen til betaling sker.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale tortgodtgørelse samt størrelsen af det opgjorte krav.

F7 har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i tortgodtgørelse, subsidiært et mindre beløb, med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra 30 dage efter domsafsigelsen til betaling sker.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale tortgodtgørelse samt størrelsen af det opgjorte krav.

F8 har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i tortgodtgørelse, subsidiært et mindre beløb, med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra 30 dage efter domsafsigelsen til betaling sker.

Tiltalte har anerkendt pligten til at betale tortgodtgørelse, men bestridt størrelsen af det opgjorte krav.

F9 har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i tortgodtgørelse, subsidiært et mindre beløb, med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra 30 dage efter domsafsigelsen til betaling sker.

Tiltalte har anerkendt pligten til at betale tortgodtgørelse, men bestridt størrelsen af det opgjorte krav.

F10 har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i tortgodtgørelse, subsidiært et mindre beløb, med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra 30 dage efter domsafsigelsen til betaling sker.

Tiltalte har anerkendt pligten til at betale tortgodtgørelse, men bestridt størrelsen af det opgjorte krav.

F11 har påstået, at tiltalte skal betale 20.000 kr. i tortgodtgørelse med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra 30 dage efter kravet er fremsat.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale tortgodtgørelse samt størrelsen af det opgjorte krav.

Sagens oplysninger

Der har for lukkede døre været afspillet videoafhøringer af F2 , F3 , F4 , F5 , F6 , F7 , F8 , F9 og F10 .

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne V1 , F11 og V2 .

[FORKLARINGER UDELAGT]

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Retten i Odenses dom af 23. september 2015 for blufærdighedskrænkelser og forsøg herpå med fængsel i 4 måneder. Straffen blev gjort betinget mod en prøvetid på 2 år på nærmere angivne vilkår, herunder psykologisk/psykiatrisk behandling efter Kriminalforsorgens anvisninger samt forbud mod at etablere eller deltage i kontakt til drenge under 15 år via digitale medier.
- ved Retten i Odenses dom af 24. november 2017 for blufærdighedskrænkelser og forsøg herpå samt overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2, med fællesstraf af fængsel i 8 måneder samt forbud mod indtil videre gennem internettet eller lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender tiltalte. Løsladt den 4. maj 2018.
- ved Retten i Odenses dom af 2. juli 2020 for overtrædelse af straffelovens § 232, 2. led, jf. til dels § 21, § 235, stk. 2, og § 236, stk. 7, jf. stk. 1, nr. 4, med fængselsstraf af fængsel i 1 år 3 måneder samt forbud mod indtil videre gennem internettet eller lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender tiltalte. Løsladt den 4. maj 2021.

Kriminalforsorgen har den 5. april 2022 udarbejdet en personundersøgelse jf. retsplejelovens § 808, hvoraf fremgår følgende konklusion og begrundelse:

Kriminalforsorgens konklusion:

På baggrund af de foreliggende oplysninger skal Kriminalforsorgen anbefale, at der indhentes mentalundersøgelse forud for endelig dom.

Såfremt tilsynsforanstaltning kommer på tale, skal Kriminalforsorgen anmode om at få sagen forelagt på ny, så Kriminalforsorgen kan udtale sig om et eventuelt tilsynsbehov.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen anbefaler, at der indhentes mentalundersøgelse på T , som anbefalet af Kriminalforsorgens lægekonsulent.

T mener sig ikke egnet til at deltage i sexologisk behandling, idet han påpeger, at dette er påvist tidligere, at hans psykiske udfordringer vanskeliggør effekten af en sådan."

Retten har ved kendelse af 2. maj 2022 bestemt, at der ikke skal foretages en ny mentalundersøgelse af tiltalte.

Tiltalte har tidligere været mentalundersøgt. I erklæring af 30. december 2014 udarbejdet af overlæge V3 fremgår følgende konklusion:

"Henset til sagsakter, dokumentation og klinisk mentalundersøgelse er observanden ikke sindssyg og kan ikke antages at have været det i perioden for de påsigtede handlinger. Han har ikke misbrug, har ikke handlet under indflydelse af nogen former for rusmidler. Han er begavet lavt normalt og herefter ikke at henregne til den i straffelovens § 16 omhandlede personkreds.

Observanden har siden barneårene haft boglige vanskeligheder, har gået i specialklasse, er testpsykologisk begavelsesmæssigt befundet i grænseområdet mellem sinkestadiet til lavt normal. Han fremviser ikke betydende formåen for selvrefleksion. Han har tendens til tvangshandlinger og tvangstanker med forværring ved belastning, eller dersom han hindres i sine ritualer. Han er let stressbar og sårbar i forhold til psykosocial belastning. Han er i praksis dårligt fungerende. Herudover fremstår han umoden og med begrænset interesse for kontakt. Observanden er utvivlsomt at henregne til den i straffelovens § 69 omhandlede personkreds.

Dersom observanden ved retten findes skyldig i den nu påsigtede kriminalitet, kan der dog ikke anbefales foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. pkt. som bedre egnet til imødegåelse af fornyet kriminalitet end almindelige retsfølger.

Grundet sigtelsernes art og omfang skal anbefales, at sagen forelægges visitationsudvalget for behandling af visse seksualkriminelle mhp. vurdering af muligheden for betinget dom."

I erklæring af 3. november 2017 udarbejdet af overlæge V4 fremgår blandt andet følgende af resumé og konklusion:

"Observanden er præget af en relativ ressourcervagthed, hvor han placerer sig i sinkeinferioritas området, men han er ikke mentalt retarderet. Observanden har ikke misbrugsproblemer, og han har ikke været påvirket af rusmidler på tidspunktet for de påsigtede handlinger.

Observanden har på intet tidspunkt udviklet sindssygelige symptomer, men siden tidlig barnealder har han været præget af vanskeligheder i forhold til social kontakt, ligesom han vedvarende har været præget af en OCD lidelse med tvangshandlinger.

Observanden er præget af lav selvværdsfølelse. Han har siden 14 års alderen været opmærksom på, at han er homoseksuel orienteret. Observanden oplever sig ikke specielt tiltrukket af mindreårige,

men han har ikke været i stand til at etablere seksuelle kontakter med jævnaldrende. Observanden har indtil 2015 magtet beskæftigelse i fleksjob. Han var ledig, da han blev varetægtsfængslet i 2017.

KONKLUSION:

Observanden er ved denne undersøgelse ikke fundet at være sindssyg, ligesom observanden ikke har været sindssyg på tidspunktet for de påsigtede handlinger.

Observanden er ikke mentalt retarderet i hverken lettere eller højere grad.

Observanden er ikke omfattet af den i straffelovens § 16, stk. 1 eller stk. 2 beskrevne personkreds.

Observanden findes at være omfattet af den i straffelovens § 69 beskrevne personkreds, men såfremt observanden findes at være skyldig i forhold til de påsigtede handlinger, kan jeg ikke pege på andre foranstaltninger end almindelige strafferetslige sanktioner, som værende bedre egnede til at forebygge fornyet ligeartet kriminalitet."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 6. september 2021.

Rettenns begrundelse og resultat

Ad forhold 1 og 2

Efter bevisførelsen er det ubetænkeligt at anse for bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1 og 2, dog således, at det i forhold 1, litra d, lægges til grund, at tiltalte fik F4 til at røre sin penis før, F4 slikkede på sin finger.

Der er herved lagt vægt på tiltaltes forklaring sammenholdt med forklaringer fra F2 , F3 , F4 , F5 , F6 , F7 , F8 , F9 og F10 .

For så vidt angår forhold 1, litra a er tillige lagt vægt på indholdet af anmeldelsen og det anvendte brugernavn sammenholdt med, at modus i relation til F1 , der ikke har været videoafhørt, har været den samme som ved de øvrige videoafhørte drenge.

Henset til at de opfordringer, som tiltalte er kommet med til de mindreårige drenge, har været af seksualiseret karakter, foreligger der fuldbyrdet blufærdighedskrænkelser, uanset at drengene delvist i forhold 1, litra c, samt i litra f og g, har afvist at gøre det, som tiltalte bad drengene om.

Ad forhold 3

Indledningsvis bemærkes, at tiltalen i dette forhold må anses for at opfylde betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, og der er derfor ikke grundlag for at afvise tiltalen i dette forhold.

Efter bevisførelsen er det - uanset tiltaltes benægtelse - ubetænkeligt at anse for bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, dog således, at der ikke er ført bevis for, at tiltalte udnyttede sin fysiske og psykiske overlegenhed, hvorfor han frifindes for at have overtrådt straffelovens § 222, stk. 3.

Det er efter bevisførelsen lagt til grund, at overgrebene kun fandt sted på adressen Adresse2 , og at der var tale om, at tiltalte både begik blufærdighedskrænkelser overfor F11 og havde andet seksuelt forhold end samleje med F1 , samt at dette foregik fra F11 var 11/12 år i 2010/2011 og frem til kort tid efter F11's konfirmation i april 2013, hvor F11 var 13 år. Det bemærkes, at de episoder, hvor tiltalte befølte og stimulerede F11 penis og kønsdele, til dels ved anvendelse af et massageapparat, må anses for andet seksuelt forhold end samleje, mens den øvrige del af det i tiltalen beskrevne må anses for blufærdighedskrænkelser.

Tiltalte er med disse bemærkninger skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225, jf. § 222, stk. 1, samt § 232, 1. led, jf. § 89 (dagældende straffelovens § 225, jf. § 224, jf. § 222, stk. 1, samt § 232).

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år 8 måneder, jf. straffelovens § 232, 2. led og § 236, stk. 7, jf. stk. 1, nr. 4, samt § 216, stk. 1, jf. § 225, jf. § 222, stk. 1, og § 232, 1. led, jf. § 89 (dagældende § 225, jf. § 224, jf. § 222, stk. 1, samt § 232).

Der er ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte flere gange tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet, det hurtige recidiv efter løsladelsen i maj 2021 og antallet af forseelser samt på karakteren af forhold 3 sammenholdt med, at forhold 3 er begået for en del år siden.

Tiltalte meddeles påny forbud mod gennem internettet eller lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender tiltalte, som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 4, jf. stk. 3, og stk. 4.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tortgodtgørelse

Efter retsformandens bestemmelse tages de nedlagte påstande om tortgodtgørelse til følge som nedenfor bestemt, jf. erstatningsansvarslovens § 26. Der er ved udmålingen lagt vægt på krænkelserens karakter, herunder om der er sket verbal krænkelser, eller om der har været vist/sendt fotos af kønsdele.

Der er vedrørende F11 også lagt vægt på krænkelserens karakter og det niveau for tortgodtgørelse, der var i 2010-2013.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 1 år 8 måneder.

Tiltalte forbydes indtil videre gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender ham.

Hos tiltalte konfiskeres en computer.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog betales 3.132,50 kr. af salæret til den beskikkede forsvarer endeligt af statskassen.

Tiltalte skal inden 14 dage betale

8.000 kr. til F1 ved bistandsadvokat Anne Vilslev Petersen, Vesterballevej 25, 7000 Fredericia. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 9. juni 2022,

8.000 kr. til F2 ved bistandsadvokat Anne Vilslev Petersen, Vesterballevej 25, 7000 Fredericia. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 9. juni 2022,

8.000 kr. til F3 ved bistandsadvokat Anne Vilslev Petersen, Vesterballevej 25, 7000 Fredericia. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 9. juni 2022,

8.000 kr. til F4 ved bistandsadvokat Anne Vilslev Petersen, Vesterballevej 25, 7000 Fredericia. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 9. juni 2022,

8.000 kr. til F5 ved bistandsadvokat Anne Vilslev Petersen, Vesterballevej 25, 7000 Fredericia. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 9. juni 2022,

5.000 kr. til F6 ved bistandsadvokat Anne Vilslev Petersen, Vesterballevej 25, 7000 Fredericia. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 9. juni 2022,

5.000 kr. til F7 ved bistandsadvokat Anne Vilslev Petersen, Vesterballevej 25, 7000 Fredericia. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 9. juni 2022,

8.000 kr. til F8 ved bistandsadvokat Anne Vilslev Petersen, Vesterballevej 25, 7000 Fredericia. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 9. juni 2022,

8.000 kr. til F9 ved bistandsadvokat Anne Vilslev Petersen, Vesterballevej 25, 7000 Fredericia. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 9. juni 2022,

8.000 kr. til F10 ved bistandsadvokat Anne Vilslev Petersen, Vesterballevej 25, 7000 Fredericia. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 9. juni 2022, og

20.000 kr. til F11 ved bistandsadvokat Jan Hollmén Olesen, Hunderupvej 71, 5000 Odense C. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 2. juni 2022.

Karin Bøgh Pedersen

Dommer