

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 16. november 2016 af Østre Landsrets 17. afdeling
(landsdommerne Arne Brandt, Louise Saul og Peter Rostgaard Ahleson (kst.) med domsmænd).

17. afd. nr. S-2092-16:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født januar 1991

(advokat Vilhelm Dickmeiss, besk.)

Nykøbing Falster Rets dom af 7. juli 2016 (1-3264/2016) er anket af T

med påstand om frifindelse for forsøg på voldtægt i forhold 2, således at han alene findes skyldig i den subsidiære påstand om forsøg på røveri i dette forhold.

Tiltalte har endvidere påstået frifindelse for konfiskation af en sok.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

F har for landsretten fremsat et erstatningskrav, der sammensætter sig således:

Helbredelsesudgifter	4.401,00 kr.
Tabt indtægt 12/4-6/6 2016	7.190,30 kr.
Svie og smerte 12/4-6/6 2016	10.260,00 kr.

Tortgodtgørelse	<u>20.000 kr.</u>
I alt	41.851,30 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets opgørelse.

Der er fremlagt dokumentation vedrørende erstatningskravet i form af erklæring fra cand. Psych. Merete Agger, læge Ane Ejsing og Tanken.

Der har også for landsretten været forevist videoovervågning fra -tanken og fra i ; Der har endvidere været forevist billeder fra bl.a. video optaget på tiltaltes telefon den 11. april 2016.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F og V1 .

De af vidnerne V2 og konsulent V3 afgivne forklaringer for byretten er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han husker, at han så pigen på tankstationen. Han opfattede hende som en ganske almindelig pige. Det var først, da han røg sin joint senere på aftenen, at han tænkte på, hvordan han kunne få sin familie til Danmark, og han besluttede at stjæle nogle penge. Han stod da på parkeringspladsen ved hotellet, der lå meget tæt på -tanken. Han ville røve penge fra en tilfældig person, og han tog derfor sin signalpistol med. Han havde også gjort masken klar. Masken var hans t-shirt som forklaret i byretten. Han gjorde den klar til at trække op over ansigtet. Han gik mod centrum. Han havde hættten oppe, og på et tidspunkt havde han også t-shirten oppe om ansigtet. Han tog den imidlertid også ned igen. Han så et par mennesker og derefter så han pigen, som han udvalgte at gå efter. Han genkendte hende ikke på daværende tidspunkt. Han så hende kun bagfra. Det var nødvendigt at lægge hende ned for at tage hendes taske, fordi tasken hang rundt om hendes hals. Han tænkte, at det var nemmest, hvis hun blev bange ved at se hans pistol. Da de kom til det grønne område, løb han efter pigen, og kort efter standsede han hende. Han holdt hende i armen og sagde "shh". Han tog pistolen frem, og hun vendte sig mod ham. Han genkendte hende da. Det gik meget hurtigt. Han blev bange og tænkte, at han ville blive afsløret. Han besluttede derfor at opgive røveriforsøget. Han hørte så en

hund, der gæde. Han løb fra stedet. Han var bange for, at hunden skulle løbe efter ham, og han tog derfor ladegreb på pistolen. Han kunne høre, at det var en stor hund. Han hørte ikke nogen råbe, og han så ikke andre personer på stedet. Pigen var klar over, at han var bange. Han havde t-shirten omkring ansigtet, da han standsede pigen.

Han løb tilbage på hotellet. Han kiggede på sin telefon og opdagede, at hans kone havde forsøgt at ringe. Han mener, at han derefter gik i bad og derefter ringede tilbage til konen. De havde en samtale over skype. Han havde samme aften søgt på porno på sin telefon, men ikke noget med voldtægt. Han slettede straks det, der kom frem. Han mener, at det var efter episoden med pigen, at han søgte efter porno på telefonen. Han endte op med at se en film. Han husker ikke, om han havde talt med vidnet V2 om sex.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at hun husker, at tiltalte havde kigget ubehageligt og lidt stirrende på hende, da hun havde ekspederet ham på tanken. Det var først, da hun blev afhørt af politiet, at hun kom til at tænke på dette.

Hun satte tempoet op, da hun mærkede, at nogen fulgte efter hende. Manden satte da også tempoet op. Hun talte i telefonen med sin gode veninde. Det gjorde hun gennem hele forløbet. Hun nåede aldrig at fortælle veninden, at hun følte sig forfulgt. Hun husker hans store brune øjne, og at de var intense. Han havde hættten oppe og var maskeret i ansigtet til lige under øjnene, og samtidigt var der også noget ned over hans pande. Hun er i tvivl, om det var en egentlig maske med to huller, men hun mener, at hun kunne se hans næseryg. Han pegede med pistolen mod hende og viftede med den, mens hans sagde "shh...shh". Han kunne nemt have taget hendes taske og hendes telefon. Da hunden kom til stede, kiggede han lidt på hunden og lidt rundt, før han besluttede at løbe. Hun sagde til sin veninde, at hun var blevet truet med en pistol. Hun fokuserede på, at hun var blevet truet med en pistol. Hun havde ikke på daværende tidspunkt tænkt så meget på, hvad manden ville opnå.

Hun bestod sin eksamen i august måned og er begyndt sin uddannelse. Hun arbejder ikke længere på -tanken, og hun er flyttet hjem til sin mor igen. Hun bryder sig ikke om at være alene. Hun har behov for et længere forløb hos psykologen.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at han først troede, at der var tale om to personer, der kendte hinanden. Det gik imidlertid hurtigt op for ham, at dette ikke var tilfældet. Han råbte manden an. Manden vendte sig og løb. Vidnet havde to

store hunde med, og den ene var ikke i snor. Den begyndte at gø og løbe lidt ud på græsset. Det var en rottweiler. Pigen virkede meget skræmt. Han blev stående hos hende, til politiet ankom. Pigen talte med nogen i sin telefon og fortalte, at hun var blevet overfaldet. Vidnet stod måske 10 meter væk, da han så pigen og manden. Han kan ikke sige, om manden tog fat i pigen.

Personlige oplysninger

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han har haft besøg af sin familie under varetægtsfængslingen. Han må nok rejse til Tyskland eller Belgien for at finde job. Hans mor bor i Tyskland og har lovet at hjælpe ham. Han vil gerne tage sin familie med til Tyskland.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 14. april 2016 og fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 21. Landsretten finder det således på baggrund af tiltaltes ageren, som beskrevet af byretten, ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han efter en mere eller mindre pludselig indskydelse skulle have besluttet at begå røveri mod F

Straffen findes passende, idet der herved navnlig er lagt vægt på, at der var tale om en alvorlig overfaldssituation med anvendelse af våben og maskering.

Landsretten tiltræder, at betingelserne efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, for at udvise tiltalte, der ikke har nogen tilknytning til Danmark, er opfyldt. Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være foreneligt med opholdsdirektivet, jf. bekendtgørelse nr. 474 af 12. maj 2011 om ophold i Danmark for udlændinge, der er omfattet af Den Europæiske Unions regler, jf. herved udlændingelovens § 2, stk. 3.

Tiltalte er idømt en ubetinget frihedsstraf for blandt andet forsøg på voldtægt, hvilket er udtryk for en adfærd, som udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der vedrører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsbekendtgørelsens § 38. Henset til tiltaltes manglende tilknytning til Danmark kan udvisning med indrejseforbud for be-

standig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 4, heller ikke anses for stridende mod proportionalitetsprincippet i opholdsbekendtgørelsens § 38, 1.-3. pkt., sammenholdt med bekendtgørelsens § 39, stk. 1.

Det tiltrædes endvidere, at der hos tiltalte konfiskeres en sok udformet som maskering, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Efter sagens udfald tages den nedlagte erstatningspåstand efter de juridiske dommers bestemmelse til følge som nedenfor bestemt, idet den fremlagte dokumentation findes tilstrækkelig. Der er for så vidt angår tortgodtgørelseskravet efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, lagt vægt på forholdets karakter.

Med disse bemærkninger stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

T skal inden 14 dage betale 41.851,30 kr. til F
ved bistandsadvokat Lone Rømø, . Beløbet forrentes med sædvanlig procesrente fra 16. december 2016 til betaling sker.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 17-11-2016

Pia Spange
kontorfuldmægtig

RETTEEN I NYKØBING F.



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 7. juli 2016

Rettens nr. 1-3264/2016
Politiets nr. 1900-72301-00009-16

Anklagemyndigheden
mod

T
Født januar 1991

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. juni 2016.

T er tiltalt for

1.

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 285

ved den 21. juli 2013 ca. kl. 05.00 at have skaffet sig adgang til ferielejlighed i ved at kravle ind gennem et åbenstående vindue og stjålet en iPhone 4 og en iPhone 5 til en ukendt værdi.

2.

Principalp forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1 nr. 1, jf. § 21,

ved den 12. april 2016 ca. kl. 23.30 på stisystemet ved i ved vold eller trusler om vold at have forsøgt at tiltvinge sig samleje med F, idet han iført maskering og under trusler med en gaspistol tog fat i F og skubbede hende ind i buskadset for at gennemføre samleje med hende, hvilket imidlertid mislykkedes, fordi han blev forstyrret af en hundelufter.

subsidiært forsøg på røveri efter straffelovens § 288 stk. 1 nr. 1, jf. § 21,

ved den 12. april 2016 ca. kl. 23.30 på stisystemet ved i ved vold eller trussel om vold at have forsøgt at fratage F penge, idet han iført maskering og under trusler med en gaspistol tog fat i F for at fratage hende penge, hvilket

imidlertid mislykkedes, da han blev forstyrret af en hundelufter.

3.

Overtrædelse af Justitsministeriets lovekendtgørelse nr. 1005 af 22. oktober 2012; lov om våben og eksplosivstoffer § 2 stk. 1, jf. § 1, stk. 1 nr. 2, nr. 5 og nr. 8,

ved den 12. april 2016 ca. kl. 23.30 ved stisystemet ved i
 , at have været i besiddelse af en gas-/signalpistol med 5 flash/
 peber patroner, 9 mm, som han truede F med i
 forbindelse med forhold 2 og 3.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af gas/signalpistol, 5 flash/
 peberpatroner og maskering i form af en sok hos tiltalte , jf. straffelovens §
 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør
 af udlændingelovens § 24, nr. 1 jf. § 22, nr. 6 og § 24, nr. 2, udvises med
 indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1, den subsidiære tiltale i forhold 2
 og i forhold 3. Tiltalte har nægtet sig skyldig i den principale tiltale i forhold
 2.

F har taget forbehold for erstatning vedrørende både
 økonomiske tab og tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26.

Sagens oplysninger

I forbindelse med proceduren har anklagemyndigheden ændret tiltalen,
 således at forhold 2 omfatter tiltale for principalt forsøg på voldtægt og
 subsidiært forsøg på røveri. Forhold 3 vedrørende forsøg på røveri bliver
 herefter forhold 2, ligesom forhold 4 bliver forhold 3.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F,
 V1 og V2

Tiltalte har forklaret, at han er bulgarsk statsborger. Han har kone og 2 børn,
 der bor i Bulgarien. Han har været i Danmark ad flere omgange. Sidst han
 kom til Danmark var den 1. april, hvor han kom til Aalborg. Han
 kommunikerede via en via facebook og fik på den måde job i
 hvor han kom til den 2. eller 3. april. Han fik job på pizzariaet
 . Han boede først i bilen, så i et privat hjem og siden på hotel
 , hvor han boede, da han blev anholdt den 14. april.

Vedrørende forhold 1 erkendte tiltalte, at det er rigtigt, at han har stjålet 2 telefoner.

Foreholdt sagens bilag M-2-1 forklarede han, at det er ham, der er på billedet. Det er rigtigt, at han kravlede ind ad et vindue hos en familie, der lå og sov. Telefonerne lå på bordet i et værelse, hvor der var to piger.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2 og 3, at han var på arbejde på Pizzeriaet den 12. april, hvor han fik fri kl. 22. 30. Tiltalte skulle køre en kollega, X1, hjem i X1 boede ved -tanken, og tiltalte gik derind for at købe cigaretter.

Foreholdt sagens bilag 5-1-5 forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han fik fri kl. 22.00.

Forevist videoovervågning fra -tanken forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at det er ham, der er på videoovervågningen, og at det er den pige, som sagen drejer sig om, som han senere forsøgte røveri imod.

Foreholdt sagens bilag S-1-7, forklarede tiltalte, at det er ham, der er på fotoene, og det er rigtigt, at han på et tidspunkt vendte sin jakke på vrangen. Det er også tiltaltes sko. Tiltalte havde nået at køre kollegaen hjem, inden han kørte over på tanken. Der skulle tiltalte købe cigaretter. Da tiltalte havde købt cigaretterne, kørte han hen til en lejlighed, hvor han havde boet før, hvor han skulle hente nogen ting og bad personen der om noget hash. Tiltalte ved ikke, hvad personen hedder, men tiltalte havde boet der i 2 dage, på samme tidspunkt som personen, men ikke på samme værelse. Da tiltalte havde fået jointen, gik han tilbage til hotellet, men der var forbud mod rygning, så tiltalte ville ryge udenfor. Der var mørkt, og tiltalte havde en gas- og signalpistol med, som han havde fået i Bulgarien. Det er meget normalt, at anskaffe sig sådan en i Bulgarien som forsvar. Den havde ligget i tiltaltes bil, og tiltalte tog den ud i lommen. Han røg sin joint, mens han gik frem og tilbage og tænkte på, hvordan han skulle bringe sine børn og kone til Danmark. Så så han pigen gå foran og traf beslutningen om, at han ville begå røveri og fulgte efter pigen i 10-15 minutter.

Foreholdt sagens bilag B-1-2 på Ipad, bekræftede tiltalte ruten.

Forevist videoovervågning fra og mød -tanken forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at det er ham, der er på overvågningen, og han havde vendt jakken på vrangen. Tiltalte havde besluttet at begå røveri og gik mod pigen, og han fulgte efter hende gennem lang tid. Tiltalte slog ikke bare til, fordi han ville være på et sted, hvor de ikke blev set. De var jo i centrum. Da de kom til det grønne område, løb tiltalte efter pigen, og han tog blidt fat i hendes arm. Tiltalte forsøgte at skræmme hende. Der var lys lige

over dem, men da hun vendte sig om, så tiltalte, at det var pigen fra tanken. Tiltalte blev bange og tænkte på kameraerne fra tanken hvor han jo kunne blive opdaget. Så var der en mand, der råbte op, men tiltalte havde besluttet at opgive røveriet, inden manden råbte op. Tiltalte blev bange og løb væk. Idet tiltalte tog fat om pigens hånd, tog han pistolen frem og holdt pistolen oppe, så hun kunne se den, men han pegede den ikke imod hende. Tiltalte sagde "shh", og det var da tiltalte genkendte hende, at han opgav røveriet. Der var gaspatroner i pistolen, og tiltalte puttede pistolen i lommen og løb væk. Tiltalte havde ikke taget ladegreb på pistolen.

Foreholdt sagens bilag S-1-4-2, side 4, 1. afsnit, de sidste 2 linier, forklarede tiltalte, at det er rigtigt. Foreholdt samme bilag side 3, de første linier, fastholdt tiltalte, at han fortrød sit forehavende, da han så, hvem pigen var. Tiltalte havde ikke tidligere revet i pigens taske og pose, fordi han ikke vidste, hvad hun havde i tasken. Tiltalte havde tænkt sig at sige, "giv mig pengene". Hun ville så blive bange, og når hun så pistolen, ville hun give tiltalte pengene. Tiltalte kunne ikke vide, hvor mange penge hun havde, men tiltalte skulle bruge 1.000-1.500 kr. for at bringe konen og børnene til Danmark. Tiltalte havde ikke trukket hende ind i noget buskads.

Foreholdt sagens bilag B-1-2, side 2, bekræftede tiltalte ridset, men de var dog ikke kommet så langt ind i græsset. Tiltalte var kommet fra den røde streg, og han var begyndt at løbe efter pigen, da de var kommet lidt ind på det grønne område. Tiltalte havde maskering på. Der var tale om en sort t-shirt, som han holdt op foran ansigtet.

Foreholdt sagens bilag S-1-3-1, side 10, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at det er hans strømpe med to huller. Tiltalte var kommet til at slå sit ene skinneben i bilen, og det var begyndt at bløde, så tiltalte skulle bruge den gamle strømpe til at binde om skinnebenet. Der var et hul i strømpen i forvejen, og tiltalte lavede et hul til. Foreholdt samme bilag, side 17, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at makkeren til strømpen ikke var slidt. Foreholdt side 11 og 12, forklarede tiltalte, at det er rigtigt. Det var den pistol, som han brugte.

Foreholdt sagens bilag S-1-12, side 1, sidste afsnit, og side 2 og 7, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at tiltalte har søgt på siderne vedrørende prostitution og lavet registrering til Escort. Tiltalte var på arbejde, og der var 3 kollegaer, herunder X1, og de havde talt om pengesituationen, og tiltaltes arbejdsgiver havde spurgt om hotelpriiser i Bulgarien, og så havde de skiftet emne til pigerne, og hvad en pige kostede i Bulgarien, og så havde tiltalte spurgt, hvad de kostede i Danmark, og kollegaen havde givet tiltalte link til siderne. Tiltalte ville ikke ringe, men han lavede registreringen til Escort, fordi han selv ville arbejde som prostitueret. Tiltalte har ikke foretaget søgningen på voldtægtsporno. Tiltalte havde kun søgt på porno, og så kom der vold frem.

Der blev afspillet video S-1-12-1, der skulle være optaget den 11. april. Foreholdt denne forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at det er ham, der har optaget videoen fra en bil. Tiltalte kender ikke pigen. Tiltalte havde sat telefonen i bilvinduet. Han ville kun filme gadebilledet og ikke pigens bagdel. Tiltalte ville ikke gemme filmen, men han havde bare ikke tænkt yderligere over det.

Foreholdt sagens bilag S-1-3-1, side 16, forklarede tiltalte, at hullet ikke er noget, som han har lavet. Det er rigtigt, at tiltalte har afgivet en anden forklaring i grundlovsforhøret, hvor tiltalte havde nægtet det hele, men det var fordi tiltalte var bange. Det tiltalte forklarer i retten nu, er helt sikkert sandheden. Tiltalte har hustru og 2 børn i Bulgarien. Han var kommet til Danmark for at arbejde. Tiltalte manglede penge, og han finansierede sin rejse til Danmark via et banklån. Det var, da tiltalte så pigen på gaden, at tiltalte besluttede at begå røveriet. Tiltalte kunne på det tidspunkt ikke genkende hende fra tanken, og han mener, at afstanden mellem dem var 15-20 m. Det var, da tiltalte løb hen til pigen, at han tog sin t-shirt op foran ansigtet og tog bagefter hættten fra jakken over. Tiltalte havde ikke sokken over hovedet. I forbindelse med afhøringen havde tiltalte forevist, hvordan han havde taget sin t-shirt over hovedet. Han foreviste det ved, at han tog sin t-shirt helt af og tog den over hovedet og bandt den fast med ærmerne bag i nakken. Det var, da tiltalte var gået efter hende, at han først havde taget sin jakke af, og derefter havde han taget t-shirten op og bundet på hovedet.

Vidnet F har forklaret, at hun arbejder på tanken, hvilket hun også gjorde den 12. april 2016. -tanken lukkede kl. 23.00, og vidnet skulle låse og lukke. Da hun gik fra tanken, ringede hun til en veninde. Hun havde head-sæt på, og den ene var i hendes øre, og den anden hang frit nede. Hun gik ad vejen ved ved bankerne. Der plejer hun at gå hele vejen, men hun hørte stemmer længere op i gaden, og hun valgte så at tage en anden rute. Hun havde en taske på med en lang rem, hvor tasken gik ned over hoften og en hvid plastikpose.

Foreholdt sagens bilag D-1-1, side 3, bekræftede vidnet, at der var tale om den taske. Den hang bare modsat end på billedet, idet den hang til venstre side på kryds. Hun drejede af fra og tog en bagvej parallel med Hun drejede ned ad og kom til og ænsede så, at der gik en bagved hende. Hun tillagde det først ikke nogen betydning. Hun fortsatte med at gå og talte med sin veninde. Hun så, at han blev ved med at gå bagved hende. Hun begyndte at synes, at det var ubehageligt, for når hun gik i den ene side, skiftede han over og gik på den samme side. Så begyndte vidnet at gå hurtigt. Hun vendte sig om for at vise sig, at hun talte med en person i telefonen. Så kunne hun høre hans jakke knitre og hans skridt blev hyppigere. Hun gik meget hurtigt. Han indhentede vidnet, stoppede hende ved at tage fat i hendes arm, tog en pistol op fra jakken og pegede mod hendes ansigt, og tog ladegreb og sagde, "shh". Han skubbede vidnet tilbage, så hun kom væk fra stien og hen til noget busk/hæk.

Vidnet blev foreholdt **sagens bilag B-1-2**. Foreholdt dette bekræftede vidnet ridset. Vidnet var bakket tilbage mod buske, træer og krat, som der fremgår af ridset. Manden havde altså først sigtet mod hende, så havde han taget lade-greb, og så havde han sagt "shh". Han havde fået skubbet vidnet væk fra stien, så hun stod over ved hækken og krattet. Vidnet havde stadig sin veninde i røret, men hun tror ikke, at veninden kunne høre, hvad der skete, fordi vidnet havde et halstørklæde på. Så kom der en hund. Manden kiggede på vidnet og hunden og en lygtepæl, som var lige op over dem. Da hunden kom tættere på, løb manden væk. Vidnet sagde først til sin veninde, efter at manden var løbet væk, at der var en, der havde truet hende med en pistol. Så råbte vidnet, "var der nogen, der så det her", og hun hørte en stemme, der sagde, "skal jeg tilkalde politiet?" Gerningsmanden havde været lavere end vidnet. Han havde store brune øjne, var normal af bygning, og han var maskeret med en helt hvid jakke på. Han har været ca. 25-30 år. Da hun først så ham pege med pistolen mod hende, tænkte hun ikke på, hvad det var, han ville. Men hun havde stået med sin telefon fremme i hånden, så hvis det var den han ville have, kunne han have taget den. Hun tænkte derfor, at det var hende han ville have fysisk og ikke hendes værdier. Han havde ikke prøvet at gribe ud efter hendes taske eller efter hendes telefon. I stedet for at have taget vidnet i armen, kunne han have taget hendes taske. I forbindelse med hun blev afhørt af politiet, gik lyset op for hende. Da hun var på arbejde på tankstationen, var der en mand, der havde kigget ubehageligt på hende. Det sker også i andre situationer, men hun kunne huske denne her situation, fordi, efter han havde handlet, havde han taget to skridt tilbage, og han havde kigget koldt og intenst på hende. Ikke bare på hendes øjne, men på hendes krop. Hun kan tydeligt huske hans store, brune øjne.

Foreholdt **sagens bilag S-1-5**, forklarede vidnet, at hun kan sige med 100% sikkerhed, at det er den person, som hun omtaler. Hun er ikke i tvivl om, at det er ham.

Efter episoden har hun været sygemeldt, men hun er startet op stille og roligt på sit arbejde, men kun i dagtimeme, fordi hun ikke kan kapere at skulle møde om aftenen. Hun møder ikke alene i dagtimerne. Hun har det dårligt og kan ikke lide at være alene om aftenen. Det er derudover også begrænset, hvor meget hun kan arbejde i dagtimeme, fordi hun stadig går i skole. Manden var som sagt maskeret. Vidnet kunne se hans øjne og hans næserod. Manden skubbede vidnet med hånden. Først sagde vidnet nej. Han skubbede vidnet igen. Han havde sin pistol i den højre hånd og skubbede vidnet med sin venstre hånd.

Vidnet blev foreholdt **sagens bilag D-1-1-1**, side 4, sidste afsnit fra 3. punktum. Foreholdt dette forklarede vidnet, at det er rigtigt, men manden havde skubbet vidnet ud, men vidnets fokus havde været på hans pistol, men det havde ikke været skubbet, der havde fået vidnet væk fra stien. Det var, fordi manden pegede på hende med pistolen.

Foreholdt sagens bilag B-1-2, rids, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at der var lygtepæle på de lyse punkter. Hun husker det, som om hun havde lyset lige i ansigtet. Så lyset har altså været på vidnet. Vidnet havde flyttet sig, fordi manden ladede sin pistol samtidig med, han pegede på hende og truede hende til, hun skulle gå derud. Hun følte at det var truende, når han i samme øjeblik ladede pistolen, pegede på hende med den og sagde "shh", og pegede vidnet ud. Han sagde ikke noget til hende udover "shh". Da han tog fat i vidnet, sagde hun nej. Hun kunne se, at han havde vilde øjne. Der var tale om store, vilde og bestemte øjne. Det var fra 1-1½ m fra stien, at hun hørte hunden. Der var lys, og der var nok til, at hun kunne se hans ansigt, og han kunne se hendes. Da han skubbede vidnet tilbage, var det på brystet. Vidnet havde et halstørklæde på. Hendes taske sad på tværs. Han kunne have revet den af, hvis han havde ødelagt tasken, eller hvis han havde taget så hårdt fat, så hun var blevet nødt til at bøje sig frem.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at han var blevet bange, da han havde set hendes ansigt i lyset, forklarede vidnet, at manden på ingen måde virkede bange. Hun så jagt og adrenalin i hans øjne. Hun viste ingen frygt. Han var meget sikker i sin væremåde og fysisk i sin fremtoning.

Foreholdt sagens bilag D-1-1-1, side 4, 2. sidste punktum forklarede vidnet, at det er rigtigt. Foreholdt side 5, sidste afsnit, sidste punktum, til side 6, de to første linier, forklarede vidnet, at det er rigtigt. Først var der stien, så græsset og så krattet.

Vidnet har været sygemeldt fra den 12. april til den 6. juni. Hun skulle have afsluttet sin uddannelse i juni, men går nu i stedet for til sygeeksamen fra den 26. august. Det gør så, at hun ikke kan komme ind på det studie, som hun gerne ville have været inden for, så hun bliver forsinket 1 år. Det hele har forrykket sig for hende. Hun går til psykolog. Psykologen kan ikke sige, hvor lang tid dette forløb kommer til at tage, men foreløbig har hun fået til 12 psykologtimer.

Vidnet V1 har forklaret, at han var ude og gå med sin hund den 12. april 2016. Det var ved parkeringspladsen på

Vidnet blev foreholdt sagens bilag B-1-2 på Ipad. Vidnet forklarede, at han stod på parkeringspladsen, mens hans hund blev luftet på det grønne areal. De tre lyse pletter er lygtepæle. Vidnet kunne se en pige gå mod stationen. Der var en mand, der løb efter hende. I starten troede vidnet ikke, at det var noget. Det var jo i . Men så opfattede manden, at tingene ikke var, som de skulle være, og pigen råbte, at hun var ved at blive overfaldet. Vidnet råbte "Hey, hvad laver du" til manden. Vidnet prøvede at løbe efter manden, som løb af sted, men kunne ikke følge efter ham og gik tilbage til pigen, der fortalte ham, at hun var blevet overfaldet. Vidnet så ikke nogen våben, men pigen havde fortalt, at der var et våben. Manden og pigen havde

stået lige ved lygtepælen. De var slet ikke noget ind på græsset. Vidnet havde stået der hele tiden. De havde kun været på stien. Vidnet havde som sagt ikke set noget våben. Vidnet har kunnet se, at manden tog noget op af lommen, men vidnet kunne ikke se, hvad det var. Manden stod med ryggen til vidnet. Manden var kommet løbende rundt, og havde stået med siden til, da vidnet kiggede på. Manden stod sidelæns mod vidnet, og vidnet kunne ikke se, hvad det var, manden tog op af lommen.

Vidnet V2 har forklaret, V2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han har arbejdet på pizzeriaet i mange år. Vidnet havde kendt tiltalte i en uge. Det var det tidsrum, som tiltalte havde nået at arbejde på Pizzeriaet. Vidnet har ikke noget indtryk af tiltalte, men tiltalte arbejdede godt. Den 12. april 2016 talte vidnet med tiltalte om escortpiger. Vidnet fortalte tiltalte, at der var noget, der hed escortpigerne. Det vidste vidnet, fordi pizzeriaet havde afleveret pizzajer til escortpigerne. Så kiggede de på det på telefonen. Det var om aftenen den 12. april tæt på lukketid. De var i hvert fald tre på arbejde, men den tredje person, X1, talte kun arabisk/dansk. Ved 22-tiden tog tiltalte tilbage til sit hotel. Det var tiltalte, der var begyndt at tale om escortpiger. Tiltalte sagde, at han havde lyst til noget, men de havde travlt, og vidnet havde ikke så meget tid.

Foreholdt sagens bilag F-1-11, side 1, sidste afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt. Tiltalte sagde blandt andet, at tiltalte havde lyst til sex.

Foreholdt at tiltalte har forklaret, at han har søgt på prostitution, men det var fordi, at tiltalte selv ville tjene penge på prostitution, forklarede vidnet, at de talte om, hvad det ville koste tiltalte at besøge en escortpige. Vidnet har ikke set, at tiltalte har søgt på voldtægtsporno. Vidnet havde talt med tiltalte om tiltaltes kone og børn og om, at tiltalte ville have kone og børn op til Danmark. Det havde de snakket om tidligere, men dog ikke den 12. april. Tiltalte snakkede altid om sin familie. De har ikke rigtig snakket om økonomi. Tiltalte har talt om penge, og det var derfor, at han søgte job, men de snakkede ikke om, hvorvidt tiltalte manglede penge eller om han havde penge. Tiltalte arbejdede godt og ville gerne arbejde i mange år. Tiltalte snakkede om pigeme, og vidnet fortalte om escortpigerne, som er escortpiger. Tiltalte søgte under escort på sin telefon, og vidnets telefon blev også brugt til det. De har ikke tidligere talt sammen om sex.

Tiltalte har forklaret foreholdt sagens bilag T1 og T2, at han havde revet strømpen i stykker ved først at sætte mærker med mund/tænder for bagefter at rive strømpen i stykker med hænderne.

Tiltalte bekræftede indholdet af § 808-undersøgelsen. Tiltalte har et forbrug af alkohol og euforiserende stoffer, som normale mennesker. Tiltalte vil have ægtefælle og børn til Danmark og sende sine børn i skole i Danmark og

selv arbejde her. Tiltalte er meget ked af sagen her.

Af udtalelse af 8. juni 2016 fra Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet, Udlændingestyrelsen, fremgår det blandt andet:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Den 1. april 2011 blev pågældende tilmeldt folkeregisteret.

T står som udrejst af Danmark den 1. februar 2016.

Idet pågældende ikke er tilmeldt folkeregisteret, har han således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 216 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 3. maj 2016.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T er født i Bulgarien.

- T har sin adresse og bopæl i Bulgarien.
- T har gået i skole i 5 år i Bulgarien.
- T har sin bedstemor og bedstefar, samt sin ægtefælle og 2 børn i Bulgarien.
- T har boet i Danmark og skiftevis i Bulgarien siden 2009
- T har en kusine i Danmark, men ikke andre bekendtskaber hverken familie eller venner.
- T vil ikke være i fare såfremt han udvises til Bulgarien.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T uden for de i § 7, stk. 1, og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor den pågældende efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Bulgarien, eller for at T dér vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følge af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-regleme, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004's artikel 28 som vedlægges i kopi.

Vi har ikke hermed taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 2 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyn-

dighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet .

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, sk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes således, at det regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, sk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3, meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 14. april 2015.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 285, som det er anført i anklageskriftet.

Forhold 2

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at tiltalte den 12. april 2016 om aftenen købte cigaretter på tanken, hvor han blev ekspederet af den 21-årige F. F har forklaret, at hun kunne huske tiltalte fra tanken for den måde, som han kiggede på hendes krop. Det lægges endvidere til grund, at tanken lukkede kl. 23.00, og da F derefter fik fri fra arbejde, fulgte tiltalte efter hende i 10-15 minutter, hvor han i den forbindelse vendte sin jakke om på vrangen, så den havde et andet udseende. På denne strækning kunne det have været tiltalte muligt at fratage F hendes pose, taske og mobiltelefon, såfremt det var det, tiltalte havde forsæt til. Da F nåede til stisystemet ved begyndte tiltalte at løbe efter F. På baggrund af F's forklaring lægges det til grund, at tiltalte, som nu var maskeret, tog hende i armen med den ene hånd, tog pistolen frem med den anden hånd, pegede på hendes ansigt, tog ladegreb, sagde "shh" og skubbede hende. Hun kom derved væk fra stien og hen til noget buskkads. Det lægges endeligt på baggrund af F's forklaring til grund, at tiltaltes forehavende mislykkedes, fordi han blev forstyrret af hundelufteren. Tiltalte har omkring gemingstidspunktet søgt på diverse porno og escortsider og har herunder indtastet og søgt på ordet "voldtægtsporno" på sin telefon. Tiltalte har endvidere afgivet divergerende forklaringer til politiet, ved

grundlovsforhøret og ved hovedforhandlingen. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte havde forsæt til at voldtage F, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, som det fremgår af anklageskriftet.

Forhold 3

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af Justitsministeriets lovbekendtgørelse nr. 1005 af 22. oktober 2012; lov om våben og eksplosivstoffer § 2 stk. 1, jf. § 1, stk. 1 nr. 2, nr. 5 og nr. 8, som det fremgår af anklageskriftet.

Straffen

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 jf. § 21, § 285, stk. 1, jf. § 276 og Justitsministeriets lovbekendtgørelse nr. 1005 af 22. oktober 2012; lov om våben og eksplosivstoffer § 2 stk. 1, jf. § 1, stk. 1 nr. 2, nr. 5 og nr. 8. Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte nøje havde planlagt voldtægten og under anvendelse af maskering og våben samt at hans forehavende kun mislykkedes, fordi der kom en hundelufter til stede.

Idet der intet er til hinder herfor, tages udvisningspåstanden til følge jf. her- ved udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 2, stk. 3 med indrejseforbud for bestandig, jf. § 32, stk. 2, nr. 4.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 2 år.

Hos tiltalte konfiskeres gas/signalpistol, 5 flash/peberpatroner og maskering i form af en sok.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Charlotte Saltoft Thorlaksen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I NYKØBING F., den 20. juli 2016

Rosemarie Jørgensen

Kontorfuldmægtig