

D O M

afsagt den 1. december 2014 af Vestre Landsrets 4. afdeling (dommerne Eva Staal, Nikolaj Aaro-Hansen og Ole Petersen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2225-14

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1967

(advokat Bjarne Vium, Holstebro)

Retten i Holstebro har den 20. oktober 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 11-930/2014).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse for påstanden om betinget frakendelse af forerretten.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

For landsretten er det oplyst, at vidnet i byretten, V2, rettelig er datter af vidnet V1.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet V1 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at hun rettelig blinkede til højre i forbindelse med svinget. Det sted, hun så knallerten, er ikke med på oversigtsbilledet ekstraktens side 18. Knallertens kørsel var ujævn, og føreren vuggede frem og tilbage over styret. Hun bremsede helt op, inden hun påbegyndte svingningen mod højre. Hun kunne ikke se knallerten, da hun drejede. Hun ved ikke, om det var, fordi han ikke havde lys på. Det stovregnede og lyset var lidt grumset. Vejbanen var våd. Hun kørte i en stationcar, og knallerten kørte ind i den bageste ende af bilens højre side. Bagruden blev knust. Knallerten fortsatte uden fører langs siden af bilen, og den endte 25-30 meter inde på gymnasiets parkeringsplads. Hun skyndte sig hen til føreren for at hjælpe ham, men han ville ikke have hjælp fra hende eller nogen af de andre, der kom til. Han ville bare hjem. Hun holdt fast i ham for at sikre, at han fik hjælp, og fordi hun kørte i en udlejningsbil. Betjentene fortalte, at de havde haft fat i knallerten og sat den et sted. Et par dage senere hørte hun, at den var blevet stjålet.

V1 har supplerende forklaret, at hun stod på hjørnet af fliserne på det øverste billede, der fremgår af ekstrakten side 20. Hun var ved at gå over vejen, og så knallerten, da hun forinden havde set sig til begge sider. Hun fik først øje på knallerten, da den var lige ud for det sted, hvor hun stod. Hun bemærkede den, fordi den larmede. Den lød ulovlig. Knallertføreren tog gassen af, da han var ud for hende, men gassede så op igen. Hun lagde ikke mærke til andre ting ved knallertens kørsel. Som hun husker det, holdt tiltalte ikke helt stille i forbindelse med svinget; men hun trillede meget langsomt frem.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen, herunder forklaringen fra V1, må det lægges til grund, at tiltalte i forbindelse med højresvinget ikke holdt helt stille, men kørte meget langsomt. Det må endvidere lægges til grund, at hun orienterede sig, inden hun foretog svinget uden at se knallerten.

Efter den retskemiske erklæring må det lægges til grund, at knallertføreren havde en alkoholpromille på 1,93. Efter V2's og V1's forklaringer lægges det – ligesom for byretten – til grund, at knallerten var ulovlig med hensyn til hastigheden. Efter tiltaltes og V1's forklaringer lægges det videre

til grund, at knallertføreren kørte med en meget ujævn hastighed, herunder, at han umiddelbart, inden han påkørte tiltaltes bil, først satte farten ned og derefter gassede op. Efter ^{V215} forklaring for byretten lægges det videre til grund, at knallertføreren i uheldsojeblikket virkede fraværende og ikke havde sin opmærksomhed på vejen.

Under disse omstændigheder er det ikke bevist, at tiltalte ved sin kørsel har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om betinget førerretsfrakendelse.

Som følge af det anførte nedsættes boden til 2.000 kr.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at boden nedsættes til 2.000 kr., og at tiltalte frifindes for påstanden om betinget førerretsfrakendelse.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Eva Staal

Nikolaj Aaro-Hansen

Ole Petersen

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 5. december 2014.

Tommy Brogaard
sektionsleder



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 20. oktober 2014

Rettens nr.
Politiets nr.

Anklagemyndigheden
mod
T

Født juli 1967

Anklageskrift er modtaget den 2. april 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 26, stk. 6, ved den 31. oktober 2013 ca. kl. 16.08 at have ført personbil ad i nordvestlig retning og svinget til højre over fortovej og cykelsti ind til , hvorved hun påkørte en knallert, der førtes ad cykelstien til højre i samme retning med personskaade og materiel skade til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte T har forklaret, at hun kørte ad den 31. oktober 2014, ca. kl. 16.00. Hun skulle hente sin datter ved gymnasiet. Da hun kørte på , passerede hun en knallert. Hun passerede en knallert nogle hundrede meter inden indkørslen til gymnasiet. Da hun kørte forbi knallerten, bemærkede hun, at knallerten kørte skiftevis hurtig og langsom og gassede op og ned. Hun blinkede til venstre kort før indkørslen til gymnasiet. Hun kørte herefter ind i svingbanen og bremsede helt op. Da hun holdt stille, kiggede hun i bilens sidespejle og bakspejl og kiggede sig over sin højre skulder. Hun så ikke knallerten og tænkte, at den var svinget til højre tidligere på . Hun satte herefter bilen i 1. gear og trillede til højre ind mod gymnasiet. Da hun var ca. midt på cykelstien, påkørte knallerten hendes bil bagfra. Knallerten ramte hendes bil skråt bagfra. Ved sammenstødet slog knallertføreren sit hoved på bilens rude. Hun steg ud af bilen efter uheldet og forsøgte at lægge knallertføreren i aflåst sideleje.

Han ville dog hjem og rejste sig. Da hun åbnede visiret, kunne hun lugte, at knallertføreren lugtede af spiritus.

√1 har som vidne forklaret, at hun stod på den 31. oktober 2014, ca. kl. 16.00 og kiggede over mod gymnasiets parkeringsplads. Hun var sammen med sin datter og eksmand. De skulle krydse vejen. Hun så, at tiltalte kom kørende i bil ad og blinkede til højre kort før gymnasiet. Hun så endvidere, at tiltalte kørte ind i svingbanen ved gymnasiet. Tiltalte trillede og kørte roligt. Tiltalte holdt ikke stille i svingbanen. Da tiltalte krydsede cykelstien, blev tiltalte påkørt bagfra af en knallert. Knallerten kørte hurtigt, og det lød som om, den var ulovlig, da den kørte med høje omdrejninger.

√2 har som vidne forklaret, at hun er datter til tiltalte. Det er rigtigt, at hun stod ved gymnasiet den 31. oktober 2014, ca. kl. 16.00. Hun så, at der kørte en knallert på cykelstien. Knallerten kørte hurtigt. Hun vurderer, at knallerten kørte ca. 45 - 50 km/t. Knallerten larmede. Hun lagde også mærke til, at knallertføreren virkede fraværende og ikke havde sin opmærksomhed på vejen. Hun kiggede væk, da knallerten påkørte hendes mors bil. Hun hørte bare, at det sagde "bang". Foreholdt afhøringsrapport af 16. november 2014, side 2, midt, forklarede hun, at det godt kan passe, at hun har sagt til politiet, at knallerten kørte ca. 50 km/t. Foreholdt samme rapport, side 3, øverst, forklarede hun, at hun har sagt til politiet, at knallertføreren virkede fraværende og ikke var opmærksom på vejen.

Der har været fremlagt anmeldelsesrapport med oplysninger om vejrforhold og gerningsstedsundersøgelse, retskemisk erklæring vedrørende forurettede, der viser at forurettede havde en promille på 1,93 den 31. oktober 2013, kl. 17.20, luftfoto og fotomappe vedrørende uheldsstedet.

Anklagemyndigheden har oplyst, at politiet ikke har fundet forurettedes knallert, men at det kan lægge til grund, at knallerten var ulovlig i relation til hastighed.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter tiltaltes egen forklaring lægges det til grund, at tiltalte har gennemført højresving, selvom hun kort forinden så den knallert, som hun under svingningen overså og som påkørte hende.

Tiltalte, der herved har gennemført svinget til ulempe for knallerten, er derfor skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 6.

Straffen fastsættes til en bøde på 2.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 26, stk. 6.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Ved den stedfundne kørsel, herunder at tiltalte under svingning til højre over cykelsti har overset en bagfra kommende knallert på et ukompliceret sted med gode oversigtsforhold og med personskade og materiel skade til følge, findes tiltalte at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 5, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Den betingede frakendelse af førerretten medfører, at tiltalte skal bestå en kontrollerende køreprøve, jf. færdselslovens § 60, stk. 3.

Den omstændighed, at knallerten er ulovlig i relation til hastighed, kan ikke føre til andet resultat.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på 2.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert.

Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes hende.

Tiltalte skal betale sagens delvise omkostninger.

Michael Wennicke
dommerfuldmægtig

/hann/bekh

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I HOLSTEBRO, den 20. oktober 2014

Bente Klit Hansen
retsassistent