

[AM2023.03.07V]

Retten i Koldings DOM - 10. juni 2022 - 3-7676/2020 - 3700-81270-00114-19

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født december 1989

Anklageskrift er modtaget den 28. august 2020.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 2,

ved den 5. marts 2019 ca. kl. 23.20 at have ført personbil med reg.nr. ... ad Midtjyske Motorvej ved Vejle ca. ved km mrk. 16/4 med en hastighed på mindst 180 km/t, selv om hastigheden på motorvej ikke må overstige 130 km/t.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf, men at bødestrafen skal bortfalde, og at statskassen skal betale sagens omkostninger grundet lang sagsbehandlingstid.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget i 1 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 128, stk. 1, jf. § 126, stk. 1, nr. 6 og 9, jf. § 125, stk. 1, nr. 3.

Anklagemyndigheden har dertil påstået, at der skal ske fradrag med 17 dage, idet tiltalte ved udeblivelsesdom af 16. november 2021 var frakendt førerretten frem til, at sagen blev genoptaget til ny forhandling.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. *Tiltalte* har nedlagt påstand om, at bødestrafen skal bortfalde, og at statskassen skal betale sagens omkostninger grundet lang sagsbehandlingstid, samt at frakendelsen af retten til at føre motordrevet køretøj skal ske ubetinget i maksimalt 6 måneder.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han kørte ad Midtjyske Motorvej ved Vejle den 5. marts 2019 ved midnatstid. Han kørte i en Mercedes med registreringsnummer Han var på vej hjem. Der var ikke så meget trafik. Han havde sat fartpiloten til at køre med en speed limit på 160 km/t. Han kiggede ikke på speedometeret. Han

blev stoppet af politiet, der havde målt ham til en hastighed på 180 km/t, hvilket han ikke kunne få til at passe, da han jo ikke kunne køre stærkere end 160 km/t med fartbegrænsningen. Han ville heller aldrig køre så stærkt, da han har børn. Han kan ikke huske, hvad han talte med betjentene om, men det kan godt passe, at han til politirapport har forklaret, at han maksimalt kunne have kørt 158 km/t, idet han havde sat fartpiloten med en speed limit på 160 km/t, bilag 2, side 2.

Politiassistent Vidne har forklaret, at han er færdselskoordinator, men at han den pågældende nat kørte almindelig patrulje med en kollega.

De kørte ad Midtjyske Motorvej, da de observerede en Mercedes komme kørende ned ad tilkørslen og ind på motorvejen foran dem. De kunne hurtigt konstatere, at bilen kørte med høj fart, hvorfor de foretog en hastighedsmåling. Under hele målingen kørte de i samme vejbane som bilen, og der var ingen andre biler i vognbanen, hvorfor de havde frit udsyn.

De havde ikke måleudstyr i patruljebilen, hvorfor de foretog en manuel måling efter Rigspolitiets vejledning herom. Målingen foregik på den måde, at de tog tid på, hvor lang tid det tog bilen at køre mellem to fikspunkter. De startede tidsmålingen lige inden, at bilen kørte under en bro, der var første fikspunkt, og stoppede tidsmålingen, da bilen kørte fordi det andet fikspunkt, der var et stort skilt. Der er efterfølgende foretaget en kontrolopmåling af distancen. Distancen måles fra efter broen til før skiltet, så bilisten opnår en rabat. De målte bilen til at køre 180 km/t. Metoden er sikker og almindelig anvendt. De måler tiden ved brug af et almindeligt stopur. Uret skal kalibreres hver dag, hvilket også var sket den pågældende aften. Det gør man ved at sammenholde to uafhængige ure. Der er ikke krav om dokumentation for kalibreringen.

Han kan ikke helt huske, hvad han talte med tiltalte om, da han blev bragt til standsning. Han mener dog at huske, at tiltalte benægtede at have kørt med den målte hastighed. Han kan ikke huske, at der blev nævnt noget om en fartpilot med speed limit.

Tiltalte er senest straffet ved:

- dom af 5. januar 2017 med blandt andet bøde på 8.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, § 80, og § 118, stk. 4, jf., stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 2, og frakendelse af retten til at føre motordrevet køretøj i 6 måneder i medfør af færdselslovens § 128, jf. § 126, stk. 1, nr. 7, og § 125, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.
- dom af 23. januar 2020 med bødebortfald for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 4, jf. § 4, stk. 1, og frakendelse af retten til at føre motordrevet køretøj i 6 måneder i medfør af færdselslovens § 128, jf. 126, stk. 1, nr. 9, og § 125, stk. 2, nr. 5.
- udeblivelsesdom af 29. januar 2020 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. 4, stk. 1.
- dom af 1. maj 2020 med bøde på 1.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 55 a, stk. 1.

Retten har hos anklageren efterspurgt den vejledning, vidnet henviste til i sin forklaring. Der er tilsyneladende ikke en sådan.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Han har vedholdende forklaret, at han ikke kunne have kørt stærkere end 160 km/t grundet fartbegrænsning i fartpiloten. Ved politiets hastighedsmåling blev der ikke anvendt almindeligt anerkendt måleudstyr. Den anvendte metode ved brug af et armbåndsur som stopur og efterfølgende opmåling af distancen må anses at være forbundet med stor usikkerhed. Det er herefter ikke bevist, at tiltalte kørte med en hastighed på mindst 180 km/t.

Retten lægger efter tiltaltes forklaring til grund, at han har kørt med en hastighed lige under 160 km/t på en strækning, hvor hastighedsgrænsen var 130 km/t.

Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 2, jf. straffelovens § 89. Forholdet blev begået i marts 2019 og behandles først nu, hvilket i det væsentligste ikke skyldes tiltaltes forhold, hvorfor den forskyldte bødestraf bortfalder.

Da betingelserne for at frakende førerretten betinget eller ubetinget ikke er opfyldt ved ovennævnte hastighedsoverskridelse, tages påstand om frakendelse af førerretten ikke til følge.

Statskassen skal betale sagens omkostninger grundet den lange sagsbehandlingstid, og idet et omkostningsansvar vil stå i misforhold med tiltaltes skyld.

Thi kendes for ret:

Den forskyldte bødestraf bortfalder. Statskassen skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 15. afdelings DOM - 7. marts 2023 - S-1419-22

(dommerne Olav D. Larsen, Hans-Jørgen Nymark Beck og Elisabeth Andersen-Møller Tuxen (kst.))

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født december 1989, (advokat Lars Kaasgaard, Viborg)

Retten i Kolding har den 10. juni 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-7676/2020).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten og skærpelse således, at tiltalte fratages førerretten i 1 år fra endelig dom.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet tillige ved dom af 11. juni 2020 med bøde for overtrædelse af bekendtgørelse om flyvning med droner i bymæssigt område, ved dom af 1. december 2020 med bøde for overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 1, ved dom af 11. december 2020 med bøde for overtrædelse af færdselslovens § 65, stk. 2, ved dom af 12. januar 2021 med bøde for overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, og ved dom af 13. december 2021 med bøde for overtrædelse af lov om godkendelse og syn af køretøjer.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet politikommissær *Vidne* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han var vant til at bruge bilens speedlimit-funktion. Han mener ikke, at han fik oplyst, hvor hurtigt han ifølge politiet skulle have kørt, da han blev standset. Han har til brug for ankesagen fået oplyst fra Mercedes i Tyskland, at man ville kunne have udlæst fra bilen, om bilens speedlimit-funktion var aktiveret, men at det skulle være sket inden for kort tid efter kørslen.

Tiltalte har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at han for tiden er i et jobafklaringsforløb. Han vil ikke kunne arbejde på fuld tid på grund af men efter en færdselsulykke i 2016. Han er afhængig af sit kørekort, da hans kone skal møde tidligt, hvorfor det er ham, der står for afleveringen af de to børn om morgenen. De kan ikke tage bussen til skolen.

Politikommissær Vidne har supplerende forklaret, at de ved målingen noterede de start- og slutpunkter, de havde anvendt ved den foretagne måling, og distancen blev efterfølgende kontrolopmålt med en motorcykel med Trip-Track udstyr. Han var passager i patruljebilen og foretog tidsmålingen med stopursfunktionen på sit digitale armbåndsurs.

Tiden på stopuret blev startet, før tiltaltes bil nåede startpunktet, og standset efter at bilen havde passeret slutpunktet. Han noterede den målte tid og indførte det i rapporten. Det kan godt passe, at det var 29,8 sekunder som anført i rapporten. Stopuret blev kontrolleret i overensstemmelse med fremgangsmåden, der er beskrevet i den gældende vejledning. Det foregår ved at starte stopuret samtidig med et kontrolur og sammenholde målingerne i en periode, der ikke må være kortere end 1 minut, og der må maksimalt være en tidsforskel på 1/100 sekund. Denne kontrol skete ved begyndelsen af vagten og igen efter den foretagne måling. Stopursfunktionen i tjenestemobiltelefonen blev anvendt som kontrolur. Da målingen blev

foretaget, var der ca. 200 meter mellem patruljebilen og tiltaltes bil. Patruljebilens speedometer havde under målingen vist en hastighed på 200 km/t.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger i overensstemmelse med politikommissær *Vidnes* forklaring til grund, at der den 14. marts 2019 blev foretaget en kontrolopmåling af den strækning, hvor hastighedsmålingen blev foretaget, og at opmålingen viste 1.492 meter. Landsretten lægger efter vidnets forklaring videre til grund, at tidsmålingen blev startet, før tiltalte nåede det første målepunkt, og standset efter det andet målepunkt, således at en eventuel usikkerhed ved tidsmålingen ville komme tiltalte til gode. Endelig lægger landsretten til grund, at stopuret, som blev benyttet til tidsmålingen, blev kontrolleret den pågældende dag både før og efter målingen. Hastighedsmålingen blev foretaget med henholdsvis en motorvejsbro og skiltning om rasteplads som start- og slutpunkt, hvorfor det forhold, at målingen blev foretaget i en afstand på mere end 100 meter ikke begrundes, at målingen skal tilsidesættes.

Landsretten finder det på den anførte baggrund bevist, at tiltalte har kørt med en hastighed på mindst 180 km/t. Landsretten finder derfor tiltalte skyldig i tiltalen.

Landsretten tiltræder, at bødestraffen for overtrædelsen af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 2, der har karakter af en tillægsstraf efter straffelovens § 89, bortfalder som følge af lang sagsbehandlingstid.

Tiltalte er fundet skyldig i at have kørt med mindst 180 km/t, selv om hastigheden på motorvej ikke må overstige 130 km/t. Tiltalte er tidligere frakendt førerretten ubetinget ved ankedom af 5. januar 2017, hvor tiltalte blev frakendt førerretten i 6 måneder. Tiltalte skal derfor frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 9, jf. § 125, stk. 1, nr. 3.

Den lange sagsbehandlingstid udgør ikke tilstrækkeligt grundlag for at undlade frakendelse af førerretten eller at fastsætte en kortere frakendelse.

Frakendelsen, der er en yderligere frakendelse i forhold til dommen af 23. januar 2020, jf. straffelovens § 89, sker for en periode på 6 måneder, jf. færdselslovens § 128, stk. 1. Frakendelsestiden regnes fra denne landsretsdom.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 6 måneder fra denne landsretsdom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.