

[AM2019.01.17Ø]

**Retten i Svendborgs DOM - 26. november 2018 - R2-3286/2018 -
2300-84110-00968-17**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1960

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. oktober 2018.

Tiltalte er tiltalt for

1.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. lovbekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, tk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89,

ved den 20. august 2017 ca. kl. 20.25 på værestedet *Værested, Adresse1*, at have været i besiddelse af ca. 50,0 gram hash med henblik på videresalg.

2.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89,

ved den 4. september 2017 en. kl. 21.50 på værestedet *Værested, Adresse1*, at have været i besiddelse af ca. 78,43 gram hash med henblik på videresalg.

3.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89,

ved den 26. september 2017 ca. kl. 21.25 på værestedet *Værested, Adresse1*, at have været i besiddelse af ca. 48,46 gram hash med henblik på videresalg.

4.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89,

ved den 1. december 2017 ca. kl. 17.40 på værestedet *Værested, Adresse1*, at have været i besiddelse af ca. 69,38 gram hash med henblik på videresalg.

5.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89,

ved onsdag den 13. december 2017 ca. kl. 18.05 på værestedet *Værested, Adresse1*, al have været i besiddelse af ca. 29,26 gram hash med henblik på videresalg.

6.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89,

ved den 8. januar 2018 ca. kl. 17.50 på værestedet *Værested, Adresse1*, at have været i besiddelse af ca. 42,72 gram hash med henblik på videresalg.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 2 digitalvægte og i alt 318,25 gram hash hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnerne politiassistenterne: *Vidne1, Vidne2, Vidne3* og *Vidne4*.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er straffet senest ved

- udeblivelsesdom af 31. januar 2018 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1
- dom af 12. april 2016 med fængsel i 14 dage, betinget, prøvetid 1 år for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor i egen bolig. Han lever af kontanthjælp. Han har ikke ægtefælle/samlever eller børn.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1.

Retten finder ikke, at anklagemyndigheden har ført det i en straffesag fornødne bevis, hvorfor *Tiltalte* frifindes.

Forhold 2.

Vidnerne *Vidne1* og *Vidne2* har forklaret, at de traf *Tiltalte* på *Værested* den 4. september 2017 kl. ca. 21.50, og han bekræftede overfor dem, at det var hans rygsæk, som de havde fundet. De fandt ved visitering af *Tiltalte* og ransagning af *Tiltaltes* rygsæk i alt 78,43 gram hash.

Henset til mængden af hash og antallet af forhold i denne sag, finder retten det bevist, at *Tiltalte* besad hashen med henblik på videresalg.

Retten anser det for bevist, at *Tiltalte* er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 3.

Vidnerne *Vidne1* og *Vidne3* har forklaret, at de traf *Tiltalte* på *Værested* den 26. september 2017 kl. ca. 21.25. *Vidne3* har endvidere forklaret, at de fandt en rygsæk udenfor, og *Tiltalte* erkendte, det var hans rygsæk. Han ransagede herefter rygsækken og visiterede *Tiltalte*, hvorved han fandt i alt 48,46 gram hash.

Efter vidneforklaringerne og henset til mængden af hash og antallet af forhold i denne sag, finder retten det bevist, at *Tiltalte* besad hashen med henblik på videresalg, og at han er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 4.

Vidne3 har forklaret, at patruljen traf *Tiltalte* på *Værested* den 1. december 2017 kl. ca. 17.40, og han fandt den samme rygsæk som omtalt i forhold 3. Ved ransagning af rygsækken fandt han 69,38 gram hash og en digitalvægt.

Efter vidnets forklaring og henset til mængden af hash og antallet af forhold i denne sag, finder retten det bevist, at *Tiltalte* besad hashen med henblik på videresalg og digitalvægten med henblik på afvejning af hash ved salg, og al han er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 5.

Vidnet *Vidne4* har forklaret, at *Tiltalte* blev truffet af patruljen på *Værested* den 13. december 2017 kl. ca. 18.05. *Tiltalte* stod ved en kakkelovn, og han havde en sort pose i hånden. Hun tog posen ud af hånden på *Tiltalte*, og ved ransagning af posen fandt hun 27,8 gram hash. Hun visiterede herefter *Tiltalte* og fandt 1,46 gram hash i hans ærme, i alt 29,26 gram hash.

Efter vidnets forklaring og henset til mængden af hash og antallet af forhold i denne sag, finder retten det bevist, at *Tiltalte* besad hashen med henblik på videresalg, og at han er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 6.

Vidne1 har forklaret, at patruljen traf *Tiltalte* på *Værested* den 8. januar 2018 kl. ca. 17.50. Han så gennem vinduet, at *Tiltalte* var ved at gemme en plastikpose mellem radiatoren og en hylde, men da han og hans kollega gik ind, lod *Tiltalte* posen falde ned på gulvet. I posen fandt de en klump hash på ca. 32,8 gram hash. På hylden lå 3 mindre klumper hash på henholdsvis 2,95 gram, 5,4 gram og 1,57 gram. *Tiltalte* erkendte overfor patruljen besiddelsen af de 3 klumper hash på hylden, men nægtede kendskab til hashen i posen.

Efter vidnets forklaring finder retten det bevist, at såvel hashen i posen som hashen på hylden i alt 42,72 gram tilhørte *Tiltalte*.

Efter vidnets forklaring og henset til mængden af hash og antallet af forhold i denne sag, finder retten det bevist, at *Tiltalte* besad hashen med henblik på videresalg og digitalvægten med henblik på afvejning af hash ved salg, og at han er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes som tillægsstraf til fængsel i 30 dage, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89.

Retten har lagt vægt på, at *Tiltalte* senest den 12. april 2016 er straffet med en betinget dom for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer, og at der i denne sag er sket domfældelse i 5 forhold for besiddelse af hash med henblik på videresalg. Retten har under disse omstændigheder ikke fundet grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Tiltalte skal straffes med fængsel i 30 dage. Hos *tiltalte* konfiskeres 2 digitalvægte og 268,25 gram hash.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 3. afdelings DOM - 17. januar 2019 - S-3602-18

(landsdommerne Ejler Bruun, Mohammad Ahsan og Martin Hall (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1960, (advokat Michael Meyn, besk.)

Svendborg Rets dom af 26. november 2018 (R2-3286/2018) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse i det ikke for landsretten erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte samt vidnerne politiassistent *Vidne1* og politibetjent *Vidne3*.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at *Værested* rent faktisk hedder "*Værested*", hvor man kan få en bajer. Der er også en forening ved siden af med et langt navn, hvor *Væresteds* brugere kan beskæftige sig med forskellige ting. Der kommer et blandet publikum i *Værested*. Han husker alene to tilfælde, hvor han er fundet i besiddelse af hash. Det drejer sig om forhold 2 og forhold 5. Resten af tilfældene er det pure opspind.

Tiltalte har om forhold 2 forklaret, at det er rigtigt, at han var i besiddelse af to klumper hash, som han havde købt til sig selv og en kammerat. Om forhold 5 har han forklaret, at der var rimelig mange mennesker inde i rummet. Han var lige kommet ind og så, at der lå en pose ved kakkellovnen. Han gik hen og kiggede ned i posen. Der stod ikke nogen ved siden af posen. De var måske smuttet, fordi de havde set politiet komme. Han havde ikke 1,46 gram hash i jakkeærmet.

Han har ikke en andel af det salg, der foregår uden for *Værested*. Han er ikke med i nogen vagtordning. En sådan ordning findes ikke. Han køber alene hash til eget forbrug. Han havde købt de digitale vægte af en pusher. De kunne bruges, når han købte hash til sig selv. Han har haft en turkis rygsæk.

Vidnet politiassistent *Vidne1* har supplerende forklaret blandt andet, at politiet tit er i *Værested*. Han er der selv to gange om måneden. Vidnet har om forhold 2 forklaret, at han sigtede den tiltalte for videresalg,

fordi tiltalte sidder ved *Værested* stort set hver aften. Det var også på grund af tiltaltes historik. Vidnet har om forhold 6 forklaret, at de stillede patruljebilen et stykke væk for ikke at blive opdaget. De gik resten af vejen. Han kiggede ind ad vinduet og så tiltalte stå ved radiatoren. Han rodede med en pose, som han var ved at putte ind i et "gemmested". Da de gik ind, lod tiltalte posen falde ned bag radiatoren.

Der eksisterer en vagtordning ved *Værested*. Der er ikke tale om en ordning, hvor der er nogen der holder tilsyn. Der er derimod tale om, at en udvalgt person får lov til at sælge hash i en bestemt tidsperiode. Tiltalte befinder sig tit ved *Værested* fra kl. 19-20 til lukketid. Der kommer mange mennesker i *Værested*. Det er et værested for byens alkoholikere og misbrugere. Der er mange af dem, der kommer fast. Tiltalte sidder tit alene ved *Værested*. De har ikke på noget tidspunkt observeret tiltalte sælge hash.

Vidnet politibetjent Vidne3 har supplerende forklaret blandt andet, at *Værested* består af et lokale, der er 3 x 3 meter. Vidnet har om forhold 3 forklaret, at tiltalte sad på en bænk, og at rygsækken stod lige ved siden af ham på gulvet. De spurgte ud i lokalet, hvis rygsæk det var. Tiltalte vedkendte, at det var hans rygsæk, men derimod ikke, at det var hans hash.

Vidnet har om forhold 4 forklaret, at der nærmest var tale om samme situation som forhold 3. Den eneste forskel er, at der var flere mennesker, og at de fandt en digital vægt. Hashen var i eksakt den samme rygsæk, som han kunne genkende på grund af dens særprægede turkise farve. De truede ikke tiltalte med at anholde ham. Der skete anholdelse og løsladelse straks efter, at tiltalte var blevet afhørt. Vidnet er i *Værested* ca. en gang om ugen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i det af byretten fastslåede omfang.

Af de grunde, byretten har anført, findes straffen passende udmålt, ligesom det tiltrædes, at der ikke er grundlag for at gøre straffen betinget.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.