

[AM2021.08.31V]

Retten i Hernings DOM - 26. januar 2021 - 99-4529/2020 - 4100-73241-00604-20

Anklagemyndigheden mod T , født april 1978

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. september 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens§ 244, stk. 1, vold,

ved den 4. august 2020 i tidsrummet mellem ca. kl. 07.00 og ca. kl. 08.00, på adressen Adresse1 i By1 , at have slået sin søn F født i 2004 to gange i maven med knyttet hånd, sparket han en gang på højre side foran på brystet, og nikket ham en skalle med bule og røde mærker til følge.

Pastande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har taget forbehold for evt. senere at nedlægge påstand om erstatning.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F (videoafspilning) og V1 .

Tiltalte har forklaret, at han har haft F boende siden december 2019. Han havde boet hos sin mor indtil da. Han og moderen gik fra hinanden i 2006. Han havde samvær med F hveranden weekend i de 11 år, hvor han boede hos sin mor. I december 2019 nyttede han hjem til ham, fordi moderen ikke kunne styre ham. F har stort set altid været medicineret. Han mener, at F er blevet fejlmedicineret. Moderen ville ikke se F lige efter han var flyttet over til ham. Siden 4. august 2020 har han ikke set sin søn. Det tør han ikke, men han taler jævnligt i telefon med ham. F blev afleveret på en lilleskole 4. august 2020. F lider af ADHD, mental retardering og infantil autisme. Han var lige kommet hjem fra ferie. Der er ikke helt enighed om præcist, hvilke diagnoser F har.

Fs mor, X1, ringede til ham og forklarede, at F jagede hende med en kniv og ville slå hende ihjel. Det må have været 28. eller 29. juli 2020. Han prøvede at få F til at falde ned ved at tale i telefon med ham. X1 havde ringet til politiet. Betjenten og hjalp med at lægge F i seng. Han hentede F næste dag. Herefter var han og F hjemme hos ham indtil den 4. august 2020.

Den 4. august 2020 skulle F i aflastning i Sted1. F var ikke blevet ordentligt forberedt på, at han skulle i aflastning. F havde kun fået pakket tøj til en dag. Pædagogen, V1, ringede og vækkede ham. Han var faldet i søvn på sofaen. Han bad F om at pakke noget mere tøj. De havde lidt travlt, fordi F ikke havde fået pakket. Han ville hjælpe F med at pakke. Han stod ved siden af F og stod foroverbøjet. F slog ud imod ham. Han ville have fat i Fs hofter for at trække ham indtil sig og holde tæt rundt om ham. Det lykkedes først tredje gang at få fat i ham. Det er en fremgangsmåde, som får F til at stoppe, når han har voldelig og udadreagerende adfærd. F græd. Han sagde, at F skulle stoppe og være rolig. F slog ikke ud efter ham igen. Han har hverken slået ud efter F, sparket ham eller nikket ham en skalle. Han prøvede kun at pacificere F. De pakkede færdig og kørte ud til institutionen. Der var ro på situationen. De mødtes med V1, da de kom derud. F blev stående, mens han talte med V1, så gik han hen til dyrenes hus. Han fortalte V1 om morgens episode. Han er rystet over, det som V1 har fortalt til politiet. Det er ikke rigtigt, at han skulle have sagt til V1, at han har slået F.

F har tidligere været på Sted1. Der har været en del episoder med F. Han er udadreagerende, og det sker, at det slår klik for ham. Så er han fuldstændigt opkogt og næsten hyperventilerende og slår ud med arme og ben. Han er også selvskadende og slår armene ind i vægge og banker hovedet i gulvet. F har slået både ham og sin mor mange gange. Skolen har også mange gange måtte fastholde F, når han har været udadreagerende. Hans mor har meget svært ved at styre ham, idet hun ikke har magten over han. Han siger, at han vil slå sin mor ihjel.

F kopierer ofte adfærd fra figurer fra noget, han har set på Netflix og optræder som en af figurerne fra serierne. Han lyver ofte. F har flere gange påstået, at nogle klassekammerater har haft episoder med ham, som lærerne har sagt ikke passer.

Der blev afspillet vidneforklaring optaget på video af F.

V1 har forklaret, at hun er afdelingsleder på Sted1 på opholds- og aflastningsdelen. Det er en privat institution med både skole, [bydel] og familiebehandling. Der er 10 børn på skift i aflastning og 12 børn i herudover i skolen. F startede med at gå i skole om onsdagen og kom også senere i aflastning der. Kommunen henvendte sig og anmodede om, at F kom i aflastning. Han kom også i ferieaflastning. Han kom ekstraordinært i aflastning 4. august 2020. Han skulle bare være der et dage. Hun er sammen med skolebørnene hver dag. Hun vil mene, at hun kender F. Hun er ofte blevet kaldt ud, hvis F har haft det svært. Specielt i kravssituationer. Han kunne hurtigt få det meget svært. Et voksenskitte hjalp ofte. Hun havde ofte kontakt med tiltalte vedrørende aflastningen.

4. august 2020 havde hun kontakt til tiltalte. F var ikke kommet til tiden, og hun ringede derfor til tiltalte. Han fortalte, at der havde været en episode. Han sagde, "vi lever begge to". De kom 20 minutter senere. F gik direkte over mod V2, en ansat, og de to gik sammen ned til skolens dyr. Hun spurgte tiltalte ind til konflikten. Han fortalte, at F var fløjet på ham, da de talte om konflikten hos Fs mor. Tiltalte sagde, at han slog F nogle gange i maven og nikkede ham en skalle, da han forsøgte at rejse sig. Han sagde til ham, at han aldrig blev mand nok til at slås mod ham. Hun er 100 % sikker på, at tiltalte forklarede sådan. 5 minutter senere ringede V2 og sagde, at F havde fortalt ham stort set det samme, som tiltalte havde fortalt hende. Hun så ikke, om der var skader på F. V2 tog ham med til lægen. Hun talte ikke med F. F blev hos dem ca. tre uger. Så kom han hjem til sin mor.

F havde det fint, men var presset i perioder. Han var ikke fysisk udadregnede, og det har han aldrig været, mens han har været hos dem. De har aldrig haft magtanvendelse overfor ham. F har nogle gange stjålet slik i Butik1 og cola fra en ansats bil og chips fra et skab på stedet. Tiltalte er meget konsekvent og firkantet, og der er tit konflikter mellem ham og F i hjemmet. Tiltalte prøver at gøre det bedste for sin søn. F er infantil autist og adhd. Han får ikke medicin.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han haft nu fået arbejde som murer. Han er flyttet til By2 mellem By3 og By4. Han bor alene. Han vil gerne have overvåget samvær med F.

Kriminalforsorgen har udarbejdet en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold, og fundet ham egnet til at udføre samfundstjeneste.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt, at han og F havde en konflikt om morgenen den 4. august 2020. F har forklaret, at han blev slået flere gange, fik et spark og blev nikket en skalle. Han har gentaget dette flere gange under afhøringen og vist, hvordan det foregik. Sammenholdt med forklaringen fra V1, hvorefter tiltalte fortalte, at han havde slået F og nikket ham en skalle, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, idet det dog ikke er bevist, at volden resulterede i en bule eller røde mærker.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 244, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Retten har lagt vægt på, at der er tale om et enkeltstående tilfælde af vold begået imod en søn, og at volden ikke har medført skader. Tiltalte havde kort tid forud for episoden måtte hjemtage sin søn, der efter det oplyste havde haft en voldsom adfærd, mens han var hos moderen og nu var på vej til ekstraordinær aflastning. Under disse omstændigheder finder retten det, også henset til, at tiltalte ikke er tidligere straffet og forurettedes alder, hvorefter han ikke er et mindre barn, undtagelsesvist forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Agnete Skouv

Dommer

.....

Vestre Landsrets 13. afdelings DOM - 31. august 2021 - S-0260-21

(dommerne Ida Skouvig, Peter Buhl og Rikke Holm Simonsen (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod T , født april 1978, (advokat Kaare Kristensen, Herning)

Retten i Herning har den 26. januar 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 994529/2020).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans og skærpelse.

Tiltalte, T , har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Af politiattest af 19. januar 2021 fremgår følgende under "Det objektive fund":

"OBJ: Panden: ses 2x2 cm stor rød hævelse over højre høje, enkelte elementer med blodudtrædning til hud. Over højre side af brystet ses diffus rødmen og bløddelshævelse samt findes ømhed af ribben nr 7-8. Iøvrigt normale forhold."

Forklaringer

Tiltalte og vidnet V1 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af V2. Endvidere er der foretaget videoafspilning af afhøring af F.

Tiltalte har supplerende forklaret, at da de kom til Sted1, blev F kun sammen med ham og V1 i et par minutter. Han måtte tale bestemt til F for at få ham til at pakke sit tøj. F slog mod ham, en slags uppercut. Han passiviserede derefter F ved at holde hans arme og ben. Det var nødvendigt for at få ham til at falde til ro og for at beskytte både F og ham selv. Inden da havde han gjort nogle forgæves forsøg på at få fat i F, hvor han kan have ramt ham. Han har tænkt over, om de kan have slået hovederne sammen, men han kunne ikke selv mærke noget. F blev ked af det, og han var selv bange.

F er meget indelukket, men kan være udadreagerende. Der har været mange episoder i skolerne og på aflastningsstederne. Han har fortsat ikke set F siden episoden. De har talt i telefon to gange.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han har fået et nyt arbejde. Han er byggeleder i en murerforretning i By3. Hans bopælsforhold er uændrede, men han og kæresten overvejer at flytte sammen. Han har orienteret sin arbejdsgiver om sagen og vil kunne fortsætte, hvis han får en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

V1 har supplerende forklaret, at F gik lige forbi hende og ned til dyrene, da de var kommet. Tiltalte talte ikke om, at han havde prøvet at fastholde F. Hun undrede sig over, at tiltalte fortalte, hvad han havde gjort. Det var derfor, de kontaktede kommunen. F kunne være udadreagerende mod ting, men ikke mod de andre børn. Hun er ikke bekendt med, at der har været magtanvendelse mod F på Sted1.

V2 har forklaret, at han var ansat på Sted1's skoleafdeling den 4. august 2020. V1 talte med tiltalte, da de ankom, mens han tog F med. F var presset og fortalte, at han havde pakket en taske, men tiltalte sagde, det var den forkerte taske. Tiltalte blev vred og slog F i maven flere gange og gav ham et knæ i maven. Han havde endvidere taget sit hoved ind i Fs hoved. Bagefter tog tiltalte noget tøj og kastede det efter F. F havde en lille rød plamage i hovedet. F kan opdigte ting, men normalt bruger han massive overdrivelser eller ændrer historien undervejs. Han spurgte konkret, og F fastholdt sin forklaring. Før vidnet blev ansat på skolen, har der været episoder, hvor F har været udadreagerende.

Retsgrundlag

I de specielle bemærkninger til § 1 til lov nr. 1426 af 17. december 2019 om ændring af straffeloven (begrænsning i brugen af betinget dom med vilkår om samfundstjeneste i sager om vold) hedder det:

"Forslaget betyder for det andet, at der fremover kun helt undtagelsesvist vil kunne idømmes betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste, hvis volden er begået over for et særligt værgeløst offer.

Der vil således fremover som det helt klare udgangspunkt ikke kunne idømmes betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste, hvis volden er begået over for børn, personer med fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse, ældre personer eller andre, der er ude af stand til at forsvare sig.

Vold mod et særligt værgeløst offer omfatter i den forbindelse vold, som begås mod en person, der er underlegen i forhold til gerningspersonen. Det betyder, at vold mellem f.eks. to 15-årige eller to personer med fysisk funktionsnedsættelse som udgangspunkt ikke anses for vold begået over for et særligt værgeløst offer i lovforslagets forstand.

Det forudsættes med den foreslåede ændring, at udgangspunktet i forhold til i dag, hvor der alene skal udvises tilbageholdenhed med anvendelse af samfundstjeneste i sager om vold mod særligt værgeløse ofre, skærpes.

Der er ikke tilsigtet nogen ændring af hvilke personer, der skal anses som særligt værgeløse ofre i forhold til gældende ret.

I sager om vold mod særligt værgeløse ofre vil der derfor fremover som det helt klare udgangspunkt skulle fastsættes en ubetinget fængselsstraf.

Der vil således som udgangspunkt ikke kunne idømmes betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste i en sag, hvor f.eks. en forælder flere gange, dog uden at forholdet falder ind under straffelovens § 244, stk. 2, har slået sit barn, også selvom den pågældende er ustraffet og i øvrigt har gode personlige forhold.

Betinget dom med vilkår om samfundstjeneste vil dog eksempelvis undtagelsesvist kunne anvendes i sager om vold mod særligt værgeløse ofre, hvor der

er tale om vold af begrænset karakter, og hvor volden er begået i f.eks. afmagt.

Det er derudover en forudsætning, at der ikke er andre omstændigheder, som taler imod, at der i den konkrete sag idømmes en betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste.

Der vil eksempelvis kunne idømmes en betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste i en sag om simpel vold efter straffelovens § 244, stk. 1, hvor en forælder, som har meget gode personlige forhold, i ren afmagt slår sit barn med flad hånd.

Det bemærkes, at det følger af den gældende bestemmelse i straffelovens § 81, nr. 11, at det ved straffens fastsættelse i almindelighed skal indgå som en skærpende omstændighed, hvis gerningsmanden har udnyttet forurettedes værgeløse stilling.

Bestemmelsen i straffelovens § 81, nr. 11, tager således navnlig sigte på kriminalitet, som begås over for udsatte persongrupper, f.eks. børn, personer med handicap og ældre personer."

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter indholdet af politiattesten er det bevist, at volden havde en bule og røde mærker til følge. Tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen for byretten.

Landsretten er enig med byretten i, at straffen passende kan udmåles til fængsel i 60 dage.

4 voterende udtaler:

Tiltalte er ikke tidligere straffet for vold, og der er som anført af byretten tale om et enkeltstående tilfælde af vold, der ikke har påført forurettede skader af betydning. Volden er imidlertid begået mod tiltaltes søn på 16 år, der har en psykisk funktionsnedsættelse, og volden var ikke af begrænset karakter, idet den bestod i to knytnæveslag i maven, et spark på kroppen og en skalle. I betragtning af den begrænsning i brugen af betinget dom med vilkår om samfundstjeneste i sager om vold, som er tilsigtet ved vedtagelsen af lov nr. 1426 af 17. december 2019 om ændring af straffeloven, finder vi, at der ikke er grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste. Vi stemmer derfor for at gøre fængselsstraffen ubetinget.

2 voterende udtaler:

Af de grunde, som byretten har anført, stemmer vi for at stadfæste byrettens dom.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at tiltalte straffes med ubetinget fængsel i 60 dage.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ændres, således at straffen på fængsel i 60 dage gøres ubetinget.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Ida Skouvig

Peter Buhl

Rikke Holm Simonsen

(kst.)