

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 27. februar 2018 af Østre Landsrets 22. afdeling
(landsdommerne Lene Jensen, Michael Kistrup og Kristine Kjellerup Hansen (kst.) med
domsmænd).

22. afd. nr. S-2668-17:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1996

(advokat Jan Hollmén Olesen, besk.)

Retten i Odenses dom af 20. september 2017 (5-6519/2017) er anket af anklagemyndighe-
den med påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt skærpelse.

T har påstået stadfæstelse.

F har nedlagt påstand om godtgørelse efter erstatningsan-
svarslovens § 26, stk. 1, på 75.000 kr.

Tiltalte har heroverfor påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet

F

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han skrev med F i godt en måned. Han og hun skulle efter hans hukommelse ikke være kærestes. Der var noget flirteri. Der var tale om, at de skulle mødes, men det blev ikke til noget. Dengang kunne billederne kun ses i 10 sekunder, medmindre man lavede et screenshot. Han ved ikke, om X var populær. Brugeren X lagde billederne op på en profil, hvor de kunne ses i 24 timer. Da han lagde billederne ud, var der ikke meget kontakt til F, hvis der var kontakt. Han blev nervøs, efter han lagde billederne ud, hvorfor han løj og sagde, at det var en kammerat. Han husker ikke, om F har bedt ham om at slette billederne. Han har ikke sat tekst på eller streget noget ud. Det var F, der gjorde dette. Han har heller ikke bidraget med oplysninger om F's identitet. Der var tekst på billederne, da han sendte dem videre. Det var for at hævne sig, at han lagde billederne ud.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at hun sagde til tiltalte, at det var i orden, at han beholdt billederne, mens de skrev sammen. Der var nok 15 billeder, der blev delt på nettet. Hun havde skrevet med tiltalte i ca. en måned. Da hun skrev til tiltalte, at de ikke skulle skrive sammen mere, bad hun tiltalte om at slette billederne. Dette gjorde hun et par dage inden, at han delte billederne. Hun regnede med, at tiltalte ikke viste billederne til andre. Omkring 3 uger til en måned efter den første deling, fik hun en henvendelse fra en bruger på Instagram. Hun kender ikke pågældende. Hun er ikke blevet kontaktet omkring billederne siden byretssagen. Hun har været ked af hændelsesforløbet.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige oplysninger blandt andet forklaret, at han er blevet opereret i sidste måned. Han er interesseret i samfundstjeneste, men det bør ikke indebære tunge løft.

Landsrettens begrundelse og resultat

5 dommere udtaler:

Offentliggørelse af billederne skete uden F's tilladelse, og de gjorde det muligt at identificere F. Offentliggørelsen af billederne, der set i sammenhæng har seksuel karakter, har derfor været egnede til at krænke F's blufærdighed. Det er i den forbindelse uden betydning, at billederne er taget af F selv.

1 dommer udtaler:

Da man ikke kan genkende personen på billederne, er billederne ikke krænkende, hvorfor tiltalte bør frifindes for overtrædelse af straffelovens § 232.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Tiltalte straffes derfor tillige efter straffelovens § 232.

Straffen findes passende udmålt. Det tiltrædes af de grunde, som er anført af byretten, at straffen er gjort betinget.

Efter krænkelsens grovhed og omstændighederne i øvrigt stadfæster landsrettens juridiske dommere afgørelsen om tortgodtgørelse.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod **T** stadfæstes med den ændring, at han tillige straffes for overtrædelse af straffelovens § 232, og at han skal betale tortgodtgørelsen på 10.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 20. oktober 2017 til **F**
c/o advokat Majken Johansen, Esplanaden 7, 3. tv., 1263 København K.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 01-03-2018

Studentermedhjælper

**Udskrift af dombogen****D O M**

afsagt den 20. september 2017

Rettens nr. 5-6519/2017

Politiets nr. 0900-74255-00025-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1996

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. august 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 264 d og § 232, ved i perioden mellem den 25. september 2016 og den 23. november 2016 fra ukendt adresse og uden samtykke, uberettiget at have videregivet intime billeder af F's

private forhold eller billeder af hende under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden, på det sociale medie Snapchat, hvorefter fremmede personer kontaktede F. Tiltalte sendte tre billeder til Snapchat-kontoen "X", hvorfra billederne blev delt til et ukendt antal personer, hvilket alt var egnet til at krænke F's blufærdighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har påstået, at tiltalte skal betale 75.000 kr. som godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale tortgodtgørelse og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet F

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold. Kriminalforsorgen har vurderet, at det er tvivlsomt, hvorvidt tiltalte er i stand til at udføre samfundstjeneste som vilkår for en betinget dom, men har erklæret sig indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført. Kriminalforsorgen har også vurderet, at det alternativt kunne være hensigtsmæssigt med et tilsyn af Kriminalforsorgen uden vilkår om samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har forklaret, at han delte tre intime billeder af F til Snapchatkontoen " X ". Han og F havde udvekslet billeder af den type. Billederne var ikke forsynet med navn eller andre personoplysninger. Det må andre have gjort efterfølgende uden hans viden eller medvirken.

F har forklaret, at hun havde sendt de tre billeder og andre billeder af sig selv til tiltalte via Snapchat. Hun afbrød senere kontakten med tiltalte. Efter dette blev hun af flere personer gjort opmærksom på, at billederne var offentligt tilgængelige på " X " og andre sider, samt at hendes navn var anført. Hun modtog henvendelser både fra personer, hun kendte, og fra ukendte. Hun kunne konstatere, at billederne havde været delt flere gange, og at mange havde set dem.

De omhandlede billeder af F var af intim karakter og kunne klart forlanges unddraget offentligheden. Tiltalte var derfor uberettiget til at offentliggøre dem og har ved offentliggørelsen krænket F's privatliv. Det er uden betydning, om hendes navn og andre personoplysninger er påført af tiltalte eller af andre efter offentliggørelsen. Tiltaltes handling udgør en overtrædelse af straffelovens § 264 d. Der er ikke grundlag for domfældelse tillige for blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232. Retten lægger vægt på, at tiltalte ikke i forbindelse med billedernes offentliggørelse har givet opfordringer til at kontakte F eller forsynet billederne med tekst af seksuel karakter. Med denne begrænsning er tiltalte skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 20 dage, jf. straffelovens § 264 d.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har ved afgørelsen om at gøre straffen betinget lagt vægt på, at tiltalte

ikke er tidligere straffet. Efter Kriminalforsorgens vurdering og oplysningerne om tiltaltes personlige forhold må et vilkår om tilsyn i 1 år anses for bedre egnet til at forebygge fremtidig kriminalitet end vilkår om samfundstjeneste. Det er efter sagens karakter forsvarligt at gøre straffen betinget alene med et sådant tilsynsvilkår.

Kravet om tortgodtgørelse tages efter retsformandens bestemmelse delvist til følge med 10.000 kr. med tillæg af rente som nedenfor bestemt. Det tiltrædes herved, at F har været udsat for en krænkelse, som berettiget til en godtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1. Godtgørelsen er udmålt under hensyntagen til krænkelsens karakter og omfang.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 20 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F, c/o advokat Bjarne Rasmussen, Albanigade 15, 5000 Odense C, betale 10.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 20. oktober 2017.

Jens Lind
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RET TEN I ODENSE - 5. afdeling, den 25. september 2017

kontorfuldmægtig

**Udskrift af retsbogen**

Den 20. september 2017 kl. 13.30 blev retten sat af dommer Jens Lind med domsmændene og

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 5-6519/2017

Politiets nr. 0900-74255-00025-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1996

Anklagerfuldmægtig Stephanie Elisabeth Pedersen var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 18. august 2017 med bilag.

Advokat Jan Hollmén Olesen var mødt som beskikket forsvarer.

Advokat Bjarne Rasmussen var mødt som beskikket bistandsadvokat.

Tiltalte var mødt og bekræftede sit navn og sin fødselsdato.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Advokat Bjarne Rasmussen anmodede om, at retsmødet holdes for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 29, stk. 1, nr. 3, subsidiært at der nedlægges referatforbud, jf. retsplejelovens § 30, nr. 4, og mere subsidiært at der nedlægges navneforbud i forhold til F, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2. Han anførte, at sagens behandling i et offentligt retsmøde vil udsætte F for en unødvendig krænkelse, og henviste til sagens karakter. Det vil under alle omstændigheder være tilfældet, hvis sagen behandles i et offentligt retsmøde med fuld adgang til referat og navnegengivelse.

Hverken anklageren eller forsvareren havde bemærkninger til de fremsatte anmodninger.

Der var ingen presserepræsentanter til stede.

Retten afsagde efter votering

kendelse

Der er ikke anført omstændigheder, som understøtter, at sagens behandling i et offentligt retsmøde vil udsætte nogen for en unødvendig krænkelse. Ligeledes er der ikke anført omstændigheder, som kan begrunde, at der nedlægges referatforbud eller navneforbud. Da hverken betingelserne efter retsplejeloovens § 29, stk. 1, nr. 3, § 30, nr. 4, eller § 31, stk. 1, nr. 2, således er opfyldt,

bestemmes:

Anmodningerne om dørlukning, referatforbud eller navneforbud tages ikke til følge.

Anklageskriftet blev læst op.

Tiltalte nægtede sig skyldig.

Der blev afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af F
, der var gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Forklaringerne blev lydoptaget.

Advokat Bjarne Rasmussen fremlagde og gennemgik erstatningsopgørelse med et krav om tortgodtgørelse på 75.000 kr.

Forsvareren bestred på tiltaltes vegne pligten til at betale tortgodtgørelse og kravets størrelse.

Advokat Bjarne Rasmussen forlod retsmødet kl. 14.40.

Dokumentation fandt sted.

Sagen blev procederet.

Anklageren påstod tiltalte dømt efter anklageskriftet.

Forsvareren påstod frifindelse.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten **dom**.

Tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

Tiltalte modtog dommen.

Retten fastsatte salær på 5.500 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Jan Hollmén Olesen. Salæret betales af tiltalte.

Retten fastsatte salær på 4.225 kr. med tillæg af moms til den beskikkede bi-standsadvokat, advokat Bjarne Rasmussen. Salæret betales af F's retshjælpsforsikring, subsidært af statskassen.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.50.

Jens Lind
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I ODENSE - 5.afdeling, den 25. september 2017

Lene Andersen
kontorfuldmægtig

**Udskrift af retsbogen**

Den 28. september 2017 kl. 14.00 blev retten sat af dommer Jens Lind.

Rettens nr. 5-6519/2017

Politiets nr. 0900-74255-00025-16

Anklagemyndigheden

mod

-T

Født juni 1996

Ingen var mødt.

Fyns Politi har anmodet om, at forklaringerne fra hovedforhandlingen optages i retsbogen.

Tiltalte har forklaret, at han begyndte at skrive samme med **F** på et socialt medie. Han husker ikke hvilket. De udvekslede Snapchat- og Facebooknavne. Han kendte ikke **F** personligt, men kun gennem de sociale medier. De har aldrig mødt hinanden. De havde nok skrevet sammen i 1-2 uger, da han modtog nogle billeder fra **F**. Han vil betegne sit forhold til **F** som "lidt mere end venner". De skrev sammen om alt muligt. De begyndte også at berøre seksuelle emner. De sendte begge to intime billeder til hinanden.

Foreholdt bilag 4, foto 1-3, forklarede tiltalte, at han har modtaget alle tre billeder. Billederne er sendt over Snapchat. Det er rigtigt, at der har stået tekst på billede nr. 1 og 2. Teksten er blevet visket ud. Han kan ikke huske, hvad der stod. Han mener, at det er **F** selv, der har lavet en overstregering af teksten. Det er kun afsenderen af et billede på Snapchat, der kan skrive en tekst til billedet. Hvis andre efterfølgende skriver en tekst til et billede, kan det ses, at det er noget, der skrevet efterfølgende. Han kan ikke huske datoen for, hvornår han modtog billederne. Han tog screenshots af billederne. Han mener, at han spurgte **F**, om det var i orden, inden han gjorde det, og at hun sagde, at det var okay. Han tænkte, at det var okay, at han beholdt billederne. Hvis hun havde bedt ham om at slette billederne, ville han have gjort det efterfølgende. Han mener ikke, at hun på noget tidspunkt bad ham om at slette billederne.

Snapchatkontoen **X** administreres af en anonym bruger, som modtager billeder af forskellige personer. Det kan både være piger og drenge. Den anonyme bruger deler billederne på My Story, hvor brugerens følgere kan se billederne i 24 timer. Han fulgte kun **X** i den omhandlede periode. Han har ingen fornemmelse af, hvor mange der følger **X**

Han mener ikke, at der er mange, der kender til brugeren. I den periode, hvor han fulgte X, var han selv inde at for at se, hvad der lå af billeder. Der lå ikke så mange, måske omkring 20 billeder. Han kan ikke huske, om det var 20 billeder af den samme person, eller om der var billeder af forskellige piger. Idéen med brugeren er, at man kan følge brugeren og se billederne, der ofte er intime billeder, som nogle af pigerne selv har lagt ud på Instragram. De billeder, som sagen omhandler, er dem han sendte til X. Han sendte billederne til X, fordi man nogle gange fik nogle mere private billeder til gengæld fra brugeren. Det var billeder af fremmede piger, som ikke blev lagt ud på My Story. Han lagde også billederne ud for at få en form for respekt fra brugeren X's.

Han var blevet uvenner med F, inden han lagde billederne ud. Han var sur på F, da han lagde billederne ud. Han ville gerne have lidt hævn over hende. De havde skrevet sammen, og han følte, at hun brændte ham af. Han følte, at det var meget pludseligt og uden grund. Han tænkte ikke over, at F måske ville finde ud af, at han lagde billederne ud. Det var først efterfølgende, at han blev gang på gang, at F eller nogle, som kendte F, ville opdage, at han havde lagt billederne ud. Han oplyste ikke, hvem F var, da han sendte billederne til X's. Han fik respons på, at hun så godt ud, og han blev spurgt, om han havde flere billeder. Han har ikke fået henvendelser fra nogen, der ville vide, hvem F er. Han har ikke på noget tidspunkt oplyst til nogen, hvem F er. Grunden til, at nogen fandt ud af, at det var F, der var på billederne, kan være, at der måske var én, som F har haft noget at gøre med tidligere, der fulgte X og derved kunne genkende hendes krop på billederne. Personen har måske taget screenshots af billederne, skrevet navn på dem og derefter delt billederne. F har fortalt, at hun tidligere har sendt billeder af sig selv til andre personer. Han tror ikke, at F sendte de tre billeder i sagen til andre end ham. Han mener, at der var tekst på billederne, som han svarede på. Fra han sendte billederne til X, og til de blev lagt ud på My Story, gik der et par timer. Han kan ikke huske, om han gik ind på My Story for at se, om billederne lå der. Fra han sendte billederne til X, og til F kontaktede ham, gik der højst en uge. Da hun kontaktede ham, blev han nervøs og bange. Han prøvede at lyve sig fra det. Han mener ikke, at han sagde til hende på noget tidspunkt, at det var rigtigt, at han havde sendt billederne. Han er godt klar over idag, at han ikke skulle have delt de intime billeder.

Han er ret sikker på, at ingen af hans venner kender til X. Han fik kendskab til X i et forum på Facebook, hvor man kunne få nye venner. Man skulle skrive sit snapchatnavn. Det var ikke en gruppe, der handlede om piger eller nøgenbilleder. På det tidspunkt vidste han ikke, hvad gruppen var. Gruppen lavede opslag, hvor de skrev, at man skulle skrive sit Instagramnavn og følge dem, der gav en selv et "like". Der blev også lavet opslag om, at man skulle skrive sit Snapchatnavn, så andre kunne søge om at følge én. Der var én i gruppen, der nævnte X, og derved fandt han ud af, hvad det var. Det fremgik ikke, hvilket forum X var. Det

fandt han ud af, da han tilføjede det til Snapchat. Han fik kontakt til F i efteråret 2016.

Vidnet F har forklaret, at hun kender tiltalte fra Tinder Social, hvor man kunne se grupper, der blev dannet af flere forskellige, som havde app'en, og som blev ens venner på Facebook. Det gjorde, at man kunne se folk fra forskellige dele af Danmark. Hun havde i en meget kort periode sin Snapchat på Tinder. Tiltalte skrev til hende via Snapchat efter at have set hende på Tinder. De skrev efterfølgende sammen via Snapchat. De har ikke mødt hinanden fysisk. Snakken på Snapchat var flirterende og lidt kærestelignende. Det var mest hende, der sendte billeder til tiltalte. Han sendte nogle få billeder til hende, men hun gemte ikke nogen af dem. De tre billeder, som sagen omhandler, blev sendt til tiltalte i midten af september via Snapchat. Hun var godt klar over, at der blev taget screen-shots af billederne. Tiltalte spurgte hver gang, om det var i orden, og hun sagde ja til noget af det. Til sidst syntes hun, at det blev for meget, og hun bad ham om at lade være. Det var i orden med hende, at tiltalte beholdt de tre billeder, hun sendte til ham.

I slutningen af september skrev en af hendes venner til hende og spurgte, om det ikke var hende, der var på X. Hun kendte ikke til brugeren X. Hun blev nervøs, fordi hun havde bedt tiltalte om, at slette billederne. Hun sendte en venneanmodning til X og blev venner med brugeren. Hun så billederne af sig selv og skrev til brugeren og fortalte, at det ikke var billeder, hun selv havde delt, og at hun gerne ville have, at de blev fjernet. Billederne blev fjernet samme dag. Der var fem billeder af hende. Brugeren spurgte, om hun vidste, hvem der havde delt billederne, og hun fortalte, at hun havde en mistanke til tiltalte. Brugeren skrev, at det var korrekt, at det var tiltalte, der havde sendt billederne. Hun har ikke sendt de tre billeder til andre end tiltalte. Det kan derfor kun være tiltalte, der har delt billederne. Hun stregede teksten på billederne, da hun skulle sende dem ind til politiet. Da hun så billederne på X, var der tekst på billederne. Hendes brugernavn har aldrig stået på billederne. Det var en ven, hun havde kendt i kort tid, der genkendte hende på billederne. De havde skrevet beske-der via Snapchat, og hun havde sendt nogle billeder af sig selv og af sit værelse til vennen. Hun mener, at han kunne genkende hende på udseendet.

Hun blev også kontaktet af andre personer. Det skete ca. en uge efter, at billederne var blevet lagt ud. Én person sendte to af billederne til hende via Instagram og skrev, at hun så lækker ud. Hun var meget påvirket af situationen og gemte derfor ikke personens besked, som derved blev slettet automatisk af Instagram. Hendes brugernavn på Instagram af ". Hun stod anført med både sit brugernavn og sit rigtige navn. Hun skrev med tiltaltes veninde og fortalte, at der var mange, der kontaktede hende. Hun bad veninden om at sige til tiltalte, at han skulle stoppe. Tiltalte havde blokeret hende både på Facebook og Snapchat. Hun skrev først til ham på Snapchat, og han nåede at blokere hende på Facebook, inden hun skrev til ham der. Hun skrev

derefter til ham via Skype. Han påstod, at det var hans ven X2, der havde delt billederne.

Hun blev også kontaktet af en dame fra Tyskland via Facebook. Damen sendte de tre billeder til hende og skrev, at hun havde set billederne på et forum. Vedkommende, der havde delt billederne, havde også delt hendes navn. Damen skrev, at hun ikke skulle forsøge at få billederne fjernet fra forummet, for så ville de begynde at afpresse hende og hendes familie og sende billederne rundt. Damen blokerede hendes profil eller slettede sin egen profil efter at have skrevet til vidnet. Hun spurgte damen om linket til siden, men det måtte hun ikke få. Damen virkede sur og spurgte vidnet, hvorfor hun ikke kunne spørge hende om linket på en sød måde. Det virkede nærmest truende. På Facebook hedder hun F. Der er mange andre, der hedder F på Facebook. Hvis man har hendes brugernavn fra Snapchat, er det ikke nødvendigvis hende, man finder frem til først på Facebook.

Der var yderligere en person, som skrev til hende for at oplyse hende om, at hun vist var kommet ud for, at der var nogen, der havde delt billeder af hende. Hun svarede, at hun godt var klar over det, og at det var meldt til politiet. Hun spurgte ikke videre ind til det, da hun var bange for, at personen ville reagere på samme måde som damen fra Tyskland. Personen svarede dog, at det var godt, at han var meldt til politiet. Det var også på Instragram, at den sidst nævnte person kontaktede hende.

Hun har holdt sin profil på Facebook skjult i nogen tid. Hun kunne se, at hun fik flere venneanmodninger, hvor der bare stod "hej". Hun ved ikke, om der er flere, der har forsøgt at kontakte hende på baggrund af billederne. Idag er det stoppet helt. Den sidste kontakt var i 2016.

Brugeren af X skrev til hende, at der var rigtig mange, der havde set billederne af hende. Når man lægger noget op på My Story, er det offentligt for alle, man er venner med. Hun fik at vide, at der nok var 3000 personer, der havde set billederne. Billederne røg efterfølgende ud på andre forums. Når man lægger noget ud på My Story på Snapchat, er det frit tilgængeligt for brugere at tage screenshot af billedet. Hendes brugernavn stod ikke på nogen af billederne. Da hun opdagede, at billederne var sendt ud og delt, blev hun nervøs og rigtig ked af det.

Hun syntes ikke, at der havde været et dårligt forløb med tiltalte efter, at hun havde sagt til ham, at hun ikke havde lyst til at blive kæresten med ham. Hun troede, at det var det. Hun blev skuffet og ked af, at han havde delt billederne. Hun følte, at emnet med billederne blev ved med at blive taget op, fordi folk skrev til hende. Hun deltog også i en taskforce undersøgelse hos politiet, for at politiet kunne forbedre deres sagsgang i lignende sager. Den betjent, som stod i spidsen for gruppen, videregav hendes navn til andre indenfor taskforcegruppen samt til nogle bachelorstuderende, som ville skrive en opgave om det. Til sidst lukkede hun af og ønskede ikke, at det blev taget op

igen, før hun skulle i retten. Hun ville gerne hjælpe andre, men det blev for meget.

Hun blev venner med brugeren af X samme dag, som hendes ven gjorde hende opmærksom på, at hun muligvis var på nogle billeder på nettet. Hun fik fjernet billederne en time efter, at hun blev venner med brugeren af X. Billederne ligger kun på My Story i 24 timer, så hun var nødt til at være hurtig for at få dem slettet.

Hun mener, at hun som billedtekst havde skrevet "ser min numse ikke fin ud" eller noget i den stil. Det var flirt. Hendes brugernavn stod ikke på billederne. Den ven, som spurgte, om det var hende på billederne, er af hankøn. Vennen havde ikke set hende uden tøj på. Han formulerede spørgsmålet noget i retning af "er det ikke dig på?". På billedet kan man se hendes værelse. Der er ikke mange, der har det samme spejl, som hun har på sit værelse. Hendes ven kunne genkende hende på hendes hår og muligvis hendes profil.

Hun ved ikke, hvilke forums hendes fotos er blevet delt på. Hun vil tro, at det var et forum, hvor der blev delt fotos af andre piger, men hun ved ikke hvilken slags forum, det var. Hun havde det rigtig svært i den første periode efter, at billederne var blevet delt. Hun synes, det var pinligt, og følte, at der blev snakket meget om det. Hun var bange for, at andre ville synes, at det var hendes egen skyld. Der gik lang tid, inden hun fortalte sin mor om det, så hun gik længe alene med det og var rigtig ked af det. Hun har lært at åbne op, så hun ikke har en skyldfølelse over det og føler sig dum. Hun havde et sabbatår i det år, hvor episoden skete. Hun gik meget hjemme, da hun var bange for, at andre ville dømme hende, hvis hun snakkede med nogen om det. Hun følte sig meget skamfuld over det. Hun læser til nu på universitetet. Hun har ikke hørt noget om deling af billederne efter nytår. Hun har ingen ide om, hvor billederne er blevet af. Hun frygter, at billederne ligger til evig tid på nettet.

Retten hævet.

Jens Lind
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I ODENSE - 5.afdeling, den 29. september 2017

Stine Jensen
retsassistent