

S2056005- MRO

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 4. september 2014 af Østre Landsrets 10. afdeling  
(landsdommerne Sanne Kolmos, Inge Neergaard Jessen og Henrik Westermann Jørgensen  
(kst.) med domsmænd).

10. afd. nr. S-2056-14:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1980

(advokat Poul Erik Petersen, besk.)

Helsingør Rets dom af 25. juni 2014 (1-1792/2014) er anket af T  
med påstand om frifindelse, subsidært formildelse, herunder at en  
eventuel frihedsstraf gøres betinget, og at tiltalte frifindes for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, herunder at udvisningen gøres ubetinget.

**Forklaringer**

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring.

Vidnet, F er efter anmodning herom i medfør af retsplejelovens  
§ 171, stk. 1, blevet fritaget for at afgive vidneforklaring. Vidnet har oplyst, at hun fortsat  
er gift med og samlevende med tiltalte.

Den i byretten af vidnet politibetjent V1 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

#### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han stammer fra Ægypten. Han udrejste fra Ægypten, da han var 29 år gammel. Han er i dag 34 år. Han forlod Ægypten, fordi han havde lært sin nuværende ægtefælle at kende. Han er uddannet indenfor it-branchen. Han har fulgt og afsluttet 3 grundlæggende danskkurser. Han følger nu danskundervisning på fjerde modul. Når dette kursus er afsluttet, vil han søge arbejde. I 2012 var han og hans hustru i Ægypten i en måned. Han forældre er døde. Hans to brødre bor ikke i Ægypten. Han har ikke familie i Ægypten. Han har ingen børn. Han forstår dansk og taler også en del dansk. Han taler dansk med sin ægtefælle. Hans taler og skriver arabisk.

#### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende udmålt.

Spørgsmålet om udvisning skal afgøres efter udlændingelovens § 24, da tiltalte ikke har haft lovligt ophold i Danmark i mere end 5 år. Betingelserne for udvisning i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, er opfyldt.

Tiltalte, som er gift med en dansk statsborger, er omfattet af reglerne i opholdsdirektivet, jf. direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004. Tiltalte kan herefter ikke udvises betinget, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1, sidste pkt., jf. § 2, stk. 3, således som det er sket ved byrettens dom.

#### **5 voterende udtaler:**

Efter karakteren af overtrædelsen af straffelovens § 244 findes den adfærd, som tiltalte herved har udvist, at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Landsretten lægger efter det oplyste til grund, at

tiltalte fortsat lever i ægteskab med forurettede. Efter en afvejning af karakteren af og omstændighederne ved den begåede vold over for oplysningerne om tiltaltes ægteskab og øvrige personlige forhold, finder vi, at det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte.

I voterende udtaler:

Efter en afvejning af de samme omstændigheder og forhold, som indgår i flertallets afvejning, finder jeg henset til karakteren af den begåede vold, at tiltalte uanset hans ægteskab og øvrige personlige forhold skal udvises.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Landsretten stadfæster derfor dommen med den ændring, at tiltalte frifindes for påstanden om udvisning.

**Thi kendes for ret:**

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at T  
frifindes for påstanden om udvisning.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11-09-2014**

**Bente Fredslund Mackeprang**  
kontorfuldmægtig

S2056004- MRO

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 4. september 2014 kl. 10:30 holdt Østre Landsret offentligt retsmøde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Retten beklædtes af landsdommerne Sanne Kolmos, Inge Neergaard Jessen og Henrik Westermann Jørgensen (kst.), samt af domsmændene ...

Som rettens formand fungerede landsdommer Sanne Kolmos.

Som protokolfører fungerede kontorfuldmægtig Marianne Rou.

Retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91, stk. 1, var iagttaget.

Der foretoges hovedforhandling:

10. afd. nr. S-2056-14:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1980

(advokat Poul Erik Petersen)

For anklagemyndigheden mødte Statsadvokaten i København ved senioranklager Line Scharf.

Som beskikket forsvarer mødte advokat Poul Erik Petersen.

Som beskikket bistandsadvokat for forurettede F mødte advokat  
Ervin Birk.

Som tolk (arabisk) mødte X .

Tiltalte var mødt.

Der fremlagdes ankemeddelelse med anklageskrift, retsbogsudskrift og udskrift af den ind-  
ankede dom.

De modtagne bilag var til stede.

Den ankede dom oplæstes. Anklageren gjorde rede for anken og forelagde sagen i øvrigt  
under fornøden dokumentation.

Forsvareren havde lejlighed til at supplere forelæggelsen.

Tiltalte ønskede ikke at udtale sig.

Som vidne mødte F der blev vejledt om vidnepligten og regler-  
ne om vidnefritagelse. Vidnet oplyste at være gift med tiltalte, at de stadig bor sammen, og  
at hun har tilgivet tiltalte. På denne baggrund anmodede vidnet om vidnefritagelse.

Efter votering fritoges vidnet for at afgive forklaring.

Anklageren anmodede om tilladelse til at dokumentere politiets afhøringsrapport vedrø-  
rende forurettede af 23. april 2014. Anklageren henviste til TIK 2014\_354 og til, at foruret-  
tede efter afhøringsrapporten var vejledt om reglerne for vidnefritagelse, at rapporten er  
underskrevet af forurettede, og at rapporten ikke er eneste bevis i sagen.

Forsvareren protesterede mod dokumentationen af rapporten og anførte, at dokumentation  
alene kan tillades undtagelsesvist og i meget alvorlige sager, at en tilladelse vil være en  
omgåelse af vidnefritagelsesreglerne, samt at en tilladelse vil udgøre en krænkelse af Den

Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6, idet tiltalte ikke har haft mulighed for ved sin forsvarer at stille forurettede supplerende spørgsmål.

Efter votering afsagdes

**k e n d e l s e :**

Landsretten finder, at dokumentation af afhøringsrapporten bør tillades. Landsretten har lagt vægt på, at forurettede efter afhøringsrapporten var vejledt om reglerne for vidnefritagelse, at rapporten er underskrevet af forurettede, og at rapporten ikke er eneste bevis i sagen.

**T h i b e s t e m m e s :**

Det tillades anklagemyndigheden at dokumentere afhøringsrapport af 23. april 2014 med forklaring afgivet af F

Anklageren dokumenterede afhøringsrapporten.

Bistandsadvokaten tog forbehold for sidenhen at rejse krav om godtgørelse og erstatningskrav af enhver art, hvis der senere måtte vise sig behov herfor.

Tiltalte forklarede om sine personlige forhold som gengivet i dombogen.

Sagen procederedes.

Anklageren nedlagde påstand om skærkelse, herunder at udvisningen gøres ubetinget.

Forsvareren nedlagde påstand om frifindelse, subsidiært formildelse, herunder at en eventuel frihedsstraf gøres betinget, og at tiltalte frifindes for påstanden om udvisning.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten optog sagen.

Der afsagdes dom, se dombogen.

Domfældte var til stede.

Retten tillagde den for landsretten beskikkede forsvarer, advokat Poul Erik Petersen, i salær 13.700 kr. med tillæg af moms, der betales endeligt af statskassen.

Retten tillagde den for forurettede F'S beskikkede bistandsadvokat, advokat Ervin Birk, i salær 5.500 kr. med tillæg af moms, der endeligt betales af statskassen, i det omfang det ikke dækkes af forurettedes eventuelle retshjælpsforsikring. Bistandsadvokatens hverv har ikke omfattet civilretligt krav.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 13.30.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11-09-2014

**Bente Fredslund Mackeprang**  
kontorfuldmægtig



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 25. juni 2014

Rettens nr. 1-1792/2014  
Politiets nr. 0900-73241-00155-14

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
Født juli 1980

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. maj 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 244, ved den 11. april 2014 kl. 15.20 på , i at have øvet vold mod F idet han slog og sparkede hende flere gange på kroppen, hvorved hun bl.a. pådrog sig tre brækkede ribben.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 32, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1. udvises med indrejseforbud i 4 år.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Tiltalte har påstået frifindelse, herunder frifindelse for påstanden udvisning. Tiltalte har subsidiært nedlagt påstand om betinget dom og betinget udvisning.

**Sagens oplysninger**

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring under sagen.

F har ikke ønsket at afgive vidneforklaring, jf. retsplejelovens § 171, stk. 1. Vidnet har oplyst, at hun er gift og bor sammen med tiltalte. En tidligere indgivet skilsmissebegæring er tilbagekaldt fra Statsforvaltningen, og vidnet ønsker at leve sammen med tiltalte, som hun

har tilgivet.

Retten har tilladt dokumentation af hendes forklaring afgivet til politirapport den 23. april 2014.

F har forklaret, at hun ikke var vejledt om bestemmelsen i retsplejelovens § 171, stk. 1, inden hun afgav forklaring til politiet, selv om dette fremgår af den af vidnet underskrevne rapport.

Der er afgivet vidneforklaring af politibetjent V1 .

Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Af politiattest af 29. april 2014 fremgår, at F blev undersøgt på Hospital den 11. april 2014 kl. 17.00.

Det fremgår af politiattesten, at F i forbindelse med undersøgelsen oplyste, at hun var blevet slået og sparket i maven + brystet af sin mand. Mange slag. Varighed en time.

Der blev ved undersøgelsen konstateret følgende objektive fund:  
" Ved klinisk undersøgelse findes ribbensfrakturer svarende til 7-10 på venstre side. Desuden ses blåt mærke fortil på højre overarm 5 x 2 cm + 3 x 4 cm rødt mærke på ve. underarm. Der er fundet 3 ribbensbrud, behandlet konservativt (- operation).

Af politiattesten fremgår videre, at der ved røntgen fundet flere ældre ribbensfrakturer og at der kan forventes kraftige smerter i 3-4 uger.

### Personlige oplysninger

Udlændingestyrelsen har den 22. maj 2014 udtalt,

"...

### Opholdsgrundlag og længde

Den 10. juni 2011 søgte T ved personlig henvendelse i Udlændingestyrelsens Borgerservice om opholdstilladelse under henvisning til sin ægtefælle, som på ansøgningstidspunktet var bosiddende i Sverige med T .  
T fik den 20. juli 2014 opholdsret med mulighed for varigt ophold efter EU-opholdsbekendtgørelsens § 13.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 31. oktober 2011, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27 stk.

I, og T har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. to år og syv måneder, jf. udlændingelovens § 27.

### Udvinsingshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, eller § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 244, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

### § 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, fremgår det af sagen, at pågældende ikke har ønsket at udtale sig til politiet, men Udlændingestyrelsen oplyse, at pågældende har boet i Danmark i ca. to år og syv måneder med sin ægtefælle, som er forurettede i sagen.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T uden for de i udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor han efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke på nuværende tidspunkt er i besiddelse af oplysninger om, hvorvidt den pågældende vil risikere at blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Egypten eller for at T dér vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark.

Udlændingestyrelsen er således ikke i besiddelse af oplysninger om, hvorvidt dobbeltstraf anvendes i praksis.

### Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

---

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 40 til 60 da-

ges varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændigestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

..."

#### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Det fremgår af politibetjent V1's forklaring, at han kørte patrulje og blev tilkaldt på grund af melding om vold eller husspektakler, og at meldingen gik på, at en kvinde var blevet slået af sin mand, og der var givet signalement af manden, der havde forladt boligen. F

var ved hans ankomst meget forpint og kunne ikke afgive forklaring, men oplyste, at hun var blevet slået og sparket af sin mand. En person, der svarede til signalementet af manden, kom inden hun blev hentet af ambulancen, og han blev taget med til stationen. Han ville ikke udtale sig.

Ved ankomst til hospitalet oplyste F ligeledes, at hun var blevet slået og sparket af sin mand, og de forefundne skader kunne efter de lægelige oplysninger være fremkommet i overensstemmelse med hendes oplysninger.

De oplysninger, som F gav ved betjentens ankomst og på skadestuen svarer til den forklaring, som blev afgivet til politiet.

Retten finder på den baggrund, herunder de objektive fund, at afhøringsrapporten ikke er det eneste eller reelt afgørende bevis i sagen, og retten finder det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 244.

Retten har som skærpende omstændighed lagt vægt på de konstaterede skader og som formildende omstændighed, at F har oplyst, at hun har tilgivet tiltalte, og at de fortsat lever i ægteskab.

Retten har ikke oplysninger om tiltaltes personlige forhold, og retten har efter karakteren af den udøvede vold ikke fundet grundlag for at gøre straffen betinget.

Retten lægger til grund, at tiltalte sammen med F opholdt sig i Sverige fra november 2010, og at han har haft lovligt ophold i Danmark fra november 2011. Tiltalte er ikke tidligere straffet, og han lever fortsat i ægteskab med forurettede. Under hensyn hertil finder retten, at det vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte, jf. udlændingelovens § 24 b, og tiltalte udvises derfor betinget med en prøvetid på 2 år.



# RETEN I HELSINGØR



## Udskrift af retsbogen

Den 25. juni 2014 kl. 13.00 blev retten sat af dommer Benedikte Cederqvist med domsmændene og .

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Retten nr. 1-1792/2014  
Politiets nr. 0900-73241-00155-14

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
Født juli 1980

Anklagerfuldmægtig Nathalie Elias var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 8. maj 2014 med bilag.

Advokat Poul Erik Petersen var mødt som beskikket forsvarer.

Advokat Trygve Nielsen var mødt som bistandsadvokat.

Som arabisk tolk mødte X .

T var mødt og bekræftede navn og fødselsdato.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet blev læst op.

Anklageren nedlagde endvidere påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, udvises med indrejseforbud gældende i 4 år.

Tiltalte nægtede sig skyldig og påstod frifindelse, herunder frifindelse for påstanden om udvisning.

Forsvareren påpegede, at han først ved retsmødet start i dag har fået udleveret udlændingestyrelsens udtalelse af 22. maj 2014. Han har derfor ikke været forberedt på påstanden om udvisning, da der i anklageskriftet alene er taget forbehold for at nedlægge påstand om udvisning.

Tiltalte meddelte, at han ikke ønsker at udtale sig.

Som vidne mødte F

Vidnet blev gjort bekendt med reglerne om vidnefritagelse, jf. retsplejelovens § 171, stk. 1.

Vidnet oplyste, at hun ikke ønsker at afgive vidneforklaring. Vidnet er gift med og bor sammen med tiltalte. Anmodningen om skilsmisse er trukket tilbage fra Statsforvaltningen, og hun vil leve sammen med tiltalte.

Anklageren meddelte, at hun ikke vil påberåbe sig retsplejelovens § 171, stk. 3. Anklageren anmoder om rettens tilladelse til at dokumentere vidnets forklaringer afgivet til politiet, jf. retsplejelovens § 871, stk. 4. Anklageren henviser til Tfk. 2014.354. Det må i dag anses for praksis, at det tillades anklagemyndigheden at dokumentere politirapport med gengivelse af vidneforklaring i stedet for at indkalde den rapportskrivende polititjenestemand. Den påberåbte afgørelse vedrørte ligesom i denne sag en tiltalt for vold jf. straffelovens § 244 i et samlivsforhold.

Forsvareren protesterede mod dokumentation af rapporten. Det kan ikke tillades at dokumentere en rapportforklaring, når anklageren ikke vil anmode retten om at pålægge vidnet at afgive forklaring. Dokumentation af forklaring til rapport kan kun tillades undtagelsesvist og i meget alvorlige sager. En tilladelse til at dokumentere vil indebære en omgåelse af retsplejelovens § 171. En rapportforklaring må ikke være det afgørende bevis, jf. menneskerettighedskonventionens art. 6. Forklaringen er afgivet uden at tiltaltes forsvarer har været til stede og har haft mulighed for at stille spørgsmål, og det vil være i strid med reglerne om tiltaltes mulighed for at føre det fornødne forsvar at tillade dokumentationen.

Bistandsadvokaten tilsluttede sig det af forsvareren anførte. Det er vidnets gennemtænkte og bevidste valg, at hun ikke ønsker at afgive forklaring.

Forsvareren og bistandsadvokaten anmodede endvidere anklageren om at oplyse bevistemået for afhøringen af vidnet politibetjent V1 . Der protesteres mod, at vidnet udspørges om F's forklaring til ham ved hans ankomst til lejligheden den 11. april 2014, idet det ikke fremgår af rapporten, at F blev vejledt om § 171, stk. 1 på det tidspunkt.

Anklageren oplyste, at hun agter at stille vidnet spørgsmål om dette. Hun henviser til Højesterets afgørelse i U.1985.347, hvor dokumentation tillades, selv om der ikke er vejledt om vidnefritagelsesreglerne, i tilfælde, hvor den pågældende er anmelder.

Forsvarer og bistandsadvokat fastholdt protesten og henviste til, at Højesterets afgørelse ligger forud for inkorporering af menneskerettighedskonventi-

onens regler i dansk retspleje.

Efter votering afsagdes

### KENDELSE

Det fremgår af rapporten vedrørende afhøring af F den 23. april 2014, at hun er vejledt om reglerne i retsplejelovens § 171, stk. 1. Retten finder, at der bør meddeles anklagemyndigheden tilladelse til at dokumentere denne rapport, der er underskrevet af vidnet. Når bevisførelsen er afsluttet må retten tage stilling til de forelagte beviser, idet der ikke kan tillægges vægt på indholdet af afhøringsrapporten, såfremt denne er eneste eller det reelt afgørende bevis i sagen.

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at politiet kom til tiltaltes og F's lejlighed efter anmeldelse fra F. Retten finder derfor, at det bør tillades anklageren at afhøre politibetjent V1 om de udtalelser, F kom med overfor vidnet, da han ankom til lejligheden, selv om han ikke rådgav hende om muligheden for vidnefritagelse.

Thi bestemmes:

Det tillades anklagemyndigheden at dokumentere politirapport af 23. april 2014 indeholdende F's forklaring.

Det tillades anklagemyndigheden at stille vidnet politibetjent V1 spørgsmål om, hvad F udtalte til ham ved hans ankomst til lejligheden den 11. april 2014.

Anklageren dokumenterede indholdet af rapport af 23. april 2014 indeholdende afhøring af vidnet F.

Advokat Trygve Nielsen anmodede om tilladelse til at stille F nogle spørgsmål vedrørende omstændighederne ved afhøringen.

Anklageren protesterede og anførte, at vidnet i så fald tillige vil være forpligtet til at besvare spørgsmål fra anklageren.

Retten meddelte tilladelse til at bistandsadvokaten stiller vidnet spørgsmål, såfremt det begrænses til spørgsmål vedrørende omstændighederne ved afhøringen.

F blev gjort bekendt med vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun blev bedt om at møde på politistationen, idet politiet ønskede at tale med hende.. Hun blev ikke vejledt om, at hun ikke behøvede at afgive forklaring. Hun har læst rapporten igennem og underskrevet

den, men hun læste ikke det, der stod på side 1. Hun fik ikke at vide, at hun ikke har pligt til at underskrive rapporten.

Advokat Trygve Nielsen forlod retsmødet kl. 14.15.

Der blev afgivet forklaring af politibetjent V1 , der var gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Forklaringen blev lydoptaget. Forklaringerne gengives ikke i denne retsbog.

Dokumentation fandt sted.

Sagen blev procederet.

Anklageren påstod tiltalte dømt efter anklageskriftet og udvist med indrejseforbud i 4 år.

Forsvareren påstod frifindelse og frifindelse for påstanden om udvisning, subsidiært, at tiltalte idømmes en betinget dom, herunder en betinget udvisning.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten dom.

Tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

Tiltalte udbad sig betænkningstid.

Retten fastsatte salær på 7.200 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Poul Erik Petersen. Salæret betales af domfældte.

Retten fastsatte salær på 4.500 kr. med tillæg af moms til bistandsadvokat, advokat Trygve Nielsen. Salæret betales af statskassen.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.50.

Benedikte Cederqvist  
Dommer

/pml

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEN I HELSINGØR, den 27. juni 2014

**Anna Gravers  
Kontorfuldmægtig**