

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 29. maj 2020 af Østre Landsrets 10. afdeling
(landsdommerne Ulla Staal, Katja Høegh og Catarina Ryder Hoffmann (kst.) med
domsmænd).

10. afd. nr. S-434-20:
Anklagemyndigheden
mod

T
(Født november 1997)
(advokat Martin Andersen, besk.)

Retten på Frederiksbergs dom af 5. februar 2020 (8526/2019) er anket af
anklagemyndigheden med påstand om skærpeelse, navnlig således at T
ubetinget udvises af Danmark.

T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidneforklaring af
retsgenetiker V2 .

Den i byretten af vidnet V1 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af
retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret bl.a., at før han den 1. november 2015 blev
varetægtsfængslet, havde han adresse hos sin far i Horsens, men han havde dengang et

ustabilt liv og boede reelt rundt omkring hos forskellige personer i Jylland og på Sjælland. Da han den 28. april 2017 blev prøveløsladt efter afsoning af dommen af 7. marts 2016, flyttede han til Frederiksberg. I august 2017 påbegyndte han en 2-årig STX-uddannelse på Akademisk Studenterkursus med daglig skolegang fra kl. 8:00 til kl. 15:30, og ultimo juni 2019 blev han student med 7,8 i gennemsnit. Sideløbende med STX-uddannelsen havde han i fritiden arbejde hos en mekaniker på Nørrebro og tilbragte den resterende tid sammen med sin forlovede.

Han kan ikke udelukke, at han har rørt ved den af sagen omhandlede pistol, mens den endnu var en gaspistol, da han som helt ung rørte ved gaspistoler. Hans eksempel til politiet om, at hans dna kunne være overført til pistolen via et håndklæde, som han havde tørret sine hænder i, var et tænkt eksempel og relaterede sig ikke til en konkret situation. Han havde venner, der boede i hans lejlighed på Frederiksberg, og en af disse havde kriminelle forbindelser. Når han ikke oplyste navnene på disse personer til politiet, skyldtes det, at han ikke blev spurgt herom. Navnlig én ven sov flere gange i hans lejlighed, og da han selv var efterlyst af politiet, spurgte han vedkommende, om han var ansvarlig for pistolen, men det benægtede vedkommende. Han havde en del arbejdshandsker (dot-handsker) fra mekanikerværkstedet liggende i sin kærestes lejlighed på Østerbro, og dna herfra kan muligt være overført til pistolen. Han har kun en enkelt gang rørt ved et egentligt skydevåben, hvilket var i forbindelse med, at han opbevarede et haglgevær for andre personer. Han erkendte forholdet og blev straffet herfor ved dommen af 7. marts 2016. Han har ikke til politiet oplyst navnet på mekanikeren, som han arbejdede for, og han har heller ikke ønsket pågældende indkaldt som vidne i denne sag, da han arbejdede "sort" for vedkommende. Han tror ikke, at nogen af de 15-20 personer, der var ansat hos mekanikeren, kan have overført hans dna til pistolen.

Vidnet V2 har forklaret bl.a., at erklæringen af 10. juli 2019 fra Retsgenetisk Afdeling, som han er medunderskriver på, angår undersøgelse af samtlige prøver, som er sikret af politiet og indsendt til Retsgenetisk Afdeling under det pågældende journalnummer, men han kan ikke udtale sig om, hvorvidt der også under andre journalnumre er indkommet og undersøgt andre prøver vedrørende denne sag. Afdelingen har med erklæringen meddelt resultaterne af undersøgelserne for biologiske spor og dna-profilanalyse af sådanne spor, og politiet har herefter lagt resultaterne ind i det centrale dna-profilregister, der har givet match i forhold til tiltalte. Afdelingens erklæring af 16. juli 2019 er en såkaldt "hit-erklæring", hvor afdelingen efter anmodning fra politiet har

foretaget kontrol af sammenfald af dna-profilen i dna-profilregisteret og har herunder angivet sandsynligheden for, at dna-profilen for de biologiske spor stammer fra tiltalte. Personer kan også blive genstand for retsgenetiske undersøgelser, såfremt de på forhånd er mistænkt af politiet, men det er ikke tilfældet i denne sag. Holdbarhed af dna-profilen for et afsat biologisk spor afhænger i høj grad af opbevaringen, idet dna-profiler – i lighed med eksempelvis fødevarer – nemmere fordærves i våde end i tørre miljøer og har uhyre god holdbarhed i frossen stand. Afdelingen kan ikke udtale sig om sandsynligheden for sekundær overføring af dna-profiler. Man kan imidlertid komme langt med sund fornuft, og jo flere overførsler en dna-profil tænkes at have været genstand for, inden den ender et bestemt sted, desto mindre sandsynligt er det, at den ender det pågældende sted.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Retten i Hernings udeblivelsesdom af 15. juli 2015 for overtrædelse af våbenbekendtgørelsen og bekendtgørelse om euforiserende stoffer med en bøde på 2.250 kr., subsidiært fængsel i 6 dage,
- ved den 21. juli 2015 at have vedtaget et bødeforelæg fra Midt- og Vestjyllands Politi for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, på 500 kr.,
- ved den 21. juli 2015 at have vedtaget et bødeforelæg fra Midt- og Vestjyllands Politi for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer på 1.000 kr.,
- ved Retten i Hernings dom af 7. marts 2016 for overtrædelse bl.a. af straffelovens § 192 a, § 286, jf. § 276, jf. § 23, § 260, stk. 1, nr. 1, og § 123 med fængsel i 1 år og 6 måneder samt betinget udvist af Danmark med en prøvetid på 2 år. Løsladt den 28. april 2017, reststraf 73 dage, prøvetid 2 år,
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 12. april 2018 for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1 og 2, jf. § 1, og færdselsloven med fængsel i 7 dage og en bøde på 9.000 kr., subsidiært fængsel i 10 dage, samt betinget udvist af Danmark med en prøvetid på 2 år, og
- ved Retten i Roskildes dom af 7. februar 2019 for overtrædelse af færdselsloven med en bøde på 6.000 kr., subsidiært fængsel i 10 dage, samt pålagt kørselsforbud.

Af en undersøgelse i medfør af retsplejelovens § 808, dateret 1. marts 2016, vedrørende tiltalte fremgår bl.a.:

”Resume og konklusion

Personundersøgelsen omhandler den 18-årige

T

T har siden ankomsten til Danmark i 2000 boet sammen med sine forældre i en lejlighed i en mindre by i Vestjylland.

T fortæller, at han har færdiggjort folkeskolen, men ikke har nogen videregående uddannelse. Han har påbegyndt gymnasie og HF, men er faldet fra efter kort tid. T har ingen indkomst og heller ingen udgifter.

T tilbringer fritiden sammen med vennerne, som han har et ønske om at udskifte.

T er sund og rask, både fysisk som psykisk. Han har et rimeligt forbrug af alkohol, men har indtil varetægtsfængslingen for 6 måneder siden haft et stort misbrug af hash.

T ønsker at starte på en frisk og dette skal ske ved at flytte fra området og gerne til København, hvor han ønsker at uddanne sig og få et nyt liv.”

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 4. februar 2020 vedrørende tiltalte fremgår bl.a.:

”*Opholdsgrundlag og længde*

Den 23. juni 2000 søgte T via Generalkonsulatet i Moskva om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende forælder. T fik den 25. oktober 2000 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter dagældende udlændingelovs § 9, stk. 1, nr. 3 til den 24. november 2001.

Den 29. november 2000 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

T søgte herefter om asyl og fik den 14. december 2001 opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 1 til den 12. marts 2003. Denne tilladelse blev den 7. april 2005 meddelt tidsubegrænset.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 29. november 2000, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

...

T har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 18 år og 8 måneder.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 16. januar 2020.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- kan tale og skrive dansk,
- har færdiggjort et akademisk studenterkursus sommeren 2019,

- er ugift og har ingen børn,
- har ingen tilknytning til sit hjemland.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af minimum 2 år og 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.”

Af rapport af 16. januar 2020 vedrørende afhøring af tiltalte i medfør af udlændingelovens § 26 fremgår bl.a.:

”1) Tilknytning til hjemlandet & Danmark

- Afhørte oplyste, at han ingen social tilknytning havde til sit hjemland.
- Afhørte oplyste, at han var kommet til Danmark for ca. 17 år siden og havde ikke tilknytning til sit hjemland. Hans familie relationer til Afghanistan bor i et Taleban område, hvor der ikke er internet/telefonnet. Afhørte havde derfor ikke haft kontakt til familien i lang tid.
- Afhørte oplyste, at familien ikke havde nogen ejendom i hjemlandet.
- Afhørte oplyste, at han havde flere danske venner bl.a. fra gymnasiet.
- Afhørte oplyste, at han både talte og skrev dansk, samt forstod og læste dette.
- Afhørte oplyste, at hans mor boede i Herning, hvor han selv tidligere havde boet og var vokset op. Hans far bor ved Århus området, hans storesøster bor i Tyskland.
- Afhørte oplyste, at han ikke tog på ferie i hjemlandet

2) Familie:

- Afhørte oplyste, at han ikke var gift, men var forlovet med en pige som var dansk[] statsborger
- Afhørte oplyste, at han ingen børn havde.

3) Andre forhold:

- Afhørte oplyste, at han [har] gået i folkeskole og at han i sommeren 2019 færdiggjorde akademisk studenterkursus på en skole på Nørrebro. Uddannelsen er et 2-årigt forløb.
- Afhørte oplyste, at han ikke tog stoffer, han havde dog prøvet at ryge hash tidligere.
- Afhørte oplyste, at han ikke plejede omgang med sine tidligere kriminelle venner.
- Afhørte forklarede, at han ikke er en del af nogle foreninger.
- Afhørte forklarede, at han ikke vidste om han kunne blive straffet ved evt. retu[r]nering til sit [hjem]land, eller blive udsat for tortur eller lign.
- Afhørte oplyste, at hans far havde været borgmester i Kabul og lederen af det parti som faderen havde været tilknyttet var blevet hængt offentlig.”

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at han har jævnlig kontakt med begge sine forældre, som han taler afghansk med. Hans mor er tolk, og hans far er nu pensionist, men har tidligere arbejdet i pizzeria og som chauffør. Han og hans familie fejrer muslimske helligdage sammen, og han kender også noget til politik i Afghanistan, ligesom han mener at vide lidt om, hvordan man gebærder sig i Afghanistan. Hans familie og hans forlovede har støttet ham under varetægtsfængslingen, og det er hans bror, der er til stede i retten i dag. Han har ingen tilknytning til Afghanistan og ved ikke, om han har familie i landet. Han går dog ud fra, at hans far har familie i Afghanistan, men han kender ikke de pågældende familiemedlemmer. Han vil gerne uddanne sig til pædagog og var optaget på uddannelsen, da han blev anholdt. Han har under varetægtsfængslingen mistet lejligheden på Frederiksberg, og hans forlovede er flyttet hjem til sine forældre. Han har venner i Danmark – vel omkring 20 stykker – hvoraf nogle er tidligere klassekammerater, mens andre er kontakter fra fængslet.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Retsgenetiske undersøgelser viser, at dna-profilen for påvist biologisk spor på kanter på vitawrap husholdningsfilm, som var viklet om pistolen, er beregnet til at være 22.200 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra ham. Retsgenetiske undersøgelser viser endvidere, at dna-profilen for påvist biologisk spor på kanter på magasin samt bund på patroner isat den fundne pistol er beregnet til at være 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra ham. Yderligere viser retsgenetiske undersøgelser, at dna-profilen for påvist biologisk spor på kanter og ru overflader på pistolen er beregnet til at være 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra ham.

Tiltalte har haft sin bopæl i lokalområdet, og han har ikke givet nogen sandsynlig forklaring på, hvorledes hans dna-profil er afsat på pistol, magasin, patroner og den plastfilm, som var anvendt til indpakning af pistolen. Herefter, og da tiltalte tidligere er dømt for ligeartet kriminalitet, findes tiltalte også efter bevisførelsen for landsretten skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Strafudmåling

Straffen findes passende.

Udvisning

Tiltalte er afghansk statsborger og er i denne sag idømt 3 års fængsel for på offentligt tilgængeligt sted at have besiddet en pistol isat magasin med 2 skarpe patroner og 10 løse skarpe patroner. Han er ved domme af 7. marts 2016 og af 12. april 2018 udvist betinget med en prøvetid på 2 år. Det aktuelle strafbare forhold er begået i prøvetiden for sidstnævnte dom.

Det følger herefter af udlændingelovens § 22, nr. 3 og 8, jf. § 24 b, stk. 1, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, at tiltalte skal udvises med indrejseforbud for bestandigt, medmindre udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er herefter, om en sådan udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte er 22 år. Han er ikke gift, og han har ingen børn. Han har oplyst at have en forlovet, men har ikke haft fælles adresse med den pågældende. Han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 19 år, og udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og der foreligger en omfattende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol herom. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår bl.a. af Domstolens dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig). I en sag som den foreliggende, der angår en voksen, ung mand, som ikke har etableret egen familie, indgår i proportionalitetsvurderingen navnlig det samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet. I den forbindelse skal det tages i betragtning, om kriminaliteten er begået som mindreårig eller som voksen. I bedømmelsen indgår endvidere, hvor længe den pågældende har opholdt sig her i landet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet. Er der som her tale om en udlænding, der har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her i landet, skal der forelig-

ge meget tungtvejende grunde for at udvise. Det fremgår endvidere af Domstolens praksis, at det kan indgå i proportionalitetsbedømmelsen, om domfældte har fortsat sin kriminelle løbebane, efter at myndighederne har advaret den pågældende om, at dette kan føre til udvisning, jf. bl.a. dom af 8. januar 2009 i sag 10606/07 (Joseph Grant mod UK) og 2. april 2015 i sag 27945/10 (Sarközi og Mahran mod Østrig).

Tiltalte er fundet skyldig i meget alvorlig kriminalitet ved på offentligt tilgængeligt sted at have besiddet et skarpladt skydevåben. Før dette forhold er han i 2015 som mindreårig straffet med bøder for overtrædelse af våbenbekendtgørelsen (besiddelse af et knøjern), for tyveri og for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer. Ved dom af 7. marts 2016 blev han – som mindreårig på gerningstidspunktet – for at have transporteret, besiddet og gemt et dobbeltløbet haglgevær, for i relation hertil at have fremsat vidnetrussel, for medvirken til indbrud af særlig grov beskaffenhed og for ulovlig tvang m.m. straffet med fængsel i 1 år og 6 måneder og betinget udvist af Danmark. Ved dom af 12. april 2018 blev han for overtrædelse af knivloven straffet med fængsel i 7 dage og på ny betinget udvist, og ved dom af 7. februar 2019 blev han – ligeledes for mindre alvorlig kriminalitet – straffet med en bøde og idømt kørselsforbud for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte har således efter sit fyldte 15 år løbende begået kriminalitet og har herunder i to tilfælde begået meget alvorlig kriminalitet ved at have besiddet skydevåben på offentligt sted, hvoraf skydevåbnet i det seneste tilfælde var skarpladt.

På denne baggrund finder landsretten, at der er en betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå alvorlig kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises.

Tiltalte har som nævnt haft lovligt ophold her i landet i ca. 19 år, og han var 3 år, da han kom til Danmark. Han har sin mor og far samt muligt en bror i Danmark og en storesøster i Tyskland. Han har formentlig familiemedlemmer i Afghanistan, men har ikke kontakt til de pågældende. Han har haft egen adresse frem til anholdelsen, og han har oplyst, at han har en forlovet, at han har taget STX-studentereksamen, og at han var optaget på pædagoguddannelsen, da han blev anholdt. Der er på den nævnte baggrund ikke tvivl om, at tiltalte har en sådan betydelig tilknytning til Danmark, at udvisning med indrejseforbud for bestandig vil indebære en væsentlig belastning for ham.

Tiltalte er født i Afghanistan, men har tilbragt det meste af sit liv i Danmark og har ikke været tilbage i Afghanistan. Han har oplyst, at han taler sproget i Afghanistan, og at han har et vist kendskab til afghansk skik og kultur og til de politiske forhold i landet.

Landsretten lægger til grund, at tiltaltes personlige og kulturelle bånd til Danmark er langt stærkere end hans tilknytning til Afghanistan, men at han ikke vil være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i dette land, hvis han udvises.

Tiltalte er som nævnt tidligere dømt for besiddelse af skydevåben på offentligt tilgængeligt sted og for i relation hertil at have fremsat vidnetrussel, og han er ved dommene af 7. marts 2016 og 12. april 2018 udvist betinget af Danmark og dermed advaret om, at fortsat kriminalitet kan føre til ubetinget udvisning. Besiddelsen af skarpladt skydevåben på offentligt tilgængeligt sted i denne sag er begået i prøvetiden for den seneste betingede udvisning.

Efter arten og grovheden af såvel tiltaltes nuværende som hans tidligere kriminalitet finder landsretten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning på baggrund af hans stærke tilknytning til Danmark og svage tilknytning til Afghanistan. Det bemærkes, at tiltaltes familie vil have mulighed for at opretholde kontakten med ham, herunder ved at kommunikere med ham via telefon og internet.

Landsretten finder efter det anførte, at ubetinget udvisning med indrejseforbud for bestandig ikke er et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Landsretten tager herefter påstanden om udvisning med indrejseforbud i for bestandig til følge, jf. udlændingelovens § 22, nr. 3 og 8, jf. § 24 b, stk. 1, jf. § 32, stk. 2, nr. 5.

Med denne ændring stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at T udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandigt.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 07-06-2020

Stefan Andersen
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 5. februar 2020

Rettens nr. 8526/2019

Anklagemyndigheden

mod

T

Født november 1997

pt. vestre fængsel

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 14. november 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3.

ved op til den 18. juni 2019 ca. kl. 15.00 i Frederiksberg Have ved på Frederiksberg, samt forud herfor i Københavnsområdet, uden politiets tilladelse, under særligt skærpende omstændigheder og på offentligt tilgængeligt sted, at have været i besiddelse af en pistol isat magasin opladt med 2 skarpe patroner, samt at have været i besiddelse af yderligere 10 løst liggende skarpe patroner.

Der tages forbehold for påstand om udvisning.

Der nedlægges endvidere påstand om konfiskation af 1 pistol mærket Glock, et magasin indeholdende to 9mm patroner, 10 løst liggende 9mm patroner, 1 låg til plastkasse, 1 plastkasse, 5 stykker plastfolie, 1 sort sok, 1 blå sok, 1 grå sok, 1 ternet viskestykke, 2 plastposer med luk samt 2 sorte affaldsplastikposer med luk.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § , og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud i et af retten nærmere fastsat tidsrum.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om sagens afvisning, subsidiært frifindelse, mest subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet navne- og adressebeskyttelse V1. Forklaringerne gengives ikke, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5, jf. § 712, stk. 1.

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen blandt andet dokumenteret erklæring fra Retsgenetisk Institut og teknisk undersøgelse af pistol, magasin og patroner.

Personlige oplysninger

Tiltalte er af betydning for denne sag tidligere straffet, senest

- ved Retten på Frederiksbergs dom af 12. april 2018 med fængsel i 7 dage for overtrædelse af blandt andet knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1. Tiltalte blev ved dommen betinget udvist af Danmark.
- ved Retten i Hernings dom af 7. marts 2016 med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 192a, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1. Tiltalte blev ved dommen udvist af Danmark.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 27. september 2019.

Rettens begrundelse og afgørelse

Anklageskriftet findes at være så præcist formuleret, at det kan danne grundlag for sagens afgørelse. Tiltaltes påstand om sagens afvisning på grund af alvorlige mangler ved anklageskriftet tages derfor ikke til følge.

Tiltalte har haft sin bopæl i lokalområdet og har ikke givet nogen forklaring på, hvordan hans dna-spor skulle være havnet på pistolen, magasinet, patroner og plastikfilm, der har været anvendt til indpakning. Tiltalte er endvidere tillige dømt for ligeartet kriminalitet. Det kan herefter anses for bevist, at tiltalte er skyldig som beskrevet i anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Tiltalte har boet i Danmark siden han var 3 år gammel og har ingen tilknytning til Afghanistan. Han har gode personlige forhold og har en studentereksamen. Der er på denne baggrund og efter en proportionalitetsvurdering ikke er grundlag for at udvise tiltalte, fordi dette efter de foreliggende oplysninger med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte tildeles derimod en advarsel som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 år.

Hos tiltalte konfiskeres 1 pistol mærket Glock, et magasin indeholdende to 9mm patroner, 10 løst liggende 9mm patroner, 1 låg til plastkasse, 1 plastkasse, 5 stykker plastfolie, 1 sort sok, 1 blå sok, 1 grå sok, 1 ternet viskestykke, 2 plastposer med luk samt 2 sorte affaldsplastikposer med luk.

Tiltalte tildeles en advarsel om, at hvis han begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, fordi han ikke tidligere er udvist af den grund, at dette med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Ulla Otken

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten på Frederiksberg, den 10. februar 2020

Tenna Ausum Tuver
retsassistent