



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 11. februar 2019

Retten nr. 4-6170/2016
Politiets nr.

Erstatningssøgende
E

født februar 1996
mod
Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af 2. september 2016 er modtaget den 6. september 2016

E fremsatte ved brev af 11. marts 2016 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten har ved brev af 25. maj 2016 afvist erstatningskravet.

Rigsadvokaten har ved brev af 12. juli 2016 stadfæstet Statsadvokatens afgørelse.

Påstande

E har fremsat krav om erstatning på 2.600 kr.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse.

Sagens oplysninger

E blev den 20. juli 2014 kl. 01.50 anholdt og sigtet for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 291, stk. 2, samt våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11. I forbindelse med anholdelsen blev E visiteret, og der blev på politigården optaget fotos og fingeraftryk og udtaget DNA.

E blev løsladt samme dag kl. 05.25.

E blev ved dom af 22. februar 2016 frifundet for vold og hærværk og idømt en bøde på 3.000 kr. for besiddelse af en peberspray.

E har ikke givet møde under sagen.

Rettenns begrundelse og afgørelse.

Retten lægger til grund, at erstatningssøgende den 20. juli 2014 kl. 01.50 blev anholdt på mistanke om vold, hærværk og besiddelse af peberspray. Erstatningssøgende blev samme dag kl. 05.25 løsladt, efter at politiet havde optaget fotos, fingeraftryk og udtaget dna.

Ved rettenns dom af 22. februar 2016 blev erstatningssøgende frifundet for tiltalen om vold og hærværk. Erstatningssøgende blev i overensstemmelse med sin erkendelse fundet skyldig i besiddelse af en peberspray og idømt en bøde på 3.000 kr. Der er herefter ikke grundlag for at tilkende erstatningssøgende erstatning efter retsplejelovens § 1018a, stk. 1.

Henset til varigheden af frihedsberøvelsen lægger retten til grund, at denne ikke står i misforhold til sagens udfald, hvorfor betingelserne for erstatning efter retsplejelovens § 1018a, stk. 2, ikke er opfyldt.

Der er endvidere ikke grundlag for at yde erstatning for optagelse af fotos, fingeraftryk og udtagelse af dna, jf. § 1018 b.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger, idet statskassen skal betale de med retsmødet den 3. oktober 2018 forbundne omkostninger.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger, idet statskassen skal betale sagsomkostningerne forbundet med retsmødet den 3. oktober 2018.

Kirsten Schmidt

/jej/josa

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aarhus, den 25. februar 2019

Birte Lynge
retsassistent

Advokatfirmaet Berit Ernst
Haslegårdsvej 8-10
Hasle
8210 Århus V

DATO 12. juli 2016

JOURNAL NR

BEDES ANFØRT VED SVAREKRIVELSE
SAGSBEHANDLER: MAG

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 90 04

Ikke erstatning for frihedsberøvelse - Deres j.nr.

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i Viborg den 25. maj 2016 om at nægte erstatning til Deres klient, E

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for frihedsberøvelsen, og at Deres krav om salær for fremsættelse af erstatningskravet ikke kan imødekommes. Det bemærkes i den forbindelse, at De i Deres klage til mig ikke har opgjort Deres erstatningskrav nærmere.

Begrundelse

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse, hvoraf fremgår, at Deres klient blev dømt for et af de forhold, som frihedsberøvelsen vedrørte, samt at frihedsberøvelsens varighed på 3 timer 35 minutter ikke findes at stå i misforhold til den idømte bødestraf på 3.000 kr.

Sagens forløb

- I afgørelse af 25. maj 2016 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I e-mail af 27. maj 2016 har De klaget over afgørelsen.
- Den 30. maj 2016 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 2 (erstatning for frihedsberøvelse - misforhold), retsplejelovens § 1018 b (erstatning for andre straffeprocessuelle indgreb end frihedsberøvelse) samt retsplejelovens § 1007, jf. 1018 f (salær).

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

RIGSADVOKATEN

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i Viborg senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

SIDE 2

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Michelle Anne Gullander.

Med venlig hilsen

Maj-Britt Elise Martinussen



STATSADVOKATEN

Advokat Berit Ernst
Advokatfirmaet Berit Ernst
Haslegårdsvej 8-12
8210 Århus V

DATO 25. maj 2016

JOURNAL NR.

SEDES ANFØRT VED SVAREKRIVELSEN
SAGSBEHANDLER: SWL/MBN

STATSADVOKATEN I
VIBORG

RØDEVEJ 1
8800 VIBORG

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 94 99

Ikke erstatning for frihedsberøvelse – Deres j.nr.

Jeg har i dag besluttet ikke at imødekomme Deres krav om erstatning til E for frihedsberøvelse. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Jeg har samtidig besluttet ikke at imødekomme Deres krav om salær. Begrundelsen herfor fremgår ligeledes nedenfor.

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at E var frihedsberøvet den 20. juli 2014 fra kl. 01.50 til kl. 05.25, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 244, våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11 og straffelovens § 291, stk. 2.

Frihedsberøvelsen varede således 3 timer og 35 minutter.

I forbindelse med anholdelsen blev Deres klient visiteret, ligesom der blev optaget fotos og fingeraftryk samt udtaget DNA.

Ved Retten i Aarhus dom af 22. februar 2016 blev Deres klient frifundet for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 291, stk. 2, men for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11 idømt en bøde på 3.000 kr.

Det fremsatte erstatningskrav

Ved brev af 11. marts 2016 til Østjyllands Politi, hvorfra jeg har modtaget det, fremsatte De krav om erstatning, som De ikke havde nærmere opgjort.

Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet

Det er efter retsplejelovens § 1018 a, stk. 1 en betingelse for, at der kan ydes erstatning, at påtale i sagen opgives eller at den tiltalte frifindes. Deres klient blev den 22. februar 2016 dømt for nogle af de forhold, som frihedsberøvelsen vedrørte, hvorfor der ikke er grundlag for at tilkende Deres klient erstatning efter retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

STATSADVOKATEN

Efter retsplejelovens § 1018 a, stk. 2 kan erstatning dog ydes, selv om betingelserne for at yde erstatning efter stk. 1 ikke er opfyldt, såfremt den under sagen anvendte frihedsberøvelse ikke står i rimeligt forhold til strafforfølgningens udfald eller det af andre særlige grunde findes rimeligt.

SIDE 2

Selv om Deres klient blev frifundet for nogle af de forhold, som gav anledning til frihedsberøvelsen, finder jeg dog ikke grundlag for at yde erstatning.

Jeg finder således ikke, at der er et sådant misforhold mellem den anvendte frihedsberøvelse på 3 timer 35 minutter og den idømte bøde på 3.000 kr., at der er grundlag for erstatning.

Jeg finder endvidere ikke, at Deres klient kan tilkendes erstatning for den foretagne visitation, optagelse af fotos og fingeraftryk samt udtagelse af DNA, idet der som udgangspunkt ikke ydes særskilt erstatning for sådanne indgreb, der foretages i forbindelse med en frihedsberøvelse. Jeg finder ikke, at der er sådanne særlige omstændigheder i denne sag, der kan medføre erstatning. Jeg kan i den forbindelse henvise til Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, bind 2, s. 56 – 57.

Erstatningskravet afvises derfor.

Begrundelse for nægtelse af salær

Da jeg ikke mener, at Deres klient skal have erstatning, er der heller ikke grundlag for at yde Dem salær.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 2 (erstatning for frihedsberøvelse – misforhold) og retsplejelovens § 1018 b (erstatning for andre straffeprocessuelle indgreb end frihedsberøvelse) samt § 1007, jf. § 1018 f (salær).

Mulighed for at klage

De kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. De skal sende klagen hertil. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

De skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden De eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Har De eventuelle spørgsmål

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Stine Wallberg Larsen.

STATSADVOKATEN

SIDE 3

Med venlig hilsen

Maja Engfred
Senioranklager