

[AM2021.02.24B]

Retten i Glostrups DOM - 24. februar 2021 - B4-11755/2020 - 0700-74265-00139-20

Anklagemyndigheden mod T , født juni 2003

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget henholdsvis den 8. september 2020 og den 25. november 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

Trusler efter straffelovens § 266,

ved den 3. april 2020 ca. kl. 15.00 i Butik1 i Ishøj, at have truet F , idet tiltalte to gange til F udtalte: "tag os nu ellers så brækker jeg arme og ben på dig" eller lignede, hvilket var egnet til at fremkalde alvorligt frygt for F's liv, helbred eller velfærd.

2.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, samt tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 81 d, stk. 1,

ved den 10. juli 2020 ca. kl. 20.30 i Butik2 beliggende ... i Ishøj, i forening, efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en uidentificeret medgerningsmand, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding at have stjålet håndsprit, ved at ødelægge eller beskadige en spritdispenser, der var opsat som et værnemiddel mod Covid-19, idet tiltalte slog på en spritdispenser, så den åbnede, hvilket medførte skade for ca. 420 kr., hvorefter medgerningsmanden stjal håndspritten i dispenserens til en pt. ukendt værdi.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf

Der nedlægges påstand om, at retten i medfør af § 10 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet bestemmer, at tiltalte skal have sin sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, idet tiltalte som tillægsforanstaltning til ubetinget fængselsstraf jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efterkomme en eventuelt afgørelse efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte har nægtede sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 276, jf. 81 d i forhold 2, men har i øvrigt erkendt sig skyldig i den rejste tiltale.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F og V1 .

Tiltalte, T har forklaret vedrørende forhold 1, at han havde været i Butik1 den 3. april 2020 på det angivne tidspunkt. Han havde sammen med 3 af sine venner henvendt sig i kundeservice for at købe noget. Ved en fejl var de kommet til at trække et nummer til postbetjening. Da de havde ventet i 5 min., havde han spurgt forurettede, hvornår det var deres tur. Forurettede havde sagt til ham, at de måtte vente til deres nummer blev trukket, og at de ikke skulle råbe ad ham. Han havde på ingen måde fremsat en trussel mod forurettede. Det var forurettede, der havde påbegyndt diskussionen ved at have en dårlig attitude over for dem. De havde alle talt til forurettede. Han kendte alene forurettede fra kiosken i Butik1 . De havde ikke haft noget forudgående uvenskab. De var blevet irriterede over, at de skulle vente i så lang tid, når der i øvrigt ikke havde været kø.

Vedrørende forhold 2 forklarede tiltalte, at han havde slået på sæbedispenseren. Han havde ikke haft fortsæt til, at de skulle stjæle indholdet i den.

Den for forurettede beskikkede bistandsadvokat anmodede om, at tiltalte forlod retslokalet under forurettedes forklaring, jf. retsplejelovens § 856, stk. 1.

Vidnet F har forklaret, at han havde været på arbejde i Butik1 den 3. april 2020, hvor tiltalte sammen med sine venner var kommet hen i kundeservice. Han havde sagt til dem, at de måtte vente med at blive betjent til deres nummer blev trukket. De havde presset på for at blive betjent. Han havde fastholdt at de måtte vente. Tiltalte havde truet med, at han ville brække hans arme og ben, at han ville overfalde og vente på ham, til han fik fri. Truslen havde været efterfulgt af en række bandeord. Umiddelbart efter, at tiltalte havde fremsat truslen, var han gået væk fra kundeservice for at kontakte sin leder. Da han kom tilbage var tiltalte og hans venner gået. Det var alene tiltalte, der havde truet ham.

Vidnet V1 har forklaret, at hun alene husker, at forurettede betjente tiltalte, og at de skændtes om, hvorvidt tiltalte og hans venner havde trukket det rigtige nummer. Hun husker ikke, hvad der blev sagt. Hun husker ikke, at hun til politiet skulle have forklaret, at "Fyren sagde, at de ville brække F's arme og ben efter arbejde." Hun har ikke talt med forurettede om episoden efterfølgende.

Der er dokumenteret overvågningsoptagelser fra Butik1 i Ishøj vedrørende forhold 1. Der er endvidere dokumenteret overvågningsoptagelser fra Butik2 vedrørende forhold 2.

Tiltalte er senest straffet

ved dom af 4. september 2020 med fængsel i 7 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, betinget, prøvetid 2 år.

ved dom af 13. november 2020 med 4 dagbøder på hver 125 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, jf. stk. 1.

Af udtalelse fra 2. april 2020 fra Ishøj Kommune fremgår blandt andet:

"Vurdering:

Det vurderes, at der er grundlag for stor bekymring for T's adfærd og trivsel. ... Det vurderes, at der er grundlag for at iværksætte hjælpeforanstaltninger, jf. serviceloven således, at både T og hans mor tilbydes støtte i forhold til de udfordringer der er beskrevet og som giver anledning til stor bekymring for T's trivsel og udvikling."

Familierådgiver i Ishøj Kommune X1 har supplerende forklaret, at tiltalte ikke har overholdt de foranstaltninger, som er blevet besluttet i Ungdomskriminalitetsnævnet. Sagen ligger til at bliver genoptaget i nævnet. Tiltalte er begyndt i 10. klasse, men har et stort fravær.

Tiltaltes kontaktperson X2 har supplerende forklaret, at han har været kontaktperson for tiltalte siden juni 2020. Det har på grund af tiltalte været et noget svingende forløb. Tiltalte er dog blevet bedre til at opretholde kontakten.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er glad for at have fået en kontaktperson.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Efter den af forurettede afgivne troværdige forklaring findes det bevist, at tiltalte i kundeservice i Butik1 over for forurettede udtalte, at han ville brække tiltaltes arme og ben, og at han ville vente på ham, indtil han tik fri.

Herefter og henset til tiltaltes attitude på overvågningsoptagelserne, sammenholdt med at tiltalte står i en gruppe, findes tiltaltes udtalelse at udgøre en trussel omfattet af straffelovens § 266.

Tiltalte findes herefter skyldig i forhold 1.

Forhold 2

Tiltalte har i dette forhold uden forbehold erkendt at have udøvet hærværk. Tilståelsen er i øvrigt støttet op af optagelserne for Butik2 .

Af optagelserne fra Butik2 ses tiltaltes medgerningsmand først forgæves at åbne spritdispenseren ved at slå på den. Tiltalte, der står og taler i telefon, går herefter hen og slår hårdt på dispenseren som åbner. Medgerningsmanden tager herefter håndspritte i dispenseren, uden at tiltalte på nogen vis forsøger at stoppe ham heri.

Tiltalte findes herefter tillige i dette forhold skyldig i at have begået tyveri af håndspritte i forening med en uidentificeret medgerningsmand efter forudgående aftale eller fælles forståelse. Henset til at der er tale om tyveri af et værnemiddel i forbindelse med Covid-19 epidemien, findes forholdet til lige at skulle henføres under straffelovens § 81 d, stk. 1.

Tiltalte findes herefter skyldig i forhold 2.

Straffen fastsættes som en fællesstraf til fængsel i 7 måneder, jf. straffelovens 226, § 291, stk. 1 og § 276, jf. § 81 d, stk. 1, jf. i det hele straffelovens § 61, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Da tiltalte er fundet skyldig i blandt andet trusler efter straffelovens § 266, skal tiltalte tillige efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse om ungdomskriminalitet, jf. straffelovens § 74 b.

Straffen omfatter også den betingede straf i dommen af 4. september 2020 afsagt ved Retten i Glostrup, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af de forhold, som tiltalte ved denne dom er fundet skyldig i, herunder karakteren af truslen i forhold 1 og de forhold, hvorunder den blev fremsat, sammenholdt med karakteren af de forhold, som tiltalte blev fundet skyldig i ved dom af 4. september 2020 og den ved dommen udmålte straf.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes som fællesstraf med fængsel i 7 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Tiltalte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Pia Blaabjerg Andersen

kst. dommer