

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 11. oktober 2018 af Østre Landsrets 6. afdeling
(landsdommerne Kåre Mønsted, Sanne Kolmos og Caroline Østergaard Nielsen (kst.) med
domsmænd).

6. afd. nr. S-1361-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født oktober 1974

(advokat Sten Møller, besk.)

Odense Rets dom af 2. maj 2018 (8-1872/2018) er anket af anklagemyndigheden med en-
delig påstand om skærpelse af frihedsstraffen.

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen i landsretten endvidere nedlagt på-
stand om, at tiltalte ubetinget frakendes retten til at føre lille knallert, jf. færdselslovens §
129, stk. 3, nr. 5, jf. § 129, stk. 1, nr. 4 og 5, i 2 til 3 år efter landsrettens nærmere bestem-
melse.

T har påstået formildelse af frihedsstraffen og har ikke haft bemærkninger til
frakendelsepåstanden, men har anført, at frakendelsestiden alene bør fastsættes til 2 år.

F har gentaget sin påstand for byretten om tortgodtgørelse på 30.000 kr. efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 2.

Tiltalte har erkendt pligten til at betale godtgørelse, men har bestridt kravets størrelse. Tiltalte har endeligt påstået godtgørelsen nedsat til 10.000 kr. og har subsidiært påstået stadfæstelse.

F har gentaget sit generelle forbehold for byretten vedrørende svie og smerte, varigt mén, tab af erhvervsevne og eventuelt yderligere krav.

Forklaringer

Tiltalte har i landsretten afgivet supplerende forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han har været narkoman i mange år. Han indledte sit misbrug, da han var 17 år. Som 20-21-årig fik han en behandlingsdom, og siden da har han ikke haft med heroin at gøre, men har haft et misbrug af hash og amfetamin. For nylig har han efter aftale med sin læge og sin mentor været på 4 ugers afrusning. Han er på kontanthjælp. Han er meget tilfreds med mentorordningen og er senest blevet hjulpet i gang med at få ordnet sine tænder. Hans mentor hjælper ham også med at overkomme depression og angst, og de har aftalt, at hun skal hjælpe ham med at komme lidt ud og komme i gang igen, herunder med at arbejde. Han har ikke længere samvær med sin datter og har slet ikke kontakt til F. Da de var i byretten, var en af F's kærester med, og vedkommende har sendt et billede af retslisten rundt til forskellige. Tiltalte har som følge af, at han er blevet udstillet som voldtægtsmand, modtaget beskeder med trusler og så videre. Det er også på grund af denne sag, at han ikke har mulighed for at se sin datter, og det bevirkede, at han sad hjemme og begyndte at drikke.

Retsgrundlaget

Ved § 1, nr. 8, i lov nr. 633 af 12. juni 2013 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning og lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v. (Seksualforbrydelser) blev straffelovens § 216 om voldtægt nyaffattet.

Straffelovens § 216, stk. 1, fik herefter følgende ordlyd:

”§ 216. For voldtægt straffes med fængsel indtil 8 år den, der

1) tiltvinger sig samleje ved vold eller trussel om vold eller

2) skaffer sig samleje ved anden ulovlig tvang, jf. § 260, eller med en person, der befinder sig i en tilstand eller situation, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen.”

Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen i lovforslag nr. L 141, Folketingsåret 2012-13, fremsat den 6. februar 2013, fremgår blandt andet følgende:

”Der lægges med forslaget op til, at udgangspunktet for strafudmålingen for et enkeltstående fuldbyrdet tilfælde af at skaffe sig samleje med en person, der befinder sig i en tilstand, hvor den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen, fremover skal være 8 måneders fængsel. Hvis gerningsmanden har hensat forurettede i en tilstand, hvor denne ikke var i stand til at modsætte sig handlingen, uden at gerningsmanden dog har gjort det med forsæt til at skaffe sig samleje, vil der dog ved strafudmålingen fremover skulle tages udgangspunkt i et højere niveau, som afspejler, at forholdet nærmer sig voldtægt (kontaktvoldtægt).

...

Strafudmålingen vil endvidere skulle ske ud fra den enkelte sags konkrete omstændigheder, og den konkrete straf også for et enkeltstående fuldbyrdet tilfælde af at skaffe sig samleje med en person, der befinder sig i en tilstand, hvor denne er ude af stand til at modsætte sig handlingen, vil således afhængig af de konkrete omstændigheder kunne fastsættes både højere og lavere end det forudsatte udgangspunkt på 8 måneders fængsel.

Som eksempler på forhold, som kan indgå i vurderingen af forbrydelsens grovhed og dermed ved fastsættelsen af straffen, kan nævnes det seksuelle forholds nærmere karakter (samleje eller andet seksuelt forhold end samleje og i givet fald hvilken form for seksuelt forhold), overgrebets tidsmæssige varighed, graden af forurettedes hjælpeløshed, forurettedes alder, stedet for overgrebet, herunder om gerningsmanden er trængt ind hos forurettede, og de omstændigheder, under hvilke gerningsmanden mødte forurettede, herunder karakteren af et eventuelt forudgående samvær.

De beskrevne forhold skal ikke anses for udtømmende, og fastsættelsen af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne straffniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.”

Ved lov nr. 635 af 8. juni 2016 om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for voldtægt og for samleje med et barn under 15 år ved udnyttelse af fysisk eller psykisk overle-

genhed) blev der med ikrafttræden den 1. juli 2016 i § 1, nr. 1, efter stk. 3 indsat et nyt stk. 4 i straffelovens § 216 med følgende ordlyd:

”Ved fastsættelse af straffen skal der lægges vægt på den særlige krænkelse, der er forbundet med lovovertrædelsen.”

Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen (her § 1, nr. 2) i lovforslag nr. L 98, Folketingsåret 2015-16, fremgår blandt andet følgende:

”Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i straffelovens § 216, stk. 4, som præciserer, at der ved fastsættelse af straffen efter stk. 1-3 skal lægges vægt på den særlige krænkelse, der er forbundet med lovovertrædelsen. Der lægges med forslaget op til, at der sker en generel forhøjelse af strafudmålingsniveauet for voldtægt, således at straffen i højere grad afspejler den krænkelse af offerets værdighed, integritet og selvbestemmelsesret, der er forbundet med voldtægt.

Der lægges med forslaget nærmere op til, at der sker en generel forhøjelse af strafudmålingsniveauet for tiltvingelse af samleje ved vold eller trussel om vold (§ 216, stk. 1, nr. 1) eller ved hensættelse af forurettede i en tilstand, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen (omfattet af § 216, stk. 1, nr. 2, 2. led), og for samleje med et barn under 12 år (§ 216, stk. 2) med gennemgående 1 år i forhold til det gældende strafniveau. ...

Der lægges med forslaget endvidere op til, at der sker en generel forhøjelse af strafudmålingsniveauet for at skaffe sig samleje ved ulovlig tvang, jf. § 260, eller med en person, der befinder sig i en tilstand eller situation, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen (§ 216, stk. 1, nr. 2), med gennemgående 6 måneder i forhold til det gældende strafniveau. Eksempelvis vil udgangspunktet for strafudmålingen for et enkeltstående fuldbyrdet samleje med en person, der befinder sig i en tilstand, hvor den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen, være 1 år og 2 måneder. Tilfælde, hvor gerningsmanden med forsæt til samleje har hensat offeret i en tilstand, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen, er dog som nævnt i stedet omfattet af den foreslåede forhøjelse på gennemsnitligt 1 år i forhold til det hidtidige strafniveau, idet sådanne tilfælde fortsat bør straffes på linje med voldtægt ved vold eller trussel om vold.

Det bemærkes, at der som følge af de mange forskelligartede forhold omfattet af straffelovens § 216 er en meget stor variation i straffene for voldtægt, og at der efter omstændighederne vil være grundlag for at udmåle straffe, som ligger væsentligt over de udgangspunkter for strafudmålingen for voldtægt, der lægges op til med lovforslaget. Der vil f.eks. i almindelighed som hidtil være grundlag for at udmåle en skærpet straf, hvis der som led i voldtægten er udøvet betydelig vold, hvis voldtægten er begået over for et barn, hvis voldtægten har strakt sig over længere tid eller er begået af flere gerningsmænd eller hvis gerningsmanden er trængt ind i et privat hjem og her begår voldtægt. Der vil omvendt i almindelighed være grundlag for at udmåle en lavere straf end de

angivne udgangspunkter, hvis der f.eks. er tale om andet seksuelt forhold end samleje (§ 225) eller om forsøg.

Strafudmålingen vil således fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne strafniveau vil derfor kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. hermed de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.”

Landsrettens begrundelse og resultat

Frihedsstraffen forhøjes til fængsel i 10 måneder.

Landsretten har ved strafudmålingen i formildende retning lagt vægt på, at overtrædelsen inden for sit område var af mindre indgribende karakter og varighed, og at tiltalte og forurtede kendte hinanden i forvejen. Der er i skærpende retning lagt vægt på, at det var tiltalte, der havde bragt F i den tilstand, hvor hun sov meget tungt og var aldeles hjælpeløs, og at tiltalte ved at videooptage F's underliv, mens han forgreb sig på hende, yderligere krænkede F's blufærdighed.

Påstanden om frakendelse af retten til at føre lille knallert tages til følge som nedenfor bestemt, jf. færdselslovens § 129, stk. 3, nr. 5, jf. § 129, stk. 1, nr. 4 og 5.

De juridiske dommere tiltræder dommens bestemmelse om tortgodtgørelse på 20.000 kr. og har herved særlig lagt vægt på, at tiltalte ikke blot udnyttede, at F var i en hjælpeløs tilstand, men hensatte hende i denne tilstand og derefter udnyttede hende seksuelt og videooptog overgrebet.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at T straffes med fængsel i 10 måneder og endvidere frakendes retten til at føre lille knallert i 2 år fra denne dom.

I øvrigt stadfæstes dommen, så vidt den er anket.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 18-10-2018

Jeanne Hansen

Souschef



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 2. maj 2018

Rettens nr. 8-1872/2018

Politiets nr. 2300-72303-00019-17

Anklagemyndigheden

mod

T

Født oktober 1974

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. marts 2018 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 25. april 2018.

T er tiltalt for

1. (3.+4)

overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 2- voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje mod en person, der er ude af stand til at modsætte sig – samt § 232 blufærdighedskrænkelse, ved i tidsrummet mellem den 16. august 2017 ca. kl. 20.00 og den 17. august 2017 ca. kl. 10.00 på adressen , at have hensat F

i en hjælpeløs tilstand og herefter at have skaffet sig andet seksuelt forhold en samleje, samt at have krænket F's

blufærdighed, idet tiltalte uden F's viden blandede et euforiserende stof i en cola, som F indtog, hvilket medførte, at hun faldt i søvn og var ude af stand til at modsætte sig, at tiltalte, mens han filmede det, stak en finger op i F's skede.

2.

straffelovens § 293, stk. 1, ved den 2. april 2017 forud for kl. 02.30 uberettiget at have brugt lille knallert, , til kørsel fra ukendt sted i til i .

3.

færdselslovens § 117 c, jf. § 53, stk. 1, ved den 2. april 2017 kl. 02.30 at have ført lille knallert, , ad grussti ved efter at

have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

4.

færdselslovens § 117 c, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, ved på samme tid og sted som det i forhold 3 nævnte at have ført lille knallert, , selvom hans blod under eller efter kørslen indeholdt THC i et sådant omfang at indholdet i blodet oversteg 0,001 mg THC pr. kilogram blod, og som ikke er indtaget i henhold til en lovlig recept.

5. (6)

færdselslovens § 118, jf. § 81, stk. 1, på samme tid og sted som det i forhold 3 og 4 nævnte at have ført lille knallert, , ad i uden at anvende fastspændt styrthjelm.

6. (5)

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 2. april 2017 efter kl. 02.30 på Politigård, at have været i besiddelse af en halv hashjoint til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 dog således, at han har erkendt blufærdighedskrænkelse og erkendt sig skyldig i forhold 2-6.

F har påstået, at tiltalte skal betale 30.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F og V .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har været afspillet videooptagelse vedrørende forhold 1.

Tiltalte er straffet senest ved

INDSKRIV DOMMENE 1-5 FRA STRAFFEATTESTEN.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han modtager kontant-hjælp.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har forklaret, at han og F den pågældende aften indtog amfetamin, som hun blev speedet af, og derefter havde sex sammen efter opfordring fra hende. Hun faldt derefter i søvn på sofaen, men efter noget tid vækkede han hende, og de gik sammen til soveværelset, hvor de igen havde sex og efterfølgende faldt i søvn. Han optog den pågældende video, som har været afspillet i retten i forbindelse med hovedforhandlingen, mens F sov på sofaen, hvor han har stak sin finger op i hendes skede. Tiltalte har endvidere forklaret, at F samme dag sendte beskeder til ham med opfordring til sex, hvilket han svarede bekræftende på, men at han ikke længere kan tilgå beskederne, idet F har blokeret ham på messenger. Han har endvidere forklaret, at det er korrekt, at F samme dag fandt en pille på gulvet i sin lejlighed, og at de drøftede, hvor den var kommet fra, men at det ikke var hans.

F har forklaret, at tiltalte var til stede i hendes lejlighed den pågældende aften i forbindelse med, han skulle hjælpe hende med at passe deres fælles datter. Om eftermiddagen den pågældende dag fandt hun en lille grøn pille med en tænd/sluk knap på gulvet i sin lejlighed, som tiltalte forklarede var en en sovepille, han havde fået af sin læge. Om aftenen så hun og tiltalte en film sammen. På et tidspunkt hentede hun sin dyne i soveværelset. Da hun kom retur til stuen, drak hun cola af et glas, som hun havde stående i stuen, hvor tiltalte befandt sig, mens hun hentede sin dyne. Hun husker kun at have set begyndelsen af filmen. Hun vågnede i sofaen næste dag ved middagstid, hvor hun følte sig træt og tung i kroppen. De er helt usædvanligt for hende at sove så længe. Hun havde ikke sine joggingbukser på, og hun er sikker på, at hun ikke selv havde taget dem af.

F har afgivet en sikker, troværdig og sammenhængende forklaring. Herefter efter den foreviste videooptagelse og sammenholdt med tiltaltes forklaring, som retten på den anden side har fundet usammenhængende og utroværdig særligt vedrørende de forhold, at parterne skulle have sendt beskeder til hinanden den pågældende dag, mens de begge befandt sig i lejligheden, men at beskederne nu er væk, at de sammen skulle have taget amfetamin, hvorefter F faldt i søvn kort tid derefter og hans forklaring vedrørende den pille, der blev fundet i F's lejlighed, som har været divergerende fra den første forklaring til politiet, til hans indledende forklaring i retten og til hans afsluttende forklaring i retten, er det bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 2-6

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder og en bøde på 4.750 kr., jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, jf. § 225 og § 232, § 293, stk. 1, færdselslovens § 117 c, jf. § 53, stk. 1 og § 54, stk. 1, nr. 2 samt § 118, jf. § 81, stk. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på karakteren af det seksuelle overgreb i forhold 1 og på bemærkningerne til lov nr. 635/2016 med ikrafttræden den 1. juli 2016 vedrørende straffens skærpelse for lovovertrædelser af den pågældende karakter.

Retsformanden tager påstanden om godtgørelse for tort til følge som nedenfor bestemt, idet der ikke er grundlag for at tilkende en højere godtgørelse.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale en bøde på 4.750 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F, c/o advokat Nils Rex, Albanigade 15, 5000 Odense C, betale 20.000 kr. i godtgørelse for tort med tillæg af procesrente fra den 2. maj 2018.

Jes Kjølbo Brems
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I ODENSE - 8.afdeling, den 11. maj 2018

Jette Düring
Kontorfuldmægtig