

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 3. januar 2017 af Østre Landsrets 11. afdeling
(landsdommerne Karsten Bo Knudsen, Lone Dahl Frandsen og Peter Hammershaimb (kst.)
med domsmænd).

11. afd. nr. S-1819-16:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født december 1989
(advokat Jens Iversen, besk.)

Næstved Rets dom af 15. juni 2016 (2214/2016) er anket af
med påstand om frifindelse.

T

Anklagemyndigheden har endeligt påstået skærpeelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne

F

, V1 og V2 .

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at der kom en bule i bilen. Han er vant til at køre på . På det pågældende tidspunkt var der pænt mange biler på strækningen. Han blev irriteret over, at cyklisterne ikke ville trække ind til siden. Han prøvede at komme uden om dem. Han havde traileren med, da de skulle transportere en ”crosser”. Traileren er 40-50 cm bredere end varebilen. Han kunne ikke se, om der kom modkørende biler, da der var tale om en bakketop. Han ved ikke, hvor tæt han kom på cyklisterne, da

han overhalede dem. Han har ikke kaldt F en "kylling". Han er opmærksom på, at man skal passe på de "bløde" trafikanter, men det er ikke altid bilernes skyld.

Da han første gang så cyklisterne, kørte de sammen to og to. Derudover prøvede cyklisterne skiftevis at overhale hinanden. Den første gruppe lå på den rigtige side af den hvide linje. Den næste gruppe bestod af F og nogle andre. Da tiltalte nærmede sig den forreste cyklist, var vedkommende i færd med at overhale. Han mindes ikke, at cyklisten rørte bilen. Da han kørte forbi F, så han ikke, om den pågældende kom ud i rabatten, eller om han væltede.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at der på det pågældende tidspunkt ikke var nogen trafik på . Der er tale om en stor bred vej, og vidnet kørte på cykelstien inden for den hvide stribe. Der var masser af plads for tiltalte til at komme forbi vidnet. Første gang han blev presset af tiltalte, befandt vidnet sig midt mellem rabatten og spærrefladen. Anden gang blev han presset ud i rabatten, og sidste gang blev han presset helt ud til træerne/buskene. Der var ingen biler ud over tiltaltes bil.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at der slet ikke var nogen trafik på stedet på det pågældende tidspunkt. De blev overhalet meget tæt. Det var helt unødvendigt at køre så tæt på dem. Det var lige så han kunne mærke bilen køre forbi. Han blev forskrækket. Han kan ikke huske, om de måtte trække ud til siden.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. juli 2014 kan vidnet ikke huske at have forklaret, at bilen pressede cyklisterne ud i rabatten.

Han så, at bilen pressede F ud i rabatten. Bilen kom helt ud over asfaltkanten og kørte ud i rabatten. Der var ikke nogen trafikmæssig begrundelse for, at tiltalte skulle køre så tæt på dem.

Vidnet V2 har supplerende forklaret blandt andet, at trafikken var spredt. Der kom nogle biler i ny og næ. Der var ingen færdselsmæssig årsag til, at transporteren kom så tæt på dem. Det er en bred landevej, og der var rigelig plads til, at både bilen og F kunne være der. Vidnet så, at F væltede, og at han lå nede i rabatten.

Personlige oplysninger

Tiltalte har supplerende om sine personlige forhold forklaret, at han og kæresten venter barn. Herudover er der ikke ændringer til det oplyste i personundersøgelsen.

Tiltalte er senest ved Roskilde Rets dom af 13. august 2014 idømt en bøde på 10.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 303.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen, herunder forklaringerne afgivet af V1 , V2 og F , findes det bevist, at tiltalte har ført varebilen med den tilkoblede trailer på den i anklageskriftet beskrevne måde. Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet. Herved bemærkes, at tiltalte for så vidt angår anklageskriftets første led om overhaling af gruppen af cyklister ikke er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, og at tiltalte ved sin kørsel har haft fornødent forsæt til at forvolde nærliggende fare for F's liv eller førlighed, jf. straffelovens § 252, stk. 1.

Straffene, der fastsættes som tillægsstraf i medfør af straffelovens § 89, findes passende.

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at fængselsstraffen er gjort betinget som sket.

Landsretten tiltræder, at tiltalte ved sin kørsel forsætligt har fremkaldt nærliggende fare for skade på F , jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5, og at tiltalte dermed er frakendt førerretten ubetinget i 1 år som sket.

Th i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 05-01-2017

**Marianne Kjær
Kontorfuldmægtig**



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 15. juni 2016

Retten nr. 2214/2016

Politets nr. 1900-73341-00019-14

Anklagemyndigheden

mod

T

Født december 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. april 2016.

T

er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1 og færdselslovens § 3, stk. 1, § 21, stk. 3, jf. § 118, stk. 6,

ved den 12. juli 2014 ca. kl. 11.00 på i omkring kilometermærke i sydgående retning på særlig hensynsløs måde at have ført en varebil af mærket med registreringsnummer

med tilkoblet autotrailer med registreringsnummer, idet tiltalte uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden overhalede en gruppe cyklister uden at holde tilstrækkelig afstand, og idet tiltalte kørte op på siden af gruppen af cyklister og drejede til højre, så cyklisterne måtte køre ud i rabatten for at undgå påkørsel, hvorefter tiltalte fortsatte kørslen og ved grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde forvoldte nærliggende fare for

F's liv eller førlighed, idet tiltalte under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden kørte op på siden af F, der cyklede i samme retning som T kørte, hvorefter tiltalte med ca. 40 km/t på særlig hensynsløs måde kørte bilen mod højre, hvorved F blev presset ud i rabatten og ramt af varebilens sidespejl.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at fratagelsen skal ske

ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne V1 , V2
og F .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er straffet, blandt andet

ved dom af 19. juni 2009 for overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 3, stk. 1 og § 21, med bøde på 1.500 kr. samt betinget frakendelse af førerretten i 3 år fra den 19. juni 2009.

ved dom af 6. juni 2011 for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, § 42, stk. 5 og § 56, stk. 1, med bøde på 3.300 kr. samt frakendelse af førerretten i 1 år fra den 6. juni 2011.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste. Ved en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste anbefales, at er alene fastsættes en prøvetid.

Tiltalte har om sine personlige forhold vedstået oplysningerne i personundersøgelsen.

Rettens begrundelse og afgørelse

På baggrund af vidnerne V1 , V2 og F's forklaringer sammenholdt med de oplysninger, der i øvrigt foreligger, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet, med den ændring, at tiltalte frifindes for overtrædelse af straffelovens § 252 for så vidt angår den første overhaling af cyklisterne.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 252, stk. 1, og en bøde på 2.000 kr., jf. færdselslovens § 3, stk. 1, § 21, stk. 3, jf. § 118, stk. 6, jf. § 118 a, stk. 3.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte ikke begår noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på lovovertrædelsens grovhed og oplysningerne om tiltaltes person. I formildende retning har retten lagt vægt på, at forholdet er begået tilbage i juli 2014 og - uden at tiltalte er skyld heri - først er blevet domsforhandlet den 15. juni 2016.

Tiltalte har ført varebilen på en sådan måde, at han forsætligt har fremkaldt

nærliggende fare for skade på F . Tiltalte fratages derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 1 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5, jf. § 128.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte ikke begår noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale en bøde på 2.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Henrik Kirk Jensen

/smj

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I NÆSTVED, den 22. juni 2016

Anne-Mette Pedersen
Kontorfuldmægtig