

# HØJESTERETS DOM

## afsagt fredag den 14. juni 2013

Sag 76/2013

(1. afdeling)

Rigsadvokaten

mod

T

(advokat Henrik Stagetorn, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Odense den 29. maj 2012 og af Østre Landsrets 1. afdeling den 19. november 2012.

I pådømmelsen har deltaget syv dommere: Børge Dahl, Niels Grubbe, Marianne Højgaard Pedersen, Henrik Waaben, Hanne Schmidt, Lars Hjortnæs og Jan Schans Christensen.

### **Påstande**

Dommen er anket af T med påstand om frifindelse for udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Begge parter har subsidiært nedlagt påstand om betinget udvisning.

### **Anbringender**

T har til støtte for frifindelsespåstanden anført, at betingelserne for at udvise ham ikke er opfyldt, idet hensynet i udlændingelovens § 26, stk. 1, afgørende taler derimod, ligesom en udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Han er født og opvokset i Danmark, hvor også hans mor og brødre bor.

Han har reelt ikke nogen tilknytning til Tyrkiet, hvor han senest har været for mere end 10 år siden, og hvor han hverken har familie, netværk, venner eller bekendte. Højesterets praksis

efter artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention kræver tungtvejende grunde for at udvise personer, som er født i Danmark, og som er uden reel tilknytning til hjemlandet. Hvis han udvises med indrejseforbud, vil han blive afskåret fra at se sine to børn, som han har ret til samvær med, og som bor i Belgien med deres mor. Den kriminalitet, som han har begået, inden han fyldte 18 år, bør kun i mindre omfang indgå i vurderingen af hans kriminalitet. Han er omfattet af artikel 7 i associeringsaftalen mellem EU og Tyrkiet og kan derfor kun udvises, hvis kriterierne i opholdsdirektivets artikel 27 er opfyldt. Kravet heri, hvorefter hans personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører grundlæggende samfundsinteresser, er ikke opfyldt.

Til støtte for påstanden om betinget udvisning har T henvist til sine personlige forhold. Udvisning vil være særligt byrdefuld for ham. Der har ikke i forbindelse med tidligere straffesager mod ham været nedlagt påstand om udvisning, heller ikke om betinget udvisning. Formålet med reglerne om betinget udvisning er ifølge forarbejderne at give en advarsel om, hvad konsekvensen af næste skridt ud på den kriminelle løbebane vil være.

Anklagemyndigheden har til støtte for udvisningspåstanden anført, at de formelle betingelser i udlændingeloven for at udvise T er opfyldt, jf. § 22. Hans personlige forhold taler ikke afgørende imod udvisning, ligesom udvisning heller ikke vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og EU-retten, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

For de lovovertrædelser, som T har begået før den 1. juli 2011, følger det af den dagældende bestemmelse i udlændingelovens § 26, stk. 2, at der skal ske udvisning efter dagældende § 22, stk. 4-8, medmindre de i § 26, stk. 1, nævnte forhold taler afgørende derimod. For de lovovertrædelser, som T har begået efter den 1. juli 2011, følger det af udlændingelovens § 26, stk. 2, at der skal ske udvisning efter §§ 22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Hovedparten af de forhold, som T er dømt for ved Retten i Odenses dom af 19. januar 2012, er begået før den 1. juli 2011. Dog er sagens forhold 37-40, som bl.a. omfatter sagens hovedforhold om overtrædelse af straffelovens § 192 a, begået efter den 1. juli 2011.

Den konkrete afvejning og proportionalitetsvurdering bør føre til udvisning med indrejseforbud i 12 år på trods af Ts stærke tilknytning til Danmark. Han er aldrig blevet integreret på arbejdsmarkedet eller i Danmark i øvrigt, og han har udvist en vedvarende og omfattende kriminel adfærd. Han har ingen kontakt til sine to børn, der bor i Belgien.

At T er omfattet af artikel 7 i associeringsaftalen mellem EU og Tyrkiet, kan ikke føre til andet resultat, idet den adfærd, der er kommet til udtryk gennem hans nuværende og tidligere kriminalitet, udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en væsentlig samfundsinteresse.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Ved Retten i Odenses dom af 19. januar 2012 blev T idømt en fællesstraf på 2 års fængsel omfattende en reststraf på 82 dage. Sagen vedrørte følgende forhold:

Overtrædelse af straffelovens § 192 a (besiddelse af en skarpladt afsikret pistol isat 8 patroner kaliber 6,35), overtrædelse af våbenloven (besiddelse af totenschlæger på offentligt sted, af foldekniv og af springkniv), besiddelse af euforiserende stoffer (besiddelse af halv hash-joint, af 10,87 g hash og 0,61 g heroin, af 0,35 g brun heroin, af 0,5 g hash, af 51,04 g hash og 0,15 g heroin, af 32 stk. Valium Diazepam, 0,38 g heroin og 5,56 g hash og af 1,06 g hash), overtrædelse af straffelovens § 119 (tramp på fængselsbetjents fod med hævelse og misfarvning til følge samt trusler om vold mod fængselsbetjenten), brugstyverier, tyverier og overtrædelser af færdselsloven.

Efter byrettens dom i udvisningssagen blev T ved dom afsagt af Retten i Odense den 14. februar 2013 idømt 20 dages fængsel for besiddelse af 60,5 g hash under afsoning.

Forud for byretsdommen af 19. januar 2012 er T straffet adskillige gange. Fra 1993 til 1996, hvor han fyldte 18 år, har han modtaget i alt 9 domme, og fra 1997 til 2010 i alt 16 domme.

Ved byretsdom af 22. november 1993 modtog han en betinget dom uden straffastsættelse for overtrædelser af våbenloven (besiddelse af stikvåben på offentligt sted), straffelovens § 244 (knytnæveslag i ansigtet), tyverier og brugstyverier.

Ved byretsdom af 20. december 1993 blev han idømt 6 måneders betinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 266 (trusler i forbindelse med anholdelse), tyverier og husfredskrænkelser.

Ved byretsdom af 3. februar 1994 blev han idømt 8 måneders fængsel for indbrudstyverier, indbrudsforsøg og besiddelse af 3,84 g hash.

Ved byretsdom af 17. maj 1994 blev han idømt 8 måneders betinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 119 (trusler mod politifolk og overfald på fængselsfunktionær), straffelovens § 244 (spark i ryggen), et tyveri og et indbrudstyveri, besiddelse af Flunitrazepam-tabletter og et brugstyveri.

Ved byretsdom af 12. august 1994 blev han idømt en fællesstraf på 8 måneders fængsel, der omfattede den betingede straf fra dommen af 17. maj 1994, samt for overtrædelse af straffelovens § 266 (truet butikschef med kniv i forbindelse med tyveri) og et tyveri.

Ved byretsdom af 30. august 1994 blev han idømt 30 dages fængsel for tyverier, overtrædelse af våbenloven (besiddelse af kniv på 21 cm) og et brugstyveri.

Ved byretsdom af 9. januar 1995 blev han idømt dagbøder for et hærværk.

Ved byretsdom af 17. marts 1995 blev han idømt en fællesstraf på 6 måneders fængsel, der omfattede reststraf fra dommene af 12. og 30. august 1994, for indbrud i biler og besiddelse af 5,19 g hash og 1,15 g hashblandet tobakssmuld.

Ved byretsdom af 23. oktober 1996 blev han idømt 6 måneders fængsel for overtrædelser af våbenloven (besiddelse af knive på offentligt sted og besiddelse af et afkortet haglgevær og to patroner i en bil på offentligt sted), tyverier og tyveriforsøg, forhold vedrørende besiddelse af forskellige former for medicin, brugstyverier, et hæleri, overtrædelser af færdselsloven og ulovlig omgang med hittegoods.

Ved byretsdom af 11. februar 1997 blev han idømt 10 måneders fængsel for et røveri ved brug af attrappistol, tyverier og et tyveriforsøg, brugstyverier og et forsøg på brugstyveri, be-

siddelse af 7,44 g hash, 0,3 g heroin og Anorfin-, Risolid- og Flunipan-tabletter samt overtrædelser af færdselsloven.

Ved byretsdom af 24. september 1997 blev han idømt 30 dages fængsel for et tyveri og besiddelse af 2,98 g hash og 0,3 g heroin.

Ved byretsdom af 12. april 1999 (stadfæstet af Østre Landsret) blev han idømt 8 måneders fængsel for tyverier, herunder ved indbrud i biler, og tyveriforsøg, en overtrædelse af straffelovens § 266, besiddelse af 32,4 g hash, dokumentfalsk, et bedrageri og et bedrageriforsøg, en overtrædelse af straffelovens § 164 (oplyst forkert navn), overtrædelser af færdselsloven, hælerier og et hæleriforsøg.

Ved byretsdom af 26. januar 2000 blev han idømt dagbøder for besiddelse af 20,79 g hash, af 13,31 g hash, 2,02 g heroin og 0,16 g kokain samt af bl.a. Alopam-tabletter, overtrædelse af våbenloven (besiddelse af en tåregasspray og en baseballkølle), overtrædelse af straffelovens § 119 (modværge ved anholdelse), overtrædelse af straffelovens § 121 (råbt skældsord), overtrædelser af færdselsloven og overtrædelse af straffelovens § 303 (et groft uagtsomt hæleri).

Ved byretsdom af 24. maj 2000 blev han idømt 3 måneders fængsel for besiddelse af 3,13 g hash, af 0,61 g hash samt af 0,81 g amfetamin og Temgesic-tabletter, overtrædelse af våbenloven (besiddelse af strømpistol), et tyveri, et hæleri og overtrædelser af færdselsloven.

Ved byretsdom af 27. november 2000 blev han idømt 1 års fængsel for overtrædelse af straffelovens § 260 (trussel med kniv for at få et tilgodehavende), et røveri (trussel med kniv for at få udleveret Temgesic-tabletter), overtrædelser af våbenloven (besiddelse af foldekniv på 8 cm på offentligt sted, af foldekniv på 9,6 cm og kniv udformet som stødvåben på offentligt sted, af foldekniv på 8,8 cm på offentligt sted, samt besiddelse af en kølle, en brækket billardkø, en topnøgle og en skruetrækker i en bil på offentligt sted), overtrædelse af straffelovens § 164 (oplyst forkert navn), overtrædelse af straffelovens § 165, tyverier og et tyveriforsøg, besiddelse af henholdsvis 2,82 g hash, 1,84 g hash, 0,24 g heroin, Alupam- og Temgesic-tabletter og 0,02 g heroin, 0,04 g hash og 0,38 g hashblanding, et bedrageri, ulovlig omgang

med hittegods, et brugstyveri, overtrædelser af færdselsloven og overtrædelser af naturbeskyttelsesloven.

Ved byretsdom af 13. marts 2001 blev han idømt en tillægsstraf på 60 dages fængsel for besiddelse af 0,6 g hash og stesolid-tabletter samt overtrædelser af straffelovens § 119 (trusler mod fængselsfunktionærer).

Ved byretsdom af 19. september 2001 blev han idømt 20 dages fængsel for besiddelse af 0,21 g heroin.

Ved byretsdom af 24. oktober 2001 blev han idømt en tillægs- og fællesstraf på 9 måneders fængsel for besiddelse af 3,38 g hash og 3 flasker metadon, overtrædelse af straffelovens § 164 (oplyst forkert navn), et indbrudstyveri og overtrædelser af færdselsloven.

Ved byretsdom af 8. oktober 2002 (stadfæstet af Østre Landsret) blev han idømt 1 års fængsel for besiddelse af et ladt oversavet jagtgevær, besiddelse af henholdsvis 17,09 g hash, 0,49 g hash, forsøg på indsmugling af i alt 30 g hash i arresten i og overtrædelser af færdselsloven.

Ved byretsdom af 5. marts 2003 blev han idømt 3 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 119 (kastet bog mv. efter dommer under et retsmøde), straffelovens § 119, stk. 3 (modværge, da han skulle føres ud af retslokale), straffelovens § 121 (råbt skældsord efter anklager i retten) samt overtrædelse af straffelovens § 119 og § 121 (truet og råbt skældsord efter politifolk).

Ved byretsdom af 18. september 2003 blev han idømt 2 års fængsel for et forsøg på bankrøveri (attrappistol), et tyveri og et indbrudstyveri, besiddelse af henholdsvis 7 g hash, 6,86 g hash, 36,3 g hash, 14,14 g hash og 0,37 g hash, 14,7 g hash og 1,04 g kokain, overtrædelser af våbenloven (besiddelse af tåregasspray på offentligt sted, af slagvåben på offentligt sted samt af foldekniv på over 7 cm på offentligt sted), overtrædelser af færdselsloven og et brugstyveri.

Ved byretsdom af 14. februar 2007 blev han idømt 1 år og 3 måneders fængsel for overtrædelser af våbenloven (besiddelse af foldekniv, hvis klinge kunne fastlåses udfoldet, på offent-

ligt sted, besiddelse i bil på offentligt sted af en 9 mm pistol med tilhørende magasin med skarpe patroner, en cal. 22 pistol med tilhørende magasin med skarpe patroner samt et halv-automatisk gevær med skarpe jagtpatroner, besiddelse af en 9 mm patron, en cal. 22 patron og 5 haglpatroner, besiddelse af en foldekniv, hvis klinge kunne fastlåses udfoldet, på offentligt sted), besiddelse af henholdsvis 1,33 g hash, 1 g heroin og 1,86 g hash, besiddelse af testosteronpræparater og overtrædelser af færdselsloven.

Ved byretsdom af 6. maj 2008 blev han idømt 30 dages betinget fængsel for besiddelse af 2,4 g hash.

Ved byretsdom af 18. december 2009 (stadfæstet af Østre Landsret) blev han idømt 8 måneders fængsel for overtrædelser af våbenloven (henholdsvis besiddelse af en foldekniv på offentligt sted, af en gas-/signalpistol på offentligt sted og af en foldekniv på 8 cm på offentligt sted), besiddelse af henholdsvis 1,5 g hash og bl.a. Rivotril-tabletter, 3,5 g hash, 0,33 g hash, 0,05 g heroin og 5,32 g amfetamin, 0,29 g hashmix, 1,54 g hash og Rivotril-tabletter, 0,61 g hash og af metadontabletter, et bedrageriforsøg, overtrædelser af færdselsloven, overtrædelse af straffelovens § 164 (oplyst forkert navn) samt besiddelse med henblik på videresalg af dopingmidler (246 forskellige ampuller og tabletter).

Ved byretsdom af 15. november 2010 blev han idømt 4 måneders fængsel for overtrædelser af færdselsloven og for besiddelse af henholdsvis 0,56 g hash, 1,06 g hash, 13 g hash samt 0,99 g brun heroin, 6,3 g hash og piller af lægemidlerne Modiodal og Citalopram Teva.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Sagen angår udvisning af en 35-årig mand, som er født i Danmark og har haft sit liv her, og som for en række forhold begået løbende over en lang årrække er straffet ved et stort antal domme, hvori der ikke tidligere er rejst spørgsmål om udvisning eller betinget udvisning.

Højesteret tiltræder, at betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 2, 3, 6 og 8, for at udvise T er opfyldt.

T er dømt for lovovertrædelser begået såvel før som efter den 1. juli 2011. For lovovertrædelser begået før den 1. juli 2011 følger det af den dagældende bestemmelse i udlændingelovens

§ 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter dagældende § 22, stk. 4-8, medmindre de i § 26, stk. 1, nævnte forhold, taler afgørende derimod. Højesteret har bl.a. i dom af 12. oktober 2011 (UfR 2012, side 225) fastslået, at der herefter skal foretages en proportionalitetsbedømmelse i overensstemmelse med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. For lovovertrædelser begået efter den 1. juli 2011 følger det af den gældende udlændingelovs § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Der skal således i alle tilfælde foretages en proportionalitetsbedømmelse i overensstemmelse med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Som anført af Højesteret i dom af 12. oktober 2011 (UfR 2012, side 225) har Menneskerettighedsdomstolen i dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig (klagesag nr. 1638/03) opstillet nogle kriterier til brug for proportionalitetsafvejningen i medfør af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Ved proportionalitetsbedømmelsen indgår således bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har opholdt sig her i landet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet.

Ifølge Maslov-dommens præmis 73 gør det i relation til længden af personens ophold i opholdslandet og fastheden af båndene til opholdslandet en klar forskel, om personen allerede kom til opholdslandet i sin barndom eller blev født i opholdslandet, eller om den pågældende først kom til opholdslandet som voksen. Der skal tages hensyn til den specielle situation, hvor den pågældende har opholdt sig det meste af barndommen eller hele barndommen i opholdslandet og er opvokset og har modtaget sin uddannelse der, jf. præmis 74. Af dommens præmis 75 fremgår, at der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om fastboende udlændinge, der er født i landet eller indrejst som børn og har tilbragt det meste af deres barndom og ungdom i landet.

T, der er tyrkisk statsborger, er født og opvokset i Danmark, hvor han har boet hele sit liv, og hvor hans mor og tre brødre bor. Han har gået i skole her i landet, men har ingen uddannelse ud over skolegangen og har ikke haft nævneværdig forbindelse til det danske arbejdsmarked. Han har hele sit voksenliv modtaget kontanthjælp.

Under hensyn til, at T er født i Danmark og har haft sin opvækst og skolegang her i landet, må der stilles meget strenge krav – afhængig af tilknytningen til statsborgerskabslandet Tyrkiet – til den kriminalitet, der kan føre til udvisning.

T taler tyrkisk og har opholdt sig i Tyrkiet i perioder i 1992, 1993 (7 måneder) og 1998. I forbindelse med det seneste ophold mødte han en tyrkisk kvinde, som han blev gift med. Han har ikke familie eller venner i Tyrkiet i dag. Hans fraseparerede ægtefælle og hans børn bor i Belgien.

T er i perioden, fra han fyldte 15 år i 1993, straffet for et meget stort antal forhold ved 26 domme, herunder senest dommen afsagt af Retten i Odense den 19. januar 2012, og er samlet idømt betinget og ubetinget frihedsstraf i ca. 16 år, der har ført til afsoning i ca. 13 år. Ved disse domme er han i en lang række tilfælde dømt for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer ved besiddelse af stoffer helt overvejende til eget forbrug, idet han, siden han var helt ung, har været stofmisbruger. Han er endvidere i mange tilfælde dømt for berigelseskriminalitet og færdselslovsovertrædelser. Herudover omfatter dommene bl.a. to røverier og et røveriforsøg begået i 1996, 2000 og 2003, to forhold af vold efter straffelovens § 244 begået i 1993 og 1994, ulovlig tvang begået i 2000, samt adskillige tilfælde af trusler begået især mod politfolk og fængselsfunktionærer, men også mod andre. Endelig er han straffet for besiddelse af knive og slagvåben og i 1996, 2002, 2007 og senest i 2012 for besiddelse af skydevåben med tilhørende ammunition eller skarpladte skydevåben på offentligt tilgængelige steder.

Der er ikke i de tidligere sager mod T nedlagt påstand om udvisning eller betinget udvisning, og Højesteret finder, at i en sag som den foreliggende kan dette indgå i proportionalitetsbedømmelsen.

På denne baggrund og efter en samlet bedømmelse finder Højesteret, at der ikke er grundlag for udvisning.

Det følger heraf, at T skal udvises betinget, jf. udlændingelovens § 24 b, hvorved han advares mod at begå yderligere kriminalitet. Prøvetiden udløber 2 år efter afsoningen af den fastsatte straf på fængsel i 2 år.

**Thi kendes for ret:**

T udvises af Danmark betinget på vilkår, at han i en prøvetid, der udløber 2 år efter hans løsladelse, ikke begår strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter udlændingelovens §§ 22-24.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for byret, landsret og Højesteret.

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

DOM

Afsagt den 19. november 2012 af Østre Landsrets 1. afdeling  
(landsdommerne Jan Uffe Rasmussen, Inge Neergaard Jessen og Karen Hald med doms-  
mænd).

1. afd. nr. S-1797-12:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. ....)

(advokat Henrik Stagetorn, besk.)

Odense Rets dom af 29. maj 2012 (5-952/2012) er anket af T med påstand om  
frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

På anklagemyndighedens foranledning har Udlændingestyrelsen den 15. november 2012  
afgivet en supplerende udtalelse om udvisningsspørgsmålet. Af udtalelsen fremgår blandt  
andet:

”...

Udlændingestyrelsen skal, supplerende til vores udtalelse af 12. januar 2012,  
udtale følgende:

## Opholdsgrundlag og længde

T blev født i Odense den , og er tilmeldt folke-  
registeret fra samme dato. T's opholdstilladelse, der er meddelt efter  
udlændingelovens § 9, stk. 1, blev den 19. maj 1998 meddelt tidsubegrænset.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmel-  
serne regnes fra den hvor pågældende blev tilmeldt folke-  
registeret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Det er til sagen oplyst, at T tidligere er idømt fængselsstraffe på  
over 16 år.

Udlændingestyrelsen bemærker, at efter udlændingelovens § 27, stk. 5, med-  
regnes den tid, hvori en udlændinge har været varetægtsfængslet forud for en  
senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden  
strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse,  
for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i pe-  
rioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

## Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at be-  
tingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 2,  
3, 4, 6 og 8.

...

## Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2,  
som ændret ved lov nr. 569 af 18. juni 2012, at en udlændinge skal udvises ef-  
ter §§ 22 – 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale  
forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter,  
og om at den pågældende er idømt en frihedsstraf af 2 års varighed sammen-  
holdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændinge-  
styrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmå-  
let".

Anklagemyndigheden har under sagens behandling i landsretten gennemgået samtlige  
domfældtes forstraffe, herunder i alt 16 domme fra perioden 22. november 1993 til 13.  
marts 2001, som ikke fremgår af straffeattesten.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte, der har forklaret i det væsent-  
lige som i byretten.

Tiltalte T har supplerende forklaret blandt andet, at hans forældre ikke er danske statsborgere, men hans tre brødre har alle dansk statsborgerskab. Han har kontakt til både sin mor og søskende og har også haft det under nærværende sag. Hans far døde for nogle år siden. På grund af afsoning har han ikke set sine børn for nylig. Børnene og hans tidligere ægtefælle bor fortsat i Belgien. I 1996 eller 1997 var han i Tyrkiet 1½ måned. Endvidere har han som barn været i Tyrkiet 6-7 gange. Han har ingen kontakt til slægtninge i Tyrkiet. Mens han har siddet fængslet, er han på ny blevet indkaldt til at aftjene værnepligt i Tyrkiet. Han har søgt om udsættelse. Hans tidligere ægtefælle er også fra Tyrkiet. Han lærte hende at kende, da han var i Tyrkiet i 1996 eller 1997. Han har ikke kontakt til sin svigerfamilie. Han har ikke haft arbejde i Tyrkiet.

#### Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at betingelserne for udvisning i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 2, 3 og 8 isoleret set er opfyldt, ligesom også betingelserne efter § 22, nr. 4 og 6 er opfyldt.

Efter de foreliggende oplysninger lægger landsretten til grund, at tiltalte er omfattet af artikel 7 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 om udvikling af associeringen mellem EU og Tyrkiet.

4 voterende udtaler:

Af de af byrettens flertal nævnte grunde, hvorved særligt fremhæves, at T, som tidligere flere gange er dømt for overtrædelse af våbenloven, senest er dømt for overtrædelse af straffelovens § 192a ved på offentlig gade at have besiddet en skarpladt, afsikret pistol, sammenholdt med de nu foreliggende oplysninger om, at T siden sit fyldte 15. år er dømt for strafbare forhold i alt 26 gange med en samlet frihedsstraf på mere end 16 års fængsel, tiltrædes det, at T skal udvises.

2 voterende udtaler:

T er født i Danmark og har hele sit liv boet her i landet, hvor også hans familie er bosiddende. Han er overvejende uden tilknytning til hjemlandet Tyrkiet. En udvisning vil derfor være overordentlig byrdefuld og bør kun finde sted i tilfælde af særlige alvorlige

kriminalitet. T har modtaget mange kriminelle domme, men er hverken ved den seneste dom eller de andre citerede domme straffet for at have påført andre alvorlig personskade eller at have bragt andres liv i fare. Under disse omstændigheder finder vi, at der ikke er grundlag for, at udvise T, fordi det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Vi stemmer derfor for at udvise T betinget, jf. udlændingelovens § 24 b.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

-----  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 23. november 2012

Camilla V. Thomsen

Kontorfuldmægtig



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

afsagt den 29. maj 2012

Retten nr. 5-952/2012

Politiets nr. 2300-84172-00143-10

Anklagemyndigheden

mod

T  
cpr-nummer

p.t.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. februar 2012.

T er tiltalt med påstand om udvisning af Danmark med indrejseforbud for

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, og § 293 stk. 1, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 3 og 9, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag liste A, nr. 1 og 3, og liste E, nr. 19, færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 4, jf. stk. 1, jf. § 54 stk. 1, § 117 a, stk. 2, nr. 1, og § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, og § 118, jf. § 4, stk. 1, og § 67, stk. 2, jf. Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 154 af 20. april 1977 § 28, stk. 1, lov om registrering af motorkøretøjer § 20, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. tidligere færdselslovens § 72, stk. 1, samt registreringsbekendtgørelsens § 100, stk. 3, jf. § 75, stk. 1, som afgjort med straf ved Odense rets dom af 19. januar 2012, hvor spørgsmålet om udvisning blev udskudt til selvstændig afgørelse.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har under denne sag nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 2, 3 og 8, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

T har nedlagt påstand om frifindelse for udvisning.

## Sagens oplysninger

T blev ved Odense rets dom af 19. januar 2012 straffet for overtrædelse af de ovenfor nævnte lovbestemmelser med fængsel i 2 år og en bøde på 3.000 kr. Fængselsstraffen var en fællesstraf omfattende en reststraf på 82 dage fra en prøveløsladelse den 27. august 2010. T blev desuden frakendt førerretten i 1 år fra den 14. april 2013, ligesom der blev truffet bestemmelse om konfiskation.

Forud for den nævnte dom er T straffet

ved Nyborg rets dom af 19. september 2001 for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer med fængsel i 20 dage,

ved Odense rets dom af 24. oktober 2001 for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, og lovgivningen om euforiserende stoffer samt tyveri og kørsel uden førerret med fængsel i 9 måneder som en fællesstraf omfattende en reststraf på 174 dage i henhold til en tidligere prøveløsladelse,

ved Østre Landsrets anke dom af 23. januar 2003 for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer og våbenlovens 10, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, samt kørsel uden førerret med fængsel i 1 år,

ved Odense rets dom af 5. marts 2003 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og 3, og § 121 med fængsel i 3 måneder til dels som tillægsstraf, jf. straffelovens § 89,

ved Østre Landsrets anke dom af 4. december 2003 for røverforsøg, tyveri, brugstyveri af motorkøretøj, kørsel uden førerret og andre færdselslovsovertrædelser samt overtrædelse af våbenlovgivningen og lovgivningen om euforiserende stoffer med fængsel i 2 år til dels som tillægsstraf, jf. straffelovens § 89,

ved Odense rets dom af 14. februar 2007 for overtrædelse af våbenloven, herunder § 10, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, bekendtgørelse om euforiserende stoffer og kørsel uden førerret med fængsel i 1 år og 3 måneder,

ved Odense rets dom af 6. maj 2008 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer med fængsel i 30 dage betinget, prøvetid 1 år,

ved Østre Landsrets anke dom af 14. april 2010 for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, våbenloven, herunder § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 7, overtrædelse af færdselsloven, herunder § 54, stk. 1, og kørsel uden førerret, samt overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer, lov om forbud mod visse dopingmidler og udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 39, stk. 1, med fængsel i 8 måneder til dels som tillægsstraf, jf. straffelo-

vens § 89, samt betinget frakendelse af førerretten, prøvetid 3 år. Prøveløsladt den 27. august 2010 mod en prøvetid på 2 år og reststraf 82 dage,

ved Odense rets dom af 15. november 2010 for kørsel uden førerret samt overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer med fængsel i 4 måneder og bøde til dels som tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, samt frakendelse af førerretten i 3 år fra den 14. april 2010. Fængselsstraffen omfatter ikke reststraffen ved prøveløsladelsen den 27. august 2010.

Udlændingesservice har afgivet en udtalelse om udvisningsspørgsmålet den 12. januar 2012, hvori blandt andet er anført følgende:

".....

### **Opholdsgrundlag og længde**

T blev født i Odense den , og er tilmeldt folkeregisteret fra samme dato. T's opholdstilladelse, der er meddelt efter udlændingelovens § 9, stk. 1, blev den 19. maj 1998 meddelt tidsubegrænset.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den , hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1 og T har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 31 år og 4 måneder.

.....

### **§ 26-forhold**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1, eller være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen bemærke følgende:

T har til sagen oplyst, at han er født og opvokset i Danmark, og at hans mor og brødre, som han har tilknytning til, bor i Danmark.

T har endvidere oplyst, at han er gået ud af skolen i 7. eller 8. klasse, at han på nuværende tidspunkt modtager kontanthjælp, og at han, udover 5-6 måneders svejsning for et TAMU uddannelsessted, har modtaget kontanthjælp hele sit arbejdsliv. Pågældende har desuden arbejdet en smule for sin bror i dennes pizzeria.

T er 31 år gammel og oplyser, at han er stofmisbruger, og at han har leverbetændelse. Pågældende får ikke på nuværende tidspunkt medicin for leverbetændelsen.

Vedrørende tilknytningen til sit hjemland, Tyrkiet, har T oplyst, at han sidst var der for ca. 10 år siden, at han ikke har familie, netværk, venner eller bekendte der, men at der ikke er noget til hinder for, at hans familie kunne besøge ham der.

Endelig har T oplyst, at hans tidligere ægtefælle udrejste for 2 år siden til Belgien, og at han har en onkel i Holland.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundede forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor han efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal Udlændingestyrelsen bemærke, at det fremgår af et af Udenrigsministeriets udarbejdet notat dateret den 8. december 2010, at spørgsmålet om risikoen for dobbeltstraf i Tyrkiet er blevet forlagt Det Tyrkiske Udenrigsministerium samt repræsentanter for andre tilstedeværende vestlige repræsentationer og internationale organisationer i Tyrkiet. Disse har bekræftet, at der i den tyrkiske straffelov findes hjemmel til idømmelse af dobbeltstraf.

.....

Det fremgår af Udenrigsministeriets notat af 8. december 2010, at ingen af de adspurgte kilder havde kendskab til nylige tilfælde af dobbeltstraf i Tyrkiet.

På baggrund af ovenstående finder Udlændingestyrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger, at der er risiko for, at T vil blive udsat for særligt byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Tyrkiet, eller for at T dér vil blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive straffet for i Danmark.

.....

#### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

.....

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at T umiddelbart ikke findes at være omfattet af artikel 6 i associeringsaftalen mellem EF og Tyrkiet, men at han findes at kunne være omfattet af aftalens artikel 7.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at der er registreret ATP indbetalinger for T's moder i perioden fra 1980 til 1990, fra Kommune Kompetencecenter. Hvis moderen således har været arbejdstager ved Kommune Kompetencecenter i ovennævnte periode, findes T umiddelbart at være omfattet af associeringsaftalens § 7.

Vi skal endvidere bemærke, at det følger af associeringsaftalens artikel 14, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af artikel 7, alene kan udvises af værtsstaten begrundet i hensynet til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed, samt at det følger af EF Domstolens praksis, at en udvisning af en tyrkisk statsborger, der er omfattet af associeringsaftalens artikel 7 kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Vi har ikke hermed taget stilling til, om associeringsaftalen i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

....."

T har forklaret, at hans mor og hans tre brødre alle bor i . Han har også selv altid boet i . Når han er på fri fod, har han nærmest daglig kontakt med familien. Han har to børn på 5 og 6 år, som bor hos deres mor i Belgien. Han har ret til samvær med børnene, men det er vanskeligt at praktisere, når de bor så langt væk. Da børnene boede i Danmark, så han dem hver anden uge. Han har senest set sine børn for et par år siden, hvor de besøgte ham i . Han har på et tidspunkt haft et praktikforløb og noget arbejde gennem Kommune, men det er efterhånden mange år siden. Han kan tale tyrkisk, men ikke lige så godt som en indfødt. Han taler bedre dansk end tyrkisk. Han besøgte sidst Tyrkiet i 1997 eller 1998. Det er således rettelig 14 eller 15 år siden, at han var i Tyrkiet og ikke ca. 10 år, som det er anført i udtalelsen fra Udlændingestyrelsen. Den kriminalitet, han er dømt for gennem tiden, udspringer af hans misbrug af narkotika, som blev grundlagt allerede i 16-17 års alderen. Han har mere eller mindre været misbruger siden.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

T er tidligere idømt ubetinget fængselsstraf og blev ved dommen af 19. januar 2012 straffet med fængsel i 2 år for flere strafbare forhold, herunder overtrædelse af straffelovens § 192 a. De formelle betingelser for udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 2, 3 og 8, er dermed opfyldt. Det beror herefter på en nærmere afvejning af T's personlige forhold og samfundsmæssige hensyn, om udvisning skal finde sted.

To voterende udtaler herefter:

Siden 2001 er T idømt fængselsstraffe på samlet mere end 8 år særligt for våbenkriminalitet, narkotikakriminalitet og berigelseskriminalitet. På trods af hans mangeårige ophold i Danmark og manglende tilknytning til hjemlandet Tyrkiet har han ved sin vedvarende kriminalitet udvist en adfærd, som udgør en virkelig og alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn, og som er uforenelig med fortsat ophold i Danmark. Udvisning af T kan herefter ikke anses for stridende mod Danmarks

internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskeretskonventions artikel 8 og associeringsaftalen mellem EU og Tyrkiet. Vi stemmer derfor for at følge påstanden om udvisning.

En voterende udtaler:

T er født i Danmark og har hele sit liv boet her i landet, hvor også hans familie er bosiddende. Han er ganske uden tilknytning til hjemlandet Tyrkiet. En udvisning vil derfor være overordentligt byrdefuld og bør kun finde sted i tilfælde af særligt alvorlig kriminalitet. T har modtaget mange kriminelle domme, men er hverken ved den seneste dom eller de andre citerede domme straffet for at have påført andre alvorlig personskade eller at have bragt andres liv i fare. Under disse omstændigheder må en udvisning anses for stridende mod det krav om proportionalitet, som følger af Den Europæiske Menneskeretskonventions artikel 8. Jeg stemmer derfor for at frifinde T for påstanden om udvisning.

Efter stemmeflertallet tages påstanden om udvisning til følge.

Længden af indrejseforbuddet fastsættes efter udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 4, til 12 år svarende til det, anklagemyndigheden har krævet under sagen.

**Thi kendes for ret:**

T udvises af Danmark med indrejseforbud gældende i 12 år regnet fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

T skal betale sagens omkostninger, dog således at statskassen endeligt skal betale 1.550 kr. med tillæg af moms af salæret til forsvareren.

Jens Lind  
dommer

/la

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I ODENSE - 5.afdeling, den 31. maj 2012

  
Lene Andersen  
kontorfuldmægtig