

[AM2022.09.12B]

**Retten i Helsingørs DOM - 12. september 2022 - 1-2152/2021 - 0900-84266-00006-20**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte (kommune)*, cvr-nummer ...

Anklageskrift er modtaget den 10. juni 2021.

*Tiltalte (kommune)* er tiltalt for overtrædelse af

**databeskyttelsesforordningens artikel 32, stk. 1, jf. databeskyttelseslovens § 41, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. stk. 6, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 83, stk. 2 og stk. 4, litra a, jf. stk. 9,**

ved i perioden fra forud for den 10. september 2019 og indtil i hvert fald den 21. oktober 2019, ikke at have overholdt sin forpligtigelse som dataansvarlig til at gennemføre tekniske og organisatoriske foranstaltninger, der passede til risiciene af varierende sandsynlighed og alvor for de registreredes rettigheder, idet *Tiltalte (kommune)* ikke havde sørget for at kryptere kommunens computere, hvilket medførte et utilstrækkeligt sikkerhedsniveau og tillige havde den konsekvens, at et sikkerhedsbrud der bestod i at en medarbejder fra *Tiltalte (kommune)* den 21. oktober 2019 fik stjålet en arbejdscomputer fra sin bil medførte en unødigt høj risiko for de registrerede, i det der på computeren lå oplysninger om ca. 1600 medarbejdere i *Tiltalte (kommune)*, herunder oplysninger af følsom karakter og oplysning om personnumre.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

*Tiltalte (kommune)* har nægtet sig skyldig.

## **Sagens oplysninger**

Der er under sagen afgivet forklaring af *Vidne1, Vidne2, Vidne3, Vidne4, og Vidne5*

[FORKLARINGER UDELADT]

Der er blevet dokumenteret fra Datatilsynets politianmeldelse af 10. marts 2020 (bilag 2), eksempel på orienteringsbrev til medarbejderne ved *Tiltalte (kommune)* (bilag 2-3), *Tiltalte (kommune)*s svar af 12. november 2019 til Datatilsynet (bilag 2-5), afhøringsrapport af 15. december 2020 (bilag 2-6), udateret indstilling

til *Tiltalte (kommune)*s direktion med direktionens beslutning af 10. september 2019 vedrørende kommunens fremtidige IT-løsning (bilag 3-2), PwCs revisionsrapport af 20. marts 2020 (bilag 3-5) samt *Tiltalte (kommune)*s udaterede medarbejderguide om IT-sikkerhed (bilag 3-9).

## **Retten begrundelse og afgørelse**

Tyveriet den 21. oktober 2019 af en arbejdscomputer tilhørende en medarbejder fra *Tiltalte (kommune)*s HR-afdeling indebar et brud på persondatasikkerheden, idet der på computeren lå personoplysninger om ca. 1.600 medarbejdere ved kommunen, herunder oplysninger af følsom karakter og oplysning om personnumre. Den stjålne computers harddisk var ikke krypteret, og selvom kommunen havde retningslinjer for, at personoplysninger af følsom karakter ikke måtte ligge på kommunens computere, og en række øvrige organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger, finder retten, at kommunen ikke havde gennemført passende tekniske sikkerhedsforanstaltninger for at sikre et sikkerhedsniveau, der passer til de risici, der var for de registreredes rettigheder. Retten lægger i den forbindelse vægt på, at kommunen måtte påregne, at ikke alle ansatte fulgte interne retningslinjer, og på den generelle risiko for tyveri og anden bortkomst, der er forbundet med, at medarbejderne kan borttage arbejdscomputere fra arbejdspladsen.

Efter en samlet vurdering af sagen, herunder at kommunen forud for sikkerhedsbruddet selv havde vurderet, at kryptering af kommunens harddiske var en nødvendig foranstaltning, finder retten, at der er tale om en alvorlig overtrædelse af databeskyttelsesforordningens artikel 32, og at overtrædelsen som indstillet af Datatilsynet skal sanktioneres med en bøde, der beregnes på baggrund af *Tiltalte (kommune)*s seneste offentliggjorte foregående driftsbevilling forud for endelig dom. Bøden fastsættes derfor til 50.000 kr., jf. databeskyttelsesforordningens artikel 32, stk. 1, jf. databeskyttelseslovens § 41, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. stk. 6, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 83, stk. 2 og stk. 4, litra a, jf. stk. 9.

## **Thi kendes for ret:**

*Tiltalte, Tiltalte (kommune)*, skal betale en bøde på 50.000 kr.

*Tiltalte (kommune)* skal betale sagens omkostninger.