

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 4. juni 2019 af Østre Landsrets 12. afdeling  
(landsdommerne Annette Dam Ryt-Hansen, Bloch Andersen og Nina Fischer Rønne (kst.)  
med domsmænd).

12. afd. nr. S-3613-18:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

(cpr.nr. ...)

(advokat Allan Vistisen, besk.)

2) T2

(cpr.nr. ...)

(advokat Finn Walther Petersen, besk.)

Frederiksberg Rets dom af 4. december 2018 (8906/2018) er anket af tiltalte T1  
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Endvidere er Frederiksberg Rets dom af 4. december 2018 (8906/2018) anket af tiltalte  
T2 med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

De tiltalte har ikke protesteret mod påstandene om udvisning i tilfælde af, at de findes  
skyldige i den rejste tiltale.

T2 har protesteret mod påstanden om konfiskation af en BlackBerry mobiltele-  
fon.

T1 har ikke protesteret mod påstanden om konfiskation.

### **Forklaringer**

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne V2 og V1 .

Den i byretten af vidnet V3 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

T2 har forklaret blandt andet, at politiet ikke spurgte om hans navn, da han blev anholdt. Han forklarede politiet, at passet, som blev fundet på ham, tilhørte hans bror. Han var i besiddelse af sin brors pas, fordi det lå i tasken, som han havde lånt af sin bror og medbragt fra Serbien. Han havde ikke bemærket passet, da han pakkede tasken. Han ville ikke have fundet passet i tasken, hvis ikke hans bror havde ringet til ham og bedt ham om at finde passet og sende det til ham. Hans eget pas var i Malmø, hvilket han havde fortalt politiet, da han havde opholdt sig og arbejdet i Sverige. Han var senest i Sverige to dage inden, han blev anholdt. Han havde ikke tidligere forklaret, at han havde skiftet navn fra "T2" til T2 . Foreholdt forklaring i retsbog af 10. juli 2018, hvoraf fremgår, at han forklarede, at han tidligere hed "T2" , men havde skiftet navn til T2 , var det ikke en korrekt gengivelse af hans forklaring. Han oplyste ved anholdelsen, at han hed T2 . Han blev hverken af politiet eller retten spurgt om sit navn. Alle steder blev det antaget, at han hed "T2" , fordi passet blev fundet på ham.

Det er korrekt, at han har forklaret, at han kom til Danmark for at finde arbejde. Det er også korrekt, at han under grundlovsforhøret forklarede, at han var i Danmark som turist. Det var fordi, han ikke havde et arbejde. Han havde forinden arbejdet i Sverige, og han ønskede at søge arbejde i Danmark. Han kendte folk i Danmark og forventede derfor, at han kunne finde arbejde. Det er rigtigt, at han var udvist af Danmark. Da han ikke havde et sted at sove, noget at spise eller penge i øvrigt, var han på trods heraf villig til at tage chancen og risikere, at han blev opdaget.

Det er korrekt, at han havde flere telefoner på sig, da han blev anholdt. IPhonen var hans privattelefon og BlackBerry-telefonen fik han i Danmark af en mand, som bad ham om at opbevare nogle varer for ham i en periode. Han fik BlackBerry-telefonen dagen før, han

blev anholdt, og han ville få 2.000 - 3.000 kr. for at opbevare varerne. Han fik ikke at vide, hvilke varer han skulle opbevare. Det var meningen, at han skulle opbevare dem fra lørdag til tirsdag. Han kiggede ikke i posen, da han fik den udleveret på gaden. Da han kom op i lejligheden, kiggede han i posen. Han så fire genstande, der var pakket ind. Han kunne derfor ikke se, hvad det var, og det lugtede ikke. Han havde derfor ingen ide om, hvad det var.

Det materiale, som politiet betegnede som ”fyldstof”, lå ikke i posen. Det lå på den øverste hylde i skabet, som blev ransaget. Der var kreatin, koffein og protein i pulverform. Han bruger de tre slags pulver før og efter sin træning. Han brugte koffein inden træning og kreatin og protein efter træning. De tre slags pulver lå i hver sin pose.

Han ønskede ikke at svare på spørgsmålet, om han genkendte chaufføren, som kørte den tyske bil. Han stillede ikke spørgsmål til chaufføren, som han alene havde kontakt med i 10-15 sekunder. Det er ikke rigtigt, at chaufføren udleverede varerne fra bilens venstre dør. Chaufføren åbnede døren i den højre side og udleverede varerne derfra.

Han er to gange tidligere dømt for besiddelse af heroin. Ingen af gangene havde han set heroinen, som han alene opbevarede. Han ved derfor ikke, hvordan heroin ser ud.

T1 skulle have været videre med toget til Malmø den aften, han ankom til Kastrup. Da flyet var meget forsinket, var der ikke flere tog, som kørte til Malmø. Derfor tog han T1 med hjem for at overnatte. T1 var på vej til stationen for at tage toget til Malmø, da de blev anholdt.

Togbilletten fra Københavns Lufthavn med gyldighed fra kl. 02.43 til kl. 04.13 den 2. juni 2018 brugte han, da han sammen med T1 kørte fra Kastrup. T1 pakkede ikke sine ting ud, da de kom til lejligheden omkring kl. 4.45. T1 havde intet i lejligheden, da han blev anholdt. Den anholdende betjent konstaterede også, at der i lejligheden alene var ting tilhørende ham og X1.

T1 har forklaret blandt andet, at han havde fået arbejde som lastbilchauffør hos sin ven, X2, som boede i Malmø med sin familie. Han kendte ikke X2's adresse, da han aldrig havde været der. De havde aftalt, at X2 skulle mødes med ham i centrum af Malmø den dag, han ankom med flyet, men flyet var forsinket. Han skulle tage

toget fra Kastrup til Malmø. Han gav via sin mor X2 besked om, at flyet var forsinket, og at han derfor ville blive i København. Han oplyste, at hans mors nabos ven i stedet ville vente på ham i København. X2 ventede derfor ikke på ham i Malmø. Det var hans mor, som sørgede for, at T2 hentede ham. Han havde ikke T2's telefonnummer. Da han ankom til Kastrup kl. 3 om natten, var der ikke mange mennesker i lufthavnen, og da han havde set T2 én gang før i Beograd i 5 minutter, kunne han genkende ham i lufthavnen. T2 er hans mors nabos bror. Han har ikke kaldt T2 for "T2". Det er retten og anklageren, som har omtalt T2 som "T2".

Det var meningen, at han skulle have boet på et fælles indkvarteringssted i op til 3 måneder i Sverige. Det havde X2 sørget for.

Da han blev anholdt, havde han en Samsung og en BlackBerry-telefon på sig. Den ene virkede ikke godt, og han kunne bruge den anden til at ringe billigt hjem på grund af roaming. På Samsung-telefonen kunne han få beskeder fra Serbien via appen "Viber", og det kunne han ikke på den anden. Han mener, at Viber er forud installeret på Samsung-telefonen.

Foreholdt foto, byretsekstrakten s. 343, forklarede han, at det er et billede af ham og T2. Det var T2, som havde den hvide trøje på, og han havde den blå t-shirt på. Han vidste ikke, hvor de var på vej hen, da billedet blev taget, men de var ude at gå en tur i byen. Han havde ikke handsker med.

Han havde sine telefoner i tasken, da han blev anholdt. De var begge slukket. Han var på vej til Malmø, da han blev anholdt.

V2 har forklaret blandt andet, at han ikke observerede de to "balkan-typer" på andre tidspunkter, end da han tog billedet. Han overdrog sagen til Bellahøj politi og forlod derefter stedet. Han havde fulgt efter de medsigtede, manden og kvinden, i bilen fra .

De to tiltalte gik tæt ved siden af hinanden på fortovet som to venner. Han stod 30-40 meter fra bilen, da overdragelsen fandt sted. Fra der, hvor han stod, kunne han tydeligt se overdragelsen. Om der var nogen, som havde handsker på under overdragelsen, huskede han ikke.

Hans observation var ikke stationær, idet han bevægede sig rundt i området. Hvordan han bevægede sig rundt, ville han ikke udtale sig om. Han kunne ikke beskrive den mandlige chauffør af bilen, selvom han havde observeret ham på en Circle K station. Han huskede dog, at manden var skaldet. Tankstationen lå vist ved .

Han er ikke sikker på hvornår under efterforskningen, at billedet af de tiltalte blev givet videre, men det skete i forbindelse med, at rapporten O-7-6-2-1, som blev skrevet af V1 , blev sendt videre i systemet. Rapporten O-7-6-2 var dateret den 2. juni 2018. Han er enig i, at det var en fejl, at den oprindelige observationsrapport ikke indeholdt billedet.

V1 har forklaret blandt andet, at han ikke observerede de tiltalte på andre tidspunkter, end da de gik til og fra bilen. Inden han forlod stedet, udpegede han døren, som de to tiltalte, var gået ind ad. Herefter kørte han til , hvor han fandt den hvide bil, som de andre observatører havde mistet kontakten med. Han kunne ikke se de tiltalte hele tiden. Han vil tro, at der var et par minutter, hvor han ikke kunne se dem. I det tidsrum var der andre observatører, som kunne se dem. Da de gik mod bilen, kunne han se dem. Han så dem ikke komme hen til bilen, men det var der andre af observatørerne, der gjorde. Mens han foretog observationerne, kunne han se nogle af sine kollegaer. De var ikke på stationære pladser, da observationerne blev foretaget, og det var ikke meningen, at alle observatørerne skulle se hele forløbet.

Han skrev rapport O-7-6-2-1, som er den korte observationsrapport. Han var ikke opmærksom på billedet af de to tiltalte, da han skrev den korte rapport. Han mener, at han skrev observationsrapporten ud fra sin hukommelse. Han mener ikke, at han havde den oprindelige rapport, da han skrev den. Det hastede lidt, da sagsbehandleren vist skulle bruge rapporten til et møde i udlandet. Han huskede ikke, hvordan han blev gjort opmærksom på, at billedet manglede i rapporten, men han mener, at det var sagsbehandleren, X3 , som gjorde ham opmærksom på det. Det var u hensigtsmæssigt, at han overså billedet.

Han havde fulgt efter den hvide bil fra , og han var derfor ikke på overdragelsesstedet 25 minutter før.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte T1 har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Tiltalte T2 har været fortsat frihedsberøvet under anken.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter bevisførelsen, herunder vidneforklaringerne fra V2 og V1, anser landsretten det for bevist, at personen, der bar blå t-shirt, modtog heroinen ved bilen fra kureren, og bar heroinen til lejligheden, hvor den blev fundet. Landsretten anser det videre for bevist, at personen i den blå t-shirt var T1.

T1 var kort forinden blevet prøveløsladt i Serbien fra en langvarig fængselsstraf for alvorlig narkotikakriminalitet og var indrejst i Danmark samme nat. Han var i besiddelse af to telefoner, herunder en BlackBerry-telefon, der slettede sit indhold ved kontakt til internettet. Landsretten finder det bevist, at T1 indrejste i Danmark for at modtage heroinen.

T2 har erkendt, at han har modtaget heroinen og opbevaret den i den lejlighed, han boede i, men forklaret, at han ikke var klar over, at det var heroin, og at han ikke ville have opbevaret heroinen, hvis han havde vidst, at det var heroin.

Landsretten finder, at T2, der to gange tidligere er straffet i Danmark for narkotikakriminalitet med heroin, vidste, at stoffet var heroin, eller i det mindste anså det for overvejende sandsynligt, at det var heroin. Landsretten lægger herved vægt på, at T2 var sammen med T1 ved modtagelsen af heroinen fra kureren, og at han gemte heroinen i lejligheden. Han var ligeledes i besiddelse af to telefoner, herunder en BlackBerry-telefon, ved anholdelsen.

For så vidt angår mængden bemærker landsretten, at heroinen var af høj koncentration, og at heroinen og fyldstoffet blev fundet sammen.

Landsretten finder det efter omstændighederne bevist, at de tiltalte handlede i forening, og at de derfor som anført er skyldige efter anklageskriftet i forhold 1.

Straffen fastsættes efter de bestemmelser, der er anført af byretten, til fængsel i 8 år.

Landsretten lægger herved vægt på arten og mængden af narkotika inklusiv fyldstof, at de tiltalte har modtaget heroinen i Danmark med henblik på videresalg efter fortynding, og at de tiltalte tidligere er straffet for alvorlig narkotikakriminalitet.

Udvisning sker efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og 4, og § 24, nr. 2.

De tiltalte er begge serbiske statsborgere, og ingen af dem har tilknytning til Danmark. Under henvisning til den kriminalitet de er straffet for, tiltræder landsretten, at de tiltalte udvises som bestemt, idet udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Landsretten tiltræder endvidere bestemmelsen om konfiskation.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T1 og T2 ændres således, at de hver især straffes med fængsel i 8 år.

I øvrigt stadfæstes dommen i det omfang, den er anket.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, herunder de dem hver især påhvilende omkostninger til deres beskikkede forsvarer.

**(Sign.)**

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 19-06-2019**

**Julie Vestergaard Nielsen**  
**studentermedhjælper**



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

Anklagemyndighed SEØ  
Politiets nr. 0100-71281-00260-18

afsagt den 4. december 2018

Rettens nr. 8906/2018  
Anklagemyndigheden  
mod

T1  
Født marts 1968

T2  
Født december 1974

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 15. oktober 2018.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

(0100-71281-00260-18)

Begge

**straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 3,**

ved den 2. juni 2018 ca. kl. 20.30 i og omkring lejligheden på adressen Sted 1, i forening og efter fælles forudgående aftale og planlægning tillige med flere uidentificerede medgerningsmænd, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod et betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder, at have indsmuglet, modtaget, opbevaret og besiddet ca. 2 kg heroin og ca. 1 kg fyldstof med henblik på fremstilling af i alt ca. 3 kg heroin, idet de tiltalte den pågældende dag omkring kl. 19.15 modtog heroinen fra en ukendt medgerningsmand i en tysk indregistreret bil, hvorefter de bragte heroinen til ovennævnte lejlighed, hvor politiet fandt det ca. kl. 21.00.

2.

(0100-84141-00179-18)

T2

**udlændingelovens § 59 b.**

ved forud for den 2. juni 2018 at være indrejst her i landet i strid med et indrejseforbud, idet tiltalte opholdt sig ved Sted 1, selvom han ved Frederiksberg rets dom af 19. december 2016 er udvist af Danmark med indrejseforbud gældende til den 1. juni 2023.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres 1.990,3 gram heroin, 1001,8 gram fyldstof, indpakning til heroin og fyldstof, og 2 BlackBerry telefoner.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, udvises med indrejseforbud gældende for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32, stk., nr. 5, jf. stk. 1.

Tiltalte T2 har vedrørende forhold 1 erkendt at have modtaget 2 kilo euforiserende stoffer, men var uden kendskab til, at der var tale om heroin. Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig i øvrigt, herunder i, at han modtog heroinen i forening med medtiltalte T1, og i, at det fundne fyldstof var fyldstof med henblik på fremstilling af heroin.

Tiltalte T2 har erkendt sig skyldig i forhold 2.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

De tiltalte har ikke protesteret mod udvisningspåstanden, dersom de findes skyldige.

**Forklaringer**

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne V1, V2 og V3. Forklaringerne gengives ikke, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5, jf. § 712, stk. 1.

**Oplysningerne i sagen**

Der er under sagen blandt andet dokumenteret fra følgende:

B-3-1 anholdelsesrapport

- B-3-2 rapport vedrørende ransgning af taske
- B-1-1-1 påklædning ved anholdelsen
- B-1-2 rapport vedrørende ransgning Sted 1
- B-1-3 fotomappe ransgning
- B-1-4 rapport fund af stof
- K-1-2 retskemisk erklæring
- K-1-2-1 retskemisk erklæring
- K-1-3-1 erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser
- O-7-6-2-1 observationsrapport
- O-7-6-2-3 notits
- O-7-6-2-2 observationsrapport

Dele af Landsretten i Beograds dom af 12. juli 2010 vedrørende tiltalte T1

### Personlige oplysninger

Tiltalte T1 er tidligere straffet ved Landsretten i Beograds dom af 12. juli 2010 med fængsel i 12 år for narkotikakriminalitet.

Tiltalte T1 har under sagen været frihedsberøvet fra den 2. juni 2018.

Tiltalte T2 er tidligere straffet, senest

ved dom af 19. december 2016 med fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 3, og udlændingelovens § 59b. Udvist med indrejseforbud i 6 år.

ved dom af 10. februar 2016 med fængsel i 8 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 3. Udvist med indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte T2 har under sagen været frihedsberøvet fra den 2. juni 2018.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

#### forhold 1

Det lægges efter bevisførelsen, herunder de af vidnerne V1 og V2 afgivne forklaringer sammenholdt med observationsrapporterne til grund, at de tiltalte den pågældende dag begge to gik hen til den tysk indregistrerede bil, hvor heroinen blev overleveret til dem, og at de tiltalte herefter gik tilbage til lejligheden, Sted 1, hvor heroinen blev placeret i et skab i soveværelset, hvor der tillige under ransagningen blev fundet 1 kg. fyldstof.

Det lægges efter bevisførelsen endvidere til grund, at de tiltalte kort tid efter blev anholdt sammen i krydset / , hvor de begge var i besiddelse af en Blackberry telefon. Det lægges til grund, at T1's telefon ved undersøgelsen slettede sig selv, da den blev koblet til internettet.

Tiltalte T2's forklaring om, at han alene modtog de ca. 2 kg. stoffer tilsidesættes således.

Det lægges endelig til grund, at begge de tiltalte på baggrund af deres tidligere kriminalitet har kendskab til heroin, og at de tiltalte enten vidste eller anså det for overvejende sandsynligt, at der var tale om heroin.

Det lægges på baggrund af den retskemiske erklæring, bilag K-1-2-1 til grund, at fyldstoffet, der blev fundet i samme skab som heroinen, er et almindeligt forekommende fyldstof til heroin, ligesom det lægges til grund, at det fundne stof havde en høj koncentration heroin.

Det lægges på denne baggrund til grund, at fyldstoffet blev besiddet med henblik på fremstilling af ca. 3 kg. heroin.

Herefter findes de tiltalte skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

#### forhold 2

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

#### Vedrørende tiltalte T1 :

Straffen fastsættes til fængsel i 7 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 3.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af stof og det forhold, at tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Vedrørende tiltalte T2

Straffen fastsættes til fængsel i 7 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 3, og udlændingelovens § 59 b.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af stof og det forhold, at tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Vedrørende begge tiltalte:

Påstanden om udvisning tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt, idet retten efter de foreliggende oplysninger ikke finder, at dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

De tiltalte meddeles i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5, jf. stk. 1, indrejseforbud for bestandig. Indrejseforbuddet har gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 7 år.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 7 år.

De tiltalte udvises af Danmark. De tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Hos de tiltalte konfiskeres 1.990,3 gram heroin, 1001,8 gram fyldstof, indpakning til heroin og fyldstof, og 2 BlackBerry telefoner.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Eva Hammerum  
dommer

---

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten på Frederiksberg, den 11. december 2018

Maria Kofod  
retsassistent

---