

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

D O M

Afsagt den 13. maj 2013 af Østre Landsrets 13. afdeling  
(landsdommerne John Mosegaard, Anne Louise Bormann og Jeppe Wedel Nielsen (kst.)  
med domsmænd).

13. afd. nr. S-2862-12:  
Anklagemyndigheden  
mod

T  
Født august 1990  
(advokat Jan Birger Aarup, besk.)

Hillerød Rets dom af 5. september 2012 (8-2427/2012) er anket af T  
med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte, der har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han blev ringet op af sin fætter X2, der bad ham aflevere tingene i fængslet. Han fortæller navnet nu, fordi han ikke vil dømmes for noget, han ikke har gjort. Han troede ikke, at man behøvede at oplyse navnet på et nært familiemedlem. X2 havde dengang ikke bil, og han havde travlt, og derfor skulle tiltalte gøre det for ham. Han tog "klip-klapperne" op af posen for at tjekke, at der ikke var noget ulovligt. Han kunne ikke se noget. Hashen var gemt rigtig godt i velcro-

lukningen, fik han at vide i byretten. Han har tidligere afleveret tøj til X2 i fængslet, og der var ingen problemer. Han ved ikke, om X2 kender X1 .

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han stadig arbejder i det samme konditori. Han har udsat sin uddannelsesstart til efter sommerferien.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Det er ubestridt, at tiltalte afleverede posen med blandt andet sandaler, der indeholdt hash.

Landsretten finder, at tiltaltes forklaring om, at han blev af en fætter, hvis navn han først har oplyst under sagens behandling i landsretten, blev bedt om at aflevere en pose med sommertøj i januar måned til en indsats, som han ikke kendte, må tilsidesættes som utroværdig. Landsretten finder det herefter bevist, at tiltalte vidste eller bestemt formodede, at posen indeholdt narkotika.

Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale.

Straffen findes passende udmålt.

Da der er tale om indsmugling af hash i et fængsel, finder landsretten ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Da hovedforhandlingen i landsretten er blevet forsinket som følge af en domsmands manglende fremmøde, skal statskassen betale 1.600 kr. + moms af forsvarersalæret.


**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at straffen gøres ubetinget.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog at statskassen endeligt bærer 1.600 kr. + moms af salæret til forsvareren.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 16 MAJ 2013

  
Henrik Holten  
Kontaktsaglig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 5. september 2012

Retten nr. 8-2427/2012  
Politiets nr. 0900-84110-00030-12, Advokatur S.

Anklagemyndigheden  
mod

T  
Født august 1990

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. maj 2012.

T er tiltalt for overtrædelse af

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 6. januar 2012, ca. kl. 16.20, i Arrest, i  
, at have været i besiddelse af 4,77 gram hash med henblik på videreoverdragelse til arrestant X| hvilket dog mislykkedes, idet hashen blev opdaget af arresthusets personale.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 4,77 gram hash hos tiltalte T, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

T har forklaret, at han ikke kender X| hverken direkte eller indirekte. Tiltalte var i arresten den 6. januar 2012, fordi han af et medlem af sin familie var blevet bedt om at aflevere en pose med tøj til X|. Familienmedlemmet havde ikke selv tid til at køre derud. Tiltalte ønskede ikke at oplyse navnet på det pågældende familiemedlem. Han fik overdraget posen ved i København. Han tjekkede selv posen og fandt ikke noget ulovligt i

den. I posen var der bl.a. et par klipklapper og noget sommertøj. Det var nemt at tjekke posens indhold, da der kun var sommertøj. Først efter, at han havde tjekket posen for evt. ulovligheder, indvilligede han i at forestå afleveringen. Han havde tidligere afleveret poser med tøj i Fængsel og i , og var godt klar over, at indholdet ville blive tjekket af arresthusets personale. Da han havde fået posen kørte han til arresthuset for at aflevere den. Da han henvendte sig i arresthuset bad han om, at posen blev afleveret til X| . Herefter forlod han arresthuset.

✓ har forklaret, at han den 6. januar 2012 omkring klokken 16.20 var på arbejde i Arrest. Tiltalte var forbi arresten den pågældende dag for at aflevere en pose med noget tøj og et par badesandaler til en indsat, X| . Tiltalte havde instrueret om, at posen skulle videregives til X| . Tiltalte virkede ganske rolig og normal, da han kom for at aflevere posen. Han bad tiltalte om billedlegitimation og modtog et kørekort med billede, som han noterede. Herefter modtog han posen med tøj og gav tiltalte en kvittering herpå. Efterfølgende visiterede han posens indhold og fandt hash i en velkrolomme i begge badesandaler. Man kunne ikke se denne lomme med det blotte øje.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af relevans for sagen.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har arbejdet i et bageri i ca. 3 år, og at han påbegynder konditoruddannelsen til januar 2013. Han er ugift og har ikke nogen børn. Han bor i i en lejelejlighed. Hans indtægter dækker hans udgifter.

### Rettens begrundelse og afgørelse

Henset til tiltaltes og vidnet ✓ samstemmende forklaringer herom anser retten det bevist, at tiltalte den 6. januar 2012, kl. ca. 16.20 indleverede diverse beklædningsgenstande herunder et par sandaler til Arrest med henblik på videreoverdragelse heraf til en navngiven arrestant. På baggrund af det af ✓ oplyste sammenholdt med det under sagen dokumenterede er det tillige bevist, at de indleverede sandaler indeholdt 4,77 gram hash. Retten finder herefter tiltalte skyldig som angivet i anklageskriftet. Det at tiltalte oplyste om, at han havde modtaget beklædningsgenstandene af et familiemedlem og ikke var bekendt med sandalernes indhold af hash kan ikke føre til et andet resultat.

Straffen fastsættes til fængsel i 14 dage, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Retten har ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på, at forholdet omfatter besiddelse og forsøg på indsmugling af narkotika til en indsat i en arrest og på den anden side, at der er tale om et relativt begrænset kvantum hash, og at tiltalte ikke er straffet tidligere for ligeartet kriminalitet. Retten finder henset hertil og til det oplyste om tiltaltes personlige forhold yderligere, at der er anledning til undtagelsesvist at gøre straffen betinget.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T straffes med fængsel i 14 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres 4,77 gram hash.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Jens Berg  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Hillerød, den 10. september 2012

Heidi Elme und Männchen  
kontorfuldmægtig

