

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 2. juli 2013 af Østre Landsrets 22. afdeling
(landsdommerne Thomas Lohse, Peter Thønnings og Mads Bjerre Østergaard (kst.) med
domsmænd).

22. afd. nr. S-1134-13:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr.

(advokat Michael Sahl Nielsen, besk.)

Københavns Byrets dom af 9. april 2013 (SS 4-5397/2013) er anket af T
med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om domfældelse efter anklageskriftet.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af ansættelsesaftale dateret 18. oktober 2010 mellem X1
og tiltalte, at tiltalte med virkning fra den 29. september 2010 tiltrådte en deltidsstilling
som sælger hos X1, København. Ved udateret ansættelsesaftale mellem parterne blev
tiltaltes ansættelsesforhold med virkning fra den 21. marts 2011 ændret til en stilling som
sælger på fuld tid. Det fremgår af fratrædelsesaftale af 28. november 2011, at tiltalte sam-

me dag blev opsagt med tre måneders opsigelsesvarsel med sidste lønningsdag den 29. februar 2012, og at tiltalte blev fritstillet den 28. november 2011.

Det fremgår af de i sagen fremlagte dagpengekort – som hver dækker perioder af 4 eller 5 ugers varighed – at disse alle er indberettet samtidig med eller efter udløbet af den pågældende periode.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet konsulent **V1** der begge har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Den i byretten af vidnet **V2** afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at det nogle gange var ham selv andre gange hans familiemedlemmer, som udfyldte og sendte dagpengekortene til **F**. Han instruerede sine familiemedlemmer om, hvorledes de skulle udfylde dagpengekortene. Han har også fået telefonisk rådgivning af A-kassen vedrørende udfyldelsen af dagpengekortene. Han talte i den forbindelse med **X2**. Han har siden skudulykken i 2008 haft det svært. Han har haft omfattende helbredsmæssige gener efter ulykken. Han har i perioder haft svært ved at tage vare på sig selv. Han har haft mange sygeperioder og har været til en del lægeundersøgelser. Han har i perioder indtaget stærk og sløvende medicin, blandt andet morfinpræparater. Det gør han fortsat. Han var i anledning af sin sygdom i tvivl om, hvordan han skulle udfylde dagpengekortene. Han talte om sin tvivl med **X2** hos A-kassen. Han fortalte ved et startmøde i A-kassen om, at han havde fået en deltidsansættelse hos **X1**. Konsulenten sagde, at hvis tiltalte fik ansættelse, skulle dette oplyses til A-kassen, og tiltalte ville så få tilsendt en frigørelsesattest. Han skimmede alene opsigelsen af 28. november 2011. Den kom helt uventet for ham. Han underskrev opsigelsen med det samme og fik et eksemplar udleveret. Hos **X1** sagde de, at afskedigelsen var en følge af samarbejdsvanskeligheder. Han fik at vide, at han var fritstillet. Han var ikke bekendt med betydningen af dette begreb. Efter mødet, hvor han blev afskediget, underrettede han telefonisk A-kassen om, at han var blevet fyret. Hos A-kassen sagde de, at han skulle melde sig ledig på "jobnet". Han husker ikke, hvem han talte med hos A-kassen. Han har ikke selv på dagpengekortene anført noget om "G-dage" i perioden 29/11-1/12 2011. Han var

helt nede efter afskedigelsen og tjekkede ikke sin bankkonto i detaljer. Han har højest set kort på den. Han var således ikke klar over, at han, efter han var fritstillet, fik penge udbetalt både fra X1 og A-kassen. Han havde stor gæld, blandt andet til det offentlige, og der var træk fra hans bankkonto i den anledning. Han betaler fortsat af på sin gæld på F med 1.500 kr. pr. måned. Hans personlige forhold er uændrede fra sagens blev behandlet i byretten. Han går fortsat til lægebehandling i anledning af ulykken og er indstillet til en kosmetisk operation.

Vidnet konsulent V1 har supplerende forklaret blandt andet, at det i vejledningen til dagpengekortet fremgår, at medlemmerne skal indberette alt arbejde – lønnet som ulønnet. Medlemmerne skal blandt andet ligeledes indberette løntimer i en opsigelsesperiode. Overordnet gælder, at alle forhold, som påvirker medlemmets ret til dagpenge, skal oplyses. Ansatte hos F yder ikke "fysisk" bistand til at udfylde medlemmernes dagpengekort, men de ansatte kan telefonisk vejlede medlemmerne herom. Et medlems dagpengekort kan være forhåndsudfyldt med visse data, som er indberettet til F. De på dagpengekortet anførte tre "G-dage" er såkaldt arbejdsgivergodtgørelse. Udbetalingerne til tiltalte i den periode, som er omfattet af forhold 1, skete med urette, eftersom der ikke forelå en frigørelsesattest. Der er i A-kassens ekspeditionslokaler opstillet computere, som medlemmerne kan benytte. Der er ikke adgang til disse computere om søndagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført af byrettens flertal i den indankede dom, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Forhold 2:

4 dommere udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten finder vi, at tiltalte af de grunde, der er anført af byrettens flertal, er skyldig efter tiltalen.

2 dommere udtaler:

Særligt efter det, der er oplyst om tiltaltes indtag af sløvende medicin samt kontakterne mellem tiltalte og A-kassens medarbejdere finder vi, at det ikke er godtgjort, at tiltalte havde det til domfældelse i dette forhold fornødne forsæt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Strafudmåling:

Landsretten finder af de grunde, der er anført af byretten, at den af byretten fastsatte straf er passende.

Landsretten stadfæster på denne baggrund byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Salær 7.200 kr. + moms.

(Sign.)

—————
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 04.07.13
T. Bøgel



Udskrift af dombogen
D O M

afsagt den 9. april 2013 i sag

SS 4-5397/2013

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer

Sagens baggrund og parternes påstande.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. februar 2013.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 289 a,

ved i perioden fra den 29. september 2010 til 7. januar 2011 med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af dagpenge, at have undladt at oplyse på sine dagpengekort til F at han havde deltidsarbejde hos X1, hvorved han bestemte A-kassen til at udbetale sig 31.522 kr. for meget i dagpenge.

2.

straffelovens § 289 a,

ved i perioden fra den 29. november 2011 til den 29. februar 2012 med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af dagpenge, at have undladt at oplyse på sine dagpengekort til F at han havde en indtægt, idet han blev fritstillet den 28. november 2011 med 3 måneders løn fra X1, hvorved han bestemte A-kassen til at udbetale sig 33.860 kr. for meget i dagpenge.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne **V1** og **V2**

Tiltalte forklarede, at han erkender, at han har modtaget dagpenge, som han ikke var berettiget til, men han har ikke forsøgt at snyde A-kassen. Han var deltidsansat hos **X1** og han havde skiftende vagter. Nogle uger arbejdede han ikke. Han har i forbindelse med et informationsmøde i A-kassen sagt, at han havde et deltidsjob. Han har også fortalt det til en medarbejder, **X2** der sagde, at han skulle have et supplerende dagpengekort. Hun oplyste ikke, at han ikke kunne modtage dagpenge.

Forevist bilag 16 forklarede tiltalte, at han og hans familie har udfyldt skemaerne. Han var fysisk og psykisk belastet på grund af en ulykke i 2008. Alt ramlende, og han var under påvirkning af stærk medicin. Han har fået hjælp til at udfylde skemaerne. Han fik blandt andet telefonisk bistand af **X2**

Han udfyldte skemaerne på nettet og underskrev med NEM-id. Han vidste, at han skulle skrive sine arbejdstimer på dagpengekortet. Han har ikke læst vejledningen. Han har ikke hørt om frigørelsesattest, heller ikke da han nævnte for A-kassen, at han havde fået deltidsarbejde.

Tiltalte forklarede ad forhold 2, at han blev fuldtidsansat hos **X1** den 21. marts 2011, og han blev opsagt i slutningen af 2011. Han blev fritstillet, og han vidste ikke, hvad det betød. Han troede, at han var blevet fyret og var i chok. Han ringede straks til sin A-kasse og meldte sig ledig. Han var ikke klar over, at han fik løn fra **X1** frem til slutningen af februar 2012. Han så ikke på sin bankkonto, at han fik løn i december 2011 og januar og februar 2012. Hans familie har adgang til hans bankkonti. Han tjekker sin konto via netbanken.

I november 2008 blev han udsat for drabsforsøg og blev ramt af skud to gange, heraf ét i maven. Det ødelagde alt, og han fik to stomier og fik opereret tarmene ud, og hans fordøjelsessystem blev ødelagt. Han har gennemgået fem større operationer. Han er ikke færdig med behandlingen. Han har fået en del stærk medicin. Han har haft brug for familiens hjælp. Han lider af PTSD, men kunne godt passe sit arbejde. **X1** var tilfreds med hans arbejde. Han var butiksmedarbejder og havde kundekontakt. Han er i gang med at tilbagebetale med 1.500 kr. om måneden til A-kassen.

Konsulent V1 forklarede, at han arbejder i FTF-A. Han har truffet afgørelsen om tilbagebetaling. Man skal have en frigørelsesattest fra arbejdsgiveren for at få ret til supplerende dagpenge, hvis man er deltidsansat. Man skal kunne påtage sig fuld tid med øjeblikkelig varsel. Denne attest skal være indsendt inden 5 uger fra ansættelsesforholdets begyndelse, ellers kan man først modtage supplerende dagpenge fra indsendelsestidspunktet. Medlemmerne blev informeret på introforløb, og ved udfyldelsen af dagpengekortet fremgår det af vejledningen. Hver 3. måned afholdes der rådigheds-samtale. Hvis man oplyser, at man har deltidsarbejde, vil A-kassen vejlede

mundtligt om frigørelsesattester. Der er ingen notater på tiltaltes sag om, at der har været dialog om deltidsarbejde. Der har formentlig ikke været udbetalinger fra A-kassen til tiltalte fra den 29. september til den 25. oktober 2010. A-kassen blev bekendt med lønudbetalingerne i januar 2012, da der skete en samkøring af registre. X2 er ansat hos dem.

X2 forklarede blandt andet, at hun er tiltaltes møster. Efter skudepisoden fik tiltalte meget medicin og virkede meget træt og sov det meste af tiden. De talte ikke om hans økonomi. Han tog sig selv af økonomien. Det tog lang tid, inden han kom sig. Han har været hos hende i perioder frem til 2012.

Personlige oplysninger.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet

Rettens begrundelse og afgørelse.

To dommere udtaler:

Forhold 1 og 2:

Tiltalte har erkendt, at han uberettiget har modtaget arbejdsløshedsunderstøttelse i det i tiltalen anførte omfang, mens han var deltidsansat hos X1 og mens han modtog løn i fritstillingsperioden, men tiltalte har gjort gældende, at han ikke handlede med forsæt til at besvige A-kassen.

Vi lægger til grund, at tiltalte var klar over, at han på sine dagpengekort skulle anføre de timer, han havde, mens han var deltidsansat. Vi finder det godt gjort, at tiltalte ved undlade dette må have anset det for at være overvejende sandsynligt, at han dermed fik udbetalt arbejdsløshedsunderstøttelse, som han ikke var berettiget til i perioden fra den 25. oktober 2010 til den 7. januar 2011.

Tiltalte er i dette omfang skyldig i tiltalen i forhold 1.

Det fremgår klart af X1's opsigelse, at tiltalte ville modtage løn og bonus frem til udgangen af februar 2012. Vi finder det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han ikke forstod, at han fik løn efter sin fratræden, og at han ikke bemærkede, at der indgik løn og bonus i disse måneder på hans konto fra X1

Ved at undlade at oplyse om den modtagne løn på sine dagpengekort må tiltalte have anset det for overvejende sandsynligt, at han dermed fik udbetalt

arbejdsløshedsunderstøttelse, som han ikke var berettiget til i denne periode, hvorfor tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2.

En dommer udtaler:

Det findes ikke bevist, at tiltalte handlede med det fornødne forsæt til at besvige A-kassen, hvorfor tiltalte frifindes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 289 a, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte er ustraffet og hans helbredsmæssige forhold, samt at han afdrager på gælden til A-kassen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 4 måneder.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen.

Prøvetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 6.800 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Michael Sahl Nielsen.

Lone Bach Nielsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 12. april 2013

Gül Günbulut

