

HØJESTERETS DOM

afsagt torsdag den 24. juni 2021

Sag 102/2020

(2. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T1

(advokat Mette Grith Stage, beskikket),

T2

(advokat Jane Ranum, beskikket),

T3

(advokat Kåre Pihlmann, beskikket),

T4

(advokat Michael Juul Eriksen, beskikket)

og

T5

(advokat Henrik Garlik, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten på Frederiksberg den 22. marts 2019 (3723/2018) og af Østre Landsrets 3. afdeling den 12. juni 2020 (N nr. S-916-19).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Jens Peter Christensen, Hanne Schmidt, Kurt Rasmussen og Rikke Foersom.

Påstande

Dommen er anket af T1, T2, T3, T4 og T5 med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Supplerende sagsfremstilling

T3 er ved Østre Landsrets dom af 15. februar 2021 idømt fængsel i 3 år og 6 måneder for bl.a. grov vold, afpresning af særlig grov beskaffenhed og ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder begået i perioden fra juli til november 2017.

T4 er ved Østre Landsrets dom af 25. juni 2020 idømt fængsel på livstid for drab, drabsforsøg og ulovlig våbenbesiddelse begået den 9. november 2017. Dommen er med Procesbevillingsnævnets tilladelse anket til Højesteret. Den foreliggende sag og anken af Østre Landsrets dom af 25. juni 2020, der begge alene angår strafudmålingen, er i Højesteret behandlet i forlængelse af hinanden, jf. Højesterets dom af 24. juni 2021 i sag 103/2020.

Anbringender

T1, T2, T3, T4 og T5 har anført navnlig, at en straf på fængsel i 6 år ikke er i overensstemmelse med straffniveauet i andre sager om grov vold. Endvidere skal der ikke ske fuld fordobling af straffen efter straffelovens § 81 a, da der foreligger formildende omstændigheder. I forhold 1 er der alene tale om forsøg, og forhold 2 skete spontant, tilfældigt og uden forberedelse.

T3 har særskilt anført, at der for ham skal tages hensyn til, at straffen skal udmåles som en tillægsstraf til straffen på fængsel i 3 år og 6 måneder idømt ved Østre Landsrets dom af 15. februar 2021.

T4 har særskilt anført, at han ved straffastsættelsen samlet skal stilles på samme måde, som hvis forholdene i den foreliggende sag (voldssagen), der blev begået den 23. oktober 2017, og forholdene i Højesterets sag 103/2020 (drabssagen), der blev begået den 9. november 2017, var pådømt under én og samme sag. Det skal ske ved fastsættelse af en fællesstraf, subsidiært ved at der ikke fastsættes en tillægsstraf i den foreliggende sag.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at 6 års fængsel er et passende udgangspunkt for strafudmålingen. Der er tale om alvorlige og grove forhold, der er begået i forening af en større gruppe personer efter forudgående planlægning og under anvendelse af slag- og stikvåben.

Der er ikke grundlag for at fravige udgangspunktet om fordobling af straffen efter straffelovens § 81 a.

For så vidt angår T4 bemærkes, at der skal udmåles en fællesstraf af fængsel på livstid for forholdene i den foreliggende sag (voldssagen) og forholdene i Højesterets sag 103/2020 (drabssagen). Hvis straffen ikke udmåles som en fællesstraf, og han i drabssagen idømmes en straf af fængsel på livstid, skal der ikke fastsættes en tillægsstraf i den foreliggende sag,

Højesterets begrundelse og resultat

T1, T2, T3, T4 og T5 er fundet skyldige i – i forening med en større gruppe personer og efter fælles planlægning, aftale eller forståelse – som medlemmer af eller tilknyttet grupperingen Loyal To Familia (LTF) at have forsøgt at udøve legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter mod fem ledende medlemmer af grupperingen Brothas (forhold 1) og i at have udsat en person for grov vold i form af slag, spark og knivstik (forhold 2), jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 1. Forholdene blev begået om eftermiddagen i et beboelseskvarter og på åben gade, og der blev ved overfaldet i forhold 2 anvendt slag- og stikvåben, hvorved forurettede blev påført potentielt livsfarlige skader.

Da forholdene er begået som led i en verserende bandekonflikt, skal straffen forhøjes efter straffelovens § 81 a. I forarbejderne til denne bestemmelse er det forudsat, at straffen i sager omfattet af bestemmelsen som udgangspunkt fordobles i forhold til den straf, der ellers ville blive fastsat af domstolene, jf. de almindelige bemærkninger til lovforslaget (Folketingstidende 2008-09, tillæg A, lovforslag nr. L 211, afsnit 2.2.5, s. 8064).

Af de grunde, landsretten har anført, er Højesteret herefter enig i, at straffen skal fastsættes med udgangspunkt i et strafniveau på fængsel i 6 år.

Højesteret tiltræder, at T1, T2 og T3 skal straffes med fængsel i 6 år, og at T5 skal straffes med fængsel i 6 år og 6 måneder.

For så vidt angår T3 bemærker Højesteret, at straffen fastsættes som en tillægsstraf til den straf, som han blev idømt ved Østre Landsrets dom af 15. februar 2021, jf. straffelovens § 89,

og at dette forhold ikke kan føre til, at det foran nævnte udgangspunkt på fængsel i 6 år fraviges.

T4 er samtidig med denne dom idømt en straf af fængsel på livstid ved Højesterets dom af 24. juni 2021 i sag 103/2020. Der er derfor ikke grundlag for at idømme ham en tillægsstraf i den foreliggende sag, jf. straffelovens § 89.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens dom med den ændring, at T4 ikke idømmes en tillægsstraf.

T1, T2, T3, T4 og T5 har fortsat været fængslet under anken.

Thi kendes for ret:

Højesteret stadfæster landsrettens dom med den ændring, at T4 ikke idømmes en tillægsstraf.

T1, T2, T3 og T5 skal hver især betale de sagsomkostninger for Højesteret, der vedrører dem.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret vedrørende T4.

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 12. juni 2020 af Østre Landsrets 3. afdeling
(landsdommerne Bo Østergaard, Bodil Dalgaard Hammer og Henrik Hjort Elmquist
med nævninger).

3. afd. N nr. S-916-19:

Anklagemyndigheden

mod

1) T7

(advokat Klaus Jensen, besk.)

2) T1

(advokat Mette Grith Stage, besk.)

3) T8

(advokat Sten Balslev, besk.)

4) T2

(advokat Jane Ranum, besk.)

5) T3

(advokat Kåre Pihlmann, besk.)

6) T4

(advokat Henrik Garlik, besk.)

7) T9

(advokat Michael Juul Eriksen, besk.)

8) T6

(advokat Rune Wiborg, besk.)

9) T5

(advokat Henrik Garlik, besk.)

10) T10

(advokat Karoline Døssing Normann, besk.)

Retten på Frederiksbergs dom af 22. marts 2019 (3723/2018) er den 3. april 2019 anket af anklagemyndigheden i forhold til T6 med påstand om skærpelse, herunder således at der sker ubetinget udvisning.

T10 har den 5. april 2019 anket dommen med påstand om frifindelse i forhold 2 og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har herefter samme dag anket dommen i forhold til de 10 tiltalte med påstand om domfældelse i overensstemmelse med tiltalen samt skærpelse, herunder således at der sker ubetinget udvisning af Danmark for så vidt angår T6.

De tiltalte har efterfølgende kontraanket med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

F har nedlagt påstand om stadfæstelse af byrettens afgørelse om erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten men ikke størrelsen af kravet.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte T10, T1, T2, T4, T9 og T5 samt af vidnerne H, K, B, D, L, P, F, Q, R, OO, X, politiassistent Y, AA og politiassistent II.

De i byretten af tiltalte T8, og af i byretten medtiltalte T14, T15, T11, T13 og T12 samt af vidnerne politiassistent G, politiassistent H, J, C, M, N, O, S, U, V, Z, BB, CC, DD, EE, FF, politiassistent GG, politiassistent HH og A afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T10 har forklaret, at han stadig ikke kan huske, hvad han foretog sig den 23. oktober 2017, men det kan godt passe, at han var på indre Nørrebro. Han kan muligvis godt have været i kontakt med nogle af de tiltalte. Han havde løbende kontakt med T1, og de har sikkert haft kontakt den pågældende dag, men han husker ikke, hvad de talte om. Masteoplysningerne for hans telefon siger ham ikke noget. Han husker ikke, om han mødtes med T1, men det har han sikkert gjort. Han deltog ikke i et møde på Assistens Kirkegård. Han bor i Valby.

Forevist foto uden for 7-Eleven på Rantzausgade forklarede han, at det ikke er ham, der er på billedet. Forevist foto af et par beslaglagte sko af mærket Nike, forklarede han, at det godt kan være, at det er hans sko.

Han ved ikke, hvilken position E havde i Brothas. Han hørte i nyhederne, at E var død.

Han kan ikke genkende nogen af personerne i bilerne. Han kendte lidt til T9, men kendte ikke til hans position i LTF. Han ved ikke, hvad "nomad" er. Han sås ikke med T9, og T9 har aldrig ringet til ham. Han kender ikke noget til de tre biler og har ikke siddet i nogen af dem.

T1 kommer også fra Valby. Han har kendt ham i mange år, og de sås på det pågældende tidspunkt. Af de medtiltalte i byretten var det T15, T1 og T11, han kendte bedst. Andre af de medtiltalte var bekendte fra Nørrebro.

Han var blevet løsladt i oktober 2017 og fik herefter telefonnummeret Det var en midlertidig telefon.

Hans blå jakke af mærket Moncler er en meget almindelig jakke. T15 og T1 har også haft en sådan jakke, og et af vidnerne i byretten havde en tilsvarende jakke på.

Tiltalte T1 har forklaret, at det ikke er ham, der er på den foreviste videoovervågning. Han kan ikke huske, hvad han foretog sig den 23. oktober 2017. Han ved ikke, hvordan hans telefon er havnet i den sorte Mercedes. Måske har han lånt den ud eller sat den til opladning. Han husker ikke, hvornår han fik telefonen igen. Han husker ikke et opkald den 23. oktober 2017 kl. 16.26 til T10. T10 og han er vokset op sammen og talte ofte sammen, men han husker ikke, om de talte sammen den pågældende dag.

Han ved med sikkerhed, at han ikke har været i den sorte Mercedes den pågældende dag. Det kan godt passe, at ... er hans søsters telefonnummer. Han husker ikke, om det var ham, der talte i telefon med hans søster den 23. oktober 2017 kl. 23.24.

Han boede fem minutter fra Blågårds Plads hos sin mor.

I byretten havde vidnet C den samme jakke af mærket Moncler på. Der er mange unge, der har denne jakke.

Tiltalte T2 har forklaret, at det ikke er ham, der er på billedet fra Kapelvej - slide 32. Han har ikke forklaret i byretten, at det godt kan være, at det er ham, men at han ikke kunne se det. Kasketten med teksten "Loyal to Familia" er ikke hans. Han var blevet bedt om at holde den af en person ved navn TT. Han lagde den i sit skab, da han ikke ønskede, at andre skulle se den. Han bruger ikke sin telefon særlig meget. Det er således helt sædvanligt, at der er perioder, hvor der ikke er aktivitet på telefonen. Da han blev anholdt, fik han ikke at vide af politiet, hvad han var sigtet for. Det fik han først at vide i grundlovsforhøret.

Forevist fotos fra Griffenfeldsgade den 2. november 2017, forklarede han, at han ikke er på billederne. Det er heller ikke ham på billedet fra Kapelvej – slide 33.

Han bestrider ikke, at han er ven med bandemedlemmer, men han er ikke selv bandemedlem. Han talte både med medlemmer af LTF og Brothas, og han ville ikke have noget med konflikten at gøre. T5 er hans barndomsven. Han kom i området ved Folkets Park sammen med T5.

Han kan ikke passe skoene, der er beslaglagt som koster 2013. Efterforskeren sagde, at han godt kunne se, at skoene ikke passede ham. Han bruger str. 44 i sko.

De sko, han havde på, da han blev anholdt, har ikke en helt hvid sål, idet det kun er den forreste del af sålen, der er hvid. Han kan ikke huske, om han den 23. oktober 2017 havde jakken, der er beslaglagt som koster 2002, men han tror det ikke. Han har aldrig benægtet, at det er hans jakke. Jakken har ikke hætte. Han har i perioder skæg. Han husker ikke, om han havde skæg i perioden omkring den 23. oktober 2017, men han tror det ikke. Han går med kasket hver eneste dag.

Han har rørt ved rigtig mange koben, men ved ikke, om han har rørt ved det koben, der blev fundet i den sorte Mercedes.

Det kan godt passe, at ... var hans telefonnummer. Han har ikke haft telefonkontakt med andre af de tiltalte end T5 og T4. Oplysningerne i rapporten af 5. september 2018 om hans telefonkontakt til dem kan godt passe. Han kan ikke huske, hvad han har talt i telefon med T4 om. Han kender T4s lillebror. Han ved ikke, om T4 var en del af LTF.

Han har siden 2012 haft familie i Mjølnerparken. Hans bedsteforældre, moster og onkel bor der. Han kom i Mjølnerparken ca. hver anden eller hver tredje dag.

Han kendte de fem personer, der er nævnt i forhold 1, og ville hilse på dem alle fem, hvis han mødte dem. Der har aldrig været uvenskab mellem ham og dem.

Når han har mødt LTF'ere, har T5 også været der. Han har aldrig været til LTF-arrangementer.

Det kan godt passe, at han har en anorak af mærket Carhartt.

Tiltalte T4 har forklaret, at han ikke husker, hvem han skrev om i brevet til T9. T9 svarede ikke på brevet. T9 var ikke en egentlig ven, men en god bekendt.

T2 er en bekendt, der er ven med hans lillebror. Han ryger af og til en cigaret sammen med T2.

Han husker ikke, hvad han foretog sig den 23. oktober 2017. Han deltog ikke i et møde på Assistens Kirkegård.

Det er et spøgelsesmærke fra Le Fix, der er på de bukser, som han havde på den 2. november 2017, og som blev fundet af politiet. Han har ikke nogen grå handsker. Han har for nylig skiftet frisure.

Tiltalte T9 har forklaret, at han ikke talte med de andre i bilen om, hvad de skulle. De personer, der hoppede ind i bilen på Hothers Plads, blev i bilen til Sankt Hans Torv. Han ved ikke, om der var nogen kommunikation med de andre biler, da de holdt i lyskrydset på Tagensvej. Han har ikke hørt nogen råbe noget ud ad vinduet. Han bemærkede ikke, at de to

andre biler kørte ind i busbanen. Han kørte ikke standby-kørsel, men kørte videre på helt normal vis. Han holdt for rødt ved krydset ved Lygten og blev her overhalet af den sorte Mercedes. Da den sorte Mercedes overhalede ham, fulgte han efter. Lyssignalet var lige skiftet fra rødt til gult, da han kørte efter.

”Nomad” betyder, at man er fritstillet. Man har som ”nomad” ikke beføjelser over for andre. Han var ikke med, da LTF blev grundlagt. Han har været med i LTF i et par år som menigt medlem.

Han vil ikke fortælle om andre, og han vil således ikke fortælle, hvem der sad ved siden af ham i bilen. Han vil heller ikke sige, hvem der sad på bagsædet.

Han havde lånt bilen af en kammerat ved navn UU. Han fandt efterfølgende ud af, at bilen var leaset. Der var ikke andre LTF’ere, der havde rådighed over bilen.

Han er ikke ven med nogen af de andre tiltalte og har aldrig ringet til nogen af dem.

Han kørte som bil nr. 2 efter den sorte Mercedes. Han kunne ikke se de personer, der stod ved busstoppestedet, da han holdt ved krydset.

Efter at de var kørt fra Mjølnerparken, var der ikke nogen, der havde maskering på, og det var ikke meningen, at der skulle ske noget.

Han kendte ikke T7, der hoppede ind i bilen på Hothers Plads. Alle dem, der hoppede ind i bilen ved Hothers Plads, herunder T7, var med i bilen indtil Sankt Hans Torv. Han kan ikke huske, om T7 var med til at spise på Sankt Hans Torv. Han fortsatte ad Tagensvej, til de kom til Sankt Hans Torv, hvor personerne i bilen hoppede ud.

Tiltalte T5 har forklaret, at han aldrig har bekræftet, at det er ham på billedet fra Griffenfeldsgade den 2. november 2017. Han har kun sagt, at det godt kan ligne ham. Den jakke, som personen på billedet fra Griffenfeldsgade har på, er ikke hans, idet lynlåsen på hans jakke er gået stykker. Han genkender ikke personen, der står til højre på billedet. Det er

ikke T2. Han kender en af personerne på billederne fra Griffenfeldsgade den 2. november 2017, men vil ikke fortælle hvem.

Foreholdt teleoplysninger fra den 23. oktober 2017 om eftermiddagen, forklarede han, at han ikke kan huske, hvorfor han var på Nørrebro den 23. oktober 2017, men han opholder sig meget der. Det er helt normalt, at der er perioder, hvor der ikke er aktivitet på hans telefon.

Han har ikke nogen ide om, hvordan hans dna er kommet på hammeren, men han kan have brugt den ved en tidligere lejlighed.

Det kan godt passe, at han af politiet er blevet truffet sammen med T2 14 gange i perioden 16. juni 2017 til 27. februar 2018.

Han var et almindeligt medlem af LTF. Han havde ikke noget med bandekonflikten at gøre. Han kender kiosken og Folkets Salon på Griffenfeldsgade. Han kom tit på stedet. T2 kom der ikke, da han ikke er medlem af LTF. Han kendte ikke T9 og T7. Han vidste ikke, at den sorte Mercedes var leaset.

Hans forældre har boet på Lundtoftegade i over 20 år, og hans søskende bor der også. Han har opholdt sig hos dem. Jakken med kosternummer 2003 blev fundet hos hans forældre.

Lynlåsen er gået i stykker, så jakken kan ikke lynes. Han købte jakken i juni 2017, og lynlåsen gik i stykker en måned efter. Den hvide hættetrøje – koster 2202 – har han købt i Prag i februar 2018. Hættetrøjen af mærket Ralph Lauren – koster 2201 – er købt tidligere. Han har ikke nogen sorte handsker og heller ikke nogen ansigtstildækning.

Vidnet I har forklaret, at han huskede sin observation på Assistens Kirkegård meget detaljeret, da han blev afhørt af politiet i august 2018. Dette skyldtes, at det, han havde observeret, stak helt ud fra det sædvanlige. Han ville normalt ikke stoppe op, hvis han så en gruppering, men gruppen lignede nogen, der ikke ville kunne identificeres og var klar til at gå i krig. Da han så grupperingen, tænkte han med det samme, at det angik, at der skulle ske noget, der ikke var rart. Han observerede gruppen i et par minutter, og det så ud som om, at der blev foretaget en briefing. Han hørte ikke, hvad der blev briefet om. En af personerne kom lidt senere. Personen, der briefede, var ikke så høj, men tæt og bred. Foreholdt politirapport vedrørende

afhøring af ham den 7. august 2018, side 2, sidste afsnit, hvoraf fremgår: ”*Ham, der stod i midten var en mindre bred/muskuløs fyr. Én af dem, der kom til, var en lidt høj og ranglet fyr med kasket, der slæbte sig hen til gruppen, som om han ikke gad at være der.*” forklarede vidnet, at han godt kan have forklaret sådan til politiet. Han så ikke nogen våben.

Vidnet K har forklaret, at han gik på græsarealet med sin hund, da bilerne kom kørende. Flere af personerne råbte noget, da de steg ud af bilerne. Han så ikke, om personerne kom tilbage til bilerne. Han rettede henvendelse til politiet samme aften.

Vidnet B har forklaret, at han fastholder, at E bare lavede sjov. De stod ikke henne ved lågen men inde i gården. Han så ikke nogen maskerede personer komme løbende.

Han har ikke forklaret til politiet, at de alle sammen efterfølgende mødtes og opdagede, at gerningsmændene havde smadret en opgangsdør til nr. 40. Der blev ikke smadret en rude i nr. 40 den 23. oktober 2017.

Han og T2 kender hinanden og sås også under bandekonflikten. T2 havde familie i Mjølnerparken, som bor i samme gård som ham. Det er korrekt, at T2s onkel har et værksted. Han kender også T5. Han har ikke haft nogen uoverensstemmelser med T5.

Vidnet D har forklaret, at der var bandekrig den 23. oktober 2017, men han og hans bror havde ikke noget at gøre med konflikten. Han kender ikke noget til, at der blevet fundet et skarpladt skydevåben i et trådhegn i Mjølnerparken om aftenen den 23. oktober 2017.

Han går ud fra, at meningen med, at personerne kom løbende, var, at de ville give dem nogle tæsk. Det kunne også være en skræmmekampagne. Hvis man vil dræbe nogen, har man pistoler med. Han følte sig sikker i Mjølnerparken, men frygtede at blive skudt, hvis han gik uden for Mjølnerparken. Personerne, der kom løbende, ville godt have kunnet fange dem, hvis de ville.

Han ved ikke, om T2 har været medlem af Black Jackets. Forholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 2. august 2018, side 4, 1. afsnit, hvoraf fremgår: ”*Forespurgt til T2, svarede han, at han kun havde mødt ham en gang, og forklarede, at han var med E, da*

banden black jackets eksisterede. T2 var nu med de andre.”, forklarede han, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan. Han ved ikke, hvem ”de andre” er.

Vidnet L har forklaret, at bilerne holdt midt i kørebanen. Han kunne ikke se nogen årsag til, at de stoppede der. Det lignede en sikkerhedseskorte. Det var 6-10 personer, der steg ud. De havde alle anden etnisk baggrund end dansk. Det virkede som om, de omfordelte sig i bilerne. Der blev råbt ”kør”, efter at personerne havde omfordelt sig. Han opfattede det sådan, at det var rettet mod en Mercedes, der holdt i vejen. De tre biler kørte videre ad Frederikssundsvej i høj fart og stadig tæt på hinanden.

Vidnet P har forklaret, at hun kun lagde mærke til én bil, der holdt ind ved busstoppestedet, og som personerne løb ud af. Den holdt i første vognbane ved krydset, hvor den gav gas og kørte hurtigt hen til stoppestedet, hvor den standsede.

Da personerne fra bilen havde slået manden ved busstoppestedet, kørte en anden bil forbi, og bilerne kørte sammen derfra. Den anden bil kom tæt på, og der blev råbt noget, hvorefter bilen kørte videre. Hun så den anden bil, efter at en mand ved busstoppestedet havde råbt ”stop”. Overfaldet stoppede, da manden havde råbt stop. Den bil, der blev råbt fra, kørte først derfra og herefter bilen med overfaldsmændene.

Manden, der blev overfaldet, stod ved opgangen, og faldt med det samme til jorden. Overfaldsmændene slog og hakkede på ham hurtigt og med kraft.

Hun befandt sig i krydset, da overfaldet begyndte, og hun var kommet over krydset, da de kørte derfra.

Vidnet F har forklaret, at han ikke husker mere i dag, end han forklarede i byretten. Han husker ikke, om angrebet stadig var i gang, da der blev råbt stop. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 27. oktober 2017, side 4, 1. afsnit, hvoraf fremgår: *”Pludselig var der én, der råbte ”Stop stop!”, hvorefter det stoppede, og gerningsmændene forsvandt.*”, forklarede han, at det godt kan være, at han har forklaret sådan. Gerningsmændene talte dansk.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 23. oktober 2017, side 2, hvoraf fremgår: ”Afhørte fik et slag i hovedet, så han faldt ned på jorden. Da afhørte lå ned, kom endnu en bil til stedet, og ud af den steg ca. 4-5 mænd. De gik også til angreb på afhørte, der blev slået og sparket på hele kroppen.”, forklarede han, at han ikke husker, at der kom en bil til.

Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af ham den 27. oktober 2017, side 3, hvoraf fremgår: ”A gik hen mod afhørte, imens han sagde ”Er du en af dem fra Nordvest?”, eller sådan noget. Samtidig kom der flere andre personer ud fra bilen, og afhørte bemærkede, at der kom en bil mere til bag ved Mercedes'en, hvor der også kom personer ud fra. Afhørte kunne ikke beskrive den anden bil. Afhørte mente, at der kom i alt ca. 10 personer ud fra de to biler.”, forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan.

Han havde ikke venner, der var i konflikt med LTF.

Vidnet Q har forklaret, at hun ikke mener at have set, at personerne var maskerede, mens de sad i bilerne. Hvis hun har set det, var det, da de var udenfor. Hun kan ikke sige, hvilket sprog personen råbte på til bilen ved siden af, men det lød mellemøstligt. Det virkede meget målrettet, da personerne angreb personen på fortovet ved busstoppestedet.

Da der blev grønt, kørte hun over krydset og holdt ind ved Taffelbay konditori. Da hun kiggede derhen igen, lå personen på fortovet, og gerningsmændene var på vej ind i bilen.

Bilen i 2. vognbane kørte ind i krydset for rødt lys i høj fart. Den kørte også hurtigt forbi kiosken. Bilen i 2. vognbane var den første, der kørte over krydset. Forevist overvågningsvideo fra kiosken forklarede vidnet, at hun fortsat husker det sådan, at bilen i 2. vognbane kørte over krydset og forbi kiosken før den bil, der holdt ind i busbanen.

Hun så kun en bil holde ind i busbanen. Hun lagde ikke mærke til, at der holdt en bil bag den bil, der holdt tættest på hende, da hun holdt for rødt lys i krydset.

Vidnet R har forklaret, at hun i dag ikke rigtig husker, hvad der skete, inden personen blev overfaldet. Der kom en person løbende fra den modsatte retning og råbte stop. Overfaldet var

stadig i gang, da han råbte stop. Foreholdt politirapport vedrørende afhøring af hende den 23. oktober 2017, side 2, 3. afsnit, hvoraf fremgår: ”*Ud af bilen sprang 4-5 mænd, hvor alle var iført kasket og bar maskering.*”, forklarede hun, at hun ikke husker at have forklaret sådan. Hun husker ikke, at de var maskerede.

Vidnet OO har forklaret, at hun hørte noget uvenskabelig råben og derfor kiggede ud. Der holdt to biler i forlængelse af hinanden, og hun havde fokus på den bagerste bil. Hun så, at drengene skubbede til hinanden for at komme hurtigt ind i den bagerste bil. Hun havde ikke fokus på den forreste bil og så ikke nogen stige ind i denne.

Vidnet X har forklaret, at han først kom kørende i indadgående retning og så, at der skete noget ved kiosken, hvor der stod en række unge mennesker. Han vendte derfor bilen og kørte tilbage. Han parkerede bilen på hellen over for busstoppestedet. Hans ven, der var med i bilen, blev i bilen.

Han var henne ved kiosken to gange. Første gang han var derhenne, havde han fat i en af gerningsmændenes arm, og der blev sagt ”onkel”, og gerningsmændene gik ind i bilerne. Han gik tilbage til sin bil for at hente noget vand og gik herefter tilbage. Han havde ikke noget vand i bilen, men fik efterfølgende vand i kiosken. Videoklippen, hvor man ser ham komme gående, er anden gang, han var henne ved gerningsstedet. Anden gang, han var derhenne, var gerningsmændene der ikke. Det kan godt passe, at han ikke har forklaret til politiet, at han var henne ved gerningsstedet to gange.

Han er helt sikker på, at han var helt tæt på overfaldet og hev i en af gerningsmændene, og at han sagde stop. Han var tæt på overfaldet, da han råbte stop.

Vidnet politiassistent Y har forklaret, at anholdelsen foregik stille og roligt. De fem forurettede i forhold 1 var de fem højeststående medlemmer af Brothas. I 2017 var gruppen fra Nordvest allieret med dem fra Mjølnerparken og i konflikt med LTF.

Vidnet AA har forklaret, at de to biler kørte ind i buslommen, mens den tredje bil kørte langsomt forbi. Han kørte over krydset, da der blev grønt. Han kørte i inderbanen, mens den tredje bil kørte stille forbi i yderbanen. På vej op til Lygten overhalede han den tredje bil. Da

han holdt ved Lygten, kom den tredje bil op og holdt ved siden af ham. Han så herefter, at de to biler, der var kørt ind i buslommen, kom kørende i fuld fart og kørte over for rødt, og den tredje bil kørte ligeledes over for rødt. Forevist videoovervågning fra området ved kiosken forklarede vidnet, at det ser ud som om, at bil nr. 2 er hans. Forevist videoovervågning fra området ved Begravelsesforretningen, forklarede vidnet, at det er ham, der kører i yderbanen. Fra kiosken og frem til Begravelsesforretningen kørte han side om side med bilen. Forevist videoovervågning fra kiosken forklarede vidnet, at han kan have husket forkert vedrørende bilerne.

Vidnet politiassistent II har forklaret, at man ikke bliver registreret ”med tilknytning”. Man bliver kun registreret som medlem.

LTF Køge er nedlagt. De tiltalte, der tidligere var registreret som medlemmer af LTF Køge, er ikke længere medlemmer af eller tilknyttet LTF. T16 havde en af de ledende roller i afdelingen i Køge.

T8 var på gerningstidspunktet tilknyttet LTF og blev efterfølgende medlem. T8 er afregistreret som bandemedlem.

For så vidt angår T4 og T9 er der ingen ændring i forhold til det, der er anført i dokumentationsrapporterne.

Det er fortsat politiets vurdering, at T5 er medlem af LTF.

T10 har været registreret som medlem af afdelingen i Sjælør, der blev nedlagt i juni 2018. Det er politiets vurdering at han siden sommeren 2018 har været medlem af LTF Nørrebro.

T1 var efter politiets vurdering medlem af LTF Sjælør, der blev nedlagt. Det er politiets vurdering, at han i dag ikke har tilknytning til LTF.

T2 var efter politiets vurdering tilknyttet LTF på gerningstidspunktet og blev efterfølgende medlem. Det er vurderingen, at han stadig er det.

”Nomad” er udtryk for, at man har en koordinerende funktion. Det er en slags mellemløserfunktion. T9 var i det ledende lag i afdelingen, men var ikke den øverste ledende i afdelingen.

VV er efter politiets vurdering med i National nomads.

Da LTF’s præsident blev løsladt i foråret 2017, blev der i LTF iværksat en større ekspansion. LTF-medlemmer viste deres tilstedeværelse i Sigynsgade, og der blev optaget nye medlemmer fra området. Der blev endvidere afholdt en grillfest i maj med mange deltagere. Dette var med til at tænde konflikten med Brothas. Hen over sommeren samlede Brothas sig, og de voldelige hændelser begyndte i juli 2017. Konflikten varede til april 2018. Det er korrekt, at der i en del af drabssagerne er brugt stjålne køretøjer.

Der er ikke rejst tiltale mod nogen af de tiltalte for fortsat at være medlem af LTF.

Personlige oplysninger

T4 har forklaret, at han og hans kone fik en søn for en uge siden. Hans kone og børn besøger ham i fængslet. Han kan fortsætte hos _____ når han bliver løsladt.

T8 har forklaret, at han blev far til en søn i august 2019. Han er ude af bandeexit og er helt afregistreret. Han afsoner på en almindelig afdeling. Han vil gerne færdiggøre sin uddannelse.

T9 har forklaret, at han ikke ved, om han besøgte sin nyfødte datter i Pakistan i 2017. Han har ikke nogen særlig indsigt i pakistanske samfundsforhold.

T6 har forklaret, at han taler flydende arabisk men med accent. Han er ikke del af noget bandemiljø. Han vil stadig gerne uddanne sig til tømrer. Hans familie har fulgt ham under sagen. Han taler arabisk med sine forældre. Han var på ferie i Irak i 2015.

T7 er senest straffet ved Retten i Århus’ dom af 2. september 2019 med en tillægsstraf af betinget fængsel i 60 dage, en bøde på 9.000 kr. og betinget førerretsfrakendelse for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 119, stk. 3, § 121, stk. 1, § 136, stk. 1, og § 266 b, stk. 1, samt færdselsloven.

T8 er senest straffet ved Østre Landsrets ankedom af 16. september 2019 med en tillægsstraf af fængsel i 1 år og 6 måneder samt betinget førerretsfrakendelse for overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, § 261, stk. 2, § 279 a, jf. § 285, stk. 1, til dels jf. § 23, og § 281, stk. 1, jf. § 285, stk. 1, samt færdselsloven.

T5 er senest straffet ved Østre Landsrets ankedom af 29. oktober 2019 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

T4 er senest straffet ved Københavns Byrets dom af 17. september 2018 med 8 dagbøder a 625 kr. for overtrædelse af straffelovens § 121, stk. 1.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

”Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Det findes efter bevisførelsen for landsretten af de grunde, der er anført af byretten, bevist, at personerne i de tre biler havde forsæt til grov vold over for A, B, C, D og E som fastslået af byretten. Der er derimod heller ikke for landsretten ført bevis for, at personerne i de tre biler havde forsæt til at dræbe en eller flere af de nævnte fem personer.

Det tiltrædes, at forholdet havde baggrund i den verserende konflikt mellem bandegrupperingerne LTF og Brothas, hvor der som led i konflikten var anvendt skydevåben, og at betingelserne for at henføre forholdet under straffelovens § 81 a, stk. 1, derfor er opfyldt.

Herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at de personer, der var med i de tre biler, har overtrådt straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, og jf. § 81 a, stk. 1, som fastslået af byretten. Der er ikke grundlag for tillige at henføre forholdet under straffelovens § 266.

Forhold 2

Af de grunde, der er anført af byretten, findes det bevist, at alle personerne i de tre biler havde forsæt til grov vold over for F, og at voldsudøvelsen skete i forening efter forudgående aftale eller fælles forståelse. Der er heller ikke for landsretten ført det til domfældelse fornødne bevis for, at alle eller enkelte af personerne i bilerne havde drabsforsæt.

Det tiltrædes, at også dette forhold havde baggrund i den verserende konflikt mellem LTF og Brothas, hvor der som led i konflikten var anvendt skydevåben,

og at betingelserne for at henføre forholdet under straffelovens § 81 a, stk. 1, derfor er opfyldt.

Herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at personerne, der var med i de tre biler, har overtrådt straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, som fastslået af byretten.

Om de enkelte tiltaltes skyld bemærkes herefter følgende:

T9 har erkendt, at han var chauffør i den grå Mercedes, og T7 har erkendt, at han er den person, der af anklagemyndigheden er benævnt ”gerningsmand L”. På den baggrund og af de grunde, der er anført af byretten og ovenfor, tiltrædes det, at T9 og T7 er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1, som fastslået af byretten.

Af de grunde, der er anført af byretten, findes det bevist, at T1 var chauffør i den sorte Mercedes og således den gerningsmand, der af anklagemyndigheden er benævnt ”gerningsmand B”, og at T3 var chauffør i den mørke Hyundai og således den gerningsmand, der er benævnt ”gerningsmand F”.

Det tiltrædes endvidere af de grunde, der er anført af byretten, at det er bevist, at T6 er ”gerningsmand G”, at T5 er ”gerningsmand D”, at T4 er ”gerningsmand A”, og at T2 er ”gerningsmand C”. I relation til T2 bemærkes, at de fundne mørke sko med hvide såler ikke er tillagt betydning ved bevisbedømmelsen.

For så vidt angår T8, tiltrædes det efter bevisførelsen, herunder telefonsamtalerne den 23. oktober 2017 om eftermiddagen med T16, videoovervågningerne fra Karlemosen ... i Køge og Hothers Plads, ATK-fotoet, antræffelsen af ham i Folkets Park den 23. oktober 2017 kl. 18.25 og oplysningerne om hans tilknytning til LTF, at det er bevist, at han er ”gerningsmand H”.

På den baggrund og efter det ovenfor under forhold 1 og 2 anførte, tiltrædes det herefter, at T1, T3, T6, T5, T4, T2 og T8 er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1, som fastslået af byretten.

For så vidt angår T10 udtaler 3 dommere og 8 nævninger:

Af de grunde, der er anført af byretten, finder vi det bevist, at T10 er ”gerningsmand O”. På den baggrund og efter det ovenfor under forhold 1 og 2 anførte finder vi derfor T10 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1, som fastslået af byretten.

1 nævning udtaler:

Jeg finder det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at T10 er ”gerningsmand O”. Jeg stemmer derfor for at frifinde T10.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes T10 herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1, som fastslået af byretten.

Thi bestemmes:

Byrettens skyldkendelse stadfæstes.”

Sanktionsfastsættelsen

Straffen for forhold 1 og 2 findes – som udgangspunkt – passende at kunne fastsættes til fængsel i 6 år.

Der er herved lagt vægt på forholdenes alvorlige og grove karakter, og at begge forhold er begået med baggrund i en verserende bandekonflikt. Der er således lagt vægt på, at de tiltalte i forening og efter forudgående planlægning en eftermiddag løb ind i et beboelseskvarter, og hvor flere af de tiltalte medbragte slag- eller stikvåben, med forsæt til at udøve grov vold over for fem medlemmer af den bandegruppering, som LTF var i konflikt med, og at de herefter på åben gade i forening udøvede et groft overfald mod F som beskrevet af byretten.

Udgangspunktet på fængsel i 6 år skal herefter vurderes i forhold til hver enkelt af de tiltaltes personlige forhold og tidligere straffe.

T7

Der er afgivet 14 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 6 måneder og 4 stemmer for fængsel i 7 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at T7 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 6 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1, og § 89.

Der er ved strafudmålingen lagt vægt på T7s forstraffe og det hurtige recidiv i forhold til dommen af 22. september 2017.

T1

Straffen fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1.

T8

Straffen fastsættes som en tillægsstraf til fængsel i 4 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1, og § 89.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på, at T8 ved Østre Landsrets dom af 19. oktober 2018 blev straffet med fængsel i 3 år og 6 måneder og ved Østre Landsrets dom af 16. september 2019 blev idømt fængsel i 1 år og 6 måneder.

Straffen omfatter ikke reststraffen ved prøveløsladelsen den 11. oktober 2017, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 1.

T2

Straffen fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1.

Straffen omfatter ikke de betingede frihedsstraffe ved dommene af 3. november 2016 og 8. december 2016, jf. straffelovens § 61, stk. 2, nr. 1.

T3

Straffen fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1, og § 89.

T4

Straffen fastsættes som en tillægsstraf til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1, og § 89.

T9

Straffen fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1.

T6

Straffen fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1, og § 89.

T5

Straffen fastsættes som en tillægs- og fællesstraf til fængsel i 6 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1, og § 89. Straffen omfatter reststraffen på 246 dage ved prøveløsladelsen den 18. august 2016, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

T10

Straffen fastsættes som en tillægsstraf til fængsel i 6 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. § 81 a, stk. 1, og § 89.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på T10s forstraffe og det hurtige recidiv efter dommen af 11. oktober 2017.

Udvisning

T9

T9 er i denne sag idømt fængsel i 6 år for grov vold og forsøg herpå med baggrund i en bandekonflikt. Herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at T9 skal udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig som fastslået af byretten.

T6

Der er afgivet 13 stemmer for at udvise T6 med indrejseforbud for bestandig og 5 stemmer for at stadfæste byrettens afgørelse om betinget udvisning.

Flertallet har lagt vægt på, at T6, der er 24 år og irakisk statsborger, er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, jf. til dels § 21, og idømt fængsel i 6 år. Det følger herefter af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 1-3 og 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, at T6 skal udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. T6 kom til Danmark, da han var 7 år. Han er ikke gift og har ingen børn, men hans forældre og søskende bor i Danmark. Han taler flydende arabisk og er dermed ikke helt uden forudsætninger for at begå sig i Irak, hvis han udvises dertil. Efter arten og grovheden af den kriminalitet, T6 er fundet skyldig i, findes de

hensyn, der taler for udvisning med indrejseforbud for bestandig at være så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, der taler imod udvisning på baggrund af T6s tilknytning til Danmark. Ubetinget udvisning med indrejseforbud for bestandig er således ikke et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Mindretallet har lagt vægt på de grunde, der er anført af byretten

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at T6 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 22, nr. 1-3 og 6 og § 32, stk. 2, nr. 5.

Erstatning

Efter de juridiske dommers bestemmelse stadfæstes byrettens afgørelse om erstatning til F.

T7, T1, T2, T3, T9, T6, T5 og T10 har været fortsat frihedsberøvede under anken.

T8 har været frihedsberøvet fra den 5. december 2017 til den 20. august 2019.

T h i k e n d e s f o r r e t :

T7 straffes med fængsel i 6 år og 6 måneder.

T1 straffes med fængsel i 6 år.

T8 straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder.

T2 straffes med fængsel i 6 år.

T3 straffes med fængsel i 6 år.

T4 straffes med fængsel i 6 år.

T9 straffes med fængsel i 6 år.

T9 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

T6 straffes med fængsel i 6 år.

T6 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

T5 straffes med fængsel i 6 år og 6 måneder.

T10 straffes med fængsel i 6 år og 6 måneder.

Byrettens afgørelser om konfiskation, erstatning og sagsomkostninger stadfæstes.

T10 skal betale sagens omkostninger for landsretten vedrørende ham, dog således at statskassen endeligt bærer halvdelen af salæret til forsvareren.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten vedrørende de øvrige tiltalte.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

DOM

afsagt den 22. marts 2019

Rettens nr. 3723/2018
Politiets nr. 0100-73112-00062-17

Anklagemyndigheden
mod
T1 – T10

Tiltalen og sagens behandling

Der har medvirket nævninge ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift af 23. marts 2018 er modtaget den 26. marts 2018, revideret anklageskrift af 24. maj 2018 er modtaget den 25. maj 2018, og tillægsanklageskrift af 25. oktober 2018 er modtaget den 29. oktober 2018.

Tilkendegivelser vedrørende T6 og T9 er modtaget den 18. januar 2019.

Ved anklageskriftet af 23. marts 2018 er T1, T2, T6, T7, T3, T4, T8, T9, T5, og ved det reviderede anklageskrift af 24. maj 2018 tillige T10, tiltalt sammen med T11, T12, T13, T14 og T15 for

1.

forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, samt trusler efter straffelovens § 266, jf. § 81 a, stk. 1,

ved den 23. oktober 2017 ca. kl. 17.50 på Hothers Plads nr. 10-16 i København, i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale og fælles forståelse, i forening med pt. ukendte medgerningsmænd, under særdeles skærpende omstændigheder og som medlemmer af bandegrupperingen "Loyal to Familia", at have forsøgt at overfalde og dræbe ledende medlemmer af bandegrupperingen "Brothas", idet de i forening og under kortegekørsel indfandt sig ved Hothers Plads i tre biler, hvor T1 var chauffør i en Mercedes med reg.nr. BL..., T3 i en Hyundai med reg.nr. BS... og T9 i en Mercedes med reg.nr. BJ..., som de vendte rundt og afventede i, mens de 12 øvrige tiltalte, maskerede og bevæbnede med knive og slagvåben, steg ud af bilerne og løb ind i Mjølnerparken, hvor de for at dræbe disse, målrettet løb efter A, B, C, D samt E, der stod samlet på stedet, hvilket forehavende dog mislykkedes, idet gruppen løb væk fra de tiltalte, ligesom de tiltaltes indløb i området, maskerede og bevæbnede, under en verserende bandekonflikt, for de tilstedeværende i området var egnet til at fremkalde en frygt for tilstedeværendes liv eller helbred, hvorefter de tiltalte returnerede til de 3 biler, der i kortegekørsel kørte videre mod Tagensvej, alt hvilket havde baggrund i eller var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben.

2.

forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1,

ved den 23. oktober 2017 umiddelbart efter det i forhold 1 hændte, ud for Tagensvej i København, i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale eller fælles forståelse, i forening med pt. ukendte medgerningsmænd, under særdeles skærpende omstændigheder og

som medlemmer af bandegrupperingen "Loyal To Familia", at have forsøgt at dræbe F, idet de i forening umiddelbart efter det i forhold 1 passerede og under kortetgekørsel i de tre biler, opsøgte og tog kontakt til F, hvorefter de to af bilerne, reg.nr. BL... og BA..., kørte ind til siden, mens den tredje bil, reg.nr. BJ..., kørte nogle meter videre og afventede, hvorefter 8-10 af de tiltalte fra de to biler, reg.nr. BL... og BA..., steg ud maskerede og bevæbnede med knive og slagvåben, og med adskillige slag, spark og adskillige knivstik overfaldt F, idet de stak ham med blandt andet kniv flere gange i ryggen samt mindst 1 gang i hovedet, hvorved F blandt andet påførtes mindst 9 stiksår i ryggen, 1 læsion i hovedet samt en punkteret lunge, alt hvorved han kom i overhængende livsfare, hvorefter de tre biler i samlet kortetege bortkørte fra stedet i høj fart, alt hvilket havde baggrund i eller var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben.

Tidsangivelsen i anklageskriftets forhold 1 er under hovedforhandlingen berigtiget fra "ca. kl. 17.55" til "ca. kl. 17.50".

Der er i medfør af retsplejelovens § 728 den 15. marts 2019 afsagt frifindende dom over T11.

Der er den 21. marts 2019 endvidere afsagt frifindende dom i medfør af retsplejelovens § 892 for så vidt angår T12, T13, T14, T15 og T16. Sidstnævnte var ved tillægsanklageskriftet af 25. oktober 2018 tiltalt for medvirken i form af forudgående planlægning m.v. (nærmere beskrevet i dette anklageskrifts forhold 3).

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf for samtlige tiltalte.

Anklagemyndigheden har desuden nedlagt påstand om, at T6, udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 3 og 6, og § 32, stk. 1, jf. § 32, stk. 2, nr. 1-5, og at T9 ligeledes udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 3 og 6 eller § 24, nr. 2, og § 32, stk. 1, jf. § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af en hammer og et koben, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

F har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale i alt 44.641,15 kr. i tortgodtgørelse og erstatning med sædvanlig procesrente fra den 8. marts 2019. Beløbet er sammensat af et krav på svie- og smerteerstatning på 15.785,00 kr., krav på erstatning for ødelagt tøj på i alt 3.157,15 kr. og for ødelagt mobiltelefon på 5.699,00 kr. og tortgodtgørelse på 20.000 kr.

C har taget forbehold for erstatning.

De tiltalte har alle nægtet sig skyldige og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

T6 og T9 har begge protesteret mod påstanden om udvisning.

Ingen af de tiltalte har haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

De tiltalte har alle bestridt erstatningspligten, men ingen af dem har bestridt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de ved anklageskriftet og tillægsanklageskriftet oprindeligt 16 tiltalte i sagen - på nær T6, T7, T3 og T16 - og af vidnerne G, politiassistent H, I, J, K, B, L, C, M, N, O, F, P, Q, R, S, T, U, V, X, politiassistent Y, Z, AA, BB, CC, retsgenetiker DD, EE, FF, politiassistent GG, politiassistent HH, politiassistent II, A og D.

Forklaringerne er, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 1, gengivet i fornødent omfang nedenfor i gengivelsen af rettens skyldkendelse.

Der er afspillet overvågningsvideomateriale fra Karlemosen ... i Køge, Vestre Fængsel, Mimergade, Midgårdsgade, Hothers Plads, Mjølnerparken, Tagensvej , Bispebjerg Bakke , Tagensvej , Tagensvej og Tagensvej .

Der er dokumenteret oplysninger fra såkaldte gps-klodser monteret på den i anklageskriftet omhandlede Mercedes med registreringsnummer BL..., og på en hvid Audi med registreringsnummer BB... og på en rød Volvo med registreringsnummer BS....

Der er dokumenteret en række teleoplysninger og afspillet en række aflyttede telefonsamtaler.

Der er dokumenteret lægelige oplysninger vedrørende F, herunder personundersøgelse af 23. oktober 2017 fra Rigshospitalet, Retsmedicinsk Institut, Retspatologisk Afdeling. Der er endvidere dokumenteret en række fotos af F taget den 23. oktober 2017 efter gerningstidspunktet.

Der er endvidere dokumenteret en række retsgenetiske undersøgelser af 23. januar 2018, herunder af koben og hammer fundet umiddelbart efter gerningstidspunktet i den i anklageskriftet omhandlede Mercedes med registreringsnummer BL....

Der er desuden afspillet diverse PowerPoint-præsentationer, herunder de af anklagemyndigheden udarbejdede hjælpebilag, "PowerPoint g-mænd", hvor de gerningsmænd, der efter anklagemyndighedens opfattelse på gerningstidspunkterne og gerningsstederne var til stede i de tre biler, der er nævnt i anklageskriftet, er præsenteret i hvert sit slideshow, littereret som gerningsmand A-O.

Frihedsberøvelser i forbindelse med sagen

T1 og T2 har været frihedsberøvet fra den 7. marts 2018.

T10 har været frihedsberøvet fra den 7. marts 2018 til den 8. marts 2018 og fra den 22. maj 2018.

T6, T3, T4, T8 og T9 har været frihedsberøvet fra den 5. december 2017.

T7 har været frihedsberøvet fra den 23. oktober 2017.

T5 har været frihedsberøvet fra den 8. maj 2018.

Forstraffe

T1 er straffet

- ved Retten på Frederiksbergs dom af 12. august 2014 med fængsel i 9 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, hvoraf 7 måneder skulle afsones og fuldbyrdelsen af den resterende del af straffen blev udsat med en prøvetid på 1 år,
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 23. november 2018 med fængsel i 50 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 89 og
- ved Østre Landsrets dom af 28. november 2018 med fængsel i 8 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. I medfør af straffelovens § 67, stk. 1, jf. § 61, stk. 1, sammenholdt med § 67, stk. 3, jf. 66, stk. 3, fællesstraf med den betingede dom af 12. august 2016, hvori samfundstjenesten er udført.

T2 er straffet

- ved Retten i Hjørrings dom af 3. november 2016 med fængsel i 8 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1. Betinget. Tilsyn og særvilkår er ophørt den 2. februar 2018 og
- ved Københavns Byrets dom af 8. december 2016 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af våbenlovgivningen og lovgivningen om euforiserende stoffer. Betinget. Prøvetid indtil den 17. november 2018.

T6 er straffet

- ved Retten i Næstveds dom af 27. januar 2015 med betinget fængsel i 14 dage for overtrædelse af straffelovens § 293 a. Prøvetid 1 år,
- ved Retten i Roskildes dom af 30. marts 2016 med fængsel i 9 måneder, hvoraf 6 måneder af reststraffen ikke skulle fuldbyrdes mod en prøvetid på 1 år, for overtrædelse af straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279 a, § 276 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer,
- ved Retten i Svendborgs udeblivelsesdom af 22. september 2017 med bøde for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer og
- ved Retten i Roskildes dom af 8. januar 2018 med fængsel i 60 dage og betinget udvisning med en prøvetid på 2 år for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

T7 er straffet

- ved Vestre Landsrets dom af 23. april 2009 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 119, stk. 1, og § 244, jf. § 247, stk. 1,
- ved Vestre Landsrets dom af 8. februar 2010 med fængsel i 3 år for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 281, stk. 1, og § 288, stk. 1, jf. § 89,
- ved Retten i Århus' dom af 7. februar 2011 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,
- ved Retten i Århus' dom af 21. november 2012 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,
- ved Retten i Århus' dom af 3. juli 2013 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 119, § 121 og § 266,
- ved Rettens i Århus' dom af 19. november 2013 med fængsel i 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,
- ved Retten i Århus' dom af 7. januar 2015 med fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1,
- ved Retten i Århus' dom af 21. april 2015 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 119, stk. 1, jf. til dels § 21, og § 247, stk. 1 og 2, jf. § 244,
- ved Retten i Århus' dom af 9. september 2016 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og
- ved Retten i Århus' dom af 22. september 2017 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, og § 119, stk. 1.

T3 er straffet

- ved Retten i Århus' udeblivelsesdom af 12. januar 2018 med bøde for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

T4 er straffet

- ved København Byrets dom af 21. marts 2013 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1. Fuldbyrdselsen af 3 måneder af straffen blev udsat med en prøvetid på 2 år, og
- ved Københavns Byrets dom af 3. juni 2016 med betinget fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1. Vilkår om bl.a. samfundstjeneste. Prøvetid 1 år. Ved kendelse af 8. marts 2017 bestemtes, at længstetiden og prøvetiden forlængedes med 2 måneder fra den 8. marts 2017.

T8 er straffet

- ved Retten i Roskildes dom af 15. oktober 2014 med betinget fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 244. Prøvetid 2 år,
- ved Retten i Roskildes dom af 4. maj 2016 med en fællesstraf på fængsel i 7 måneder, hvoraf 4 måneder blev gjort betinget mod en prøvetid på 1 år, for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1,
- ved Østre Landsrets dom af 20. oktober 2016 med fængsel i 1 år for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. til dels § 21, § 293 a og våbenlovgivningen. Prøveløsladt den 11. oktober 2017 med en prøvetid på 2 år. Reststraf 157 dage, og
- ved Østre Landsrets dom af 19. oktober 2018 med fængsel i 3 år og 6 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 89. Der er i dommen ikke taget stilling til reststraffen ved prøveløsladelsen af 11. oktober 2017.

T9 er straffet adskillige gange tidligere og senest

- ved Københavns Byrets dom af 8. november 2012 med fængsel i 4 måneder og betinget udvisning for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 89,
- ved København Byrets dom af 30. september 2014 med bøde og førerretsfrakendelse for overtrædelse af færdselslovgivningen, og
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 11. december 2015 med bøde for overtrædelse af færdselslovgivningen, bekendtgørelse om euforiserende stoffer og våbenbekendtgørelsen.

T5 er straffet

- ved Retten på Frederiksbergs dom af 22. december 2015 med fængsel i 2 år for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1. Prøveløsladt den 18. august 2016. Prøvetid 2 år. Reststraf 246 dage.

T10 er straffet

- ved Retten på Frederiksbergs dom af 16. december 2013 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens 245, stk. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1 og 2,
- ved Retten i Svendborgs dom af 16. juli juni 2016 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af bl.a. dagældende våbenlov § 4, stk. 1,
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 11. oktober 2017 med fængsel i 7 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og 2, stk. 1, nr. 6, og

ved Retten i Lyngbys dom af 6. august 2018 for overtrædelse af dagældende straffelovs § 276, nu § 276 a, jf. § 21. Ingen tillægsstraf fastsat, jf. straffelovens § 89.

Personlige forhold

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han har taget HF og er i gang med elektrikeruddannelsen. Han har taget første grundforløb og har tænkt sig at gøre det færdigt. Det er meningen, at han skal overtage sin onkels autoværksted. Det skulle han have gjort i marts, men så blev han anholdt. Han skal have sin elektrikeruddannelse ved siden af.

Han har haft en kæreste i 4 år, og de er forlovede. De skulle giftes, men da han blev varetægtsfængslet, har de måttet udskyde brylluppet. Han bor alene med sin mor, men han har ofte opholdt sig hos sin kæreste.

Da han blev anholdt, gik han i frivillig isolation og viste ved at gå i bandeexit, at han tog afstand fra bander. Han valgte at tage bandeexit, selv om han ikke selv mente, at han var medlem af en bande, men det troede de ikke på, så det var han nødt til. Han sad i isolation i 6 måneder og er i dag på en almindelig afdeling.

T4 har om sine personlige forhold forklaret, at han bor sammen med sin kone på Østerbro. Hans kone har en datter, og han har selv en datter. Han har sin datter hver anden weekend. Hans datter besøger ham i fængslet. Hans ekskone kommer sammen med datteren. Han var i lære som ejendomsservicetekniker hos , da han blev anholdt, og han manglede 8 måneder fra at blive færdiguddannet. Han havde været i gang i 3 år og 3 måneder. Han kan færdiggøre sin uddannelse, når han kommer ud, og det er hans mening at gøre det.

T8 har om sine personlige forhold forklaret, at han skal være far den 17. august. Han har kendt sin kæreste i mange år, og de har været kæreste i to år.

Han tog bandeexit for omkring 2 måneder siden. Han sidder fængslet på en normal afdeling med normale fanger og ikke sammen med banderelaterede.

Han er et semester fra at være færdig på sin erhvervsskole. Han skulle være startet på HG derefter. Når han er færdig med at afsone, skal han læse færdig.

T6

Af udtalelse af 2. januar 2019 fra Udlændingestyrelsen fremgår bl.a.:

”Opholdsgrundlag og længde

Den 20. januar 2002 søgte T6 via ambassaden i Damaskus, Syrien om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende mor. T6 fik den 28. august 2002 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3. Denne tilladelse er senest den 28. oktober 2014 meddelt tidsubegrænset.

Den 10. september 2002 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af T6s lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 10. september 2002, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T6 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 15 år.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T6 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 25. januar 2018.

Heraf fremgår, at T6 blandt andet har oplyst, at han:

- Kom til Danmark i 2002 i forbindelse med familiesammenføring
- Kom til Danmark sammen med sin far, og søskende. Hans mor var allerede i Danmark
- Har gået i folkeskole i Danmark
- Har gået i 10. klasse, og på mekaniker, produktionshøjskolen, HG Slagelse, HG Roskilde og TAMU uden at gennemføre uddannelserne
- Har gennemført et uddannelsesforløb på produktionshøjskolen i Roskilde
- Har gået med aviser som ung. Han har også arbejdet på _____, og arbejdet for et nedrivningsfirma. Har ikke haft nogen indtægt siden juni 2017
- Har dansk fremmedpas som er udløbet
- Er sund og rask og har ingen helbredsproblemer
- Har sine forældre og søskende i Danmark
- Er ugift og har ingen børn
- Har været på en ferie på 2 uger i Irak i 2015.
- Taler og forstår arabisk på basis niveau, men kan ikke læse og skrive det

Ved opslag i Udlændingestyrelsens systemer kan det ses, at T6 den 9. maj 2006 har fået udstedt et fremmedpas med gyldighed til den 29. maj 2011.

T6 fik den 14. september 2011 på ny udstedt et fremmedpas.

Dette fremmedpas blev den 6. november 2014 forlænget indtil den 14. september 2016. Pågældende har ikke siden søgt om nyt pas.

Ved en gennemgang af sagen ses Udlændingestyrelsen ikke at være i besiddelse af det tidligere udstedte pas, som er udløbet. Styrelsen har ikke yderligere

oplysninger om, hvorvidt den pågældende har rejst til sit hjemland under sit ophold her i landet.

Udlændingestyrelsen ses ikke at være i besiddelse af øvrige oplysninger af relevans for tilknytningsspørgsmålet.”

T6 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han kom til Danmark i 2002, da han var 7 år. Han blev familiesammenført med sin mor.

Det er rigtigt, at han har været i gang med flere uddannelser. Han har gennemført nogle af dem. Det var fravær af personlige grunde, der gjorde, at de øvrige ikke blev fuldført. Han har gennemført en uddannelse på Produktionshøjskolen i Roskilde, hvor han blev færdig i 2015. Han husker ikke, hvor lang tid den uddannelse tog. Det var en forbedring af hans 9. klasses eksamen, da der var kommet nye regler. Han brugte uddannelsen til at forbedre sine karakterer.

Han har haft arbejde indtil sommeren 2017, hvorpå han afholdt sommerferie. I den periode, hvor han ikke havde arbejde, har han levet af penge, som han fik af sin familie.

Han taler både dansk og arabisk med sine forældre. Han taler dansk med sine venner. Han vil betegne det arabisk, han taler med sine forældre, som basisprog.

Han var i Irak i 2015 for at se, hvor han kom fra. Han var nysgerrig. Han har ikke noget familie i Irak. Hele hans familie bor i Danmark.

Inden han blev anholdt, havde han egen adresse, men han boede sammen med sine forældre og søskende. Han har ikke nogen kæreste og heller ikke nogen børn.

Adspurgt af advokat Rune Wiborg har han endvidere forklaret, at han ikke kender årsagen til, at han kom til Danmark, men hans mor var her. Hun var flygtet til Danmark. Han kom til Danmark sammen med sin far og søster. Da han ophørte med at arbejde i juni 2017, søgte han noget andet arbejde, men han nåede ikke at få noget, før han blev anholdt. Han har gået til fodbold og karate samt dyrket fitness.

Han taler dansk og gebrokkent arabisk, men primært dansk. Han kan ikke skrive eller læse arabisk.

Han har ikke andet familie end sine forældre og søskende. Han har som sagt ingen familie i Irak. Han har kun været i Irak den ene gang for at se landet. Han føler ikke, at han har nogen tilknytning til Irak overhovedet. Han er opvokset i Danmark og har sine venner her, og han føler sig dansk.

Hvis han skulle til Irak, ville han være på bar bund. Der er ikke nogen, der kan hjælpe ham i Irak.

Han har planer om at påbegynde et grundforløb som tømrer, når han bliver løsladt. Han er i gang med bandeexit. Hans familie har været til stede under sagen, både hans forældre og hans søster.

T9

Af udtalelse af 2. januar 2019 fra Udlændingestyrelsen fremgår bl.a.:

”Opholdsgrundlag og længde

T9 er født i Danmark den 25. februar 1981. Idet hans forældre allerede var fast bosiddende i Danmark på dette tidspunkt, var T9 efter dagældende praksis fritaget for kravet om opholdstilladelse indtil sit fyldte 18. år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

T9 blev den 1. september 1999 meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse.

T9 fik den 4. februar 2014 afgørelse om at hans opholdstilladelse i Danmark var bortfaldet efter udlændingelovens § 17.

T9 fik den 4. februar 2014 på ny opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 9c, stk. 1. Denne opholdstilladelse blev senest den 29. marts 2015 forlænget indtil den 29. marts 2018.

Udlændingestyrelsen skal oplyse om, at T9 ikke har indgivet en ansøgning om forlængelse af hans opholdstilladelse efter hans tidligere opholdstilladelses udløb den 29. marts 2018.

Udlændingestyrelsen skal dog bemærke, at såfremt T9 indgiver en ansøgning om forlængelse og såfremt den tillades indgivet, skal pågældendes lovlige ophold regnes fra den 4. februar 2014, hvor han blev meddelt opholdstilladelse i Danmark, jf. udlændingelovens § 27, stk. 1.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T9 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 25. september 2012.

Heraf fremgår at T9 blandt andet har oplyst, at han:

- Er født og opvokset i Danmark
- Er sund og rask og ikke har helbredsmæssige problemer
- Har været på ferie i Pakistan
- Har boet i Pakistan fra 2009-2012
- Har en 2 mindreårige børn og en ægtefælle i Danmark
- Har sine forældre, søskende og onkler og tanter i Danmark
- Har gået i folkeskole i Danmark, efterfulgt af et grundforløb på Vestegnens Handelsskole som han ikke gennemførte
- Har levet af at køre taxa. Han har tidligere ejet et firma som havde transportkørsel

Det fremgår af rapport af 16. februar 2018 at T9 ønskede at svare på politiets spørgsmål efter han havde talt sin advokat som på daværende tidspunkt var på ferie.

Udlændingestyrelsen skal oplyse, at det fremgår af CPR-registeret at T9 er fraskilt og har 2 mindreårige børn i Danmark.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

Udlændingestyrelsen kan videre oplyse, at pågældende i forbindelse med hans ansøgning om dispensation for at hans opholdstilladelse i Danmark var bortfaldet, havde et pakistansk nationalitetspas.

Udlændingestyrelsen ses ikke at være i besiddelse af øvrige oplysninger af relevans for tilknytningsspørgsmålet.”

T9 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han har boet i Pakistan fra 2009-2012. Derudover har han ikke boet i Pakistan. Han har pakistansk pas. Når han er i Pakistan, taler han punjabi. Han taler det ikke flydende, men taler det så godt, som han kan. Han har lært punjabi derhjemme. Det er et sprog, der benyttes af analfabeter. Det er ikke nationalsproget. Han talte punjabi med sine forældre, da han boede hjemme.

Efter han flyttede tilbage til Danmark i 2012, har han været på ferie i Pakistan et par gange i 1-2 måneder. Han har ikke familie i Pakistan, heller ikke onkler eller tanter. Hans farfar flyttede til Danmark vist nok i 1966 med sine børn.

Han har været gift i Pakistan i en kort periode mellem 2009-2012. Det var et ægteskab, der blev opløst for mange år siden. Det var en pige fra Dubai, som han havde mødt i Pakistan, da de begge var på ferie. De fik børn sammen, vist nok 3 børn, men han har ikke set hende i 3-4 år.

Når han var i Pakistan, boede han på hotel eller hos folk, han lærte at kende. Det var gratis, da folk er meget hjælpsomme rundt omkring i verden. Han havde ikke noget arbejde i Pakistan.

Han har været interesseret i politik på et tidspunkt. Han har interesseret sig for dansk og pakistansk politik. Han udfyldte en ansøgning til et politisk parti i Pakistan på et tidspunkt, da han var i Pakistan, men der blev ikke mere ud af det. Han rejste et par dage efter, han havde udfyldt ansøgningen.

Foreholdt fra mail af 25. januar 2018 (bilag Q-3-6-21-10), ekstrakt 19, side 98, har han endvidere forklaret, at han ikke forstår, at det er anført, at han skulle være formand for et unionsråd i Punjabi-provinsen. Det siger ham ikke noget. Han ved ikke, hvad det betyder. Han har ikke stillet op til noget. Han havde udfyldt et skema på et tidspunkt, men ikke hørt videre. Han har ikke forsøgt at være politisk aktiv i Pakistan. Han havde søgt om medlemskab af et parti. Han taler kun punjabi og ikke urdu.

Det kan godt passe, at han har tre døtre, der er født i 2010, 2013 og 2017. De bor i Dubai sammen med deres mor. Han har besøgt dem i 2015 eller 2016 i Dubai. Han har også to sønner, som bor i Danmark. De er 10 og 14 år. De bor i Vallensbæk sammen med deres mor.

Han er fraskilt fra moderen. Han så tidligere børnene alt efter, hvad han havde tid til. Hans relation til børnene er op og ned, han har ikke fast samvær med dem.

Han har tidligere haft arbejde, men ikke de sidste 6 måneder før han blev anholdt. Han har boet hjemme hos sin familie og er blevet forsørget af dem. Han kunne ikke betale bidrag til børnene de sidste 6 måneder, før han blev anholdt. Han har tidligere kørt taxa, og han også haft sit eget transportfirma. Han har en 10. klasses eksamen.

Alle hans børn er registreret i Pakistan, også hans børn i Danmark, som han har med en dansk kvinde. Det er de, fordi han er pakistansk statsborger. Det er deres mødre, der har registreret dem i Pakistan. Han ved ikke, hvorfor de har gjort det.

Adspurgt af advokat Kristian Mølgaard forklarede han videre, at hans farfar rejste til Danmark i 1960'erne og havde sine børn med. Hans far har gået i skole i Albertslund og Glostrup. Både han selv og hans søskende er født i Danmark. Hans far har boet i Danmark, siden han var barn. Hans mor kom til Danmark omkring 1977-1978. Hans søskende har dansk statsborgerskab. Hans forældre har arbejdet hele livet. Hans børn i Danmark har dansk statsborgerskab, og deres mor er som sagt dansk. De er skilt. Efter de blev skilt, har der været samvær on and off på grund af moderen. Der har været problemer med at få dem på samvær, da moderen bruger dem som våben. Han elsker sine børn, og de har det fint, når de er sammen.

Han taler dansk med sine søskende. Punjabi er ikke det officielle sprog, det er et dialektsprog fra en provins og ikke et sprog, der kan skrives. Urdu er nationalsproget. Han kan hverken tale eller skrive urdu.

Moderen til de tre piger bor som sagt i Dubai. Hun har opholdstilladelse til at være i Dubai, så længe hun vil, men hun stammer fra Pakistan. Hun var på ferie i Pakistan, og de mødtes i flyveren.

Han fik to børn med hende, inden de blev skilt. Han blev derefter gift med en kvinde ved navn KK. Da han blev skilt fra KK, besøgte han pigernes mor i Dubai, og de fik et barn mere. Han har ikke kontakt med de tre døtre i dag. Han kan godt komme til Dubai på turistvisum. Hans døtre kommer ikke i Pakistan, udover når de tager på ferie der.

Han har taget 10. klasse og derpå gået på Vestegnens Handelsskolen, men han har ikke fuldført sin uddannelse der.

Han har spillet på det danske talentlandshold i cricket. Han spillede i 8-10 år.

Han har ikke noget sted at tage hen i Pakistan.

Efter anklagerens dokumentation fra politirapport af 7. februar 2018, open source søgning via Facebook vedrørende T9s forhold til Pakistan (bilag Q-3-6-21-8), ekstrakt 19, side 52-55, har han endvidere forklaret, at han som sagt har bekendte i Pakistan. Han har tidligere sovet hos folk, og der er nogle, der har hjulpet ham. Det er ikke ham, der har lagt billederne op. Det er billeder, han er tagget i, og de kan være flere år gamle.

Foreholdt fra samme politirapport, ekstrakt 19, side 63, har han endvidere forklaret, at han godt ved, hvem LL er. Han er politisk engageret. Han er ikke i familie med ham.

Foreholdt fra samme politirapport, ekstrakt 19, side 64, har han desuden forklaret, at han var kommet ned for at besøge LL. Han kender ham ikke godt. Han så op til ham og tog derfor ned for at besøge ham.

PTU er en ungdomsafdeling for et politisk parti. Foreholdt fra samme politirapport, ekstrakt 19, side 67, har han endvidere forklaret, at han er vicepræsident for deres ungdomsafdeling i Danmark. Mange af dem, han er sammen med på billedet, er fra Danmark. På et af billederne er de på McDonalds. Han var i Pakistan i november 2016.

Han har ikke haft en lønindtægt siden 2014, kun indtægt fra kommunen.

Foreholdt fra politirapport af 9. januar 2018 vedrørende T9s oplysninger til Skat (bilag Q-3-6-21-1), ekstrakt 19, side 5-6, har han desuden forklaret, at han som sagt har boet hos sine forældre, der stadig arbejder, og at han blev forsørget af dem.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten har afsagt skyldkendelse den 21. marts 2019, hvoraf fremgår bl.a.:

”(Alle voterende)

Overordnet om det passerede på Hothers Plads og i Mjølnerparken og ud for Tagensvej den 23. oktober 2017

Hothers Plads og Mjølnerparken

Bevismaterialet i sagen består bl.a. af overvågningsvideomateriale, herunder fra banken MM, Mimersgade ..., og fra Midgårdsgade, Hothers Plads og Mjølnerparken, og af oplysninger fra en såkaldt gps-tracker eller gps-klods, som politiet i forbindelse med efterforskningen af en anden sag monterede på en sort Mercedes med registreringsnummer BL... den 9. oktober 2017, og som stadig var monteret på denne bil den 23. oktober 2017.

Det må lægges til grund, at de respektive tidsangivelser på de pågældende overvågningsvideoer og på gps-klodsen – og i øvrigt på en række andre overvågningsvideoer og fotomateriale i sagen – ikke er direkte sammenlignelige, da tidsindstillingerne på de enkelte apparater i sagens natur ikke har været synkroniserede, og der i øvrigt for kameraernes vedkommende ikke nødvendigvis er tale om præcis realtid.

Med denne modifikation kan det imidlertid på baggrund af materialet lægges til grund, at tre biler kom kørende sammen ad Mimersgade og siden ad Midgårdsgade kort før kl. 17.50 den 23. oktober 2017. Omkring samme tidspunkt stoppede bilerne lige ved krydset Midgårdsgade og hjørnet af Hothers Plads ved nr. 12-14.

Allerede som følge af gps-klodsens oplysninger kan det lægges til grund, at den sorte Mercedes med registreringsnummer BL... var én af de tre biler, der ankom sammen til stedet lige omkring kl. 17.50.

Allerede som følge af tiltalte T9s forklaring om, at han på det omhandlede tidspunkt og sted var fører af en grålig Mercedes med registreringsnummer BJ..., kan det lægges til grund, at denne bil ligeledes var én af de tre biler, der ankom sammen til stedet på dette tidspunkt.

Det kan endvidere allerede på baggrund af overvågningsvideomaterialet fra Hothers Plads (kameraet benævnt som kamera 1) lægges til grund, at en mørk Hyundai med registreringsnummer BA... også var én af de tre biler, der ankom sammen til stedet på dette tidspunkt.

Det kan endvidere på baggrund af samme overvågningsvideomateriale lægges til grund, at den sorte Mercedes med registreringsnummer BL... kørte først og havde den grå Mercedes med registreringsnummer BJ... lige efter sig. Umiddelbart efter den grå Mercedes fulgte den mørke Hyundai med registreringsnummer BA....

Overvågningsvideomaterialet fra Midgårdsgade (kameraet benævnt som kamera 2) viser endvidere, at der steg 4 personer ud af den sorte Mercedes, da den stoppede. Disse fire personer gik herefter ned ad Hothers Plads og satte siden i løb.

Det fremgår desuden af overvågningsvideomaterialet fra kamera 1 og 2, at den venstre bagdør på den mørke Hyundai blev åbnet, mens bilen stadig var i bevægelse ved fremkørslen mod Hothers Plads, og det ses endvidere på materialet fra kamera 1, at 3 personer løb ud af bilen. Disse tre personer var alle maskerede, eller havde i hvert fald deres hoveder og ansigter delvist dækket af hætter. De tre personer havde endvidere alle sammen genstande i hånden, som det – uanset videoens kvalitet – kan lægges til grund var genstande, der kunne benyttes som slag- eller stikvåben.

Kamera 2 viser desuden, at en fjerde person ligeledes steg ud af den mørke Hyundai. Denne person steg ud fra passagersædet ved siden af førersædet. De fire personer løb herefter sammen ned ad Hothers Plads mod Mjølnerparken.

Det kan endvidere anes på videoovervågningsmaterialet fra kamera 2, at der ligeledes steg flere personer ud af den grå Mercedes, hvilket er i overensstemmelse med tiltalte T9s forklaring om, at passagerne i hans bil steg ud, efter at han var kørt ind ved hjørnet af Hothers Plads for at vende bilen.

Videoovervågningsmaterialet fra kamera 1 og kamera 2 viser desuden, at alle tre biler umiddelbart efter, at passagerne var steget ud, næsten samtidig foretog vendinger, så de alle holdt ind til siden til højre på Midgårdsgade med fronten mod Mimersgade, og således at den grå Mercedes holdt forrest med den sorte Mercedes bag sig og med den mørke Hyundai umiddelbart efter.

Videoovervågningsmaterialet viser også, at ingen af førerne forlod bilerne, bortset fra T9, der kortvarigt steg ud, som han også har forklaret, hvorefter han steg ind igen.

Videoovervågningsmaterialet fra det kamera, der er placeret på hjørnet af Midgårdsgade ved X- Plads 14-16, og som har kameravinklen op mod Midgårdsgade (det kamera, der er benævnt kamera 3), viser, at 8 personer løb fra bilerne ned ad Hothers Plads i retning mod Mjølnerparken. Disse 8 personer var alle maskerede, eller havde i hvert fald i øvrigt deres hoveder og ansigter delvist dækket af hætter og anden hovedbeklædning. I hvert fald 3 af

disse personer havde genstande i hånden, som det – uanset videoens kvalitet – kan lægges til grund var genstande, der kunne benyttes som slag- eller stikvåben.

Videoovervågningsmaterialet fra det kamera, der er placeret på hjørnet af Midgårdsgade ved Hothers Plads 14-16, og som har kameravinklen ned mod Mjølnerparken (det kamera, der er benævnt kamera 4), viser 12 personer, alle med hætter eller anden hovedbeklædning, sætte i intensiveret løb i retning mod et hegn øverst i billedet. Det kan anes, at der bag hegnet er fødder og ben, der umiddelbart herefter samlet bevæger sig hastigt væk i retning indad mod Mjølnerparken.

Samlet set viser videoovervågningsmaterialet desuden, at de 12 personer kom løbende tilbage, stadig maskerede, eller i hvert fald i øvrigt med deres hoveder og ansigter delvist dækket af hætter og anden hovedbeklædning. Det ses desuden, at én af de 12 personer er maskeret med en hvid maskering.

Samlet set viser videoovervågningsmaterialet også, at i hvert fald 6 af de 12 personer havde genstande i hænderne, som det – uanset materialets kvalitet – kan lægges til grund var genstande, der kunne benyttes som slag- eller stikvåben, herunder i hvert fald én hammer og meget muligt ét koblen.

Det ses i øvrigt på billederne fra kamera 1 og 2, at de 12 personer herefter fordelte sig hurtigt i bilerne. Det ses, at 5 personer steg ind i den grå Mercedes, der nu holdt forrest på Midgårdsgade, og at 4 personer steg ind i den sorte Mercedes, der holdt et par meter bag den grå Mercedes, og at 3 personer steg ind i den mørke Hyundai, der holdt lige bag ved den sorte Mercedes.

Umiddelbart herefter ses bilerne køre fra stedet sammen i denne rækkefølge i høj fart mod Mimergade.

At de 12 personer var helt eller delvist maskerede under episoden, støttes af en række vidneforklaringer i sagen, herunder forklaringerne afgivet af J og K.

På baggrund af tidsangivelserne på videoovervågningsmaterialet kan det lægges til grund, at der gik lidt over et minut, fra de 12 personer satte i løb efter personerne ved hegnet, og til de 12 personer kom løbende tilbage mod bilerne.

På baggrund af videoovervågningsmaterialet og oplysningerne fra gps-klodsen kan det endvidere lægges til grund, at der gik lidt over to minutter fra de tre bilers ankomst, til de kørte fra stedet igen.

Kørsel mod Tagensvej

Oplysningerne fra gps-klodsen på den sorte Mercedes viser, at bilen et par minutter senere, omkring kl. 17.54, befandt sig tæt på Nørrebro Station og bevægede sig mod Frederikssundsvej.

Det kan endvidere på baggrund af vidneforklaringen afgivet af vidnet L lægges til grund, at den sorte Mercedes, den grå Mercedes og den mørke Hyundai kom kørende sammen i høj fart ad Nørrebrogade ved Nørrebro Station og standsede på Frederikssundsvej lige efter krydset ved Nordre Fasanvej og Lygten. Efter vidnets forklaring kørte de tre biler således så hurtigt og tæt, at det lignede en sikkerhedskorte, og da de standsede, steg en masse personer ud, og

det så ud som om, at de omfordelte sig i bilerne, hvorefter de kørte derfra. Det, han iagttag, skete ifølge hans forklaring alt sammen inden for samme minut kort før kl. 18.

Det kan endvidere på baggrund af vidnet N's forklaring lægges til grund, at han også så de tre biler, da de var standset på Frederikssundsvej, og så personerne stige ud. Dette vidne har beskrevet, at der var tale om 10-11 personer, og at disse – eller i hvert fald en del af dem – havde hætter eller elefanthuer på. Han har endvidere forklaret, at det så ud som om, at de pågældende omfordelte sig, inden de kørte videre, og at han ikke så nogen løbe væk fra bilerne. Han har desuden forklaret, at hele episoden højst tog 30 sekunder, og at selve omfordelingen tog 5-7 sekunder, hvorefter bilerne kørte derfra i høj fart.

Det kan endvidere lægges til grund, at vidnet O også så bilerne på samme sted på samme tidspunkt. Dette vidne har blandt andet forklaret om, at én af de personer, der steg ud af bilerne havde et koben i hånden. Hun har desuden forklaret, at der nok var 6-8 personer ude af bilerne i alt, og at én af disse personer havde en hvid maske på. Hun har herudover forklaret, at personerne efter kort tid, måske et minut, gik tilbage i bilerne, der så kørte væk.

På baggrund af overvågningsvideomateriale fra MM på Frederiksborgvej ... og oplysningerne fra gps-klodsen kan det endvidere lægges til grund, at de tre biler kort før kl. 17.55 kørte samlet ad Frederiksborgvej i retning mod Tagensvej.

Den 23. oktober 2017 var der opstillet en ATK-fotovogn ved Tagensvej , der tog billeder af køretøjer, der overskred hastighedsbegrænsningen, og som kom kørende fra nordvest og i retning ind mod byen og dermed i retning mod Tagensvej .

ATK-fotovognen tog et billede af den grå Mercedes med registreringsnummer BJ.... Fotoet blev ifølge udstyrets tidsindstilling taget kl. 17.55.52. Fotoet viser, at der i bilen, ud over føreren, i hvert fald befandt sig en person på forreste passagersæde og tre personer på bagsædet. I hvert fald den ene person på bagsædet ses at være maskeret, og personen på forreste passagersæde ses at være skaldet og at have et mindre skæg. T9 har forklaret, at det er korrekt, at der på Midgårdsgade var fire personer, der hoppede ind på bagsædet i bilen, og han har endvidere forklaret, at ingen personer forlod bilen undervejs.

ATK-fotovognen tog også et billede af den mørke Hyundai med registreringsnummer BA.... Fotoet blev ifølge udstyrets tidsindstilling taget kl. 17.55.55. Fotoet viser, at der ud over føreren i hvert fald befandt sig en person på forreste passagersæde og en person på bagsædet og formentlig mindst yderligere en person på bagsædet. Den person, der ses tydeligt på bagsædet, ses at have en hætte eller hue over hovedet og underdelen af ansigtet dækket af noget stof, muligt en halsedisse.

Der foreligger endvidere overvågningsvideomateriale fra et kamera på Bispebjerg Bakke 1-3. Kameraet er indstillet således, at det filmer i retning mod de ulige numre på Tagensvej, lige før krydset Tagensvej/Hovmestervej, hvor Tagensvej er første nummer på den anden side af krydset. På kameraet ses trafikken i indadgående retning, og det ses, at de tre biler kom kørende mod krydset, ifølge kameraets tidsangivelse lige omkring kl. 17.56.

Det ses på overvågningsvideomaterialet, at den sorte Mercedes og den grå Mercedes kom kørende parallelt frem til krydset med den sorte Mercedes kørende i inderste højre vognbane og den grå Mercedes i vognbanen ved siden af til venstre herfor. Der er kun disse to vognbaner i kørselsretningen.

Lige bag den sorte Mercedes fulgte den mørke Hyundai. Det kan anes, at vinduerne på bilerne blev rullet ned, mens de to Mercedes'er lige før krydset holdt ved siden af hinanden, og den mørke Hyundai holdt bagved.

Vidneforklaringer om overfaldet ud for Tagensvej

Gps-oplysninger og videoovervågningsmaterialet fra Tagensvej

Oplysningerne på gps-klodsen på den sorte Mercedes med registreringsnummer BL... er forenelige med, at bilen holdt ind til højre i buslommen ud for Tagensvej og ikke var registreret i bevægelse i 36 sekunder fra kl. 17.56.21 til kl. 17.56.57, hvorefter den fortsatte sin kørsel sydpå ad Tagensvej.

Overvågningsvideomateriale fra kiosken PP, der ligger mellem opgangene Tagensvej ... og ..., viser den sorte Mercedes komme kørende og holde ind i buslommen lige ud for kiosken. F's ben ses øverst i billedet, men som følge af kameravinklen ses hans overkrop ikke. Tidsangivelsen på overvågningsvideoen viser 17.58.48, og det ses, at alle døre, på nær døren til førersædet, åbnes på den sorte Mercedes, og at tre personer stiger ud. Som følge af kameravinklen er det ikke muligt at afgøre, om en fjerde person også stiger ud øverst i billedet.

Ved tidsangivelsen 17.58.51 er den første person fra den sorte Mercedes henne ved F, men kun fødderne er synlige øverst i billedet. Ved tidsangivelsen 17.58.52 ses lyskeglen fra den mørke Hyundai øverst i billedet lige bag den sorte Mercedes.

Ved tidsangivelsen 17.58.53 er yderligere to personer fra den sorte Mercedes henne ved F og den første person. Samtidig kommer den grå Mercedes til syne i billedet. Den grå Mercedes passerer i billedet ved tidsangivelsen 17.58.54. Der er, videoens kvalitet til trods, ingen tvivl om, at det er den grå Mercedes, der ses køre forbi.

Dette skyldes, at den sorte Mercedes og den grå Mercedes umiddelbart forinden ved krydset ved Hovmestervej kørte ved siden af hinanden i de to vognbaner, der er i den kørselsretning på denne strækning, og at overvågningsvideomaterialet viser, at der ikke indtil dette tidspunkt er kørt andre biler ind i kameraets dækningsområde end den sorte Mercedes.

Ved tidsangivelsen 17.59.01 ses to personer løbe hen til og ind i den sorte Mercedes.

Ved tidsangivelsen 17.59.02 ses yderligere en person løbe hen til og ind i den sorte Mercedes.

Ved tidsangivelsen 17.59.04 ses en fjerde person løbe hen til og ind i den sorte Mercedes.

Ved tidsangivelsen 17.59.07 ses den sorte Mercedes køre ud fra buslommen.

Ved tidsangivelsen 17.59.11 ses den mørke Hyundai komme kørende ind i billedet, hvorefter den kører ud fra buslommen ved tidsangivelsen 17.59.12.

Kørslen umiddelbart efter overfaldet

Vidneforklaringer

[UDELADT]

Videoovervågningsmateriale og gps-oplysninger om kørslen umiddelbart efter overfaldet

Der foreligger overvågningsvideomateriale, i dårlig kvalitet, fra QQ, Tagensvej Dette materiale er efter det oplyste forsynet med forkert tidsangivelse, 30 minutter bagud i forhold til realtid. På materialet ses en række biler komme kørende i sydgående retning forbi adressen Tagensvej , omkring 80 meter fra gerningsstedet. Det er muligt, men kan ikke fastslås med sikkerhed, at det er den grå Mercedes, der kan ses køre forbi i billedet med normal hastighed ved tidsangivelsen 17.26.47, og at det er den sorte Mercedes, der kan ses køre forbi med høj hastighed ved tidsangivelsen 17.26.59 med den mørke Hyundai efter sig ved tidsangivelsen 17.27.02. Ved tidsangivelsen 17.30.48 ses en politibil kom kørende i samme vognbane i retning mod Tagensvej , og således mod færdselsretningen.

På overvågningsvideomateriale fra et overvågningskamera placeret på Tagensvej – det vil sige kort efter krydset Tagensvej/Lygten, lige efter nedgangen til Bispebjerg Station og indkørslen til Mjølnerparken, og mindre end 500 meter fra Tagensvej – ses den sorte Mercedes komme kørende i høj fart og foretage en u-vending. Tidsangivelsen på overvågningsvideomaterialet viser på dette tidspunkt 17.57.36, og ved tidsangivelsen 17.57.40 kommer den grå Mercedes efterfulgt af den mørke Hyundai i høj fart ind i billedet. Den sorte Mercedes færdiggør u-vendingen således, at den grå Mercedes nu kører forrest, efterfulgt af den mørke Hyundai og dernæst den sorte Mercedes.

Oplysningerne fra gps-klodsen på den sorte Mercedes viser, at der gik omkring 1 minut fra den sorte Mercedes satte sig i bevægelse fra Tagensvej , og til den foretog u-vendingen, idet registreringen på gps-klodsen kl. 17.58.09 viser Heimdalsvej , svarende til et stykke længere nede ad Tagensvej i forhold til videokameraets placering ved nr. .

Personundersøgelsen af F og fund i den sorte Mercedes med registreringsnummer BL...

[UDELADT]

Sammenfattende om overfaldet ud for Tagensvej

Når samtlige de ovenfor nævnte oplysninger om det passerede på Tagensvej sammenholdes, kan det lægges til grund, at F den 23. oktober 2017, ca. kl. 17.55, ud for Tagensvej blev udsat for vold i form af knytnæveslag, spark, stik og snit med mindst to forskellige knive og slag med hammer og koben mod bl.a. overkroppen og hovedet, og at de aktive udøvere af volden var helt eller delvist maskerede personer, op til i alt 8 personer, hvoraf de 4 efterfølgende steg ind i den sorte Mercedes, der holdt forrest, og de øvrige, formentlig 4 personer, steg ind i den mørke Hyundai, der holdt bagerst.

Det kan endvidere på baggrund af overvågningsvideomaterialet fra Bispebjerg Bakke 1-3, sammenholdt med vidneforklaringerne og overvågningsvideomaterialet fra kiosken PP ved Tagensvej, lægges til grund, at der blev kommunikeret fra den grå Mercedes til den sorte Mercedes og den mørke Hyundai i krydset ved Hovmestervej umiddelbart inden overfaldet, hvorefter såvel den grå som den sorte Mercedes og den mørke Hyundai kørte over for rødt, hvorefter gerningsmændene fra den sorte Mercedes og den mørke Hyundai målrettet angreb F.

Det kan endvidere lægges til grund, at voldsudøvelsen samlet varede mere end 10 sekunder og måske op mod – men ikke over – 20 sekunder, og at den grå Mercedes var i en form for standby-position imens, og således bevægede sig så langsomt forbi busstoppestedet, mens overfaldet var i gang, og i øvrigt kørte så tilpas langsomt og afventende på Tagensvej, at personerne i den kunne sikre sig, at der ikke opstod problemer for de personer, der var i gang med at udøve volden, og at man hurtigt kunne vende om, hvis dette blev tilfældet.

Det bemærkes i den forbindelse, at det – når videoovervågningsmaterialet fra Tagensvej og fra Tagensvej sammenholdes med vidnet AAs forklaring – er ubetænkeligt at lægge til

grund, at den Mercedes, som vidnet så være i standby-position, var den grå og ikke den sorte Mercedes.

Det bemærkes endvidere, at indholdet af og tidsangivelserne på overvågningsvideomaterialet og gps-klodsen, sammenholdt med afstanden mellem Tagensvej , krydset Tagensvej/Lygten og det pågældende overvågningsvideokamera placeret på Tagensvej 139 understøtter, at de tre biler efter overfaldet på F fortsat – i hvert fald fra de nærmede sig krydset ved Lygten – kørte samlet, eller stort set samlet, og at der således på intet tidspunkt var lang afstand imellem dem.

Voldsudøvelsen resulterede i én skade – i form af en punkteret lunge – der påviseligt var konkret, potentielt livsfarlig, mens den øvrige vold, i hvert fald samlet set, havde en sådan farlig karakter og et sådant omfang – med bl.a. 8 knivstik i ryggen, med gabende sår til følge, og stump vold mod hovedet, bl.a. forøvet med koben og hammer – at der var en ikke ubetydelig risiko for, at denne vold kunne resultere i døden.

Det kan uanset vidnet Xs forklaring, der på visse punkter er vanskelig forenelig med videoovervågningsmaterialet fra kiosken Stop 'N Shop, og uanset de øvrige vidneforklaringer, ikke med den fornødne grad af sikkerhed lægges til grund, at det var Xs henvendelse til gerningsmændene, der var årsagen til, at overfaldet stoppede, og at dette således ville være fortsat, hvis ikke han havde råbt, at de skulle stoppe.

Det passeredes tilknytning til en konflikt mellem banderne LTF og Brothas

A, E, D, C, B og Fs tilknytning til Brothas og til det passerede

[UDELAGT]

Det kan på denne baggrund lægges til grund, at det var 5 ledende medlemmer af Brothas – A, E, D, C, B – som de 12 personer løb efter i Mjølnerparken, og at overfaldet på F på Tagensvej var motiveret af, at gerningsmændene var af den overbevisning, at F havde tilknytning til Brothas via tilknytning til bandegrupperingen Nordvest Copenhagen.

Det passeredes tilknytning til LTF og til en konflikt med Brothas

Som det fremgår af det ovenfor anførte løb 12 personer, hvoraf i hvert fald en del var maskerede og bevæbnede med slag- og stikvåben, efter fem højtstående medlemmer af Brothas i Mjølnerparken den 23. oktober 2017 ca. kl. 17.50.

Som det ligeledes fremgår løb de 12 personer kort tid efter tilbage med uforrettet sag til den grå og den sorte Mercedes og den mørke Hyundai, der herefter alle kørte sammen fra stedet i høj fart, og kort før kl. 18 stoppede, henholdsvis passerede meget langsomt ved busstoppestedet ved Tagensvej, hvor en del af personerne steg ud og overfaldt F med bl.a. knivstik og slag med hammer og koblen, efter at én af de pågældende personer havde spurgt F, om han var ”fra Nordvest”, hvilket utvivlsomt sigtede til Fs mulige tilknytning til Brothas.

[UDELADT]

Det kan herefter, hævet over enhver rimelig tvivl, lægges til grund, at både det passerede på Hothers Plads, i Mjølnerparken og på Tagensvej var aktioner fra LTF's side rettet mod Brothas og personer tilknyttet Brothas, som en del af den på det tidspunkt igangværende konflikt mellem disse to grupper.

Det kan endvidere i forlængelse heraf, hævet over enhver rimelig tvivl, lægges til grund, at de i alt 15 personer i de tre biler med registreringsnumrene BL..., REG.NR. BJ... og BA..., enten var medlemmer af LTF eller i øvrigt som minimum så stærkt tilknyttet LTF, at de var parate til at begå eller medvirke til at begå voldshandlinger for LTF rettet mod personer, tilknyttet en eller flere bandegrupperinger, som LTF var i konflikt med.

Hændelsesforløbet den 23. oktober 2017 i øvrigt

Mødet ved Karlemosen ...

Af overvågningsvideomateriale fra Karlemosen ... i Køge fremgår, at en rød Volvo og en hvid Audi den 23. oktober 2017, ca. kl. 14.09, ankom til parkeringspladsen ud for Karlemosen Politiet havde i forbindelse med en anden sag sat en såkaldt gps-tracker eller gps-klods på

begge de pågældende biler og oplysningerne herfra viser ligeledes, at Audi'en og Volvo'en indfandt sig på stedet på dette tidspunkt.

Overvågningsvideomaterialet fra parkeringspladsen og fra indgangspartiet til Karlemosen ... viser, at 8-9 personer i alt, herunder som nævnt T8 og T14, men også en række personer, der ikke er tiltalt i denne sag, mødtes på stedet eller var til stede omkring bilerne og indgangen til Karlemosen ... på dette tidspunkt. Der ses endvidere forskellig aktivitet omkring de to biler.

Gps-oplysningerne viser, at den hvide Audi forlod stedet ca. kl. 14.20 og kørte mod København, mens den røde Volvo forblev i Køge.

Vestre Fængsel

Af overvågningsvideomateriale fra Vestre Fængsel, sammenholdt med oplysningerne fra gps-klodsen på den sorte Mercedes, og af tiltalte T13 og tiltalte T12s forklaringer fremgår, at den sorte Mercedes den 23. oktober 2017, ca. kl. 16.15, ankom til Vestre Fængsel.

På overvågningsvideomaterialet ses 5 personer stige ud af bilen, herunder, efter deres egne forklaringer, T13 og T12 selv og desuden RR og SS, der ikke er en del af denne sag.

T12 henvendte sig herefter i fængslets reception og afleverede ifølge sin egen og T13s forklaring noget tøj til en indsat sammen med RR. At T12 indleverede en pose tøj fremgår også af indleveringsseddel fra Vestre Fængsel.

Den sorte Mercedes forlod herefter Vestre Fængsel, ca. kl. 16.22, og efter T12 og T13s forklaringer kørte de med den hele vejen tilbage til området omkring Folkets Park, hvorfra de var taget afsted.

Møde på Assistens Kirkegård

Efter oplysningerne fra gps-klodsen befandt den sorte Mercedes sig umiddelbart inden kl. 17.30 i bevægelse på Nørrebrogade og Griffenfeldsgade, og ca. kl. 17.33 parkerede den omkring Tjørnegade, der ligger lige bag Assistens Kirkegård. Kl. 17.43 befandt den sig igen i bevægelse på Nørrebrogade og omkring kl. 17.48 på Mimersgade, inden den som ovenfor beskrevet kom til Hothers Plads kort før kl. 17.50.

Efter oplysningerne fra gps-klodsen på den hvide Audi, der som ovenfor nævnt var en puljebil, der omkring kl. 14. kørte fra Karlemosen ... og mod København, holdt denne også parkeret i området omkring Vævergade bag Assistens Kirkegård fra ca. kl. 17.19 til ca. 17.43, hvorefter den kl. ca. 17.48 var i bevægelse på Mimersgade, lidt efter den sorte Mercedes, den grå Mercedes og den mørke Hyundai, hvilket også fremgår af overvågningsvideomaterialet fra banken MM, Mimersgade

Efter en samlet vurdering findes det herefter ubetænkeligt at lægge til grund at de maskerede og mørkkledte personer, som vidnet I så på Assistens Kirkegaard er de samme, som var med i aktionen rettet mod Brothas i Mjølnerparken i forhold 1, og at denne aktion dermed var koordineret og planlagt.

Biler og gerningsmænd tilbage på Nørrebro efter kl. 18.00

Af overvågningsvideomateriale, der viser krydset Rantzausgade/Kapelvej og af oplysningerne fra gps-klodserne fremgår, at den hvide Audi lige omkring kl. 18.00 kom kørende ad Rantzausgade og svingede til venstre ad Kapelvej. Ca. kl. 18.07 kørte den ud fra Kapelvej og svingede til venstre ad Rantzausgade og befandt sig omkring kl. 18.10 på H.C. Andersens Boulevard.

Samme overvågningskamera filmede kort tid efter, at den hvide Audi var kommet kørende ad Rantzausgade, en sort Mercedes komme kørende fra samme retning, hvor den imidlertid svingede til højre fra Rantzausgade og ned ad Kapelvej. Efter videomaterialets tidsangivelse var klokken på det tidspunkt 18.04.

På overvågningsvideomateriale fra ses, at en mørk bil på samme tidspunkt kom fra Kapelvej ned mod Åboulevarden og svingede til højre og parkerede på den

parkeringsplads, der ligger tilbagetrukket fra Åboulevardens kørebane ved Kapelvej. Det ses endvidere, at 4 personer steg ud og gik tilbage mod Kapelvej, mens føreren korrigerede parkeringen og lidt efter gik i samme retning som de 4 passagerer.

Af oplysningerne på gps-klodsen for den sorte Mercedes fremgår, at denne efter overfaldet på Tagensvej kørte tilbage til Nørrebro og parkerede på denne parkeringsplads, Kapelvej/Åboulevarden, omkring kl. 18.04.

Overvågningsvideomateriale fra et kamera placeret ved Kapelvej viser 5 personer, herunder tre med hætter på, komme gående sammen kort før kl. 18.07 efter materialets tidsangivelse. Overvågningskameraet er placeret lige om hjørnet fra parkeringspladsen ved Kapelvej/Åboulevarden. De 5 personer ses komme fra retning af parkeringspladsen og gå mod Rantzausgade.

På overvågningsvideomaterialet fra kameraet placeret ved krydset Rantzausgade/Kapelvej ses 5 personer, der kom gående i retning fra Kapelvej, og gik over krydset. 3 af dem ses fortsætte ned ad Kapelvej på den anden side af krydset, og de to andre ses dreje til højre ned ad Rantzausgade. Ifølge materialets tidsangivelse skete dette lige omkring kl. 18.06.

Overvågningsvideomateriale fra et kamera placeret i indgangspartiet til 7-Eleven, Rantzausgade 10, der ligger på hjørnet Rantzausgade og Griffenfeldsgade, lige efter Kapelvej, viser to personer komme gående rundt om hjørnet fra Rantzausgade og gå til venstre forbi indgangspartiet og ned ad Griffenfeldsgade, efter at have hilst på to andre personer, der ses komme gående fra den modsatte side af Rantzausgade i retning mod kameraet i det fodgængerfelt, der ligger lige ud for 7-Eleven. Ifølge tidsangivelsen på materialet skete dette kl. 18.03, idet realtiden dog er oplyst til at være 18.06.

Kl. 18.40 konstaterede politiet, at den sorte Mercedes holdt på parkeringspladsen på Åboulevarden ved Kapelvej, og kl. 20.25 blev RR, SS og tiltalte T7 anholdt i bilen, da den kørte fra parkeringspladsen.

Hvilke overtrædelser af straffeloven blev begået under hændelsesforløbet den 23. oktober 2017

Gerningsmændenes forsæt i forhold 1 og 2

Som anført ovenfor kan det lægges til grund, at de 15 personer, der ankom til Hothers Plads og Tagensvej alle var medlemmer af, eller i hvert fald stærkt tilknyttet, LTF. Efter det ovenfor anførte handlede de i forening og efter fælles forudgående planlægning og aftale, i hvert fald til dels, og under alle omstændigheder efter fælles forståelse af, at formålet med køreturen mod Mjølnerparken var at rette et voldeligt angreb mod et eller flere medlemmer af Brothas og eventuelt andre personer med tilknytning til Brothas.

Der kan således som følge af den forudgående planlægning, antallet af deltagere, bevæbningen og det oplyste om karakteren i øvrigt af den verserende konflikt mellem LTF og Brothas ses bort fra muligheden af, at formålet med køreturen til Brothas' kendte opholdssted i området omkring Mjølnerparken blot var at skræmme eller at vise sig. At hensigten som minimum var at udøve vold, under anvendelse af de medbragte slag- og stikvåben, understøttes desuden af den vold, som flere af personerne i de tre biler, udøvede få minutter

senere på Tagensvej, og i øvrigt af den voldsparathed og parathed til at anvende skydevåben som også LTF generelt udviste under konflikten med Brothas i 2017.

Navnlig på baggrund af Ds forklaring kan det endvidere lægges til grund, at han og hans bror, C, A, E og B løb fra det sted i Mjølnerparken, hvor de stod, i hver deres retning, og at dette var grunden til, at de 12 personer ikke fik fat i dem og fik udsat dem for vold. Der foreligger således ikke frivillig tilbagetræden fra forsøg.

Der er ikke ført bevis for, at de 15 personer, der kørte mod Mjølnerparken vidste, at netop A, E, D og C og B befandt sig der på åben gade netop på det pågældende tidspunkt, og at også den oprindelige hensigt var at ramme netop de 5 personer. Det må endvidere lægges til grund, at det var helt tilfældigt, at F på det pågældende tidspunkt befandt sig ved busstoppestedet ud for Tagensvej, og at det dermed var tilfældigt, at der opstod en mulighed for også at angribe ham.

Selv hvis det ikke ligefrem var de 15 persons oprindelige hensigt at ramme netop såvel A, E, D og C og B, så har de imidlertid alle 15 efter omstændighederne i hvert fald indset det som overvejende sandsynligt, at køreturen ville indebære et overfald på de personer med tilknytning til Brothas, de måtte antræffe i Mjølnerparken eller andetsteds undervejs, og herunder – som det skete – en person, F, med mere perifer tilknytning. Det kan endvidere lægges til grund, at de 12 personer så alle de 5 personer, der stod ved hegnet i Mjølnerparken, og at de herefter satte i spurt for at indhente dem.

Det kan desuden lægges til grund, at op til 8 af de 15 personer var ude af bilerne i forbindelse med overfaldet på Tagensvej, og at flere af dem, muligt alle 8, var aktive i voldsudøvelsen, mens ingen af de andre gjorde noget for at stoppe den, ligesom de understøttede den ved deres fortsatte tilstedeværelse.

De 15 personer har under disse omstændigheder haft det fornødne forsæt til at udsætte både A, E, D, C, B i forhold 1 og F i forhold 2 for en voldshandling.

Spørgsmålet er herefter, om de 15 persons forsæt også har omfattet forsøg på manddrab.

For så vidt angår forhold 2 er der ikke ført tilstrækkeligt konkret bevis for, at gerningsmændene direkte havde til hensigt at slå F ihjel. Der er heller ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at gerningsmændene indså, at det var overvejende sandsynligt, at den vold, de udsatte F for, ville resultere i, at han afgik ved døden.

Som ovenfor anført kan det imidlertid på baggrund af vidneforklaringerne og personundersøgelsen af F lægges til grund, at han af op til 8 personer, der kom fra henholdsvis den sorte Mercedes og den mørke Hyundai, blev tildelt 8 knivstik i ryggen med gabende sår og punkteret lunge til følge, og stump vold mod hovedet, bl.a. forøvet med koben og hammer, og at han desuden blev tildelt slag og spark mod både hoved og krop.

Som følge af voldsudøvelsens karakter og voldens omfang og de skader, volden resulterede i, kan det endvidere lægges til grund, at i hvert fald de gerningsmænd fra den sorte Mercedes og den mørke Hyundai, der var aktive udøvere af volden, som minimum må have indset, at det var en mulighed, at F kunne dø af den vold, de udsatte ham for, og at denne mulighed ikke var fjerntliggende. Det må også lægges til grund, at i hvert fald disse gerningsmænd accepterede denne mulighed for det tilfælde, at døden faktisk måtte blive følgen. Dette understøttes også

af den betydelige grad af voldsparathed og voldsudøvelse, herunder ved brug af skydevåben, der i øvrigt blev udvist, også af medlemmer af LTF, i tiden omkring konflikten i 2017.

I hvert fald de aktive udøvere af volden har dermed haft det fornødne forsæt til at dræbe F, hvilket imidlertid altså ikke lykkedes, herunder muligvis fordi F hurtigt fik hjælp og den fornødne lægebehandling.

Som ovenfor anført ligger det imidlertid fast, at ikke alle de 15 personer i de tre biler var aktive i den voldsudøvelse, der altså udgjorde forsøg på manddrab. Som ligeledes anført har de 15 personer ikke desto mindre handlet i forening, og i hvert fald til dels planlagt og koordineret, og efter fælles forståelse af, at køreturen skulle resultere i voldsudøvelse, herunder med anvendelse af de medbragte slag- og stikvåben, og at de alle skulle være parate til at deltage i og bakke op om denne voldsudøvelse, og at denne også ville kunne komme til at rette sig mod andre, end den eller de personer, der måtte have været det primære eller oprindelige mål for angrebet.

Det kan endvidere på baggrund af videoovervågningsmaterialet og vidneforklaringerne om kommunikationen bilerne imellem umiddelbart inden overfaldet og bilernes fælles kørsel over for rødt umiddelbart efter kommunikationen lægges til grund, at alle de 15 personer fordelt i de 3 biler, var blevet opmærksomme på, at F stod ved busstoppestedet, og at han skulle overfaldes.

På baggrund af videoovervågningsmaterialet og vidnet AAs forklaring kan det endvidere lægges til grund, at den grå Mercedes kørte meget langsomt forbi ved busstoppestedet og videre, og at personerne i den grå Mercedes dermed konstaterede, at overfaldet var iværksat i overensstemmelse med det, man umiddelbart forinden havde kommunikeret om på den anden side af krydset.

De af de 15 personer, der ikke var aktive i volden mod F, hæfter således strafferetligt – som udgangspunkt - på lige fod med de aktive udøvere for volden, som de ved deres fortsatte tilstedeværelse har understøttet, og som ingen af dem i øvrigt gjorde noget for at forhindre eller standse undervejs. De pågældende har således ikke blot forholdt sig passive i strafferetlig forstand, og selv hvis de havde, var omstændighederne sådan, at der var en særlig forbindelse mellem dem og det kriminelle hændelsesforløb, således at der med rimelighed kunne forventes en aktiv handling fra dem, idet deres passivitet ellers måtte anses som udtryk for tilslutning til og understøttelse af forbrydelsen, jf. herved U 2014.1150 H.

Da det imidlertid også må lægges til grund, at den grå Mercedes ikke decideret stoppede op under episoden, men blot kørte langsomt forbi, er der ikke det fornødne sikre grundlag for at fastslå, at der også for de personer, der var i denne bil, var en sådan fuld erkendelse og accept af omfanget og karakteren af den vold, som de øvrige udsatte F for, at der også for disse personer kan statueres drabsforsæt. Tilsvarende gælder for de personer, som i hvert fald de to chauffører, der forblev i bilerne under overfaldet.

Da det endvidere ikke er muligt på det foreliggende grundlag med sikkerhed at fastslå, hvilke personer der, ud over T9, på dette tidspunkt befandt sig i den grå Mercedes, og præcis hvor mange og hvem af personer fra den sorte Mercedes og den mørke Hyundai, der var aktive deltagere i voldsudøvelsen, og hvor længe, de hver især var det, kan det heller ikke fastslås med den fornødne grad af sikkerhed, hvem af disse der havde drabsforsæt, og hvem der alene havde forsæt til overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1. Det bemærkes herved, at det

tydeligt ses på videoovervågningsmaterialet fra Tagensvej at ikke alle gerningsmænd var fremme ved F samtidig, og at nogle af gerningsmændene var hurtigere tilbage i den sorte Mercedes end andre, hvilket er foreneligt med vidnet, EEs, forklaring om, at der var ”2 af drengene, der løb derfra lidt senere end de andre, efter at de havde tildelt manden de sidste slag.”

Efter en samlet vurdering er der herefter – alene – grundlag for at anse de 15 personers voldsudøvelse i dette forhold for en overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

For så vidt angår forhold 1 er der ikke ført tilstrækkeligt konkret bevis for, at gerningsmændene den 23. oktober 2017 havde til hensigt at slå én eller flere af personerne A, E, D, C og B ihjel. Der er heller ikke ført bevis for, at gerningsmændene anså det for overvejende sandsynligt, at køreturen mod Mjølnerparken ville resultere i, at de slog én eller flere personer ihjel.

På den ovenfor anførte baggrund er der meget, der tyder på, at gerningsmændene som minimum ville have udsat én eller flere af dem for vold af samme karakter og omfang som F få minutter senere.

I mangel af en fuldbyrdet voldshandling at holde vurderingen op imod er der imidlertid ikke det til domfældelse i en straffesag fornødne sikre grundlag for at lægge dette til grund, hverken for én eller flere af de 15 personer. Allerede derfor er der ikke grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 237, jf. § 21. Forholdet er derfor af de ovenfor anførte grunde alene et forsøg på overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Som følge af det ovenfor anførte er både forhold 1 og 2 desuden omfattet af straffelovens § 81 a, stk. 1, idet der har stået alle gerningsmændene klart, at begge forhold havde baggrund i eller var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben.

Sammenfattende om forhold 1

Det er herefter bevist, at de 15 personer, der var med i de tre biler, i forhold 1 har overtrådt straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, og jf. § 81 a, stk. 1, idet de i forening, og efter fælles planlægning, aftale eller forståelse, som medlemmer af, eller tilknyttet Loyal To Familia, den 23. oktober 2017, ca. kl. 17.50, i Mjølnerparken forsøgte at udøve legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter mod de ledende medlemmer af Brothas, A, B, C, D og E, under de omstændigheder, der i øvrigt er beskrevet i anklageskriftet, dog med den modifikation, at det ikke kan lægges til grund, at alle de 12 personer, der løb ind i Mjølnerparken, var bevæbnede, men at i hvert fald 6 af dem var bevæbnede med knive og slagvåben, herunder koben og hammer.

Således som tiltalen er rejst, og i øvrigt efter bevisførelsen i sagen, er der ikke grundlag for tillige at henføre forholdet under straffelovens § 266.

Sammenfattende om forhold 2

Det er endvidere bevist, at de samme 15 personer i forhold 2 ligeledes har overtrådt straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, idet de umiddelbart efter det i forhold 1 passerede, kort før kl. 18.00, ud for Tagensvej i forening og efter fælles planlægning, aftale eller

forståelse og i øvrigt under de omstændigheder, der er beskrevet i anklageskriftet, udsatte F for vold.

Det bemærkes herved, at det forhold, at overfaldet på F muligvis var baseret på en misforståelse, idet han næppe havde den bandetilknytning, som gerningsmændene forestillede sig, ikke ændrer på, at forholdet skal henføres under straffelovens § 81 a, stk. 1, idet voldsudøvelsen under alle omstændigheder havde baggrund i den verserende konflikt mellem LTF og Brothas.

De enkelte tiltaltes skyld i forhold 1 og 2

Spørgsmålet er herefter, om det hævet over enhver rimelig tvivl kan lægges til grund, at de 14 tiltalte i forhold 1 og 2 var henholdsvis førerne og passagerne i henholdsvis den sorte Mercedes med registreringsnummer BL..., den grå Mercedes med registreringsnummer REG.NR. BJ... og den mørke Hyundai med registreringsnummer BA....

Vurderingen heraf må ske i lyset af, at de mulige gerningsmænd, jf. det ovenfor anførte, skal findes iblandt LTF's medlemmer og muligvis blandt andre personer med meget tæt tilknytning til LTF.

De 14 tiltalte og T16, der er tiltalt i forhold 3, har alle – på nær T2, T6, T7, T15 og T3 – det til fælles, at de har vedkendt sig enten medlemskab eller tilknytning til LTF på gerningstidspunktet.

T2 har dog forklaret, at han er barndomsvenner med T5, der har forklaret, at han var medlem af LTF på gerningstidspunktet og på dette tidspunkt havde været det i omkring 2 år.

De 14 tiltalte i forhold 1 og 2 har i øvrigt – på nær T1 og T12 – det til fælles, at der i tiden umiddelbart op til, henover og umiddelbart efter gerningstidspunktet ingen teleoplysninger er på deres telefoner, og at de teleoplysninger, der er, placerer deres telefoner på indre Nørrebro efter gerningstidspunktet. For T1s vedkommende viser teleoplysningerne, at hans telefon i dette tidsrum følger den sorte Mercedes. For T12s vedkommende viser teleoplysningerne, at hans telefon i dette tidsrum befandt sig i området omkring Nørrebrogade 41. T7 har ikke noget oplyst telefonnummer.

Det bemærkes herefter om de enkelte tiltalte:

(Alle voterende)

T1

T1 har bestridt, at han er den gerningsmand, der er betegnet som ”gerningsmand B” i anklagemyndighedens hjælpebilag (PowerPoint g-mænd, Gerningsmand B).

T1 har forklaret, at han den 23. oktober 2017 var medlem af LTF, og at han på det tidspunkt var bekendt med, at der verserede en konflikt. Han har endvidere forklaret, at han kender alle de andre tiltalte og de i anklageskriftets forhold 1 nævnte forurettede. Han har om sidstnævnte personer endvidere forklaret, at ”alle ved, hvem de fem er.”

Af retsgenetisk erklæring af 23. januar 2018 fremgår, at dna-profilen på det materiale, der sikret fra øverste del af rattet på den sorte Mercedes med registreringsnummer BL ..., taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T1, og at dna-profilen for materialet ”blev beregnet til at være 32.300 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T1, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T1.”

Af gps-oplysningerne for den sorte Mercedes og masteregistreringerne for det af T1 benyttede telefonnummer, ..., fra den 23. oktober 2017 fremgår som ovenfor nævnt, at der er sammenfald mellem den rute, som den sorte Mercedes følger til og fra gerningsstederne, og masteregistreringerne på det pågældende af T1 benyttede telefonnummer.

Det endvidere kan endvidere på baggrund af overvågningsvideomaterialet fra overvågningskameraerne på Åboulevarden, Kapelvej og krydset Kapelvej/Rantzausgade og 7-Eleven på hjørnet af Rantzausgade og Griffenfeldsgade, optaget den 23. oktober 2017 i tidsrummet lige omkring kl. 18.04 – 18.07, sammenholdt med gps-oplysningerne fra gps-klodsen på den sorte Mercedes, teleoplysningerne og fundet af en blå Moncler-jakke med rødt for og en sort kasket, med hvidt F på fronten, hos T1, lægges til grund, at det er T1, man ser iført den blå jakke og grå hættetrøje og sort kasket på de pågældende billeder.

Som følge af den tætte tidsmæssige sammenhæng og kameraernes placering meget tæt på hinanden er der således ingen tvivl om, at det er T1, der efter at have parkeret den sorte Mercedes, ses gå ned ad Kapelvej og Rantzausgade og forbi indgangspartiet til 7-Eleven. Dette understøttes også af, at man på overvågningsvideomaterialet fra kameraet placeret i krydset Rantzausgade/Kapelvej kan se den ene af de to personer, der går i retning mod 7-Eleven, tage sin hætte af hovedet, hvorefter den pågældende alene har sin sorte kasket med hvidt tryk på fronten på hovedet, umiddelbart inden han drejer om hjørnet til indgangspartiet til 7-Eleven, hvor han tydeligt er iført tilsvarende sort kasket med hvid skrift på fronten.

Dette er endvidere foreneligt med stillbillede fra overvågningskameraet på Tagensvej , hvor man kan se, at føreren af den sorte Mercedes er iført grå hættetrøje og mørk jakke uden på, og muligt også sort kasket under hættens, som er taget op om hovedet. Det er også foreneligt med, at den person, der ses på overvågningsvideomaterialet på Kapelvej , har en grå hætte fra en grå hættetrøje indenunder hans mørke jakke med synligt rødt for, trukket op over hovedet henover en sort kasket.

Personens statur er endvidere forenelig med T1s statur, og den blå Moncler-jakke med rødt for og hvidt mærke på venstre skulder, der er fundet hos T1, er udseendemæssigt, herunder med dens syninger, helt forenelig med, at det er den samme jakke, som den ene person, der ses på overvågningsbillederne fra 7-Elevens indgangsparti, er iført.

Uanset T1s egen forklaring om, at han ikke har været ude at tæve nogen, og at han ofte har lånt sin telefon ud eller glemt den telefon hjemme hos nogen eller i en bil, og uanset, at der også er fundet dna-spor på bilrattet, der formentlig stammer fra andre personer, samt uanset, at T1 har forklaret, at han har kørt bilen ved andre lejligheder, idet det er en puljebil, findes der herefter ikke at være rimelig tvivl om, at han på gerningstidspunkterne var føreren af Mercedes BL under dennes kørsel til og fra gerningsstederne, og at han er identisk med ”gerningsmand B”.

Herefter, og efter de ovenfor anførte bemærkninger om subsumptionen og tilregnelsen, findes T1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, og jf. til dels § 21, i

det ovenfor under de sammenfattende bemærkninger vedrørende forhold 1 og 2 anførte omfang.

(Alle voterende)

T2

T2 har bestridt at være den gerningsmand, der er betegnet som ”gerningsmand C” i anklagemyndighedens hjælpebilag (PowerPoint g-mænd, Gerningsmand C), og han mener ikke, at han har siddet i den sorte Mercedes med registreringsnummer BL

T2 forklaret, at han aldrig har været medlem af LTF, men at han har venner, der er medlemmer, ligesom han har venner, der er medlemmer af Brothas. Han kender T5, som er en barndomsven. De forurettede i forhold 1 er alle hans barndomsvenner, mens han ikke kender forurettede i forhold 2.

Han har endvidere forklaret, at han ikke husker, hvad han lavede den 23. oktober 2017, der var en helt almindelig dag.

Når hans dna er fundet på en koblen, der var i bilen få timer efter episoderne, kan det skyldes, at han har anvendt koblen dels i forbindelse med arbejde på hans onkels værksted, dels til at ordne knallerter på et lille værksted, der lå tæt på Mjølnerparken.

Han har endelig forklaret vedrørende telefon ..., at hvis det var det sim-kort, der sad i telefonen ved hans anholdelse, var det hans telefonnummer.

Københavns Politi, Efterretning og Analyse sektionen, har i dokumentationsrapport til brug for sagen oplyst, at T2 på gerningstidspunktet havde tilknytning til LTF, afdeling Nørrebro, og at han kort tid efter blev registreret som medlem.

Af retsgenetisk erklæring af 23. januar 2018 fremgår bl.a., at DNA-profilen for det påviste biologiske spor på begge ender af et koblen, der blev fundet i den sorte Mercedes den 23. oktober 2017 få timer efter hændelsesforløbet i forhold 1 og 2, blev beregnet til at være mere end 1.000.000 mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte stammer fra T2, end hvis ikke en del af det undersøgte DNA stammer fra T2.

Af de dokumenterede tele- og masteoplysninger fremgår bl.a., at telefonen ... den 23. oktober 2017 ikke var aktiv i perioden fra kl. 15.58, hvor den befandt sig i Mimersgade/Esromgade, og til kl. 18.36, hvor den befandt sig nær masten Nørrebrogade 41.

Af videoovervågningen fra Hothers Plads den 23. oktober 2018 fremgår bl.a., at den person, der af politiet er benævnt ”gerningsmand C”, er iført sort jakke og en hætte over hovedet, mørke joggingbukser med en eller flere hvide striber langs siderne og sorte sko med hvid sål. Samme person ses i besiddelse af en lang genstand, der fremtræder mørk på billederne. Personen ses efterfølgende stige ind i den sorte Mercedes.

På videoovervågningen fra Tagensvej ses det, at den ene af de gerningsmænd, der stiger ud fra den sorte Mercedes, er iført mørke bukser med en eller flere hvide striber langs siderne og sorte sko med hvid sål.

Som anført ovenfor vedrørende T1 er der endvidere en sådan tidsmæssig og geografisk sammenhæng mellem de oplysninger, der kan udledes af gps-klodsen på den sorte Mercedes og videoovervågningsmaterialet fra Åboulevarden, Kapelvej og krydset Kapelvej/Rantzausgade, at det hævet over enhver tvivl kan lægges til grund, at de 5 personer, der ses på overvågningsvideomaterialet, er de 5 gerningsmænd, som sad i den sorte Mercedes ved ankomsten til Åboulevarden umiddelbart efter forhold 1 og 2.

På overvågningsvideomaterialet fra Kapelvej ses ”gerningsmand C” iført mørke bukser med en eller flere hvide striber langs siderne og sorte sko med hvid sål. ”Gerningsmand C” har endvidere synligt skæg, formentlig fuldskæg, ligesom T2, og der er i gadebelysningen genskin fra skulder og albue på den jakke, ”gerningsmand C” er iført.

”Gerningsmand C” affører sig sin hætte på Kapelvej og overvågningsvideomaterialet fra krydset Kapelvej/Rantzausgade er foreneligt med, at ”gerningsmand C” har højt tykt mørkt hår på toppen, mens håret er tæt barberet i siderne.

Politiet antraf T2 den 25. januar 2018, og ved den lejlighed var han iført en mørk jakke med sorte læderforstærkninger på skuldre og omkring albuerne. Samme jakke blev fundet under politiets ransagning den 7. marts 2018 hos T2s kæreste. På politiets fotos af jakken ses dens sorte læderforstærkninger at give et blankt genskin, når den udsættes for blitz eller gadebelysning.

Den 25. januar 2018 var T2 endvidere iført mørke sko med hvide såler, og han fremstod med fuldskæg og kasket. På politiets billede af ham den 7. marts 2018 fremstår han med højt, tykt hår, der er tæt barberet i siderne.

Ved ransagninger hos hans kæreste og mor den 7. marts 2018 blev der udover den mørke jakke, fundet mørke sko med hvide såler. Jakken og skoens udseende er forenelige med, at det kan være samme beklædningsgenstande, som ”gerningsmand C” er iført på nævnte overvågningsvideomateriale.

Ved ransagningen blev der endvidere fundet en Loyal to Familia kasket, som T2 har forklaret, at han holdt for et medlem af LTF ved navn TT.

Efter en samlet vurdering af disse oplysninger er der ikke rimelig tvivl om, at T2 er identisk med den person, der på politiets foto og hjælpebilag er benævnt ”gerningsmand C.”

Herefter, og efter de ovenfor anførte bemærkninger om subsumptionen og tilregnelsen, findes T2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, og jf. til dels § 21, i det ovenfor under de sammenfattende bemærkninger vedrørende forhold 1 og 2 anførte omfang.

(Alle voterende)

T6

T6 har ikke ønsket at udtale sig under sagen. Han har dog bekræftet, at telefonen med telefonnummer ... blev anvendt af ham den 23. oktober 2017, og han har bestridt at være den gerningsmand, der er betegnet som ”gerningsmand G” i anklagemyndighedens hjælpebilag (PowerPoint g-mænd, Gerningsmand G).

Københavns Politi, Efterretning og Analyse sektionen, har i dokumentationsrapport til brug for sagen oplyst, at T6 er registreret som ”stærkt tilknyttet” LTF Køge.

Af de dokumenterede tele- og masteoplysninger fremgår bl.a., at telefonen ... den 23. oktober 2017 er registreret med mastepositioner kl. 15.21 i Køge, hvor der registreret et opkald til telefonen fra den telefon, der angiveligt benyttes af medtiltalte T3, kl. 18.13 på Nørrebrogade 56, kl. 20.33, hvor der på ny er registreret kommunikation med den telefon, der angiveligt benyttes af medtiltalte T3, og kl. 22.47 i Ringsted, hvor T6 er bosiddende.

På overvågningsvideomaterialet fra Karlemosen ... i Køge den 23. oktober 2017 ses, at en af personerne, ”gerningsmand G”, var iført sort jakke med hætte, blå joggingbukser af mærket Puma med karakteristiske kraftige røde striber på siderne af benene og med et hvidt Puma-logo mærke bagpå. Han ses endvidere at være iført sorte sko med hvid sål.

På overvågningsvideomaterialet fra Hothers Plads den 23. oktober 2017 ses det, at ”gerningsmand G”, er iført tilsvarende beklædning og med en hammer i venstre hånd, og at han efter tilbageløbet fra Mjølnerparken sætter sig ind på venstre bagsæde af den mørke Hyundai med registreringsnummer BA....

På ATK-fotoet af den mørke Hyundai ved Tagensvej 205 kan det ses, at personen på venstre bagsæde sidder med ansigtet drejet til siden og kigger ud ad bilens venstre siderude. Han er delvis maskeret, men dog således, at visse ansigtstræk fremstår karakteristiske. De synlige ansigtstræk har en høj grad af lighed med T6s tilsvarende ansigtstræk i profil, og med den profil, der ses på ”gerningsmand G” på overvågningsvideomaterialet fra opgangsdøren til Karlemosen

Politiet anholdt T6 den 5. december 2017, hvor der blev taget en række fotos, der er dokumenteret under sagen.

Ved den samtidige ransagning hos T6 blev der fundet jakke, bukser og sko svarende til det, ovennævnte person i Karlemosen og ”gerningsmand G” ved Hothers Plads var iført.

Efter en samlet vurdering af disse oplysninger er der ikke rimelig tvivl om, at T6 er identisk med den person, der på politiets fotos og hjælpebilag er benævnt ”gerningsmand G”.

Herefter, og efter de ovenfor anførte bemærkninger om subsumptionen og tilregnelsen, findes T6 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, og jf. til dels § 21, i det ovenfor under de sammenfattende bemærkninger vedrørende forhold 1 og 2 anførte omfang.

...

(Alle voterende)

T7

T7 har bestridt at være den gerningsmand, der er betegnet som ”gerningsmand L” i anklagemyndighedens hjælpebilag (PowerPoint g-mænd, Gerningsmand L).

T7 har ikke ønsket at udtale sig under sagen. Anklagemyndigheden har oplyst, at politiet ikke har oplysninger om hans telefonnummer på gerningsdagen.

Københavns Politi, Efterretning og Analyse sektionen, har til brug for sagen oplyst, at de vurderer, at T7 på gerningstidspunktet var medlem af LTF, afdeling Århus.

T7 er fra Århus og blev den 2. juni 2017 og den 28. juni 2017 truffet i Århus i den sorte Mercedes med registreringsnummer BL.... I forbindelse med bandeindsat blev T7 den 22. oktober 2017 truffet i en visitationszone sammen med bl.a. T14, T3 og T6.

Af overvågningsvideomaterialet fra Hothers Plads den 23. oktober 2017, ca. kl. 17.50, ses ”gerningsmand L” med en mørkegrøn camouflagedfarvet jakke med en lys hættetrøje indenunder, røde lidt for korte joggingbukser, hvide strømper og mørke gummisko med tyk hvid sål. Det ses endvidere, at han ankom i den grå Mercedes med registreringsnummer REG.NR. BJ... og efterfølgende steg ind sig ind i samme bil ad venstre bagdør.

T7 blev den 23. oktober 2017 kl. 20.25 anholdt i den sorte Mercedes med registreringsnummer BL.... I bilen fandt politiet, som ovenfor nævnt, en hammer og et koben, hvorpå der på hammeren er påvist dna fra F. T7s dna er med højst mulige sandsynlighed påvist på cigaretskod og en LTF kasket fra bilen.

Det fremgår af politiets foto taget i forbindelse med anholdelsen, at T7 på dette tidspunkt havde identisk påklædning og samme fysiske fremtoning som ”gerningsmand L”.

Efter en samlet vurdering af de ovenfor nævnte oplysninger er der ikke er rimelig tvivl om, at T7 er identisk med den person, der på politiets foto og hjælpebilag er benævnt ”gerningsmand L”.

Herefter, og efter de ovenfor anførte bemærkninger om subsumptionen og tilregnelsen, findes T7 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, og jf. til dels § 21, idet ovenfor under de sammenfattende bemærkninger vedrørende forhold 1 og 2 anførte omfang.

(Alle voterende)

T10

T10 har bestridt at være den gerningsmand, der er betegnet som ”gerningsmand O” i anklagemyndighedens hjælpebilag (PowerPoint g-mænd, Gerningsmand O).

T10 har forklaret, at han var medlem af LTF på gerningstidspunktet, og at han var klar over, at der mellem bandegrupperingerne LTF og Brothas var en konflikt, hvor folk blev dræbt. Han kendte ikke de personer, der er nævnt som de forurettede i anklageskriftet.

Han har ikke bestridt, at telefonen med telefonnummer ... er hans. Han har forklaret, at han boede i Valby, men at han godt kan have været i området omkring Folkets Park omkring gerningstidspunktet. Han havde en blå Moncler jakke med rødt for, men det er en almindelig jakke, som mange går med. Han er højrehåndet.

Københavns Politi, Efterretning og Analyse sektionen, har i dokumentationsrapport oplyst, at de vurderer, at T10 på gerningstidspunktet var medlem af LTF, afdeling .

På overvågningsvideomaterialet fra Hothers Plads ses bl.a., at ”gerningsmand O” ankom i den mørke Hyundai med registreringsnummer BA... med placering på bagsædet bag føreren, mens han ved kørsel fra stedet var placeret i den grå Mercedes med registreringsnummer REG.NR. BJ..., også med placering på bagsædet bag føreren.

På materialet kan det endvidere ses, at ”gerningsmand O” er mørk i huden og bærer en blå dunjakke med et hvidt mærke på venstre overarm. Under jakken bærer han en sort hættetrøje, hvor hættten er trukket op over hovedet. Under hættten har han en sort kasket. Hans sko er mørke. Under hele forløbet har han en hammer i sin højre hånd.

Af videoovervågningsmaterialet fra Tagensvej ved Mjølnerparken ses, at de tre gerningsbiler efter forhold 2 fortsatte i samlet kortege i indadgående retning. Af gps-trackeren på den sorte Mercedes med registreringsnummer BL... fremgår, at denne Mercedes kørte ad Rantzausgade og omkring kl. 18.04 parkerede på parkeringspladsen ved Åboulevarden/Kapelvej, lige rundt om hjørnet fra Kapelvej og Rantzausgade.

På overvågningsvideomaterialet fra 7-Eleven på hjørnet af Rantzausgade og Griffenfeldsgade ses kl. 18.22 en person med tilsvarende påklædning og fysiske fremtoning som ”gerningsmand O”. Det ses endvidere, at personens sko er mørkegrå gummisko af mærket Nike med sorte snørebånd.

Af teleoplysninger, herunder vedrørende mastepositioner, fremgår bl.a., at tiltaltes telefonnummer ... den 23. oktober 2017 kl. 17.04 er registreret med masteposition Nørrebrogade 56 og kl. 18.35 er registreret med masteposition Rantzausgade 11, samt at der ikke er registreret aktivitet på telefonen mellem de nævnte tidspunkter.

Ved en ransagning den 7. marts 2018 blev der hos T10 fundet en blå Moncler dunjakke med rødt for og et hvidt mærke på ærmet ved venstre overarm, en sort kasket, og et par slidte mørkegrå Nike gummisko med sorte snørebånd.

Efter en samlet vurdering af de ovenfor nævnte oplysninger er der ikke er rimelig tvivl om, at T10 er identisk med ”gerningsmand O”.

Herefter, og efter de ovenfor anførte bemærkninger om subsumptionen og tilregnelsen, findes T10 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, og jf. til dels § 21, idet ovenfor under de sammenfattende bemærkninger vedrørende forhold 1 og 2 anførte omfang.

...

(Alle voterende)

T5

T5 har forklaret, at han på gerningstidspunktet havde været medlem af LTF gennem ca. 2 år, men at han nu er i bandeexit. Han har endvidere forklaret, at medtiltalte T2n er hans

barndomsven. Han har desuden forklaret, at han har et familiemedlem, der er medlem af Brothas, og at han ikke deltog i konflikten med Brothas i efteråret 2017.

De forurettede i forhold 1 er hans bekendte, men han har ikke hørt om forurettede i forhold 2. Han husker ikke, hvad han lavede den 23. oktober 2017, men han har bestridt at være identisk med den gerningsmand, som er betegnet som ”gerningsmand D” i anklagemyndighedens hjælpebilag (PowerPoint g-mænd, Gerningsmand D).

Han har bekræftet, at telefonen ... var hans den 23. oktober 2017. Han har kørt i den sorte Mercedes med registreringsnummer BL , der er en puljebil. Han har brugt kløftehamre i forbindelse med sit arbejde som bilmekaniker og har muligvis også udført reparationer på den sorte Mercedes, hvilket han dog ikke mener, at han har gjort. Han har i hvert fald ingen erindring om det. Han har endelig forklaret, at det godt kan ligne ham på fotoet fra Griffenfeldsgade den 2. november 2017.

Af retsgenetisk erklæring af 23. januar 2018 fremgår bl.a., at en dna-profil for det påviste biologiske spor på en kløftehammer, der blev fundet i den sorte Mercedes den 23. oktober 2017 få timer efter hændelsesforløbet i forhold 1 og 2, blev beregnet til at være mere end 1.000.000 mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte stammer fra T5, end hvis ikke en del af det undersøgte DNA stammer fra T5. Det fremgår endvidere, at en anden dna-profil på samme hammers hoved (blodspor) blev beregnet til at være mere end 1.000.000 mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte stammer fra forurettede i forhold 2, F.

Som anført ovenfor vedrørende T1 og T2 er der en sådan tidsmæssig og geografisk sammenhæng mellem de oplysninger, der kan udledes af gps-klodsen på den sorte Mercedes og videoovervågningsmaterialet fra Åboulevarden, Kapelvej og krydset Kapelvej/Rantzausgade, at det hævet over enhver tvivl kan lægges til grund, at de fem personer, der ses på overvågningsvideomaterialet, er de 5 gerningsmænd, som sad i den sorte Mercedes ved ankomsten til Åboulevarden umiddelbart efter forhold 1 og 2.

På overvågningsvideomaterialet fra krydset Kapelvej/Rantzausgade ses ”gerningsmand D” gå sammen over krydset med ”gerningsmand C” (T2) og ”gerningsmand E” og ned ad Kapelvej mod Nørrebrogade, mens ”gerningsmand A” og ”gerningsmand B” (T1) går til højre ad Rantzausgade i retning mod Griffenfeldsgade.

”Gerningsmand D” er iført mørk jakke med hætte trukket op over hovedet. Under hættten er der en hvid hætte, hvis kant stikker ud fra den sorte hætte.

Overvågningsvideoen fra forhold 1 viser ”gerningsmand D” med tilsvarende hovedbeklædning og bærende en genstand med samme form som en hammer i sin højre hånd.

På overvågningsvideofoto fra Griffenfeldsgade den 2. november 2017 ses bl.a. en person, som anklagemyndigheden mener er identisk med T5, iført dels en hvid, dels en mørk jakke/trøje, begge med hætter og med den hvide under den mørke. T5 har i tilknytning hertil forklaret, at det godt kan ligne ham på det foto.

Under en ransagning foretaget den 8. maj 2018 på T5s bopæl blev der bl.a. fundet en mørk jakke med hætte og en hvid hættetrøje.

Af teleoplysninger, herunder vedrørende mastepositioner, fremgår bl.a., at telefonen ... den 23. oktober 2017 er registreret med masteposition Nørrebrogade 56 kl. 16.26-16.56 og på ny kl. 18.09, samt at der ikke er registreret aktivitet på telefonen mellem de nævnte tidspunkter.

Efter en samlet vurdering af disse oplysninger er der ikke rimelig tvivl om, at T5 er identisk med den person, der på politiets foto og hjælpebilag er benævnt ”gerningsmand D.”

Herefter, og efter de ovenfor anførte bemærkninger om subsumptionen og tilregnelsen, findes T5 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, og jf. til dels § 21, i det ovenfor under de sammenfattende bemærkninger vedrørende forhold 1 og 2 anførte omfang.

(Alle voterende)

T8

T8 har bestridt at være den gerningsmand, der er betegnet som ”gerningsmand H” i anklagemyndighedens hjælpebilag (PowerPoint g-mænd, Gerningsmand H).

T8 har forklaret, at han blev medlem af LTF i efteråret 2017, men først efter den 23. oktober 2017. Han er bekendt med de fleste af de medtaltede, ligesom han er bekendt med, hvem dem, der er nævnt som de forurettede i anklageskriftets forhold 1, er. Han har endvidere forklaret, at han ikke har kendskab til nogen konflikt mellem LTF og Brothas eller andre bandekonflikter.

Han har erkendt, at han er en af personerne på overvågningsvideoen fra Karlemosen ..., men har bestridt på dette tidspunkt at have skiftet tøj i en rød Volvo.

Han har ligeledes erkendt, at han den 23. oktober 2017 benyttede telefonnummer ... og at have ført en telefonsamtale med medtaltede T16, hvorefter han tog til København.

Han kom til København mellem kl. 17.00 og 18.00. Han opholdt sig i Folkets Park, hvor han bl.a. spiste linsesuppe og var hos frisøren og blev klippet, hvilket tog 25-30 minutter.

Midt- og Vestsjællands Politi, Efterretning og Analyse sektionen, har i dokumentationsrapport til brug for sagen oplyst, at T8 er registreret som ”stærkt tilknyttet” LTF Køge på gerningstidspunktet.

Af dokumenterede aflytninger af medtaltede T16s telefon fremgår bl.a., at telefonsamtalen mellem T16 og T8 den 23. oktober 2017 om eftermiddagen vedrørte, at T16 bad T8 om at tage med til et møde i København, uanset at T8 skulle have været til møde ved Kriminalforsorgen i Trekroner samme dag.

Af de dokumenterede tele- og masteoplysninger fremgår bl.a., at T8s telefon ... den 23. oktober 2017 ingen aktivitet eller mastepositioner viser mellem kl. 13.51, hvor telefonen befandt sig i Køge, og kl. 19.53, hvor telefonen befandt sig omkring masten Nørrebrogade 41.

Af overvågningsvideomaterialet fra Karlemosen ... i Køge fremgår, at T8 er iført mørke joggingbukser med grøn lynlås og grønt mærke på venstre lår samt sorte sko med hvid sål og mørke handsker. Efter at have været inde i en rød Volvo ses en person iført sort trøje med

lynlås ved hals under jakken og en sort halsedisse. Den pågældende havde kort forinden kigget i bilens bagagerum og muligvis taget beklædningsgenstande derfra.

Af overvågningsvideomaterialet fra Hothers Plads fremgår bl.a., at ”gerningsmand H” er iført bukser, sko og handsker svarende til de bukser, sko og handsker, T8 var iført i Karlemosen. ”Gerningsmand H” er desuden iført en mørkeblå dunjakke med et hvidt og rødt mærke på venstre overarm og et hvidt mærke på venstre bryst. ”Gerningsmand H” er bevæbnet med en kniv, og han sætter sig efter tilbageløbet fra Mjølnerparken ind på højre forsæde af den mørke Hyundai med registreringsnummer BA....

Forsædepassageren i den mørke Hyundai ses på ATK-fotoet, der er taget ud for Tagensvej 205 umiddelbart før hændelsesforløbet i forhold 2. Den pågældende dækker delvis ansigtet med sin højre hånd. Han ses på hånden iført en sort handske. Hans frisure er imidlertid synlig og er forenelig med T8s frisure på dagen. Det er også synligt, at han – i lighed med T8 på dagen – har et trimmet skæg langs kæbebenet.

T8 blev af politiet antruffet i Folkets Park den 23. oktober 2017 kl. 18.25. Vidnet politiassistent har herom bl.a. forklaret, at T8 svedte, men at vidnet ikke på det tidspunkt havde noget signalement af gerningsmændene i forhold 1 og 2 og ikke vurderede, at T8 burde anholdes. Der blev ved samme lejlighed taget fotos af T8, der var iført en mørkeblå jakke med et hvidt og rødt mærke på venstre overarm og et hvidt mærke på venstre bryst svarende til den jakke, ”gerningsmand H” var iført på Hothers Plads. Billederne viser T8 med en frisure, der i al væsentlighed fremstår identisk med hans – i øvrigt i forvejen meget kortklippede – frisure om eftermiddagen ved Karlemosen

Efter en samlet vurdering af disse oplysninger er der ikke rimelig tvivl om, at T8 er identisk med ”gerningsmand H”.

Det bemærkes herved, at de oplysninger om internetlogninger på T8s telefon, hvorved der er registreret en masteposition på Nørrebrogade 56 den 23. oktober kl. 17.48.02, ikke ændrer herved, allerede fordi samme internetmastepositionsoplysninger også viser registrering senere samme dag kl. 21.45.32 på Brøndbyøstervej 160 i Brøndby og herefter allerede 11 minutter senere kl. 21.56.40 på Nørre Centervej 60 i Køge, hvilket viser, at oplysningerne ikke kan anses for valide.

Vurderingen ændres heller ikke af, at det kan forekomme påfaldende, at T8 efter at have deltaget i overfaldet på Tagensvej valgte at opholde sig i Folkets Park, når der her var stor risiko for at støde på politiet. Faktum er, at politiet traf T8 på dette tidspunkt i Folkets Park, hvor han – efter sin egen forklaring – stod med en joint, selv om han var prøveløsladt med vilkår om at afholde sig fra brug af euforiserende stoffer.

Herefter, og efter de ovenfor anførte bemærkninger om subsumptionen og tilregnelsen, findes T8 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, og jf. til dels § 21, i det ovenfor under de sammenfattende bemærkninger vedrørende forhold 1 og 2 anførte omfang.

(Alle voterende)

T9

T9 har forklaret, at han på gerningstidspunktet var medlem af LTF, og at hans telefonnummer var

Den 23. oktober 2017 kørte han i den grå Mercedes med registreringsnummer REG.NR. BJ... hele dagen. Han har om bilen forklaret, at den "ikke var en decideret puljebil."

Det var således ham, der kørte den grå Mercedes til Midgårdsgade/Hothers Plads, og det er også ham, man kan se som fører af bilen på ATK-fotoet fra Tagensvej.

Han har endvidere forklaret, at baggrunden for, at han kørte ud mod Mjølnerparken var, at han satte efter en anden bil med nogle kammerater, der havde følt sig provokeret og gerne ville vise, at de godt turde køre igennem Mjølnerparken, hvilket han syntes var en dum idé. Der havde været noget uvenskab, og der skete så meget på Nørrebro, og politiet havde opfordret til, at unge mænd med udenlandsk baggrund skulle passe på, når de færdedes på Nørrebro. Han kørte derfor efter sine kammerater, fordi han ville passe på dem, når nu de altså havde fået en dum, spontan indskydelse om at køre gennem Mjølnerparken.

Han lagde ikke mærke til, at de to andre biler var stoppet ved Tagensvej , før han holdt for rødt lys i lyskrydset ved Tagensvej/Lygten. Han hørte først om overfaldet på Tagensvej i dagene efter.

Af teleoplysninger, herunder vedrørende mastepositioner, fremgår bl.a., at T9s telefonnummer ... den 23. oktober 2017 kl. 17.15 og kl. 18.38 er registreret med masteposition Nørrebrogade 41, samt at der ikke er registreret aktivitet på telefonen mellem de nævnte tidspunkter.

Som ovenfor nævnt kan det efter bevisførelsen lægges til grund, at den kørsel, som den sorte Mercedes med registreringsnummer BL..., den grå Mercedes med registreringsnummer REG.NR. BJ... og den mørke Hyundai med registreringsnummer BA... foretog mod Mjølnerparken og siden på Tagensvej, var en fælles kørsel, og en LTF-aktion, der var koordineret og planlagt, og rettet mod Brothas og personer, tilknyttet Brothas.

De tre bilers samlede, koordinerede kørsel på Midgårdsgade, som den ses på overvågningsvideomaterialet, i høj fart og med næsten samtidige vendinger, efter at de 12 personer var steget ud, således, at bilerne holdt, så man hurtigt kunne komme derfra igen, deres holden i venteposition, deres kørsel væk fra stedet og deres kørsel efterfølgende, er uforenelig med T9s forklaring om, at kørslen ikke var koordineret, og at han ikke vidste, hvad der foregik, idet han bare var kørt efter den anden bil som følge af den spontane indskydelse.

T9s forklaring om, at han var bekymret for sine venner, harmonerer desuden dårligt med, at han forblev ved bilen og intet gjorde for at stoppe de personer, der var steget ud.

Som nævnt ovenfor kan der endvidere, som følge af den forudgående planlægning, antallet af deltagere, bevæbningen og det oplyste om karakteren i øvrigt af den verserende konflikt mellem LTF og Brothas, ses bort fra muligheden af, at formålet med køreturen til Brothas' kendte opholdssted i området omkring Mjølnerparken blot var at skræmme eller vise sig.

T9, der på gerningstidspunktet var 36 år gammel, og dermed væsentligt ældre end de øvrige tiltalte i sagen, indtog efter det anførte i dokumentationsrapport af 20. juni 2018, udarbejdet af Københavns Politi, Efterretning og Analyse sektionen, og vidneforklaringen afgivet af

politiassistent en ledende rolle i LTF, som såkaldt ”nomad”, på gerningstidspunktet.

T9s forklaring om, at kørslen til Mjølnerparken var en spontan indskydelse, og at han ikke vidste, hvad de personer, der sprang ud af bilerne ved Hothers Plads, havde gang i, og at han ikke havde instruktionsbeføjelser i forhold til dem, kan således tilsidesættes.

Som anført ovenfor kan det endvidere lægges til grund, at den grå Mercedes, som T9 førte, var i en form for standby-position under overfaldet på Tagensvej, og at den således bl.a. bevægede sig så langsomt forbi busstoppestedet, mens overfaldet var i gang, at personerne i den dermed konstaterede, at overfaldet var iværksat i overensstemmelse med det, man umiddelbart forinden havde kommunikeret om på den anden side af krydset Tagensvej/Hovmestervej.

T9s forklaring om, at han ikke så og ikke var en del af overfaldet på Tagensvej, kan således ligeledes tilsidesættes.

Herefter, og efter de ovenfor anførte bemærkninger om subsumptionen og tilregnelsen, findes T9 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, og jf. til dels § 21, i det ovenfor under de sammenfattende bemærkninger vedrørende forhold 1 og 2 anførte omfang.

...

(Alle voterende)

T3

T3 har bestridt at være den gerningsmand, der er betegnet som ”gerningsmand F” i anklagemyndighedens hjælpebilag (PowerPoint g-mænd, Gerningsmand F).

T3 har ikke ønsket at udtale sig under sagen, men har dog erkendt, at han den 23. oktober 2017 anvendte telefonnummer

Midt- og Vestsjællands Politi, Efterretning og Analyse sektionen, har i dokumentationsrapport til brug for sagen oplyst, at T3 er registreret som ”stærkt tilknyttet” LTF Køge.

Af de dokumenterede tele- og masteoplysninger fremgår bl.a., at telefonen ... ikke viser aktivitet den 23. oktober 2017 fra kl. 16.15-18.23, og at telefonen kl. 20.07 er registreret på masten Rantzausgade 11.

På overvågningsvideoen fra Karlemosen ... ses bl.a. en person, der med en høj grad af sandsynlighed er identisk med T3.

Føreren af den mørke Hyundai med registreringsnummer BA..., ”gerningsmand F”, ses på ATK-foto ud for Tagensvej 205 umiddelbart før hændelsesforløbet i forhold 2. Den pågældende persons ansigtstræk og udtryk har en meget høj grad af lighed med T3s.

Ved anholdelsen den 5. december 2017 var T3 bl.a. iført en kasket med karakteristisk rombeformet mærke svarende til den kasket, personen på overvågningsvideoen fra Karlemosen ... og føreren af den mørke Hyundai var iført.

Efter en samlet vurdering af disse oplysninger er der ikke rimelig tvivl om, at T3 er identisk med "gerningsmand F".

Herefter, og efter de ovenfor anførte bemærkninger om subsumptionen og tilregnelsen, findes T3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, og jf. til dels § 21, i det ovenfor under de sammenfattende bemærkninger vedrørende forhold 1 og 2 anførte omfang.

(Alle voterende)

T4

T4 har bestridt at være den gerningsmand, som er betegnet som "gerningsmand A" i anklagemyndighedens hjælpebilag (PowerPoint g-mænd, Gerningsmand A) på videoovervågningsmaterialet fra Hothers Plads.

T4 har forklaret, at han siden 2016 har været medlem af LTF, at han ikke var en del af konflikten med Brothas i efteråret 2017, og at han ikke kender nogen af de forurettede i sagen. Han kender nogle af de medtiltalte, bl.a. T9, der er hans ven.

Han kan ikke huske, hvad han lavede den 23. oktober 2017. Telefonnummeret ... er hans. Hvis der har været en død periode på hans telefon, kan det skyldes, at han har opholdt sig i kælderens i det tidligere Folkets Hus, hvor der på grund af beton ikke var signal.

Københavns Politi, Efterretning og Analyse sektionen, har i dokumentationsrapport til brug for sagen oplyst, at T4 er medlem af LTF, afdeling Nørrebro.

Af teleoplysninger, herunder vedrørende mastepositioner, fremgår bl.a., at telefonnummeret ... den 23. oktober 2017 er registreret med masteposition Nørrebrogade 41 kl. 17.32 og Nørrebrogade 56 kl. 18.17, samt at der ikke er registreret aktivitet på telefonen mellem de nævnte tidspunkter.

Som anført ovenfor vedrørende T1, T2 og T5 er der en sådan tidsmæssig og geografisk sammenhæng mellem de oplysninger, der kan udledes af gps-klodsen på den sorte Mercedes og videoovervågningsmaterialet fra Åboulevarden, Kapelvej og krydset Kapelvej/Rantzausgade, at det hævet over enhver tvivl kan lægges til grund, at de fem personer, der ses på overvågningsvideomaterialet, er de 5 gerningsmænd, som sad i den sorte Mercedes med registreringsnummer BL... ved ankomsten til Åboulevarden umiddelbart efter forhold 1 og 2.

På overvågningsvideomaterialet fra krydset Kapelvej/Rantzausgade ses, som det ligeledes fremgår af det ovenfor anførte, at "gerningsmand C" (T2), "gerningsmand D" (T5) og "gerningsmand E" går sammen over krydset og ned ad Kapelvej mod Nørrebrogade, mens "gerningsmand A" og "gerningsmand B" (T1) går til højre ad Rantzausgade i retning mod

Griffenfeldsgade, hvorefter de begge ses på overvågningsvideomaterialet fra 7-Elevens indgangsparti på hjørnet af Rantzausgade og Griffenfeldsgade.

Af overvågningsvideomaterialet fra Hothers Plads ses bl.a., at ”gerningsmand A” muligvis er i besiddelse af en mindre spids genstand i sin højre hånd. Han er iført en mørk kasket med en karakteristisk sort stribe henover toppen. Han er iført mørke bukser med hvidt mærke på venstre lår og sorte sko. Han fremstår, ligesom T4, stor og kraftig af bygning.

Man kan endvidere se, at ”gerningsmand A” efter tilbageløbet fra Mjølnerparken stiger ind i den sorte Mercedes umiddelbart inden, den kører fra Hothers Plads/Midgårdsgade.

På overvågningsvideomaterialet fra krydset Kapelvej/Rantzausgade ses ”gerningsmand A” med tilsvarende tøj og kasket som på overvågningsvideomaterialet fra Hothers Plads. Det ses endvidere, at han har fuldskæg. Dette ses endnu tydeligere på overvågningsvideomaterialet fra indgangspartiet til 7-Eleven, hvor den del af hans ansigt, der er synligt, er helt foreneligt med, at det kan være T4. De sorte sko, som ”gerningsmand A” ses iført her, har et karakteristisk mønster, der er foreneligt med, at det kan være samme sorte sko, som dem politiet beslaglagde hos T4 ved en ransagning den 29. november 2017.

På politiets foto af T4 på Griffenfeldsgade den 2. november 2017 ses han iført mørk kasket med samme karakteristiske sorte stribe henover toppen, og bukser med hvidt mærke på venstre lår.

Ved ransagningen den 29. november 2017 blev T4 fundet i besiddelse af et par tilsvarende mørke bukser med hvidt mærke på venstre lår og den kasket, som han var iført den 2. november 2017. De mørke bukser ses endvidere at have et hvidt mærke over højre baglomme og to knapper eller nitter på venstre baglomme. Der er med høj grad af sandsynlighed tale om samme bukser, som dem ”gerningsmand A” ses iført på overvågningsvideomaterialet fra 7-Eleven.

Efter en samlet vurdering af disse oplysninger er der ikke rimelig tvivl om, at T4 er identisk med den person, der på politiets foto og hjælpebilag er benævnt ”gerningsmand A.”

Herefter, og efter de ovenfor anførte bemærkninger om subsumtionen og tilregnelsen, findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1, og jf. til dels § 21, i det ovenfor under de sammenfattende bemærkninger vedrørende forhold 1 og 2 anførte omfang.

...

Thi bestemmes:

De tiltalte T1, T2, T6, T7, T10, T5, T8, T9, T3 og T4 findes i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 1, og i forhold 2 skyldig i § 245, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1.”

Sanktionsfastsættelsen

Strafudmålingen

(Alle voterende)

Vi finder, at straffen for forhold 1 og 2 - som udgangspunkt - passende kan fastsættes til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 1, og jf. § 245, stk. 1, jf. § 81 a, stk. 1.

Vi har herved lagt vægt på forholdenes karakter og herunder omfanget og karakteren af den vold, der er udøvet i forhold 2. Begge forhold er begået i forbindelse med en bandekonflikt, omfattet af straffelovens § 81 a, stk. 1. Det kan lægges til grund, at denne bandekonflikt allerede på gerningstidspunktet var særdeles alvorlig og omfattende, og at den eskalerede yderligere efter gerningstidspunktet.

Der er tale om to forhold, hvor de 14 tiltalte og en pt. ukendt gerningsmand, har handlet efter planlægning, koordineret og i fælles forståelse og forening med henblik på at udøve legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter mod medlemmer, herunder ledende medlemmer af en rivaliserende bandegruppering, og i hvert fald 6 af gerningsmændene var til dette formål bevæbnet med slag- og stikvåben.

I forhold 2 er der tale om et overfald på en person, der ikke havde mulighed for at værgе for sig, og som de tiltalte - uden at gøre sig anstrengelser for at sikre sig, at det også var tilfældet - antog muligvis hørte til en gruppering omkring en rivaliserende bandegruppering. Der er tale om et groft overfald, begået i det offentlige rum først på aftenen på en almindelig hverdag. Under overfaldet blev der anvendt mindst to forskellige knive, en hammer og muligt et koben af op til 8 aktive, helt eller delvist maskerede, udøvere af volden, og der blev tildelt slag og spark mod såvel hoved som krop. Overfaldet havde potentielt livsfarlige skader til følge. Skaderne omfattede bl.a. otte gabende stiksår i ryggen og et stiksår i højre lår samt et snitsår i hårbunden, der målte 3,5 x 0,2 cm, og flere underhudsblødninger i hovedet.

Der er herefter ikke omstændigheder, der kan bevirke, at den fordobling af straffen, der efter forarbejderne til straffelovens § 81 a, stk. 1, som udgangspunkt skal ske i sager omfattet af bestemmelsen, ikke skal ske i dette tilfælde.

De 5 års fængsel, der på denne baggrund er det passende udgangspunkt for strafudmålingen, skal herefter holdes op mod hver enkelt af de tiltaltes personlige forhold og tidligere straffe.

(Alle voterende)

T1

For T1 fastsættes straffen efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og i det hele § 81 a, stk. 1, og § 89, til fængsel i 5 år. Der er herved lagt vægt på de ovenfor anførte omstændigheder ved forhold 1 og 2 og på T1s forstraffe, herunder for til dels ligeartet kriminalitet.

(Alle voterende)

T2

For T2 fastsættes straffen efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. i det hele § 81 a, stk. 1, til fængsel i 5 år. Der er herved lagt vægt på de ovenfor anførte omstændigheder ved forhold 1 og 2.

Straffen omfatter ikke de betingede frihedsstraffe idømt ved dommene af 3. november 2016 og 8. december 2016, jf. straffelovens § 61, stk. 2, nr. 1.

(Alle voterende)

T6

For T6 fastsættes straffen efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. i det hele § 81 a, stk. 1, og § 89, til fængsel i 5 år. Der er herved lagt vægt på de ovenfor anførte omstændigheder ved forhold 1 og 2.

(Alle voterende)

T7

For T7 fastsættes straffen efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. i det hele § 81 a, stk. 1, til fængsel i 6 år. Der er herved lagt vægt på de ovenfor anførte omstændigheder ved forhold 1 og 2 og på T7s mange domme for ligeartet kriminalitet og det særdeles hurtige recidiv i forhold til hans seneste voldsdom af 22. september 2017.

(Alle voterende)

T3

For T3 fastsættes straffen efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. i det hele § 81 a, stk. 1, og § 89, til fængsel i 5 år. Der er herved lagt vægt på de ovenfor anførte omstændigheder ved forhold 1 og 2.

(Alle voterende)

T4

For T4 fastsættes straffen efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. i det hele § 81 a, stk. 1, til fængsel i 5 år og 6 måneder. Der er herved lagt vægt på de ovenfor anførte omstændigheder ved forhold 1 og 2 og på T4s forstraffe for ligeartet kriminalitet.

(Alle voterende)

T8

For T8 fastsættes straffen efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. i det hele § 81 a, stk. 1, og § 89, til fængsel i 3 år og 6 måneder. Der er herved lagt vægt på de ovenfor anførte omstændigheder ved forhold 1 og 2 og på T8s forstraffe for ligeartet kriminalitet og på dommen af 19. oktober 2018, hvorved T8 blev idømt fængsel i 3 år og 6 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 245, jf. § 247, stk. 1, og § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 89.

Der er endvidere lagt vægt på T8s særdeles hurtige recidiv efter prøveløsladelsen den 11. oktober 2017.

Straffen omfatter ikke reststraffen fra prøveløsladelsen af 11. oktober 2017, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 1.

(Alle voterende)

T9

For T9 fastsættes straffen efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. i det hele § 81 a, stk. 1, til fængsel i 5 år. Der er herved lagt vægt på de ovenfor anførte omstændigheder ved forhold 1 og 2.

(Alle voterende)

T5

For T5 fastsættes straffen efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. i det hele § 81 a, stk. 1, til en fælles straf på fængsel i 5 år og 6 måneder. Der er herved lagt vægt på de ovenfor anførte omstændigheder ved forhold 1 og 2.

Straffen omfatter tillige reststraffen på 246 dage ved prøveløsladelsen den 18. august 2016, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 1, 1. og 2. pkt. Der er herved lagt vægt på karakteren af det røveriforhold, som reststraffen vedrører.

(Alle voterende)

T10

For T10 fastsættes straffen efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, og jf. i det hele § 81 a, stk. 1, og § 89, til fængsel i 6 år. Der er herved lagt vægt på de ovenfor anførte omstændigheder ved forhold 1 og 2 og på T10s domme for ligeartet kriminalitet og herunder det særdeles hurtige recidiv efter hans seneste voldsdom af 11. oktober 2017.

Udvisningsspørgsmålet

Retsgrundlaget

Som følge af ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 2 i lov nr. 469 af 14. maj 2018 er de for denne sag relevante bestemmelser om udvisning følgende dagældende bestemmelser i udlændingeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1117 af 2. oktober 2017 som ændret ved § 3 i lov nr. 1680 af 26. december 2017:

”§ 22. En udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, kan udvises, hvis
1) udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed,

2) udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed,

3) udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed, og tidligere her i landet er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter,

...

6) udlændingen efter bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13 eller efter straffelovens § 119, stk. 1 og 2 og stk. 3, 2. pkt., jf. 1. pkt., § 123, § 136, § 180, § 181, § 183, stk. 1 og 2, § 183 a, § 184, stk. 1, § 186, stk. 1, § 187, stk. 1, § 193, stk. 1, § 208, stk. 1, § 210, stk. 1 og 3, jf. stk. 1, § 215, § 216, § 222, § 225, jf. §§ 216 og 222, § 226, § 235, § 237, § 244, § 245, § 245 a, § 246, § 250, § 252, stk. 1 og 2, § 261, stk. 2, § 262 a, § 276, jf. § 286, §§ 278-283, jf. § 286, § 279, jf. § 285, hvis forholdet angår socialt bedrageri, § 288, § 289, § 289 a, § 290, stk. 2, § 291, stk. 1, jf. stk. 4, eller § 291, stk. 2, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 24 b. En udlænding udvises betinget, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2. Dette gælder dog ikke, hvis udlændingen er omfattet af § 2 (EU-reglerne).

Stk. 2. Ved betinget udvisning skal der fastsættes en prøvetid. Prøvetiden beregnes fra tidspunktet for endelig dom i sagen eller, hvis den pågældende ikke har været til stede ved domsafsigelsen, fra dommens forkyndelse og udløber 2 år efter tidspunktet for løsladelse eller udskrivning fra hospital eller forvaring eller fra ophør af ophold i en sikret afdeling på en døgninstitution for børn og unge. Er betinget udvisning sket ved betinget dom om frihedsberøvelse eller dom til ambulantly behandling med mulighed for frihedsberøvelse, udløber prøvetiden 2 år efter tidspunktet for endelig dom i sagen eller, hvis den pågældende ikke har været til stede ved domsafsigelsen, 2 år efter dommens forkyndelse.

Stk. 3. En udlænding, der er idømt betinget udvisning efter stk. 1, skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvis den pågældende i prøvetiden for den betingede udvisning begår nyt strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter §§ 22-24, og der inden prøvetidens udløb foretages rettergangsskridt. Kan der ikke ske udvisning, jf. § 26, stk. 2, skal udlændingen udvises betinget på ny. Prøvetiden fastsættes efter reglerne i stk. 2.

Stk. 4. Udvises en udlænding betinget, skal retten i forbindelse med dommens afsigelse vejlede udlændingen om betydningen heraf.

§ 26 ...

Stk. 2. En udlænding skal udvises efter §§ 22-24 og § 25, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b.

§ 32. En dom, kendelse eller beslutning, hvorved en udlænding udvises, medfører, at udlændingens visum og opholdstilladelse bortfalder, og at udlændingen ikke uden tilladelse på ny må indrejse og opholde sig her i landet (indrejseforbud). Indrejseforbuddet kan tidsbegrænses og regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen. Indrejseforbuddet har gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen.

Stk. 2. Indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter §§ 22-24 meddeles for

1) 4 år, hvis udlændingen idømmes en betinget frihedsstraf eller idømmes en ubetinget frihedsstraf af ikke over 3 måneder eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter eller varighed,

2) 6 år, hvis udlændingen idømmes en ubetinget frihedsstraf af mere end 3 måneder men ikke over 1 år eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed,

3) 12 år, hvis udlændingen idømmes en ubetinget fængselsstraf af mere end 1 år, men ikke over 2 år, eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed,

4) bestandig, hvis udlændingen idømmes en ubetinget fængselsstraf af mere end 1 år og 6 måneder, men ikke over 2 år, eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed, medmindre der alene findes grundlag for at meddele indrejseforbud for 12 år, eller for

5) bestandig, hvis udlændingen idømmes en ubetinget fængselsstraf af mere end 2 år eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.”

Den mulighed, der ved lov nr. 469 af 14. maj 2018 med indførelse et tredje punktum i udlændingelovens § 32, stk. 5, er givet for at kunne meddele indrejseforbud af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i § 32, stk. 2, nr. 5, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, finder som følge af ændringslovens ikrafttrædelsesbestemmelse i § 2 ikke anvendelse i denne sag.

De for denne sag relevante internationale forpligtelser følger af artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, der har følgende ordlyd:

"Stk. 1. Enhver har ret til respekt for sit privatliv og familieliv, sit hjem og sin korrespondance.

Stk.2. Ingen offentlig myndighed må gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller landets økonomiske velfærd, for at forebygge uro eller forbrydelse, for at

beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres rettigheder og friheder."

Forholdet til artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention

Ved dom af 23. oktober 2018 i sag nr. 7841/14, Levakovic mod Danmark, har Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol bekræftet sin praksis på området med hensyn til, hvornår udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

T6 er 23 år gammel og var på gerningstidspunktet 22 år gammel. Han kom fra Irak til Danmark i 2002 som 7-årig sammen med sin far og søskende og blev familiesammenført med hans mor, der allerede var i Danmark. Han har levet i Danmark uafbrudt siden, og hans forældre og søskende bor også fortsat i Danmark. T6 er ikke gift og har ingen børn.

Udvisning vil på ovennævnte baggrund indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1, og bl.a. præmis 35 i ovennævnte dom, Levakovic mod Danmark. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt, jf. bl.a. samme doms præmis 36 og 37.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og den omfattende praksis, der foreligger fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol herom, er bl.a. refereret i dommene gengivet i U 2018.3837 H og U 2018.3480 Ø.

De kriterier, der indgår i proportionalitetsvurderingen, fremgår bl.a. af Den Europæiske Menneskerettigheds Domstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68.

Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her, jf. præmis 75.

I tilfælde som det foreliggende, hvor tiltalte er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af hans ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og hans adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. præmis 71.

Længden af et indrejseforbud skal desuden indgå i proportionalitetsafvejningen, jf. herved bl.a. U 2018.3837 H og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, jf. bl.a. dom af 22. april 2004 i sag 42730/98, Radovanovic mod Østrig (præmis 37), Maslov (præmis 98) og dom af 1. juni 2017 i sag 30441/09, Külekci mod Østrig (præmis 52). Dette fremgår også af dommen gengivet i U 2019.751 H, hvor Højesteret lagde vægt på, at indrejseforbuddet alene skete med indrejseforbud i 6 år.

I præmis 45 i dommen Levakovic mod Danmark har Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol desuden anført:

”...the Court reiterates that in the interpretation and application of Article 8 of the Convention in cases of the kind in question, emphasis must be placed on securing a fair balance between the public interest and the Article 8 rights of aliens residing in the Member States. Ascertaining whether “very weighty reasons” justify the expulsion of a settled migrant, like the applicant, who has lived almost all his life in the host country, must inevitably require a delicate and holistic assessment of all the criteria flowing from the Court’s case-law, an assessment that must be carried out by the national authorities under the final supervision of the Court. ...

The Court points out in this respect that, although opinions may differ on the outcome of a judgment, “where the balancing exercise has been undertaken by the national authorities in conformity with the criteria laid down in the Court’s case-law, the Court would require strong reasons to substitute its view for that of the domestic courts” (see, *Ndidi v. the United Kingdom* (no. 41215/14, § 76, 14~September 2017; and, *mutatis mutandis, Von Hannover v. Germany (no.~2)* [GC], nos. 40660/08 and 60641/08, § 107, ECHR 2012 and *Axel Springer AG v. Germany* [GC], no. 39954/08, § 88, 7~February~2012).”

T6 er i denne sag idømt 5 års ubetinget fængsel for banderelateret grov voldskriminalitet og forsøg herpå. Der er således ingen tvivl om, at kriminaliteten er af en sådan art og grovhed, at den må veje tungt i proportionalitetsafvejningen efter artikel 8, stk. 2.

T6s tidligere kriminalitet er imidlertid ikke personfarlig og er også i øvrigt af en helt anden art og karakter, end den, han nu er dømt for. Den dom, han fik for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, og hvorved han blev betinget udvist, vedrører ét forhold begået den 14. maj 2016, og dommen er afsagt den 8. januar 2018 og dermed efter, at forholdene i denne sag blev begået. T6 har således ikke forud for denne sag fået nogen advarsel i form af en betinget udvisning. T6s tidligere kriminalitet har ikke været banderelateret.

T6 har afsluttet 10. klasse. Han er startet på forskellige uddannelsesforløb uden at gennemføre nogen af dem. Han har dog afsluttet et uddannelsesforløb på produktionshøjskolen i Roskilde. Han har gået med aviser som ung. Han har arbejdet på pizzeria og for et nedrivningsfirma, men har ikke haft nogen indtægt siden juni 2017. Han har gået til fodbold, karate og fitness. Han har forklaret, at han ønsker at uddanne sig til tømrer, når han har afsonet sin straf.

T6s forhold adskiller sig herved – især for så vidt angår hans hidtidige kriminalitetsbillede – væsentligt fra domfældtes forhold i den ovenfor nævnte dom, U 2019.751 H, og også fra domfældtes forhold i dommen gengivet i U 2019.780 Ø.

T6 taler og forstår arabisk på basisniveau, men kan ikke læse og skrive det. Han er dermed ikke helt uden forudsætninger for at begå sig Irak, hvis han udvises dertil. Hans tilknytning til Danmark er dog væsentlig stærkere end hans tilknytning til Irak, hvor han ikke har familie eller venner, og hvor han alene har været tilbage i 2 uger på ferie i 2015.

T6 er gået i bandeexit. Han skal afsone en dom på 5 års fængsel. Der er nedlagt midlertidigt forbud mod den bande, han på gerningstidspunktet var tilknyttet, og banden vil muligt være forbudt, når T6s afsoning er tilendebragt.

Efter en afvejning af samtlige disse omstændigheder er det ikke et proportionalt indgreb i T6s ret til privatliv at udvise ham med indrejseforbud for bestandig for at forebygge forbrydelse.

Udvisning med indrejseforbud for bestandig vil således med sikkerhed være i strid med artikel 8, stk. 2, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

T6 udvises derfor alene betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år som nærmere nedenfor bestemt, jf. den dagældende udlændingelovs § 22, nr. 1-3 og 6, og § 24 b, jf. § 26 b, stk. 2.

T9 er 38 år gammel og var på gerningstidspunktet 36 år gammel. Han er født i Danmark, men er pakistansk statsborger. Hans forældre og søskende bor også i Danmark. Han er ikke gift, men har mindreårige børn fra tidligere ægteskaber. To af disse børn bor i Danmark, men efter T9s egen forklaring og de i øvrigt foreliggende oplysninger kan det lægges til grund, at hans samvær med disse børn tidligere har været yderst begrænset, og at der ikke er noget (fast) samvær med dem i dag.

Udvisning vil på ovennævnte baggrund alene indebære et indgreb i hans privatliv, og som ovenfor anført vedrørende T6, er et sådant indgreb kun berettiget, hvis betingelserne i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

T9 er i denne sag idømt 5 års ubetinget fængsel for banderelateret grov voldskriminalitet og forsøg herpå. Der er således ingen tvivl om, at kriminaliteten er af en sådan art og grovhed, at den må veje tungt i proportionalitetsafvejningen efter artikel 8, stk. 2. Det kan endvidere lægges til grund, at T9 har haft en ledende rolle i den bande, LTF, som de forhold, han nu er dømt for, relaterer sig til.

T9 er i 2012 idømt en fængselsstraf på 4 måneder for grov vold i gentagelsestilfælde. Ved dommen blev han betinget udvist af Danmark. Af dommen fremgår, at han tidligere er straffet gentagne gange bl.a. for vold og trusler.

T9 har besøgt og opholdt sig i Pakistan flere gange. Han har således bl.a. opholdt sig i Pakistan i perioden 2009-2012. Efter de foreliggende oplysninger og til dels hans egen forklaring kan det endvidere lægges til grund, at han behersker punjabi, og at han i et vist omfang har involveret sig i pakistansk politik. Han har stadig bekendte i Pakistan. Han har dyrket cricket.

T9 har, bortset fra 10. klasse, ikke gennemført en uddannelse, og han har ikke haft lønindtægt siden 2014.

T9 kan efter en samlet vurdering af ovennævnte oplysninger ikke betegnes som velintegreret i det danske samfund, og selvom hans tilknytning til Danmark desuagtet må betegnes som stærkere end hans tilknytning til Pakistan, er der imidlertid ingen tvivl om, at han har bevaret en betydelig social og kulturel tilknytning til Pakistan, hvor han vil have gode forudsætninger for at klare sig.

Efter en afvejning af samtlige disse omstændigheder er det ikke et uproportionalt indgreb i T9s ret til privatliv at udvise ham for bestandig for at forebygge forbrydelse.

T9 udvises derfor af Danmark med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 22, nr. 1-3 og 6, og § 32, stk. 2, nr. 5. Det bemærkes herved, at Udlændingestyrelsens oplysninger om beregningen af længden af T9s lovlige ophold i Danmark ikke giver retten grundlag for at afgøre, om hjemmelsgrundlaget i stedet kunne have været udlændingelovens § 24.

Erstatning

Dommerne tager påstanden om erstatning, der ikke er bestridt størrelsesmæssigt, til følge som nedenfor bestemt.

Konfiskation

Konfiskationspåstanden tages til følge i medfør af den påberåbte bestemmelse som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

T1 straffes med fængsel i 5 år.

T2 straffes med fængsel i 5 år.

T6 straffes med fængsel i 5 år.

T6 udvises betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år. Prøvetiden beregnes fra tidspunktet for endelig dom i sagen og udløber 2 år efter tidspunktet for løsladelse.

T7 straffes med fængsel i 6 år.

T3 straffes med fængsel i 5 år.

T4 straffes med fængsel i 5 år og 6 måneder.

T8 straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

T9 straffes med fængsel i 5 år.

T9 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

T5 straffes med 5 år og 6 måneder.

T10 straffes med fængsel i 6 år.

Hos de domfældte konfiskeres en hammer og et køben.

De domfældte skal betale de dem hver især vedrørende sagsomkostninger.

De domfældte skal in solidum inden 14 dage betale 44.641,15 kr. til F, c/o advokat Karin Svenningsen, Kronprinsessegade 26, 2, 1306 København K. Beløbet forrentes med procesrente fra den 8. marts 2019.