

[AM2017.06.01V]

Retten i Odenses DOM - 11. november 2016 - 7-6654/2016 - 2300-84111-00138-15

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juni 1989 og *Tiltalte2*, født januar 1981

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 12. juli 2016, tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 24. oktober 2016, og anklageskrift fra Københavns Vestegns Politi er modtaget den 11. november 2016.

Tiltalte1 og *Tiltalte2* er tiltalt for overtrædelse af

1.

Tiltalte2

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag liste A nr. 1,

ved den 9. december 2015 ca. kl. 10.05 på adressen *Adresse1* i Odense, at have været i besiddelse af 1,37 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

2.

Tiltalte2

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag liste A nr. 3,

ved under de i forhold 1 nævnte omstændigheder, på samme tid og sted, at have været i besiddelse af 4,98 gram heroin med henblik på videreoverdragelse.

3.

Tiltalte2

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste D nr. 2,

ved under de i forhold 1 nævnte omstændigheder, på samme tid og sted, at have været i besiddelse af 210 stk. receptpligtige piller af mærket Suboxone, hvor det virksomme stof er Buprenorfin, med henblik på videreoverdragelse.

4.

begge

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag liste A nr. 1,

ved den 9. december 2015 ca. kl. 10.05 på adressen *Adresse1* i Odense, at have været i besiddelse af 39,92 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

5. (2.)

Tiltalte2

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3,

ved onsdag d. 9. december 2015 ca. kl. 10.07 i *Adresse1* i Odense uden politiets tilladelse at have besiddet en skarp patron kaliber 38 med tilhørende laderamme.

6. (3.)

Tiltalte2

overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1,

ved i tidsrummet fra den 25. juli 2011 ca. kl. 1700 til den 31. august 2016 ca. kl. 09.55 uberettiget at have brugt en ting, der tilhører en anden, idet tiltalte benyttede en herrecykel med stelnr. ..., der var bortfjernet fra *Adresse2* i Odense.

subsidiært

hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1,

ved på et ukendt tidspunkt mellem den 25. juli 2011 ca. kl. 1700 og den 31. august 2016 ca. kl. 09.50 uberettiget at have modtaget en herrecykel uagtet at tiltalte vidste eller bestemt formodede, at cyklen stammede fra en strafbar lovertrædelse.

7.

Færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1,

ved den 16. maj 2016 kl. 14.34 at have ført personbil ... ad Holbækmotorvejen mod øst 260 m før Avedøre Havnevej i Hvidovre Kommune med mindst 128 km/t, selv om det ved færdselstavle - i forbindelse med midlertidig nedsættelse af hastighedsgrænsen ved vejarbejde eller arbejde af tilsvarende karakter - er angivet, at hastigheden ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 40 procent af den tilladte hastighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte *Tiltalte2* ubetinget frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3, jf. § 126, stk. 1, nr. 10, jf. § 128.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at der hos tiltalte *Tiltalte2* konfiskeres 41,29 gram hash, 4,98 gram heroin og 210 stk. piller af mærket Suboxone, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig.

Tiltalte *Tiltalte2* har erkendt sig skyldig i forhold 1, 4 og 7, dog i forhold 1 og 4 med den begrænsning, at hashen alene var til eget brug. Tiltalte har i forhold 3 erkendt besiddelsen af pillerne, men har nægtet sig skyldig, idet han havde fået pillerne på recept til eget brug. Tiltalte har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaringer af de tiltalte og vidneforklaringer af politiassistent *Vidne1* og *Vidne2*.

Forklaringerne er lyddoptaget og gengives ikke i dommen. Tiltalte *Tiltalte1* er ikke tidligere straffet.

Tiltalte *Tiltalte2* er tidligere straffet mange gange for overtrædelse af bl.a. lovgivningen om euforiserende stoffer og våbenlovgivningen, senest

- ved dom fra Retten i Odense af 28. februar 2005 for overtrædelse af blandt andet bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2. Fængsel i 5 måneder.
- ved dom fra Retten i Odense af 1. juli 2005 for overtrædelse af blandt andet bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2. Fængsel i 3 måneder.
- ved dom fra Retten i Odense af 30. november 2005 for overtrædelse af blandt andet våbenlovens § 10, stk. 3, 2. pkt., jf. § 4, stk. 1, våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, 2. pkt. jf. § 14, stk. 1, nr. 1, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1. Fængsel i 4 måneder.
- ved dom fra Retten i Nyborg af 3. juli 2006 for overtrædelse af blandt andet bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. straffelovens § 89. Fængsel i 30 dage.
- ved bødevedtagelse fra Sydøstjyllands Politi den 28. september 2007 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, liste A, nr. 1. Bøde på 500 kr.
- ved bødevedtagelse fra Fyns Politi den 5. januar 2009 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2. Bøde på 4.000 kr.
- ved dom fra Retten i Svendborg af 18. maj 2010 for overtrædelse af blandt andet bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2. 6 dagbøder a 1.000 kr.
- ved dom fra Retten i Nykøbing Falster for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1. Bøde på 3.500 kr. Endvidere frakendt førerretten i 6 måneder fra den 1. marts 2011 til den 31. august 2011.

- ved bødevedtagelse fra Fyns Politi den 18. marts 2011 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2 og stk. 3, jf. bilag liste A, nr. 1 og 3 og bilag liste B nr. 104. Bøde på 4.000 kr.
- ved ankedom fra Østre Landsret af 5. maj 2015 for overtrædelse af blandet andet bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 161, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1. Fængsel i 4 måneder og en bøde på 3.500. Straffen fastsat som en fællesstraf med en reststraf på 27 dage fra en tidligere prøveløsladelse og til dels som en tillægsstraf efter straffelovens § 89.

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af tiltalte *Tiltalte1's* personlige forhold og har i erklæring af 17. oktober 2016 konkluderet, at tiltalte skønnes egnet til at udføre samfundstjeneste.

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af tiltalte *Tiltalte2's* personlige forhold og har i erklæring af 27. juli 2016 konkluderet, at det er tvivlsomt, om tiltalte er egnet til at udføre samfundstjeneste, da han aldrig har været på arbejdsmarkedet og er præget af svag ryg og periodevis maveproblemer.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

Tiltalte *Tiltalte2* har erkendt sig skyldig, dog med den begrænsning at hashen alene var til eget brug.

Efter tiltalte forklaring om sit hashmisbrug, og når tillige henses til mængden, finder retten ikke grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at hashen alene var til eget brug.

Herefter og da tiltaltes tilståelse støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet med den anførte begrænsning.

Forhold 2:

Tiltalte *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig, idet han har forklaret bl.a., at han ikke vidste, at der lå heroin i en af hans mange veste fra Black Army, og at heroinen ikke tilhører ham. Det er flere år siden, at han kom ud af sit heroinmisbrug.

Vidnet *Vidne2* har forklaret bl.a., at den fundne heroin tilhører ham, og at han glemte heroinen i tiltaltes vest, da tiltalte for et par år siden boede hos ham. Han lånte en af tiltaltes veste fra Black Army, hvorefter han tog et billede af sig selv, som han lagde op på Facebook. I forbindelse med nærværende straffesag mod tiltalte kom han i tanker om, at han havde lagt sin heroin i tiltaltes vest.

Retten finder det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes og vidnet *Vidne2's* forklaringer som konstruerede, usandsynlige og utroværdige. Det bemærkes herved, at det af oplysningerne fra folkeregisteret fremgår, at

tiltalte boede hos vidnet *Vidne2* i perioden 15. april - 27. august 2014, og at vidnet *Vidne2's* forklaring har været meget usikker med hensyn til, hvornår han skulle have glemt sin heroin i tiltaltes vest.

Da heroinen er fundet i tiltaltes vest, som han opbevarede på sin opholdsadresse, lægger retten til grund, at heroinen var i tiltaltes besiddelse. Da tiltalte har forklaret, at han ikke selv tog heroin, og når tillige henses til mængden, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 3:

Tiltalte *Tiltalte2* har erkendt besiddelsen af pillerne, men har nægtet sig skyldig, idet han har forklaret bl.a., at han havde fået pillerne på recept til eget brug, og at han tog pillerne efter behov.

Da tiltalte først under hovedforhandlingen er fremkommet med forklaringen om, at han havde fået pillerne på recept, og da tiltalte ikke har sandsynliggjort denne forklaring, samt når tillige henses til det store antal piller, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 4:

Tiltalte *Tiltalte2* har erkendt sig skyldig med den begrænsning, at hashen alene var til eget brug.

Efter tiltaltes forklaring om sit hashmisbrug og da politiet ved ransagningen af tiltaltes opholdsadresse fandt bl.a. hashen omhandlet i sagens forhold 4 i en klump uden samtidig at finde regnskaber eller remedier, der indikerede forsæt til videreoverdragelse, finder retten ikke grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at hashen alene var til eget brug. Herefter og da tiltaltes tilståelse støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet med den anførte begrænsning.

Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig og har forklaret bl.a., at hun ikke vidste, at tiltalte *Tiltalte2* havde en klump hash liggende i den trøje, som hun hastigt tog på for at tildække sig, da politiet den omhandlede formiddag pludselig bankede på døren.

Efter vidnet politiassistent *Vidne1's* forklaring, der forekommer troværdig og tilstrækkelig sikker, og som støttes af oplysningerne i ransagningsrapporten og kosterrapporten, findes det bevist, at tiltalte - som reaktion på vidnets oplysning til tiltalte om, at hun var blevet tilkaldt for at visitere hende - trak ud i sine bukser og fremtog hashklumpen på 39,92 gram.

Da tiltalte således bevidst har taget hashklumpen i besiddelse, idet hun på sin krop har søgt at skjule hashklumpen for politiet under ransagningen, findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet med den begrænsning, at hashen alene var til tiltalte *Tiltalte2's* eget brug.

Forhold 5:

Tiltalte *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig, idet han har forklaret bl.a., at han lånte en taske af et medlem af Black Army uden at vide, hvad der lå i tasken.

Da tiltalte efter sin egen forklaring har lånt tasken, hvori politiet under ransagningen fandt en skarp patron kaliber 38 med tilhørende laderamme, af et bandemedlem, og da tiltalte, der selv er bandemedlem, har opbevaret tasken på sin opholdsadresse, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte vidste eller formodede, at der lå våben eller våbentilbehør i tasken. Tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 6:

Tiltalte *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig, idet han har forklaret bl.a., at han for flere år siden købte cyklen brugt for 500 kr. i god tro.

Det fremgår af sagen, at cyklen blev anmeldt stjålet den 25. juli 2011.

Anklagemyndigheden har ikke ført bevis for, at tiltalte har brugstjålet cyklen. Tiltalte frifindes derfor for den principale tiltale.

Da tiltalte ikke har kunnet fremvise nogen form for dokumentation for handlen, og da han heller ikke har kunnet identificere sælgeren, samt da det af oplysningerne fra forsikringsselskabet fremgår, at cyklen har en værdi på ca. 5.000 kr., hvilket må sammenholdes med, at tiltalte efter sin egen forklaring købte cyklen for flere år siden, hvor den var forholdsvis ny, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte vidste eller bestemt formodede, at cyklen stammede fra en berigelsesforbrydelse. Tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftets subsidiære tiltale.

Forhold 7:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen for tiltalte *Tiltalte1* fastsættes til fængsel i 14 dage, jf bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf bilag 1, liste A, nr. 1.

Da tiltalte ikke tidligere er straffet og efter det oplyste har gode personlige forhold, gøres straffen rent betinget som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Straffen for tiltalte *Tiltalte2* fastsættes til fængsel i 6 måneder og en bøde på 5.000 kr., jf bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og 3, og liste D, nr. 2, våbenlovens

§ 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, straffelovens § 290, stk. 1, og færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, jf. § 118 a, stk. 3.

Ved fastsættelsen af fængselsstraffen for tiltalte *Tiltalte2* er der navnlig lagt vægt på stoffernes art og mængde samt på hans mange forstraffe for ligeartet kriminalitet.

Tiltalte *Tiltalte2* frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3, jf. § 126, stk. 1, nr. 10, jf. § 128.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* skal straffes med fængsel i 14 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte *Tiltalte2* skal straffes med fængsel i 6 måneder og en bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

Tiltalte *Tiltalte2* frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 6 måneder fra endelig dom.

Hos tiltalte *Tiltalte2* konfiskeres 41,29 gram hash, 4,98 gram heroin og 210 stk. piller af mærket Suboxone.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

.....

Østre Landsrets 10. afdeling DOM - 1. juni 2017 - S-3202-16

(landsdommerne Gerd Sinding (kst.), M. Stassen, og Anne Thalbitzer med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juni 1989 (advokat Mette Grith Stage, besk.) og *Tiltalte2*, født januar 1981 (advokat Martin Andersen, besk.)

Odense Rets dom af 11. november 2016 (7-6654/2016) er anket af *Tiltalte1* og *Tiltalte2* med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærkelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte samt af vidnet *Vidne2*.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet *Vidne3*.

Den i byretten af vidnet *Vidne1* afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELADT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, og da det efter tiltalte *Tiltalte2's* forklaring om cyklens stand lægges til grund, at han erhvervede cyklen mindre end 5 år før ransagningen den 31. august 2016, skyldig i det af byretten anførte omfang.

Straffene findes passende.

Landsretten tiltræder bestemmelserne om førerretsfrakendelse og konfiskation.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte1* og *Tiltalte2* stadfæstes. De tiltalte skal betale hver deres del af sagens omkostninger for landsretten.