

Statsadvokaten i Viborg
Rødevej 1, 2.,
8800 Viborg

J. nr. SAV-2013-6270-0281

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 6. august 2013 af Vestre Landsrets 10. afdeling (dommerne Hanne Aagaard, Thomas Jønler og Poul Hansen med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1443-13

Anklagemyndigheden

mod

T

født den

(advokat Kristian Qvist Krüger, Hillerød).

Retten i Esbjerg har den 11. juni 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. SS 4-1847/2013).

Påstande

Tiltalte har påstået delvis frifindelse i forhold 1 og i øvrigt formildelse.

For landsretten har tiltalte gjort gældende, at værdien af de stjalne effekter i forhold 1 ikke har overstegt 55.000 kr., hvori er indeholdt skrabelodder til en værdi på ca. 2.500 kr., og at forholdet ikke kan anses for et tyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 286, stk. 1.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans i forhold 1 og skærpelse.

Supplerende oplysninger

Tiltalte er yderligere straffet ved Østre Landsrets ankedom af 27. juni 2013, der stadfæstede Københavns byrets dom af 12. oktober 2012, med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., § 261, stk. 2, jf. stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 281, nr. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1.

Forklaringer

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han fra jorden ved ydermuren kunne se gennem vinduet til kantinen, at der var døre ind til et køkken og et kontor. Der stod køkkenet eller the-køkken på døren, der førte ind til køkkenet. Dørene til disse rum var lukkede, da en sensor ellers ville gå i gang. Da han senere kom op på taget, kunne han se ved at lyse med en lommelygte gennem ovenlysvinduet, hvor køkkenet var. Han var ikke sikker på, om der var sensor eller overvågning i køkkenet og pengerrummet. Han stak hovedet ned i køkkenet efter at have opbrudt ovenlysvinduet for at orientere sig herom og bemærkede ikke sensorer. Det var således et rent tilfælde, at der ikke var sensor på væg eller i loftet i køkkenet. Han brugte ca. to timer i køkkenet til at gennembryde muren til pengerrummet. Da han havde gennembrudt muren, var han kun i pengerrummet i få minutter. Da han gik op af hullet til ovenlysvinduet i køkkenet, bemærkede han en sensor, der ikke fungerede. Han gik ud fra, at bygningen var indrettet som alle andre brugere, og han anså det derfor som givet, at pengeboksen var beliggende mellem kontoret og køkkenet. På gerningsstedet talte han med personer fra Bandidos, og han var på det tidspunkt en god ven af klubben, som imidlertid ikke havde noget med tyveriet at gøre. Han har ikke kontakt til klubben længere, og han fastholder, at han alene begik tyveriet, fordi han manglede penge til medicin.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold, at han under sagen har siddet varetægtsfængslet i mange arresthuse, og han har gennemført et samtaleforløb over to måneder med henblik på at hindre, at han begår ny kriminalitet. Han er særligt blevet motiveret til at gå i behandling, efter at hans mor er blevet kræftsyg, hvilket blev konstateret under hans varetægtsfængsling. Han er flyttet sammen med en kæreste på hendes adresse i . Han har fast bopæl, hvis han bliver løsladt. En person, der driver en forretning med salg af mo-

torcykler, og som kender hans fortid, har tilbudt ham et job, som han vil kunne starte på fra midten af august 2013. Han skal have en nyretransplantation i næste måned.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det tiltrædes også efter bevisførelsen for landsretten med samme begrundelse, som byretten har anført, at tiltalte begik indbruddet i pengeboksen i F under de omstændigheder, som byretten har lagt til grund, dog finder landsretten, at det ikke med sikkerhed kan lægges til grund, at tiltalte skaffede sig oplysningerne om bygningens indretning fra nogen med kendskab til stedet.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det endvidere, at det er bevist, at udbyttet ved tyveriet var 86.178,90 kr.

Tyveriet blev begået i forening med en medgerningsmand og vedrører indbrud i en pengeboks i en dagligvareforretning og må således anses for rettet mod større værdier. Herefter og efter det oplyste om udførelsesmåden, der i et vist omfang har været planlagt og professionelt, finder landsretten - uanset størrelsen af udbyttet - at forholdet må anses for et tyveri af særlig grov beskaffenhed omfattet af straffelovens § 286, stk. 1.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale i forhold 1.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, og efter § 293, stk. 1.

Efter karakteren af forhold 1 og under hensyn til de forstraffe for berigelseskriminalitet, der er nævnt i byrettens dom, er straffen passende udmålt.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Hanne Aagaard

Thomas Jønler


Poul Hansen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 9. august 2013


Majbrit Hougesen
retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. juni 2013

Rettens nr. SS 4-1847/2013

Politiets nr. 3300-75153-00004-13

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. maj 2013.

T

er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1 – tyveri af særlig grov beskaffenhed,
ved torsdag den 31. januar 2013 ca. kl. 04.00, i forening og efter forudgående aftale og planlægning med en eller flere ukendte personer, at være brudt ind i pengeboksen i F i ved først at foretage opbrydning af ovenlysvindue på taget og derefter gennembrydning af murstensvæg med vinkelsliber og hammer ind til pengeboksrummet, hvor tiltalte stjal kontanter, skrabelodder og frimærker til en samlet værdi af 86.178,90 kr.

2.

straffelovens § 293, stk. 1, jf. § 21 – forsøg på brugstyveri,
ved torsdag den 31. januar 2013 umiddelbart forud for det i forhold 1 beskrevne, i forening med en eller flere ukendte personer, at have forsøgt at afmontere og borttage en stige til en værdi af ca. 500 kr. fra en carport på adressen i med henblik på uberettiget at bruge stigen til tyveriet beskrevet i forhold 1, hvilket dog mislykkedes, idet stigen var bundet fast.

3.

straffelovens § 293, stk. 1 – brugstyveri,
ved den 31. januar 2013 umiddelbart forud for det i forhold 1 beskrevne, i

forening med en eller flere ukendte personer, fra en varebil parkeret ved adressen i at have borttaget den øverste del af en aluminiumsstige til en værdi af ca. 9.000 kr. og uberettiget brugt denne til tyveriet beskrevet i forhold 1.

Påstande

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen nedlagt påstand om fri-findelse i forhold 2 og i øvrigt en straf på fængsel i 10-12 måneder.

T har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 285, i forhold 1, men med et lavere udbytte, der desuden ikke omfattede frimærker. Han har nægtet sig skyldig i forhold 2 og erkendt sig skyldig i forhold 3, idet han dog ikke kunne anerkende den anførte værdi af stigen.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte, T, og af vidnerne VI og politiassistent V2. Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen eller retsbogen.

T er tidligere straffet ved bl.a.

1. Dom af 9. marts 2004 fra Kriminalretten i med fængsel i 60 dage betinget og en bøde for bl.a. tyveri.
2. Dom af 8. september 2004 fra Retten i Hørsholm med fængsel i 5 måneder, heraf 4 måneder betinget, for bl.a. tyveri.
3. Dom af 24. juni 2005 fra Kriminalretten i Hillerød med fængsel i 1 år og 6 måneder og en bøde for bl.a. tyveri. Fællesstraf med den betingede del af dom nr. 2.
4. Dom af 7. juni 2007 fra Retten i Helsingør med fængsel i 1 år og en bøde for bl.a. tyveri. Fællesstraf med reststraf på 185 dage fra prøveløsladelse efter afsoning af dom nr. 3.
5. Dom af 6. december 2010 fra Retten i Lyngby med fængsel i 10 måneder for bl.a. tyveri.
6. Dom af 24. februar 2011 fra Retten i Roskilde med fængsel i 1 år for bl.a. tyveri.
7. Dom af 29. november 2011 fra Retten i Glostrup, ingen tillægsstraf, for bedrageri, jf. straffelovens § 89.

Aarhus Universitetshospital, Risskov, Afdeling for Retspsykiatri, har den 3. maj 2012 i anledning af en anden sag udarbejdet en retspsykiatrisk erklæring om T og har konkluderet, at han ikke er sindssyg og ikke har været det i perioden for de påsigtede forhold. Han er svært personlighedsforstyrret og er omfattet af straffelovens § 69. Der kan ikke peges på foranstaltninger efter straffelovens § 68, 2. pkt., der kunne være mere formålstjenlige end almindelig straf til forebyggelse af en betydelig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet.

T har forklaret om sine personlige forhold, at han i forbindelse med en tidligere sag var varetægtsfængslet fra den 7. december 2011 til den 14. december 2012, hvor han blev løsladt. Han forsøgte forgæves at få samtaler med en psykolog eller psykiater under varetægtsfængslingen. Efter løsladelsen kontaktede han kommunen og Distriktspsykiatrien for at få hjælp. Han gik hos Distriktspsykiatrien i nogle uger, men derefter kunne de ikke hjælpe ham mere uden medicintilskud fra kommunen. Mens han afventede kommunens sagsbehandling, blev han anholdt igen den 9. februar 2013 i til afsoning af 6 ugers fængsel, som de mente, han var udeblevet fra. Bagefter blev han anholdt den 27. marts 2013 i forbindelse med denne sag. Han er under denne varetægtsfængsling blevet flyttet rundt mellem forskellige arresthuse, fordi de ikke kunne håndtere ham og mente, han var aggressiv. Han har ikke været i behandling under varetægtsfængslingen bortset fra medicinering.

T har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. marts 2013.

Rettens begrundelse og afgørelse

T har i forhold 1 erkendt sig skyldig i tyveri ved opbrydning af ovenlysvindue og væggennembrydning, dog alene med et udbytte på 52.500 kr. kontant og 100-140 skrabelodder.

Tyveriet er også efter T's egen forklaring begået sammen med en ukendt medgerningsmand og efter forudgående planlægning, idet han har forklaret at have udvalgt F i ud fra oplysninger på X's hjemmeside om placering af butikker samt undersøgelser af beliggenheden på Google Street Viewer, og idet han har forklaret at være kørt fra Sjælland til C for at begå indbruddet i et område, hvor han ikke var kendt af andre, og havde medbragt værktøj, herunder vinkelsliber.

Retten lægger til grund, at T herudover må have skaffet sig oplysninger om bygningens indretning fra nogen med kendskab til stedet, idet hans oplysning om at kunne se pengeboksen og placeringen af sensoren i kontoret gennem et vindue til kontoret ikke kan være rigtig, da der ikke er et vindue til kontoret, og idet han ellers ikke kan antages at være trængt ind

gennem ovenlysvinduet til det eneste lokale uden alarm og med en væg op til pengeboksen samt have færdedes på området uden at blive optaget af den udendørs overvågning.

Retten ans det for bevist ved brugsuddeler **VI's** forklaring, at udbyttet ved tyveriet var 86.178,90 kr. som opgjort af **F** på grundlag af nøje kasseregistreringer og optællinger.

T er herefter skyldig i forhold 1, der dog på baggrund af udbyttets størrelse trods udførelsesmåden henføres under straffelovens § 285, stk. 1.

T frifindes i forhold 2 i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand, jf. retsplejelovens § 728.

T har erkendt sig skyldig i forhold 3, idet han dog ikke har kunnet anerkende den anførte værdi af stigen. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at **T** er skyldig i dette forhold, idet stigen dog har en ukendt værdi.

Straffen fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1, og § 293, stk. 1.

Retten har lagt vægt på udførelsesmåden og den forudgående planlægning samt på **T** talrige forstraffe for berigelseskriminalitet.

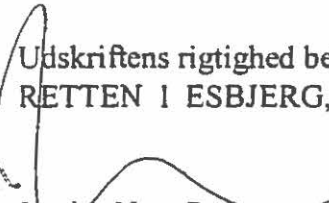
Thi kendes for ret:

Tiltalte **T** skal straffes med fængsel i 8 måneder.

T skal betale sagens omkostninger.

Gitte Nymand Nielsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I ESBJERG, den 13. juni 2013


Louise Nors Pedersen
overassistent