

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 12. august 2020 af Østre Landsrets 18. afdeling
(landsdommerne Julie Arnth Jørgensen, Peter Mortensen og Bjarke Gano (kst.) med
domsmænd).

18. afd. nr. S-2135-19:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

(Født maj 1996)

(advokat Lasse Martin Dueholm, besk.)

2) T4

(Født juni 1997)

(advokat Anders Trøck-Kronberg, besk.)

Retten på Frederiksbergs dom af 28. juni 2019 (1647/2019) er for så vidt angår begge de tiltalte anket af anklagemyndigheden med endelig påstand om skærpelse, herunder således at straffen for overtrædelsen af straffelovens § 281, nr. 1, i forhold 2 henføres under straffelovens § 286, stk. 1, og således at begge tiltalte udvises for bestandig, subsidiært med indrejseforbud i en af landsretten nærmere fastsat periode.

Tiltalte T1 har påstået stadfæstelse.

Tiltalte T4 har påstået formildelse, herunder stadfæstelse af byrettens bestemmelse om, at han meddeles en advarsel om udvisning.

Personlige forhold

T1 har for landsretten fremlagt udtalelse fra socialrådgiver Said Idrisi, hvoraf fremgår blandt andet:

” T1 har siden primo februar 2020, været tilknyttet et udviklingsforløb hos mentorvirksomheden , hvor han har haft tilknyttet en personlig coach. Det er ut. vurdering, at T1 er nysgerrig og engageret i at opnå en større selvindsigt i arbejdet med, at tilegne sig nye hensigtsmæssige mestringsstrategier. T1 har fra forløbets start, udvist engagement og motivation, i samarbejde med , med henblik på personlig udvikling. T1 har igennem hele forløbet givet udtryk for, sit behov og drøm om at være en god fader og rollemodel. T1 har i sit forløb hos haft et positivt indtryk på sine omgivelser, hvor T1 med sin konstruktive tilgang til forløbet har været et forbillede for de andre kursister.”

Endvidere er fremlagt udtalelse fra cand.psych.aut. X10 , ApS. Af udtalelsen fra fremgår blandt andet:

” T1 går i et forløb hos ut. Formålet er at bearbejde de eventuelle psykiske blokeringer der måtte være for at komme i uddannelse eller i ordinært arbejde. T1 udtrykker i samtalerne både vilje og motivation ift. at ændre sin livsbane mod at blive selvforsørgende. T1 er mødt op til de aftalte samtaler som han har haft mulighed for.”

Begge de tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 11. oktober 2018 til den 28. juni 2019.

Anklagemyndigheden har oplyst, at T4 blev frihedsberøvet den 26. marts 2020 og har været varetægtsfængslet siden den 27. marts 2020 i forbindelse med en anden verserende sag. Landsretten har ikke modtaget oplysninger om, hvilken kriminalitet varetægtsfængslingen vedrører.

Tiltalte T1 har i landsretten om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han er 24 år. Efter han fyldte 18 år, har han levet af SU og penge fra forældrene. Han har også arbejdet forskellige steder i et par år – blandt andet i mobiltelefonforretninger. Han modtager kommunal forsørgelse. Han har ikke job for tiden, fordi jobcentret gerne vil vente til efter, at han har været i retten, før de finder noget til ham. Han er i et mentorforløb, som han har fået gennem jobcenteret. Det har givet ham lysten til at arbejde og en motivation. Han går også til psykolog.

Efter løsladelsen fra varetægtsfængslingen startede han på enkeltfag i dansk, engelsk og matematik. Han er blevet bedre til dansk. Han blev far til en pige den 21. juni 2020. Han blev gift den 13. maj 2019 og bor sammen med sin hustru. De er fælles om at tage sig af datteren. Han har fælles økonomi med sin hustru. Han har ændret sit liv. Han har et barn og har derfor ikke tid til at hænge ud mere.

Det er ikke rigtigt, at han ikke får medicin. Han får to forskellige spray og nogle piller for astma og creme for eksem.

Tiltalte T4 har i landsretten om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han spiller fodbold i Fodboldklub sammen med forskellige slags nationaliteter. Han interesserer sig for fodbold. Han blev ikke glad, da det danske hold FCK tabte en kamp i går aftes.

Hans forældre kom til Danmark i 1993. Forældrene taler en somalisk dialekt sammen. Han forstår meget lidt, når hans forældre taler sammen. Han taler dansk med forældrene. Han kan ikke tale somali.

Udover kortvarigt arbejde i en børnehave har han haft noget praktiskarbejde. Han lever af penge fra familien og nogle småjobs, som jobcenteret har tilbudt ham som aktivering.

Landsrettens begrundelse og resultat

Strafudmålingen

Landsretten finder, at anklagemyndighedens påstand i ankemeddelelsen om skærpelse naturligt må forstås som en påstand om ændring af byrettens sanktionsvurdering i skærpende retning, jf. UfR 2011.1472/2 H. Landsretten er derfor ikke afskåret fra at tage stilling til anvendelsen af straffelovens § 286, stk. 1, ved strafudmålingen i forhold til overtrædelsen af straffelovens § 281, nr. 1, i forhold 2, selv om bestemmelsen ikke er nævnt i anklagemyndighedens ankemeddelelse.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at anvendelsen af straffelovens § 286, stk. 1, hjemler en strafudmåling af fængsel i mere end 4 år, idet sagen for byretten – hvor der var rejst tiltale for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1 – er behandlet med domsmænd, idet de tiltalte har givet afkald på nævningesagsbehandling, hvilket også har virkning for ankesagen, jf. retsplejelovens § 687, stk. 3, 2. pkt.

At sagen for landsretten ikke omfatter alle de i byretten domfældte, fører ikke til, at anklagemyndigheden er afskåret fra at påstå skærpe af den straf, som byretten har idømt de tiltalte T1 og T4, jf. UFR 2020.918 H.

Anvendelsen af straffelovens § 286, stk. 1, forudsætter ikke en bevisvurdering, men baserer sig på byrettens bevisresultat. Landsretten finder, at den i forhold 2 udøvede afpresning, jf. straffelovens § 281, nr. 1, må henføres under straffelovens § 286, stk. 1. Landsretten har herved navnlig lagt vægt på udførelsesmåden, som fastlagt ved byrettens bevisresultat, herunder at afpresningen blev udført af flere i forening, under trusler med mindst én machete og en pistollignende genstand med henblik på at opnå betaling af 150.000 kr., samt at den foregik under en frihedsberøvelse, der varede ca. 4 ½ time.

Herefter forhøjes straffen for T1 til fængsel i 1 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 260, nr. 1, § 261, stk. 1, § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1, § 123, § 293 a, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. dagældende bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4 og § 3, stk. 2, jf. § 27, stk. 1, jf. stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og nr. 3 og liste B, nr. 43, (nu nr. 66), og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1. Landsretten har herved, foruden det af byretten anførte, lagt vægt på karakteren og omfanget af forhold 2, på at volden i forhold 4 er udøvet efter ikrafttrædelsen den 1. maj 2018 af lov nr. 358 af 29. april 2018 om ændring af straffeloven, der skærpede straffen for grov vold, samt på at tiltalte T1 tidligere er straffet for overtrædelse af straffelovens § 244.

Straffen for T4 forhøjes til fængsel i 1 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 260, nr. 1, § 261, stk. 1, § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1, § 123, § 293 a, § 167, jf. § 166, og § 266. Landsretten har herved, foruden det af byretten anførte, lagt vægt på karakteren og omfanget af forhold 2, hvor T4 havde en aktiv rolle.

Udvisning

Tiltalte T1

Tiltalte T1 er irakisk statsborger og er i den foreliggende sag idømt en fængselsstraf på 1 år og 9 måneder for blandt andet ulovlig tvang, frihedsberøvelse, afpresning, vidnetrusler, grov vold og brugstyveri.

Det følger herefter af udlændingelovens § 22, nr. 2, 3 og 6, jf. dagældende § 32, stk. 2, nr. 4, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises med indrejseforbud for bestandig, eventuelt alene i 12 år, jf. udlændingelovens dagældende § 32, stk. 5 medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er herefter, om en sådan udvisning med sikkerhed vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte T1 er 23 år. Han er den 13. maj 2019 blevet gift og er den 21. juni 2020 blevet far til en datter. Han har boet i Danmark, siden han var 3 år. Udvisning af ham vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv og familieliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og der foreligger en omfattende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol herom. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår bl.a. af Domstolens dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70. I vurderingen indgår det samfundsmæssige behov for udvisning, særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som den pågældende nu og tidligere har begået, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i hjemlandet og styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og til det land, han skal udvises til. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her, jf. præmis 75.

Tiltalte T1 er i den foreliggende sag dømt for ulovlig tvang, frihedsberøvelse og afpresning ved i forening med medgerningsmænd blandt andet i ca. 4 ½ time at have frihedsberøvet forurettede, samt under trusler om vold ved brug af en pistol-lignende genstand og en machete at have tvunget forurettede rundt forskellige steder, at

have placeret forurettede i "henrettelsesstilling" og at have afkrævet forurettede 150.000 kr. Han er endvidere fundet skyldig i blandt andet vidnetrusler, grov vold og brugstyveri.

Forud herfor er han ved dom af 21. august 2017 for simpel vold, han begik som 17-årig, straffet med fængsel i 30 dage, der blev gjort betinget med prøvetid på 1 år. Tiltalte har endvidere vedtaget en række bødeforlæg, herunder for tyveri, brugstyveri og færdselslovs-overtrædelser. Tiltalte er efter byrettens dom i sagen straffet ved udeblivelsesdom af 2. september 2019 med 8 dagbøder af 500 kr. for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen.

Tiltalte kom som nævnt til Danmark som 3-årig. Han blev gift den 13. maj 2019 med sin kæreste gennem ca. 5 år, og den 21. juni 2020 har parret sammen fået en datter. Der foreligger ikke oplysninger om, i hvor lang tid parret har boet sammen. Landsretten bemærker herved, at ægteskabet er indgået efter, at der i byretten blev nedlagt påstand om ubetinget udvisning af ham, og at datteren er undfanget efter byrettens dom i sagen, og således også efter, at der var nedlagt påstand om ubetinget udvisning af ham.

Tiltalte T1 har ikke gennemført en uddannelse, men er påbegyndt enkeltfag i dansk, engelsk og matematik. Han har kun haft begrænset tilknytning til arbejdsmarkedet, og lever for nuværende af offentlig forsørgelse. Hans forældre og to søskende bor i Danmark. Han taler og forstår arabisk, men han har aldrig været i Irak og har ikke familie i Irak. Det må derfor lægges til grund, at han ikke har nogen nævneværdig tilknytning til Irak.

Efter en samlet bedømmelse af de nævnte forhold finder landsretten, at udvisning af tiltalte T1 vil udgøre et uproportionalt indgreb i hans ret til privatliv og familieliv og således vil være i strid med artikel 8 i den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er frifundet for påstanden om ubetinget udvisning, og stadfæster byrettens bestemmelse om, at han i medfør af udlændingelovens § 24 b er tildelt en advarsel.

Tiltalte T4

Tiltalte T4 er somalisk statsborger og er i den foreliggende sag idømt en fængselsstraf på 1 år og 9 måneder for blandt andet ulovlig tvang, frihedsberøvelse, afpresning, vidnetrusler, brugstyveri og falskmøntneri.

Det følger herefter af udlændingelovens § 22, nr. 2, 3 og 6, jf. dagældende § 32, stk. 2, nr. 4, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises med indrejseforbud for bestandig, eventuelt alene i 12 år, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er herefter, om en sådan udvisning med sikkerhed vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte er 23 år. Han er ikke gift eller samlevende, og han har ingen børn. Han er født i Danmark, og udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og der foreligger en omfattende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol herom. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår bl.a. af Domstolens dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70. Der skal foreligge meget tungtvæjende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her, jf. præmis 75. I tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. præmis 71.

Tiltalte T4 er i den foreliggende sag dømt for ulovlig tvang, frihedsberøvelse og afpresning ved i forening med medgerningsmænd blandt andet i ca. 4 ½ time at have frihedsberøvet forurettede, samt under trusler om vold ved brug af en pistol-lignende genstand og en machete at have tvunget forurettede rundt forskellige steder, at have placeret forurettede i "henrettelsesstilling" og at have afkrævet forurettede 150.000 kr. Han er endvidere fundet skyldig i vidnetrusler, brugstyveri, trusler fremsat mod en dørmand og falskmøntneri.

Forud herfor er han ved dom af 20. maj 2016 straffet for dokumentfalsk og røveri med fængsel i 3 måneder, der blev gjort betinget med prøvetid på 2 år. Han er endvidere ved dom af 14. oktober 2016 for røveri, forsøg på databedrageri og overtrædelse af våbenlovingen straffet med en fællesstraf af fængsel i 1 år og 4 måneder samt udvist betinget med en prøvetid på 2 år. Han er herudover ved dom af 18. november 2016 dømt for tyveri uden fastsættelse af tillægsstraf, og ved dom af 23. april 2018 dømt for forsøg på indbrudstyveri og herfor straffet med en fællesstraf på fængsel i 6 måneder omfattende reststraffen ved prøveløsladelse den 3. april 2017 på 167 dage. Som anført er tiltalte ved dom af 14. oktober 2016 udvist betinget af Danmark og er derved advaret om, at fortsat kriminalitet kan føre til ubetinget udvisning. Kriminaliteten omfattet af denne sag er begået i prøvetiden for den betingede udvisning. Tiltalte blev efter byrettens dom i denne sag løsladt den 28. juni 2019.

På den anførte baggrund finder landsretten, at der er en betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå personfarlig kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises.

Tiltalte T4 er som nævnt født i Danmark. Han har ingen kæreste og børn, men hans forældre og syv søskende bor i Danmark. Han har ikke gennemført en uddannelse, men er på et tidspunkt påbegyndt HF, og har kun haft særdeles begrænset tilknytning til arbejdsmarkedet. Han har efter det oplyste levet af indtægter fra SU og bistand fra sin familie, og han bor hos sin mor. Tiltaltes forældre kom til Danmark i 1993, og tiltalte har efter det oplyste ikke været i Somalia. Hans forældre taler indbyrdes en somalisk dialekt. Han forstår i begrænset omfang somali, og det må lægges til grund, at han gennem sin familie har et vist kendskab til somalisk skik og kultur.

Landsretten lægger herefter til grund, at tiltaltes personlige og kulturelle bånd til Danmark er langt stærkere end hans tilknytning til Somalia, men at han ikke vil være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i dette land, hvis han udvises. Der er dog ikke tvivl om, at han har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning med indrejseforbud for bestandig, eventuelt alene i 12 år, vil indebære en væsentlig belastning for ham.

Efter arten og grovheden af den aktuelle kriminalitet og i lyset af tiltaltes tidligere kriminalitet og hans forhold efter løsladelsen i denne sag finder landsretten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning på baggrund af hans stærke tilknytning til

Danmark og svage tilknytning til Somalia. Det bemærkes endvidere, at hans herboende familie vil have mulighed for at opretholde kontakten med ham, herunder ved at kommunikere med ham via telefon og internet.

På den anførte baggrund finder landsretten, at ubetinget udvisning med indrejseforbud i 12 år ikke er et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Landsretten finder derimod ikke grundlag for et indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte T4 udvises derfor af Danmark med indrejseforbud i 12 år, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 2, 3 og 6, og dagældende § 32, stk. 2, nr. 4.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T1 og T4 ændres, således:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

Tiltalte T4 straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder og udvises af Danmark med indrejseforbud i 12 år.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Tiltalte T4 skal betale den del af sagens omkostninger for landsretten, der angår ham.

Tiltalte T1 skal betale halvdelen af den del af sagens omkostninger for landsretten, der angår ham. Den anden halvdel afholdes af statskassen.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 12-08-2020

Marianne Kjær
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 28. juni 2019

Retten nr. 1647/2019

Politiets nr. 0100-76211-00190-18

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født maj 1996

T2

Født august 2000

T3

Født juli 2001

T4

Født juni 1997

og

T5

Født juli 1995

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd, idet de tiltalte har givet afkald på nævningesagsbehandling, jf. retsplejelovens § 687.

Anklageskrift er modtaget den 25. februar 2019.

Tilkendegivelse om, at der vil blive nedlagt påstand om udvisning for så vidt angår de tiltalte T1 og T4, er modtaget den 2. maj 2019.

T1 og T2 ; T3, T4 og T5 er tiltalt for overtrædelse af

1.

(0100-76211-00307-18)

T5

afpresning efter straffelovens § 281, nr. 1. jf. § 286.

ved i perioden fra medio maj 2018 til den 15. september 2018, i forening og efter fælles aftale eller forståelse med flere uidentificerede medgerningsmænd, på flere steder i Københavnsområdet, personligt samt via mobiltelefon og sociale medier, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have truet F1 og dennes familie med vold, hvis ikke han

betalte først 100.000 kr., efterfølgende nedsat til 50.000 kr., idet tiltalte sammen med én uidentificeret medgerningsmand i medio maj 2018 rettede henvendelse til F1 ved en kiosk i Tingbjerg, hvor de udtalte, at F1 skulle betale 100.000 kr., og ellers kunne de køre en tur og tage snakken et andet sted, eller lignende, hvilket i situationen virkede som en trussel om vold mod F1, ligesom tiltalte to dage senere kontaktede F1 i samme kiosk, i hvilken forbindelse tiltalte satte en deadline for betaling, alt imens F1

fik oplyst, at hvis han blandede andre ind i det, så handlede det ikke længere om penge, eller lignende, hvilket i situationen virkede som en trussel om vold, hvorefter tiltalte og andre medgerningsmænd på vegne af tiltalte, over en længere periode fra juni til august 2018, truede F1 via mobiltelefon og sociale medier, idet tiltalte bl.a. skrev:

- a. "vent og se din lille luder" (SMS),
- b. "Efter i dag handler de ik om para mere bare vent" (SMS),
- c. "du har ik tænkt dig og over holde vores aftale a pas på din ryg vi ses ligepludselig" (SMS)
- d. "...det ender galt for dig vis du brænder os af på mandag bare tænk dig om vi ses lige pludselig" (SMS),
- e. "kommer du ik snart frem går det udover din f..." (SMS),
- f. "...blivet træt af dit Pis F1 de spørgsmål om tid jeg møder dig og fanger dig vis du ik kommer i dag. Men kommer du i dag så ordne vi de på en orndliget måde vis ik så ordner vi de på min måde" (SMS),
- g. "bare vent til jeg fanger dig og de gøre jeg før eller siden og der ik et menneske der kan gøre så jeg ik æder dig din fucking luder bare vent" (Messenger) og
- h. "Vis dy ik kommer med de para i dag så bare vent og se hvordan jeg flækker dig" (Messenger),

ligesom tiltalte og andre medgerningsmænd ad flere omgange forsøgte at opsøge F1 ved F1's gamle lejlighed.

2.

(0100-74111-00004-19 + 0100-76211-00190-18 + 0100-74122-00009-18)

Alle

ulovlig tvang efter straffelovens § 260, nr. 1, kvalificeret frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 2, jf. stk. 1 samt afpresning efter straffelovens § 281, nr. 1, if. § 286, stk. 1,

ved i perioden mellem den 14. september 2018 ca. kl. 12.00 og den 15. september 2018, ca. kl. 04.30, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse mellem de tiltalte samt flere ukendte medgerningsmænd, ved vold eller trussel om vold, at have tvunget F2 til at gøre, tåle eller undlade noget, samt for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, med trusler om vold og frihedsberøvelse, at have berøvet F2 friheden og samtidig opkrævet 150.000 kr. fra F2 og dennes venner og familie,

1) idet tiltalte T5 den 14. september 2018 i tidsrummet mellem ca. kl. 12.00 og ca. kl. 21.15, via SMS truede F2 med vold,

hvis han ikke betalte, idet T5 bl.a. skrev:

- i. "pas virkelig på din ryg for vis du tror den her sag bare bliver glemt så tag du fejl jeg skal bare have min del fra dig kommer du ik med dem koran så bliver jeg meget beskidte og så gør jeg beskidte ting vis du virkelig er en mand så lad mødes ansigt til ansigt men husk bare en ting jeg skal nok få mine penge fra dig på den ene eller anden måde og tror mig vis du tror du sikker i Ålborg så tag du fejl jeg har X1 og et hold derude om de dine lille brødre eller store brødre så går de os ud over dem"
- j. "Koran tænk dig godt om og kom med min del i aften koran jeg er en luder vis jeg ik pifter dig minimum 40 gange jeg ved du bor i 4 gård i mp din far bor i tæt på Nørrebro parken koran jeg ik glemmer de her om jeg så skal dræbe din far jeg gør det din lille luder du ved ik hvad du selv har rodet dig ud i men husk en ting enten kommer du med min del og vi glemmer det beskidte du har gjort eller vi tag den på den beskidte måde vælger du selv"

alt med en underliggende henvisning til en tidligere på dagen mundtlig formidlet fiktiv skyld af 150.000 kr.

2) idet de tiltalte samt flere ukendte medgerningsmænd den 14. september 2018 ca. kl. 22.30, på motorvejsafkørslen mod Tingbjerg fra Hillerød motorvejen, i en BMW kørte op på siden af F2, som også var kørende i bil, i hvilken forbindelse flere personer i de tiltaltes bil viftede med macheter, ligesom T5 pegede en pistol mod F2, hvorved de formåede F2 til at standse bilen, hvorefter T5 satte sig ind på bagsædet af F2's bil, hvor han rettede pistolen mod F2's hoved, ligesom T4 satte sig ind på passagersædet i F2's bil medbringende en machete, som blev rettet mod F2's hals, hvorefter de beordrede F2 til at køre til området omkring Fodboldklub, Adresse¹⁵ i Brønshøj. Ved boldklubben mødtes de med de resterende personer i BMW'en, i hvilken forbindelse de tiltalte sammen med flere ukendte gerningsmænd i tidsrummet mellem ca. kl. 22.45 og ca. kl. 04.30, under trusler om vold som nærmere beskrevet i nr. 3), herunder ved brug af pistolen og flere macheter, tvang F2 til at stige ud af bilen og følge med rundt forskellige steder på boldbanerne, flere gange at placere sig i "henrettelsesstilling", udlevere bilnøglerne til en Nissan Qushqai, reg.nr. til gerningsmændene, samt adskillige gange at ringe og SMS'e til F2's familiemedlemmer samt andre bekendte, og i den forbindelse gennemføre samtaler og korrespondancer, der var dikteret af de tiltalte, som ville skyde F2, hvis han ikke skrev og sagde som de befalede.

3) idet de tiltalte samt flere ukendte medgerningsmænd i tidsrummet fra den 14. september 2018 ca. kl. 22.30 til den 15. september 2018 ca. kl. 04.30, i området omkring Fodboldklub, Adresse¹⁵ i Brønshøj, i forbindelse med det under nr. 2) beskrevne, at have afkrævet F2 150.000 kr., som F2 skulle sørge for blev betalt enten af ham selv eller via

venner og familie med det samme, og senere i forløbet - da det ikke kunne lade sig gøre at få pengene med det samme - at have afkrævet F2 samme sum penge, som i stedet skulle betales den først kommende mandag, alt under adskillige trusler om, at F2 ville få klippet fingrene af, blive tortureret, blive skudt og dræbt, og at hans familie ville blive skudt, alt imens gerningsmændene lod en pistol gå rundt mellem dem, som blev rettet mod F2's krop, hals og hoved, ligesom F2 flere gange blev placeret på knæ i "henrettelsesstilling", hvorefter T5 rettede pistolen mod F2, mens han udtalte, at de øvrige gerningsmænd skulle holde afstand for ikke at få krudtslam på sig, ligesom F2 af flere gerningsmænd blev prikket til med i alt 3-4 macheter, som blev rettet mod hans krop og hals.

- 4) idet de tiltalte sammen med flere ukendte medgerningsmænd i perioden fra den 14. september 2018 ca. kl. 22.30 til den 15. september 2018 ca. kl. 04.30, under trusler om vold på den under nr. 2) og nr. 3) beskrevne måde, forhindrede F2 i at bevæge sig frit, idet de tiltalte og flere ukendte medgerningsmænd beordrede F2 til at følge med samt gav ordre om, hvor han skulle placere sig, og hvornår han måtte gå, hvorfor F2 grundet truslerne ikke kunne forlade de steder, hvor de tiltalte anviste ham, at han skulle være, alt med henblik på at få udbetalt de 150.000 kr. fra F2 eller dennes familie eller venner.

3.

(0100-71289-00003-19)

Alle

overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, jf. stk. 3.

ved i forbindelse med det i forhold 2 passerede, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, uden politiets tilladelse, under skærpente omstændigheder og på offentligt tilgængeligt sted, at have været i besiddelse af et skydevåben af ukendt mærke.

4.

(0100-70325-00022-19)

Alle

overtrædelse af straffelovens § 123.

ved i forbindelse med det i forhold 2 passerede, at have truet F2 i anledning af dennes forventede anmeldelse og forklaring til politiet, idet T5 på vegne af gruppen udtalte, at de ville finde F2 hvis han gik til politiet, eller lignende, hvilket i situationen udgjorde en underliggende trussel om vold og frihedsberøvelse af samme art, som den F2 på tidspunktet blev udsat for.

5.

(0100-77281-00669-18)

Alle

brugstyveri efter straffelovens § 293a.

ved i forbindelse med det i forhold 2 passerede, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse mellem de tiltalte samt flere ukendte medgerningsmænd, under brug af den i situationen underliggende trussel, at have beordret F2 til at udlevere nøgleme til en Nissan Qushqai med reg.nr. , hvorefter en uidentificeret person fra gruppen kørte bilen væk fra parkeringspladsen ud for boldbanerne ved Tingbjerg, uden at F2 gav samtykke til kørslen eller i øvrigt var vidende om, hvor bilen blev efterladt.

6.

(0700-73251-00048-18 + 0700-77283-00033-18)

T3

T4

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 og legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1.

ved den 27. maj 2018 ca. kl. 21.30 i gården ved Sted1
 Adresse1 i forening med flere pt. ukendte gerningsmænd og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have frataget F3 hans knallert af mærket VGA Explora med reg.nr. , idet de tiltalte og de ukendte gerningsmænd slog F4 i hovedet med en jernstang eller lignende og slog F5 adskillige gange i hovedet og på kroppen, herunder til dels med jernstangen, hvilket blandt andet medførte, at F4 fik en flænge på 2,5 cm på venstre øre, og F5 fik en flænge på 1 cm i baghovedet, der begge måtte sys.

7.

(0100-73251-00200-18)

T1

legemsangreb af særlig rå og brutal karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

ved den 9. juni 2018 ca. kl. 21.10 på Adresse5 i København, som tidligere straffet for vold, med en personbil at have påkørt F6 mindst 3 gange.

8.

(0100-74265-00311-18)

T2

trusler efter straffelovens § 266.

ved den 9. juni 2018 ca. kl. 21.10 på Adresse5 i København, af to omgange at have truet F6 og 3 andre med et jernrør, idet tiltalte løb frem mod F6 og de andre med jernrøret fremme foran sig, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F6's og andres liv, helbred eller velfærd.

9.

(0100-70711-00029-18)

T4

overtrædelse af straffelovens § 167.

ved den 1. september 2018, ca. kl. 00.05 på Sted2 , Adresse2
 , at have udgivet en falsk 1000 kr. seddel, idet tiltalte på stedet
 betalte for to drinks med en falsk 1000 kr. seddel.

10.

(0100-74265-00532-18)

T4

overtrædelse af straffelovens § 266.

ved den 1. september 2018, ca. kl. 00.10 ud for Sted2 , Adresse2
 , at have truet dørmand F7 , idet tiltalte, under tilba-
 geholdelse som følge af det i forhold 9 passerede, henvendt til F7 udtalte
 "vent og se, jeg knepper dig", "der kommer fire biler fra Tingbjerg, som ta-
 ger sig af dig" og "vent og se, jeg skal nok finde ud af, hvem du er og finde
 dig" eller lignende, alt hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for
 F7's liv, helbred eller velfærd.

11.

(0100-84110-04692-18)

T1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4 og § 3, stk. 2, jf. § 27, stk. 1, jf. stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og nr. 3 og liste B, nr. 43.

ved den 11. oktober 2018, ca. kl. 07.15, på sin bopæl, Adresse3
 , at have været i besiddelse af henholdsvis 1,59 gram kokain, 0,52
 gram heroin og 2,91 gram hash til eget brug.

12.

(0100-84180-00477-18)

T1

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

ved den 11. oktober 2018, ca. kl. 07.45, ud for Adresse4 , som
 er et offentligt tilgængeligt sted, i personbil med reg.nr. at have
 været i besiddelse af en enhåndsbetjent foldekniv.

Anklagemyndigheden har endeligt nedlagt påstand om, at de tiltalte dømmes
 efter anklageskriftet med enkelte modifikationer, således at tiltalte T5

i forhold 1, subsidiært dømmes for ulovlig tvang, at de tiltalte
 T3 og T4 i forhold 6 dømmes
 for overtrædelse af straffelovens § 293 og § 245, stk. 1, men ikke for røveri,
 og at tiltalte T1 i forhold 7 dømmes for at have på-
 kørt F6 en gang og ved at have forsøgt at påkøre ham en gang.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres følgende:

Forhold 8:

Et gevindjern med håndtag
Et rødt plastik skohorn

Forhold 9:

En falsk 1000 kr. seddel

Forhold 11:

1,59 gram kokain med indpakning
0,52 gram heroin med indpakning
2,91 gram hash med indpakning

Forhold 12:

En kniv

Anklagemyndigheden har herudover nedlagt påstand om, at tiltalte T1 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 6, og nr. 8, udvises med indrejseforbud for bestandig, subsidiært i et af retten fastsat kortere tidsrum.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at tiltalte T4 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6, og nr. 8, udvises med indrejseforbud for bestandig, subsidiært i et af retten fastsat kortere tidsrum.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig i forholdene 2-5. I forhold 7 har tiltalte T1 erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, men ikke i grov vold. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 11 og 12. Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig i forholdene 2-5 og 8. Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig i forholdene 2-5. I forhold 6 har tiltalte T3 erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244.

Tiltalte T4 har nægtet sig skyldig i forholdene 2-5, 6, 9 og 10. Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Tiltalte T5 har endeligt nægtet sig skyldig i forholdene 2-5. I forhold 1 har tiltalte T5 erkendt sig skyldig i ulovlig tvang.

De tiltalte har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært om rettens mildeste dom, og om rettens mildeste dom i det erkendte omfang.

De tiltalte T1 og T4 har påstået frifindelse for udvisningspåstandene.

F4 har påstået, at de tiltalte, T3 og T4 skal betale 2.840,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Godtgørelse for svie og smerte (8 sygedage á 205 kr.)	1.640,00 kr.
Nike trøje	800,00 kr.
H&M, cowboyjakke	<u>400,00 kr.</u>
I alt	<u>2.840,00 kr.</u>

Tiltalte T3 har bestridt erstatningskravet.

Tiltalte T4 bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

F5 har påstået, at de tiltalte skal betale 2.210,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Godtgørelse for svie og smerte (2 sygedage á 205 kr.)	410,00 kr.
Carthartt hættetrøje	600,00 kr.
Jack & Jones bukser	700,00 kr.
iPhone 6, ødelagt glas	<u>500,00 kr.</u>
I alt	<u>2.210,00 kr.</u>

De tiltalte T3 og T4 har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

F2 har påstået, at de tiltalte skal betale 125.103,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Godtgørelse for ½ års svie og smerte á 205 kr. pr. dag	36.900,00 kr.
Flyvebilletter (Danmark - Australien og retur)	7.658,00 kr.
Flyvebilletter (Danmark - Norge og retur)	1.902,00 kr.
Lån	27.000,00 kr.
Diverse udgifter	1.643,00 kr.
Tort, jf. EAL § 26	<u>50.000,00 kr.</u>
I alt	<u>125.103,00 kr.</u>

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

De erstatningssøgende har taget forbehold om yderligere erstatning og godtgørelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne F1, F2, V1, V2, V3, V4, V5, V6, V7, V8, F3, F4, F5, F6, F7, F8, F9, F10, F11, F12, F13, F14, F15, F16, F17, F18, F19, F20, F21, F22, F23, F24, F25, F26, F27, F28, F29, F30, F31, F32, F33, F34, F35, F36, F37, F38, F39, F40, F41, F42, F43, F44, F45, F46, F47, F48, F49, F50, F51, F52, F53, F54, F55, F56, F57, F58, F59, F60, F61, F62, F63, F64, F65, F66, F67, F68, F69, F70, F71, F72, F73, F74, F75, F76, F77, F78, F79, F80, F81, F82, F83, F84, F85, F86, F87, F88, F89, F90, F91, F92, F93, F94, F95, F96, F97, F98, F99, F100, F101, F102, F103, F104, F105, F106, F107, F108, F109, F110, F111, F112, F113, F114, F115, F116, F117, F118, F119, F120, F121, F122, F123, F124, F125, F126, F127, F128, F129, F130, F131, F132, F133, F134, F135, F136, F137, F138, F139, F140, F141, F142, F143, F144, F145, F146, F147, F148, F149, F150, F151, F152, F153, F154, F155, F156, F157, F158, F159, F160, F161, F162, F163, F164, F165, F166, F167, F168, F169, F170, F171, F172, F173, F174, F175, F176, F177, F178, F179, F180, F181, F182, F183, F184, F185, F186, F187, F188, F189, F190, F191, F192, F193, F194, F195, F196, F197, F198, F199, F200, F201, F202, F203, F204, F205, F206, F207, F208, F209, F210, F211, F212, F213, F214, F215, F216, F217, F218, F219, F220, F221, F222, F223, F224, F225, F226, F227, F228, F229, F230, F231, F232, F233, F234, F235, F236, F237, F238, F239, F240, F241, F242, F243, F244, F245, F246, F247, F248, F249, F250, F251, F252, F253, F254, F255, F256, F257, F258, F259, F260, F261, F262, F263, F264, F265, F266, F267, F268, F269, F270, F271, F272, F273, F274, F275, F276, F277, F278, F279, F280, F281, F282, F283, F284, F285, F286, F287, F288, F289, F290, F291, F292, F293, F294, F295, F296, F297, F298, F299, F300, F301, F302, F303, F304, F305, F306, F307, F308, F309, F310, F311, F312, F313, F314, F315, F316, F317, F318, F319, F320, F321, F322, F323, F324, F325, F326, F327, F328, F329, F330, F331, F332, F333, F334, F335, F336, F337, F338, F339, F340, F341, F342, F343, F344, F345, F346, F347, F348, F349, F350, F351, F352, F353, F354, F355, F356, F357, F358, F359, F360, F361, F362, F363, F364, F365, F366, F367, F368, F369, F370, F371, F372, F373, F374, F375, F376, F377, F378, F379, F380, F381, F382, F383, F384, F385, F386, F387, F388, F389, F390, F391, F392, F393, F394, F395, F396, F397, F398, F399, F400, F401, F402, F403, F404, F405, F406, F407, F408, F409, F410, F411, F412, F413, F414, F415, F416, F417, F418, F419, F420, F421, F422, F423, F424, F425, F426, F427, F428, F429, F430, F431, F432, F433, F434, F435, F436, F437, F438, F439, F440, F441, F442, F443, F444, F445, F446, F447, F448, F449, F450, F451, F452, F453, F454, F455, F456, F457, F458, F459, F460, F461, F462, F463, F464, F465, F466, F467, F468, F469, F470, F471, F472, F473, F474, F475, F476, F477, F478, F479, F480, F481, F482, F483, F484, F485, F486, F487, F488, F489, F490, F491, F492, F493, F494, F495, F496, F497, F498, F499, F500, F501, F502, F503, F504, F505, F506, F507, F508, F509, F510, F511, F512, F513, F514, F515, F516, F517, F518, F519, F520, F521, F522, F523, F524, F525, F526, F527, F528, F529, F530, F531, F532, F533, F534, F535, F536, F537, F538, F539, F540, F541, F542, F543, F544, F545, F546, F547, F548, F549, F550, F551, F552, F553, F554, F555, F556, F557, F558, F559, F560, F561, F562, F563, F564, F565, F566, F567, F568, F569, F570, F571, F572, F573, F574, F575, F576, F577, F578, F579, F580, F581, F582, F583, F584, F585, F586, F587, F588, F589, F590, F591, F592, F593, F594, F595, F596, F597, F598, F599, F600, F601, F602, F603, F604, F605, F606, F607, F608, F609, F610, F611, F612, F613, F614, F615, F616, F617, F618, F619, F620, F621, F622, F623, F624, F625, F626, F627, F628, F629, F630, F631, F632, F633, F634, F635, F636, F637, F638, F639, F640, F641, F642, F643, F644, F645, F646, F647, F648, F649, F650, F651, F652, F653, F654, F655, F656, F657, F658, F659, F660, F661, F662, F663, F664, F665, F666, F667, F668, F669, F670, F671, F672, F673, F674, F675, F676, F677, F678, F679, F680, F681, F682, F683, F684, F685, F686, F687, F688, F689, F690, F691, F692, F693, F694, F695, F696, F697, F698, F699, F700, F701, F702, F703, F704, F705, F706, F707, F708, F709, F710, F711, F712, F713, F714, F715, F716, F717, F718, F719, F720, F721, F722, F723, F724, F725, F726, F727, F728, F729, F730, F731, F732, F733, F734, F735, F736, F737, F738, F739, F740, F741, F742, F743, F744, F745, F746, F747, F748, F749, F750, F751, F752, F753, F754, F755, F756, F757, F758, F759, F760, F761, F762, F763, F764, F765, F766, F767, F768, F769, F770, F771, F772, F773, F774, F775, F776, F777, F778, F779, F780, F781, F782, F783, F784, F785, F786, F787, F788, F789, F790, F791, F792, F793, F794, F795, F796, F797, F798, F799, F800, F801, F802, F803, F804, F805, F806, F807, F808, F809, F810, F811, F812, F813, F814, F815, F816, F817, F818, F819, F820, F821, F822, F823, F824, F825, F826, F827, F828, F829, F830, F831, F832, F833, F834, F835, F836, F837, F838, F839, F840, F841, F842, F843, F844, F845, F846, F847, F848, F849, F850, F851, F852, F853, F854, F855, F856, F857, F858, F859, F860, F861, F862, F863, F864, F865, F866, F867, F868, F869, F870, F871, F872, F873, F874, F875, F876, F877, F878, F879, F880, F881, F882, F883, F884, F885, F886, F887, F888, F889, F890, F891, F892, F893, F894, F895, F896, F897, F898, F899, F900, F901, F902, F903, F904, F905, F906, F907, F908, F909, F910, F911, F912, F913, F914, F915, F916, F917, F918, F919, F920, F921, F922, F923, F924, F925, F926, F927, F928, F929, F930, F931, F932, F933, F934, F935, F936, F937, F938, F939, F940, F941, F942, F943, F944, F945, F946, F947, F948, F949, F950, F951, F952, F953, F954, F955, F956, F957, F958, F959, F960, F961, F962, F963, F964, F965, F966, F967, F968, F969, F970, F971, F972, F973, F974, F975, F976, F977, F978, F979, F980, F981, F982, F983, F984, F985, F986, F987, F988, F989, F990, F991, F992, F993, F994, F995, F996, F997, F998, F999, F1000.

Tiltalte T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at det er korrekt, at han blev anholdt den 11. oktober på adressen Adresse3. Det er hans mors adresse. Hans kæreste bor hos sine forældre i Ballerup. Han bor nogle gange hos kæresten og andre gange hos sin mor. De boede på et tidspunkt hos kærestens far i Ølstykke. Han opholder sig meget i Tingbjerg. Hans forældre bor i Tingbjerg. Han har boet i Tingbjerg, siden han var lille. Han har venner og bekendte i området. Han har ikke egen bil. Han brugte sin fars bil. Faren har en Toyota og en BMW. Han brugte BMW'en. Det kan godt passe, at den har registreringsnummer . Han brugte den meget. Han har kørt rundt med venner og bekendte i bilen.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 11, at det var hans heroin, kokain og hash, der blev fundet på adressen. Det var til eget forbrug.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 12, at det var hans kniv, der blev fundet under ransagningen.

Tiltalte forklarede, at telefonen med nummeret er hans og kærestens. De bruger den begge. Kontakten " X11 " er kærestens bror. " efterfulgt af et hjerte" er tiltalte. De har haft to telefoner. Når den ene gik i stykker, brugte han og kæresten den samme telefon. De havde samme Apple ID på deres telefoner. De havde intet at skjule overfor hinanden. Han husker ikke, om han havde andre telefoner.

Telefonnummeret siger ham ikke noget.

Foreholdt bilag B-8-3, side 151 (Rapport Ransagning Adresse3, 11. oktober 2018), forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han og kæresten var til stede under ransagningen. Han kan ikke huske, om han fik at vide, hvad han var sigtet for. Han blev anholdt. Han lå og sov, da politiet kom. Han tror, at hans familie så kendelsen fra retten. Det er korrekt, at telefonen, der blev fundet, var den telefon han og kæresten brugte.

Foreholdt bilag B-8-3, side 152, 6. afsnit (Rapport Ransagning Adresse3, 11. oktober 2018), forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han blev spurgt til andre telefonnumre.

Telefonnummeret er hans abonnement. Det var et nummer, han brugte i efteråret 2018. Han husker ikke præcist datoerne. Han kan ikke huske, om han brugte nummeret den 14. 15. september 2018. Når den gik i stykker, gav han den til Telia til reparation. Han fik ikke en lånetelefon.

Han kender alle de øvrige tiltalte. Han kender dem fra Tingbjerg. De er også fra Tingbjerg. Han har kendt dem, siden han som lille flyttede til Tingbjerg. Han kender deres fa-

milier. De er venner.

Han kender ikke F2 . Navnet siger ham ikke noget. F1 er en bekendt. Han har set F1 et par gange og hilst på ham. De er ikke venner.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2-5, at han ikke var i Fodboldklub om aftenen den 14. september 2018 eller natten til den 15. Han husker ikke, hvad han præcis lavede den aften. Det var en normal aften. På en normal aften er de bare ude. Det kan være i Tingbjerg eller inde i byen. De hænger ud forskellige steder i Tingbjerg, bl.a. foran et shawarmasted. Nogle gange spiller de fodbold i Fodboldklub om sommeren. Han kan ikke huske, om de også spillede fodbold om efteråret. Han plejede ikke at hænge ud ved Fodboldklub . Boldklubben ligger tæt på hans forældres hjem. Han tog nogle gange hen og så fodbold, hvis der blev spillet på stadion.

Han ved ikke, om de andre tiltalte kender F2 eller F1 . Han har ikke hørt de andre tiltalte tale om F2 eller F1 , og heller ikke om, at de to skyldte penge til nogle af de tiltalte.

Forevist bilag F-12-1, side 637 ff (Overvågning fra Adresse15, 2700 Brønshøj), forklarede tiltalte, at hans fars bil er sort.

Forevist billede 1 (side 638), forklarede tiltalte, at han ikke husker nummerpladen på bilen, og han kan derfor ikke sige, om det er den nummerplade, man kan se.

Forevist billede 2 (side 639), forklarede tiltalte, at det er ham man kan se sammen med T4 og T2.

Forevist billede 6 (side 640), forklarede tiltalte, at det er T3 . T3 er også en af hans venner.

Forevist billede 7-10 (side 641), forklarede tiltalte, at det ligner hans fars bil. Han kan ikke se, om det er ham, der fører bilen, men det vil han tro.

Forevist billede 12 (side 642), forklarede tiltalte, at det er ham.

Forevist billede 13 (side 642), forklarede tiltalte, at det er T2.

Forevist billede 11 (side 642), forklarede tiltalte, at han ikke kan se, hvem der er på billedet.

Forevist billede 14 (side 643), forklarede tiltalte, at det er ham med maves taske. Han kan ikke se, hvem ham med hæ tten, ham der står halvt i billedet til højre, eller ham, der står med ryggen til, er.

Forevist billede 16 (side 644), forklarede tiltalte, at det er ham, der går ind på førersædet. Han husker ikke, hvor han kørte hen. Han kan ikke fortælle specifikt om den dag, fordi det var en almindelig dag.

Forevist billede 18 (side 645), forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han kom til kiosken den 14. september 2018 kl. 21.51.

Forevist billede 19 (side 646), forklarede tiltalte, at det er ham på billedet. Han kan ikke se, hvem de andre er.

Forevist billede 21 (side 648), forklarede tiltalte, at han ikke kan se, hvem der er på bille-

det.

Forevist billede 22 (side 649), forklarede tiltalte, at han ikke kan se, hvem personerne på billedet er.

Forevist billede 23 (side 650), forklarede tiltalte, at han kan ikke se, hvem der er på billedet.

Forevist andet billede 23 (side 651), forklarede tiltalte, at han ikke kan se, om det er T4 , der er til venstre i billedet.

Forevist bilag F-8-1-2, side 590 (Overvågning fra Sted3 , Adresse5), forklarede tiltalte, at han kender kiosken. Det er et sted, hvor han handler. Han husker ikke, om han var sammen med flere personer den aften. Alle butikker lukker kl. 24. Han er meget ude om natten. Han sover til kl. 16-17 om dagen og er vågen hele natten. Han kan godt have været i Sted3 om natten.

Forevist billede 3 (side 593), forklarede tiltalte, at det er ham på billedet. Trøjen er den samme som den, han havde på ved Adresse15

Forevist billede 4 (side 594), forklarede tiltalte, at det er ham på billedet. Han købte normale varer - drikkevarer og slik. Han husker ikke, hvad han præcis købte. Han regner med, at han købte varer til sig selv. Han tager derned minimum en gang om natten.

Forevist billede 7 (side 597), forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han har købt fem flasker vand. Det kan godt have været til ham selv - til derhjemme. Man skal drikke to liter vand om dagen. Han husker ikke, hvem han var sammen med om natten.

Forevist billede 8 og 9 (side 598 og 599), forklarede tiltalte, at det ser ud som om, der også er en juicebrik. Det er meget normalt at få en pose med, når man har handlet flere varer. Han ville ikke kunne bære fem flasker vand uden en pose.

Anklageren dokumenterede bilag F-16, side 667, 669, 670 og 671 (Rapport af 20. december 2018 vedrørende koster nr. 30, plasticpose fra gerningsstedet).

Forespurgt til det dokumenterede forklarede tiltalte, at Aqua d'Or er et almindeligt mærke vand. Han har ikke været omkring containeren.

Anklageren dokumenterede fra bilag P-8, side 1193 (Rapport af 11. december 2018 vedrørende historiske teleoplysninger, T1 , tlf.nr.), og P-8-1, side 1202 og 1205, SMS den 14. september 2018 kl. 22:46:48 (Historiske teleoplysninger, T1 , 14.-15. september og 11. oktober).

Tiltalte forklarede, at han ikke husker, om det var kæresten, V4 , der skrev til ham.

Foreholdt bilag P-8-1, side 1205 (Historiske teleoplysninger, T1 , 14.-15. september og 11. oktober) sammenholdt med bilag H-8-1-1, side 756 (Rapport, Udlæsning af F1/1 - T1) forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvorfor han ikke svarede V4 . Han kørte må-ske. Det er normalt, at han ikke svarer hende.

Foreholdt bilag P-8-1, side 1205, opkald den 15. september 2018 kl. 01:07:35 og 01:10:02 (Historiske teleoplysninger, T1 , 14.-15. september og 11. oktober), forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvem der ringede. Det kan godt have været T5 . Han husker ikke, hvorfor han gik gå på masten på Adresse6 . Han lavede ikke noget spændende.

Foreholdt bilag P-8-1, side 1206, opkald den 15. september 2018 kl. 02:49:04 (Historiske teleoplysninger, T1, 14.-15. september og 11. oktober), forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han var ved Bellahøjhusene den aften.

Adspurgt af forsvarer, advokat Mette Grith Stage, forklarede tiltalte, at han ikke har givet politiet koder til telefonerne, fordi han ikke kunne huske dem. Han kunne ikke huske, hvad han havde lavet de pågældende dage, fordi det var almindelige dage. Hvis han havde lavet det, der fremgår af anklageskriftet, ville han kunne huske det. Det er normalt, at han cruiser rundt med sine venner. Hans kæreste er bange for, at han er hende utro, når han ikke svarer hende. Det er først efter at han har set billederne, at han kan huske, at han var i kiosken og købe vandet.

Han blev rådet af sin tidligere forsvarer til ikke at udtale sig, fordi der var noget i sagen, han ikke måtte få at vide.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 7, at det er korrekt, at han har påkørt en person. Det var en normal dag. De så et skænderi mellem nogle polakker. De stoppede op, og den ene polak var aggressiv. De ville se på skænderiet, og det ville polakken ikke have. Han kørte sammen med T2 og X2. De stoppede bilen tæt på skænderiet. De stoppede op, fordi det så voldsomt ud. Den ene polak kastede en kniv på den anden polak. De blev ikke bange. Han kunne se, at de begge var polakker. Det var en smørkniv, der blev kastet. Han husker ikke, hvor længe, de holdt og kiggede. De sagde ikke noget til polakkerne. Polakkerne sagde noget til dem, men han husker ikke hvad. De stod og filmede skænderiet. De syntes, at det var sjovt. Han er ikke god til engelsk og kan derfor ikke huske, hvad polakken sagde. Polakken havde en hvid fodboldtrøje på. Polakken forsøgte at hive T2 ud af bilen gennem vinduet. Det var meget voldsomt. Han gik selv ud af bilen for at få polakkens opmærksomhed væk fra T2. De gik alle ud af bilen. Polakken sagde en masse ting om, at han ville dræbe dem. Polakken smadrede hans fars bil. Han kørte ind i polakken, da han ville køre hen på tanken. Polakkerne stod i vejen, da han prøvede at køre væk. Han var bange og frygtede for sit liv. Han vidste, at der var en stor chance, måske 60 %, for at han ramte polakken. Han ved ikke, om polakken havde våben. Polakken sagde, at han ville slå dem ihjel. Han havde et skohorn i bilen. Han tog det ud af bilen, men tænkte, at det var pinligt, fordi det var af plastik. Han ved ikke, om T2 eller X2 havde våben. Det hjalp, at han steg ud af bilen og fik polakkens opmærksomhed. Han husker ikke, om nogle af de andre havde våben på sig. Han truede ikke polakken med skohornet.

Video, bilag S-8-3, side 1689, blev afspillet, og tiltalte forklarede, at det er ham med en hvid t-shirt med en sort firkant på. Den polske mand er skaldet og har hvid t-shirt på. Han tror, at det var fordi der var andre biler, at han ikke kørte i første omgang. Han husker det ikke. Han kan ikke se, hvem der har mørkt tøj på. Det var T2, der sad ved siden af ham, så det må være T2, der stiger ud i sort tøj.

Adspurgt af forsvarer, advokat Mette Grith Stage, forklarede tiltalte, at han kørte ind i polakken for at komme væk. Han tror, at polakken var påvirket af alkohol og stoffer. Han opfattede det som, at polakken var efter dem. Polakken sparkede også til hans bil. Han regnede med, at han ville flytte sig....."

Tiltalte T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at han blev anholdt den 11. oktober 2018 på Adresse7. Der har han boet hele sit liv med sin familie. Den iPhone, der blev taget med, er hans. Nummeret i iPhoneen var . Det var hans nummer og hans telefon. Hvis T3 har kodet hans nummer ind under kontaktnavnet, er det ham. Han hedder på SnapChat.

Forevist bilag B 6-2-2, side 127 (Foto, Ransagning Adresse7), forklarede tiltalte, at det er hans tasker. Han husker ikke, hvilke mærker de er.

Forevist billede 1 (side 127), forklarede tiltalte, at han tror, at det er en Valentino taske.

Forevist billede 2 (side 127), forklarede tiltalte, at det er en Boss Taske.

Forevist billede 7-8 (side 129), forklarede tiltalte, at det er hans jakke.

Forevist billede 19-20 (side 133), forklarede tiltalte, at det er hans bukser. Han har ikke haft dem på i lang tid, da der er huller i lommen. Han husker ikke umiddelbart, hvilket mærke de er. De er købt i udlandet. Det kan godt være, at mærket er "Under Armour". De er mørkeblå.

Han kender de øvrige tiltalte fra nærområdet. De har kendt hinanden længe, men han kan ikke sige hvor længe. F2 ved han ikke, hvem er. Han har ikke hørt nogle af de andre tiltalte tale om ham eller nævne ham. F1 ved han, hvem er. Det er et lille område, de bor i, så man støder på hinanden. F1 bor i området. Hvis han støder ind i F1, hilser han på ham. Han ved ikke, om de andre har haft noget med F1 at gøre.

Ad forhold 2-5

Tiltalte forklarede, at han mener, at de den 14. september 2018, efter at de ankom til Adresse15, gik hjem til en veninde. Det var tiltalte, T1 og T4, der kom til Adresse15. De havde hentet T1's kæreste, V4, i Valby. De satte V4 af på deres bopæl i Tingbjerg. Han husker ikke helt, hvor det var, fordi hun boede i en midlertidig bolig, da deres lejlighed var under renovation. Han mener, at de røg en smøg ved Adresse15, hvorefter han gik til Arkademe.

Forevist F-12-1, side 639, billede 2 (Overvågning fra Adresse15, 2700 Brønshøj), forklarede tiltalte, at det er ham på billedet.

Forevist billede 4 (side 640), forklarede tiltalte, at det er T4.

Forevist billede 5 (side 640), forklarede tiltalte, at det er ham. På billedet har han Hugo Boss bukser på og en grøn Nike trøje. Han kan ikke se, om han har en taske. Han mindes ikke, at han var sammen med T3.

Forevist billede 13 (side 642), forklarede tiltalte, at det ligner ham. Han tænker, at det er en taske, han har på sig. Det kan godt være den sorte taske, der blev fundet hjemme hos ham under ransagningen.

Forevist billede 14 (side 643), forklarede tiltalte, at han ikke kan se, om det er T4 der er halvt med på billedet. Ham, der står yderst til venstre, er T5.

Han husker ikke, om han var med i bilen, da den forlod Adresse15. Der vil være 1000 billeder, hvor han er i bilen. Han har også lånt T1's fars bil.

Forevist billede 18 (side 645) og billede 19 (side 646), forklarede tiltalte, at det kan godt være ham i midten af billede 19. Det ligner hans bukser. Han mener, at det var der, de kom tilbage efter at have hentet T1's kæreste.

Forevist billede 21 (side 648), forklarede tiltalte, at han ikke kan se, om det er ham på bil-

ledet.

Forevist billede 22 (side 649), forklarede tiltalte, at han tror, at det er ham, der er forrest til højre. Han kan ikke se, hvem der taler i telefon eller står øverst til højre.

Forevist billede 23 (side 650), forklarede tiltalte, at han mener, at det er ham i midten med noget drikkelse i munden. Trøjen er nok en, han har haft i bilen. Han kan ikke se, hvem den forreste til venstre er. Han kan ikke se, at pågældende er ved at maskere sig. Det kan godt være T3 forrest til højre. Han husker ikke, hvem de øvrige er.

Forevist billede 23 (side 651), forklarede tiltalte, at han tror, at det er T4, der er forrest til venstre. Han tror trøjen er en Armani-trøje.

Han mener, at de gik hen mod en tunnel, som går hen til Arkaderne. Han ved ikke, hvor de andre gik hen. De er ikke på vej over til boldbanerne. Han mener ikke, at han var på boldanlægget den aften. Han ved ikke, hvor den røde container står.

Foreholdt bilag L-1-4-2, side 894, (u) KT nr. 30: Et Jointskod - Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 5. december 2018), forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvor jointskoddet er fundet. Boldbanerne er et typisk sted, man ryger joints. Han ved ikke, hvordan det er havnet der.

Anklageren dokumenterede bilag L-1-4-4, side 910 (Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 13. december 2018) og bilag L-1-4-0, side 882 (Brev fra Retsgenetisk Afdeling af 13. december 2018).

Tiltalte forklarede, at han godt kan finde på at ryge en joint.

Forevist bilag I-1-1-1, side 810, billede I-3, forklarede tiltalte, at han ikke synes, at det ligner boldbanerne. Det siger ham ikke noget.

Anklageren dokumenterede bilag I-2, side 813-814 (Rapport Gruppe I. Hundesøg af 15. september 2018).

Forevist bilag I-2-1, side 815 (kort over boldbanerne), forklarede tiltalte, at han godt kan have røget en joint på boldbanerne. Han husker ikke, hvilke hjørner af boldbanen, han har været i.

Han husker ikke, om han var i telefonisk kontakt med nogle af de øvrige tiltalte den dag, men det er meget muligt, at han har været det.

Foreholdt bilag P-6-1-1, side 1186 (T2's historik), forklarede tiltalte, at han kender Adresse8. Han tror, at han har været på Adresse15 og er gået på en mast på Adresse

Anklageren dokumenterede bilag P-6-1-1, side 1186 (T2's historik) og bilag P-6-1-2, side 1192 (bilag til T2's historiske teleoplysninger) og oplyste, at der er fejl i placering af masten "Adresse15" på side 1192.

Foreholdt fra bilag P-6-1-1, side 1186 (T2's historik), forklarede tiltalte, at han og T3 er i kontakt hver dag, så det er ikke underligt, at de ringer til hinanden. Det er det samme for så vidt angår T1.

Foreholdt bilag P-6-1-1, side 1189-1190 (T2's historik), forklarede tiltalte, at han ikke husker samtaler med T5.

Han ved godt, hvor Adresse9 er. Han ville ikke kunne nå fra Adresse15 til Adresse9 på et minut. Han husker ikke, hvad deres kontakt handlede om. Hvis der står, at han var i kontakt med T5, har det sikkert handlet om at skaffe noget natteryer, altså noget hash.

Han husker heller ikke en kontakt med T3 kl. 02:36.

Han mener, at han endte på McDonalds i Valby. Han husker ikke, hvem han var sammen med. Han mindes ikke, at han var der sammen med T5, men han kan ikke udelukke det. McDonalds i Valby har døgnåben. Der var en kammerat med hjemme hos veninden i Arkaderne. Han mener ikke, at det er relevant at nævne hvem det var, da han ikke er indblandet i sagen.

Adspurgt af forsvarer, advokat Tenna Dabelsteen, forklarede tiltalte, at det var normalt, at han opholdt sig foran kiosken. Den ligger ca. 500 meter fra hans hjem. Det var en almindelig dag. Han husker ikke, om det var weekend eller hverdag. Det er ikke ualmindeligt, at de deler en joint. Det er usædvanligt at ryge en hel joint alene. Han har ikke udtalt sig før, da der har været fortrolige oplysninger i sagen. Det var i samråd med hans advokat, at han valgte ikke at udtale sig.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 8, at han husker, at de kørte forbi stedet. Der var lidt myldretrafik. De holdt lidt i kø. De så nogle polakker halvslås. Der var en, der rendte rundt i bar ryg med blod på ryggen. Der var en anden polak, der havde en polsk landsholdstrøje på med blodpletter. Han mener, at de vendte rundt for at kigge nærmere på det. Han tog sin telefon frem og begyndte at filme. Polakken opdagede, at han filmede og blev aggressiv. Polakken prøvede at hive ham ud af bilen, men det lykkedes ikke. De stod rundt om bilen og blokerede den. Han er sikker på, at polakken var påvirket af noget. Han mener, at han steg ud af bilen. Han havde ikke våben på sig. Da T1 fiskede efter plastikrøret, fandt han det, politiet kalder et jernrør. Han holdt jernrøret frem for på den måde at få personerne væk. Polakken gik hen til en opgang, og kom tilbage med en måtte, og han holdt hånden bagved måtten som om han skjulte noget. Det var som om, at polakken truede med, at han havde noget bagved måtten. Han holdt kun røret i hånden. Han svingede ikke med det og slog heller ikke ud efter polakken med røret. Han kom ind i bilen. De prøvede at køre væk, men polakken blev ved med at blokere for bilen. Polakken sparkede ud efter sidespejlet og hoppede op på bilen.

Videoptagelse, bilag S-8-3, blev afspillet, og tiltalte forklarede, at han ikke husker, hvorfor de ikke kørte væk i starten. Han mener, at de skulle den modsatte vej. Hvis de var kørt på det tidspunkt, var de vist kørt ind i en anden bil. Det er ham, der stiger ud fra passagersiden. Han ved ikke, hvorfor bilen ikke kørte videre. Han mener, at de snakkede om at køre videre, men de kunne ikke komme hjem til T1's far og sige, at bilen var smadret. Han mener, at han holdt røret i højre hånd. På videoen kan man se, at polakken kastede noget efter ham.

De kørte fra stedet og holdt ind ved tanken. De kunne godt have stukket af derfra, men gjorde det ikke.

Han sendte den video, som han havde optaget, til politiet.

Forevist bilag S-6-0-4-4, side 1569-1570 (Rapport vedrørende koster nr. 1, 8. februar 2019) forklarede tiltalte, at han ikke husker, om det var det rør han holdt, men det kan ikke udelukkes. Han mener, at han smed det i skraldespanden på tankstationen. Det fortalte han også til politiet.

Adspurgt af forsvarer, advokat Tenna Dabelsteen, forklarede tiltalte, at polakken ikke var glad. Han var helt vildt oppe at køre. Formålet med at stige ud af bilen var at få ham væk. Polakken var en stor mand. Han sendte videoen, han selv optog, til politiet lige efter at han blev løsladt.

Adspurgt af forsvarer, advokat Mette Grith Stage, forklarede tiltalte, at de gerne ville tale med politiet. De tænkte, at det var dem, der var de forurettede....."

Tiltalte T3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at det er korrekt, at han blev anholdt den 11. oktober 2018 på Adresse10 . Det er hans bopælsadresse. Han bor der med sin familie. De er 6 i hans familie. Han har boet på adressen, siden han var omkring 2 år. Det er korrekt, at politiet fandt en Samsung telefon. Han gav selv koden til politiet. Det er korrekt, at politiet fandt et nøglebundet på værelset.

Forevist bilag B-5-2, side 114 (Rapport Ransagning, Adresse10 , 11. oktober 2018), forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvor de fandt nøglebundet.

Forevist bilag B-5-2-1, side 117, billede 1 (Rapport, Fotomappe, Ransagning hos mistænkte, T3 , Adresse10), forklarede tiltalte, at han ikke ved, om nøglerne blev fundet der. Han var blevet kørt afsted til politistationen på det tidspunkt.

Forevist billede 3, side 118, forklarede tiltalte, at han har set nøglebundet før. Han fandt det på Adresse4 i Tingbjerg. Han husker ikke, hvornår han fandt det. Han kender ikke til en bil af mærket Nissan.

Anklageren foreholdt fra bilag C-5-2, side 238 (den lydoptagne afhøringsrapport, Siget, T3 af 30. oktober 2018).

Tiltalte forklarede tiltalte, at når han siger "dagen efter eller jeg ved ikke hvilken dag", mente han ikke noget særligt med "dagen efter", og derfor rettede han det. Han sagde sådan, fordi han blev presset. Det kan godt være, at det var dagen før, at han blev anholdt. Han vidste ikke, hvordan han skulle finde nøglens ejermand. Han spurgte ikke nogen, om de havde mistet den. De brugte nøglebundet til at kaste efter hinanden. Han vil ikke fortælle, hvem "de" er, da "de" ikke har noget med sagen at gøre.

Han kender de øvrige tiltalte. Han kender dem fra Tingbjerg. Det er korrekt, at " er T2 .

Foreholdt bilag H-5-1, side 735 (Rapport, Udlæsning af T3's Samsung, koster D1/2), forklarede tiltalte, at han går ud fra, at " er T5 . T5 bliver nogle gange kaldt for " , men det bliver andre også.

Foreholdt bilag H-5-1, side 737-738 (Rapport, Udlæsning T3's Samsung, koster D1/2), forklarede tiltalte, at det godt kan være, at han var sammen med T2 den aften. Han husker ikke præcist, hvor de var. Han kan godt huske det, de skrev om. Han havde lånt T2' hue. Det kan godt være den dag/nat, at han lånte huen, men han ved det ikke.

F2 siger ham ikke noget. Han har kun hørt om ham fra sagen. F1 ved han, hvem er. Han hilser på ham.

Han var ikke på boldbanerne i Brønshøj den 14./15. september 2018. Han husker ikke,

hvor han var henne, da det er længe siden.

Foreholdt bilag C-5-2, side 235 (Afhøringsrapport, Siget T3, 30. oktober 2018), forklarede tiltalte, at hvis det var en fredag kan det godt passe, at han var på Fodboldklub2 og spille fredagsfodbold. Boldbanen ligger i Mørkhøj-enden. Han tror, at alle de tiltalte var der. De spillede fra ca. kl. 20-22 eller kl. 19-21.

Han husker ikke, hvor han var natten til den 15. september 2018.

Foreholdt bilag C-5-2, side 236 næstsides afsnit, sidste halvdel, (Afhøringsrapport, Siget T3, 30. oktober 2018), forklarede tiltalte, at hvis det er sådan det står, er det sådan han har forklaret. Han kan godt huske, at han var inde og spise shawarma. Han var der måske med T1. Det var kun ham og en anden person. Han vil ikke oplyse, hvilken bil de kørte i. Han er ikke sikker på, om det var den ene eller den anden bil. Derefter kørte de vel til Tingbjerg. Han tror, at han var hjemme ved 3-4-tiden. Det kan godt passe, at han var i en 7-eleven på tanken. Der var de ofte. Kiosken på Adresse15 lukkede kl. 24. Han har formentlig købt noget at drikke.

Forevist bilag H-5-1, side 740 (Rapport, Udlæsning af T3's Samsung, koster DI/2, 29. oktober 2018), forklarede tiltalte, at kvitteringen ikke siger ham noget. Det ligner en almindelig kvittering. Det kan godt passe, at han købte et taletidskort. Han kan se, at der er købt taletid for 100 kr. Han tror ikke, at han har sendt et billede af kvitteringen til nogen. Han ved ikke, hvorfor han skulle have gjort det. Det kan godt være, at der var en anden, der skulle tanke sin telefon op med det taletidskort, han havde købt. Han har glemt hvem.

Foreholdt bilag P-5-1-1, side 1170 (T3's historik), forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han sendte billedet af kvitteringen til T5. Han husker ikke, om han sendte det til nogen. Det kan godt være, at han gjorde det.

Anklageren dokumenterede bilag P-3-2-2, side 1153 (Historiske Teleoplysninger, T5) sammenholdt med bilag P-5-1-1, side 1170 (T3's historik).

Tiltalte forklarede, at han sikkert var i kontakt med T2 den aften og nat.

Forevist bilag F-12-1, side 637ff, billede 6 (Overvågning fra Adresse15, 2700 Brønshøj), forklarede tiltalte, at det er ham. Hans jakke er lyseblå. Han tog senere en grøn jakke på. Efter fredagsfodbold tog han hjem og gik i bad og skiftede tøj. Derfor har han forskelligt tøj på den dag og aften.

Forevist bilag F-12-1, side 640, billede 5 (Overvågning fra Adresse15, 2700 Brønshøj), forklarede tiltalte, at det er T2.

Forevist billede 20, side 647, forklarede tiltalte, at det er ham.

Forevist billede 16, side 644, forklarede tiltalte, at han ikke er med på billedet. Han er formentlig gået ind i kiosken.

Forevist billede 21, side 648, forklarede tiltalte, at det ikke ser ud til, at han er til stede på billedet.

Forevist billede 22, side 649, forklarede tiltalte, at han ikke tror, at han er med. Han kan ikke se personerne ordentligt og kan ikke sige hvem de er.

Forevist billede 23, side 650 forklarede tiltalte, at han genkender sig selv forrest i billedet

med Adidas trøjen. Han kan se, at det er T2 i midten. Han kan ikke se, hvem de andre er.

Forevist bilag H-5-1, side 739 (Rapport, Udlæsning T3's Samsung, koster D1/2, 29. oktober 2019) vedrørende forhold 3, forklarede tiltalte, at man ikke ser ham på billedet. Man ser en hånd, nogle sko og grå bukser. Han kender ikke nærmere til billedet. Han har fået det fra LiveDK, som er en SnapChat gruppe. Han tog et screenshot af det.

Adspurgt af forsvarer, advokat Louise Bott Traberg Smidt, forklarede tiltalte, at han under afhøringen fortalte politiet, at billedet kom fra LiveDK. Boldbanerne ligger tæt på hans bopæl. Det er forskelligt, hvad han foretager sig. Når han er sammen med sine venner, kan de godt finde på at køre rundt. De kan godt finde på at køre mange gange mellem Tingbjerg og byen.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 6, at han var på skolens område den 27. maj 2018. Det er lige ved siden af Tingbjerg, Det er ikke mere end to minutter væk. Han kom kørende på knallert. Han husker ikke præcist, hvem han var sammen med. Der var mange andre i skolegården. Han ved ikke, hvad de hedder. Der var en episode mellem ham og dem. Der var tumult i gården. Der var en, der virkede truende i sin fremtoning, og de kom op at topes. Han husker ikke, hvor mange han var sammen med. Han var ikke alene. Dem, han ikke kendte, var en flok. Han ved ikke, hvor mange de var. De begyndte at beskyldte ham og dem, han var sammen med, for noget. Han husker ikke hvad. Der var en konflikt mellem ham og de andre. Han husker ikke, hvad konflikten handlede om. Han husker, at der var nogle beskyldninger. Det passer, at han kørte ind i skolegården og væk igen kort efter. Beskyldningerne begyndte anden gang, han kom til skolegården. Det hele skete så hurtigt, at man nærmest ikke så noget.

Han blev ikke slået. Han slog en dreng med lyst hår. Han ved ikke, om pågældende var dansk. Han slog ham, fordi de havde en aggressiv tone og hans kropssprog var aggressivt. Kropssproget lignede noget, der lagde op til noget. Han slog pågældende 2-3 gange. Han lagde ham ned først. Han gav pågældende nogle flade, mens han lå på jorden. Pågældende kæmpede imod og prøvede at komme op. Han kunne ikke komme op. Han fokuserede kun på pågældende. Han så ikke, hvad de andre lavede. Han ved ikke noget om, at en knallert fra den anden gruppe blev taget.

Bilag S-4-1-23, side 1378 (Rapport, Overvågning på CDrom, 20. juli 2018) blev afspillet. Tiltalte forklarede, at det er ham, der fører knallerten. Det er ham, der har den blå jakke på. På videoen er de på vej ind i skolegården. Det er dem, der kommer kørende til skolen igen. Han ved ikke, hvorfor de to andre har hættten trukket op, da de kørte ud af skolegården første gang. Måske var det koldt. Han havde det måske ikke så koldt, siden han ikke havde trukket sin op.

Forevist tidspunktet kl. 21:31:50 i videoen, forklarede tiltalte, at han ikke kan se, hvem det er, der kommer cyklende. Han tror ikke, at det er T4. Han husker ikke, at T4 var med i skolegården.

Forevist tidspunktet kl. 21:32:10, forklarede tiltalte, at det er ham, der kører. De kørte derind, fordi de skulle ind og sidde og slappe af.

Han husker ikke efter at have set videoen, hvem de andre personer er.

Forevist overvågningsvideoen fra anden vinkel inde i selve skolegården forklarede tiltalte, at han ikke tror, at han er i hjørnet, hvor der står folk. Han går ud fra, at det er ham, der fører knallerten med blå trøje.

Forevist tidspunktet kl. 21:32:55 forklarede tiltalte, at det er ham, der er på knallerten.

Han ved ikke, om personen på cyklen har hummelbukser på. Han har intet at gøre med, at en knallert skulle være blevet taget. Han så det ikke.

Forevist overvågningsvideo fra en tredje vinkel forklarede tiltalte, at de pegede ud, fordi de skulle finde et sted, de kunne sidde. Han ved ikke, om personen, der sidder lige bag ham på knallerten, taler i telefon.

Forevist tidspunktet ca. kl. 21:36 i videoen, forklarede tiltalte, at dette ikke gav anledning til yderligere forklaring.

Adspurgt af forsvarer, advokat Louise Bott Traberg Smidt, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om det var ham og de andre, der blev uvenner først, eller om han bare blandende sig i de andres uvenskab....."

Tiltalte T4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at han afsøgte, da han blev anholdt. Han havde bopæl hos sine forældre i Tingbjerg. Han kender de øvrige tiltalte i sagen fra Tingbjerg. Han er født i Danmark. Hans forældre er fra Somalia. Han gik i skole på HF, inden han skulle afsone. Han kender F1 fra Tingbjerg, og de hilser på hinanden, når de ser hinanden. Han ønsker ikke at svare på, om han mener, at nogle af de øvrige tiltalte i sagen kender F1. Han ønsker kun at afgive forklaring vedrørende sin egen forbindelse til sagen.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2-5, at han ikke var i området omkring Fodboldklub, natten mellem den 14. og 15. september 2018. Stedet er et offentligt sted, og der er intet underligt ved, at tiltalte har røget en joint på stedet. Han har brugt de tre smøger til at lave jointen. Det er tiltalte og nogle andre, heriblandt tiltalte T5, der har røget den joint, der er fundet et skod af. Det kan godt passe, at det var i et hjørne op mod motorvejen, at jointen blev røget. Tiltalte og de andre ville ikke stå og ryge joints et sted, hvor deres forældre og andre kan se dem. Han husker ikke præcis, hvilken dato jointen blev røget. Det er muligt, at han har delt joints med de tiltalte T2, T1 og T3. Han var sammen med T2 og T1 tidligere på aftenen den 14. september 2018. Han kan ikke sige det præcise tidspunkt herfor. T2, T1 og tiltalte var kørende i T1's BMW. De skulle hente T1's dame. Hun blev hentet og efterfølgende sat af i Tingbjerg. Han mener, at han var sammen med T2 og T1 efterfølgende. De er altid sammen. Han husker ikke, hvor længe de var sammen, men det var nok ikke hele natten. Der var intet specielt ved den aften.

Tiltalte er ikke den østafrikaner, som F2 har beskrevet her i retten. Han så ingen, der maskerede sig, da de ved 22.00-tiden den 14. september 2018 var ved kiosken ved Adresse15

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 6, at han ikke var i skolegården på det pågældende tidspunkt. Han var ikke sammen med tiltalte T3 den dag. Tiltalte husker ikke, om han var ved kiosken ved Adresse15 den pågældende dag.

Forevist foto 10, bilag , side 5, forklarede tiltalte, at han ikke genkender nogen af personerne.

Forevist foto 11, bilag , side 6, forklarede tiltalte, at det ikke er tiltalte, der ses på billedet. Tiltalte har ikke et sådant par Hummel-bukser.

Forevist videoer, bilag S-4-1-22, side 1352, forklarede tiltalte, at det ikke er ham, der ses

på videoerne, hverken på en mørk knallert eller på en hvid cykel.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 9 og 10, at han var alene på Sted2 . Det kan godt passe, at han købte to drinks. Han kan ikke huske, hvad drinksene hed. Han betalte med en 1.000-krone-seddel. Han forlod Sted2 for at ryge en smøg. En vagt hoppede på ham uden at sige, at han var vagt. Tiltalte var beruset. Han oplyste, at han var fra Tingbjerg. Vagten ville ikke sige, hvem han var, og hvor han kom fra. Vagten holdt tiltalte. En gymnasiedreng kom til og spyttede tiltalte i hovedet. Han spurgte drengen, hvor han var fra, efter at drengen havde spurgt, hvor tiltalte var fra. Han fik byttepenge i baren efter at have købt drinksene. Tiltalte fik 800 eller 900 kr. i byttepenge.

Adspurgt af forsvareren, advokat Hassan Mahmood, forklarede tiltalte, at han ikke var klar over, at hans pengeseddel var falsk. Han vekslede penge for en, der skulle spille på hunde og kom på den måde i besiddelse af den falske pengeseddel.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at han gav to 500-krone-sedler til ham, som skulle spille på hunde, og han fik i stedet den falske 1.000-krone-seddel.

Adspurgt af forsvareren, advokat Hassan Mahmood, forklarede tiltalte, at han næsten dagligt kommer ved kiosken ved torvet. Der er mange butikker på stedet i området omkring kiosken, og det er et mødested. Han kom ofte på fodboldbanen. Han spillede blandt andet fodbold dér.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at han ryger joints i ny og næ. Han levede inden sin anholdelse af SU – ca. 2.000 kr. om måneden som hjemmeboende....."

T5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....vedrørende forhold 1, at han kender F1 ; Tiltalte og F1 kender hinanden fra Tingbjerg. Tiltaltes mor bor på Adresse11 Han boede hos en kammerat i tiden op til anholdelsen. Han har blandt andet boet i Valby. Han har sendt sms'er til F1 . Det har han gjort fra telefonnummeret . Han var sammen med X3 , da han blev anholdt.

Foreholdt anholdelsesrapport, bilag B-3-3, side 87, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han til betjenten sagde, at hans telefon lå hjemme hos hans mor. Han fik ikke lejlighed til at sige ret meget til betjenten.

De sms'er, som tiltalte sendte til F1 , handlede om en gæld, som F1 havde til en bestemt person. F1 betalte ikke gælden tilbage. F1 havde spurgt ham, om han kunne skaffe ham noget hash. Han havde sagt til F1 , at han kendte en, der kunne skaffe ham hashen. Det er person, tiltalte er i familie med. Han ønsker ikke at oplyse nærmere om familiemedlemmet. F1 havde fået 2 kg. hash, svarende til at F1 skyldte 50.000 kr. Det er korrekt, at tiltalte har mødt F1 til en fest på Søpavillonen. Tiltalte var ved den lejlighed fuld. Tiltalte og F1 hilste på hinanden på Søpavillonen. Han husker ikke, hvad de eventuelt talte om. Han tror ikke, at de talte om hashen på det tidspunkt. Det var om sommeren, at F1 fik hashen. Det er korrekt, at tiltalte bliver kaldt af visse personer. Familiemedlemmet, der leverede hashen til F1 , bad tiltalte rykke F1 for betaling. F1 svarede ikke på hans beskeder, og derfor skrev han nogle hårde beskeder til F1 . Familiemedlemmet havde selv forinden forsøgt at få kontakt til F1 via sms. F1 havde ikke svaret. F1 betalte sin gæld i august eller september 2018. F1 betalte pengene i Tingbjerg til familiemedlemmet.

Foreholdt sms'er, bilag H-2-1-2, side 722-725, forklarede tiltalte, at "vores aftale" er

F1's aftale med familiemedlemmet om hash. Han var hverken til stede, da hashen blev leveret, eller da der blev betalt for hashen. F1 og tiltalte havde også lånt penge af hinanden, så nogle af sms'erne kan godt have omhandlet disse lån. Det omhandlede ikke F1's familie, da tiltalte den 7. august 2018 skrev: "Kommer du ik snart frem går det udover din f.....". Tiltalte har ikke gået rundt ved F1's forældres bopæl. F1 var ikke bange for tiltalte. Tiltalte og F1 var gode venner, men de kunne godt skrive hårdt til hinanden. Han husker ikke, om han mødtes med F1 præcis den 8. august 2018 - han mødtes tit med F1. Forholdet mellem tiltalte og F1 var hele tiden godt, så der lå ikke noget i det, hvis tonen i beskederne blev bedre efter den 12. august 2018. Der var ingen aftale mellem tiltalte og F1 om, at F1 skulle "lure" nogle penge ud af en bankkonto. Det er nok rigtigt, at tiltalte og F1 skulle spise sammen på MASH i Hellerup den 7. september 2018. Han har spist med forskellige personer på denne restaurant. Han tænker, at der nok den 7. september deltog en eller to personer mere i spisningen end tiltalte og F1. Tiltalte og dem, som tiltalte var sammen med på restauranten, var vist nok til bryllup efter at have spist aftensmad. Tiltalte kender ikke noget til, at F1 skulle gøre status hver dag. Tiltalte og F1 har deltaget i fester sammen. "X4" er en ven af tiltalte. Denne ven er fra Tingbjerg.

Foreholdt Messenger-beskeder, bilag H-2-1, side 711, forklarede tiltalte, at han har skrevet beskederne. Det er muligt, at beskederne er grove - han var sur, fordi F1 havde brudt nogle aftaler.

Tiltalte ønsker ikke at udtale sig om sit forhold til de øvrige tiltalte.

Adspurgt af forsvareren, advokat David Neutzsky-Wulff, forklarede tiltalte, at størrelsen på de lån, der var mellem tiltalte og F1 kunne være på et par tusinde kroner. Tiltalte og F1 kommunikerede mest over Snapchat. De har således haft væsentlig mere korrespondance end det, der fremgår af sms'erne. Det er muligt, at F1 betalte sin gæld, inden tiltalte og F1 i sms'erne begyndte at kalde hinanden "bror"....."

Vidnet F1 har til retsbogen den 3. maj 2019 afgivet følgende forklaring:

".....at han bor i Nordvest og Brønshøj/Husum. Han har boet i Brønshøj i 22 år. Han bor i Tingbjerg med sin mor og far. Han har venner og bekendte i Tingbjerg.

T1 siger ham noget. Han kender ham og ved hvordan han ser ud. T1 ved også, hvordan vidnet ser ud. De er bekendte.

Han og T3 er ikke venner, men bekendte. De hilser på hinanden, når de ser hinanden.

T2 er en bekendt, og de hilser på hinanden.

Han kender T5. De kender hinandens familier. De er vokset op sammen.

Han er ikke sammen med de tiltalte på daglig basis. Han har andre venner. De har gået til fodbold sammen.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1, at T5 ikke har afpresset ham i perioden maj til september 2018. T5 har ikke sendt truende sms'er til ham. Det er politiet, der mener, at sms'erne er truende. De har mødtes til en fest, men han blev ikke bedt om at betale 50.000 kr.

Anklageren ønskede at foreholde fra sagens bilag C-2-2-1, side 189 (Rapport, Afhøring af F1 af 18. oktober 2018).

Vidnet oplyste, at han ønsker at tilbagekalde sin forklaring afgivet til politiet den 18. oktober 2018.

Foreholdt fra bilag C-2-2-1, side 190, 01:56 (Den lydoptagne rapport, afhøring af F1, den 18. oktober 2018), forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Han har forklaret det under psykisk pres fra politiets side. Det han sagde, er ikke korrekt. Han fik at vide, at han stod til en lang fængselsstraf. Han skulle komme med en ordentlig forklaring. Han fik at vide af sin daværende advokat, at strafferammen var skyhøj. Han forklarede sig for at gøre opmærksom på, at han ikke havde noget med den store sag at gøre. Han ville undgå en lang fængselsstraf. Det kan godt være, at han har mødt "gutterne" på Søpaviljonen, men han er ikke blevet bedt om at betale 50.000 kr. Man kan godt huske sandheden.

Foreholdt fra samme rapport, 05.12, side 191, forklarede vidnet, at han har forklaret sådan. Det, han sagde, er usandt. Han har en normal travl hverdag, og har mulighed for at huske tingene. Nogle af tingene, som f.eks. søsterens rejse, kan være sandt, men han er ikke blevet truet, og det er hans familie heller ikke.

Han har ikke set nogen luske rundt ved deres gamle lejlighed.

Han ønsker at tilbagekalde hele sin forklaring.

Foreholdt fra samme rapport, 05.12, side 192 sidste afsnit, forklarede vidnet, at han ikke husker hvorfor, han har forklaret det, men det er på grund af psykisk pres.

Han var i kontakt med T5 i perioden men ikke med henblik på at lave noget kriminelt.

Foreholdt samme rapport, 09:52, side 193, forklarede vidnet, at det er ikke forholder sig sådan, som han har forklaret til politiet.

Foreholdt side 194, forklarede vidnet, det ikke forholder sig sådan. Det hele er usandt. Han sagde det under psykisk pres.

Han har ikke hjulpet T5 eller fået nogen til at hjælpe ham med at lave økonomisk kriminalitet.

Foreholdt side 195, forklarede vidnet, at han ikke kendte X5's navn før, han blev anholdt. Det, han har sagt, er ikke korrekt.

Han kender som sådan ikke F2. Han ved hvem, han er. F2 er somalier og forurettet i den store sag. Han kender ham bl.a. fra somaliske bryllupper. Han ved ikke, hvad F2 laver til daglig. Han ved ikke, om F2 har særlige evner indenfor databedrageri. Det kan være, at der er rygter om det, men han kan ikke bekræfte det. Han har ikke sat T5 i forbindelse med F2.

Foreholdt side 196, øverste 2 store afsnit, forklarede vidnet, at det igen er usandt. Alt er usandt.

Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt han mødtes med T5 og F2.

...

Vidnet forklarede, at sandheden er, at han ikke på noget tidspunkt har følt sig afpresset eller truet. Han havde en personlig gæld på 90-100.000 kr. til T5 . T5 har været frustreret, fordi vidnet undgik ham i forbindelse med tilbagebetalingen. T5 har ikke nævnt hans familie eller truet dem....."

og til retsbogen den 10. maj 2019 afgivet følgende forklaring:

".....Til det den 3. maj 2019 foretagne forehold, bilag C-2-2-1, fra side 197-213, indtil Fil nr. 3, forklarede vidnet, at han som forklaret den 3. maj 2019, har forklaret som anført, men at det er usandt, og at han forklarede således under psykisk pres....."

Vidnet F2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....indledningsvis, at han ikke er blevet kontaktet før retsmødet i dag, men han har hørt fra folk, at der vil ske ting og sager.

Adspurgt af bistandsadvokat, advokat Dorte Fuglsang, forklarede vidnet, at han efter episoden forlod han Danmark. Han er først kommet tilbage nu. Han har efterladt alt - sit arbejde, hjem, venner og familie. Han frygtede alt. Han har følt sig truet og har været nødt til at forlade landet. Han har været i Danmark i 2-3 måneder. Han opholder sig ikke i København længere.

...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 2-5, at han lige nu ikke går i skole. Han var nødt til at droppe uddannelsen efter hændelsen. Han gik 20 % på CBS og 80 % på DTU. I weekenden kørte han taxa. Han sov hos sin mor, som bor i Adresse12 . Hans far bor på Nørrebro ved Nørrebroparken. Han er opvokset i Århus. I efteråret 2018 havde han været i København i 10 år. Han var 25 år, da episoden skete.

I september 2018 brugte han familiens bil. Han brugte også sin arbejdsbil. Han tog toget til skole. I weekenderne kørte han rundt i taxaen. Han havde ikke egen bil.

Han er ikke kommet i Tingbjerg. Han plejede kun at tage forbi Tingbjerg, hvis han skulle til slagteren.

Han kender F1 . Han er den eneste i sagen, han kender personligt. Han kender F1 igennem familie. Deres familier har været tætte. Det er igennem den muslimske forening, at de kender hinanden. Han lærte F1 at kende for 4-5 år siden igennem moskeen. Der var en periode, hvor de ikke så hinanden. Ca. 14 dage før episoden havde han kontakt til F1 igen.

Han kender ikke T5 eller hans familie. Han så først T5 dagen før eller 2 dage før kidnapningen.

Første gang han så de andre var i forbindelse med kidnapningen.

En eller to dage før, at det skete, kom F1 hen til ham. Det kan godt passe, at det var onsdag eller torsdag, de mødtes. De mødtes på Nørrebro. Han husker ikke præcis, hvor de mødtes, men det var vist på Sted4 eller hos frisøren. Han havde vist været ved frisøren forinden. F1 og T5 kom og hentede ham. Han tror, at de kørte i F1's bil. Det var en Toyota Yaris, Opel Corsa eller Opel Astra.

F1 mødtes med vidnet for at sige, at han ville have hjælp til at få nogle penge ud fra en konto. Han sagde til F1, at han ikke vidste, hvordan man gjorde. På Sted4 stak de en computer hen foran ham. Før mødet på Sted4 havde han været i telefonisk kontakt med F1. Han husker ikke, om mødet på Sted4 var første eller andet møde.

T5 var også til stede, når han mødtes med F1. Mødet på Sted4 tog ikke lang tid - ca. 5-10 minutter. F1 snakkede med ham om kontoen. Der var hele tiden en computer fremme, når de mødtes. Han ved ikke, hvorfor F1 tog kontakt til ham. Han blev af F1 spurgt om, hvorvidt han kendte nogle, der kunne hjælpe med at hvidvaske penge.

Retsformanden gjorde vidnet opmærksom på, at han ikke har pligt til at udtale sig omkring forhold, hvorved han udsætter sig selv for straf.

Vidnet forklarede, at han ikke kunne hjælpe dem.

F1 og T5 var venlige. Han var venner med F1. Han troede ikke, at F1 kunne finde på at gøre det, han gjorde.

Vidnet, F1 og T5 mødtes på Vesterbro. De mødtes på en cafe ved Vesterport station. Her blev han vist en konto, hvor der stod over 200.000 kr. Han havde en computer med. Han ved ikke, hvis konto det var, eller hvor pengene kom fra. De ville gerne have pengene ud. De insisterede på, at han skulle hjælpe dem. De ringede bare og spurgte, hvor han var, og om han ville komme over til dem. De prøvede at logge ind, men det lykkedes ikke. Der var ikke længere adgang til kontoen. Han blev lettet. F1 satte herefter vidnet af. Han skulle på arbejde. Han tænkte, at alt var fint. Han var også ligeglad. Han blev lettet, fordi de havde insisteret på, at han skulle hjælpe dem, men han havde ikke lyst til at hjælpe dem. Han blev lettet, fordi han tænkte, at de ikke ville henvende sig til ham mere. Han blev sat af ved Adresse12 af F1 og T5. F1 og T5 turde ikke køre ind i Adresse12. Det turde de måske ikke, fordi de kommer fra Tingbjerg og måske er LTF'ere. Han kan huske, at han blev sat af på Tagensvej. Det husker han, fordi han skulle gå den lange vej. Han gik ned af rampen til gårdet. Stemningen fra Vesterport til Adresse12 var fin. F1 og T5 virkede ærgerlige over, at de ikke kunne komme ind på kontoen. Han følte sig ikke dårligt tilpas i bilen. Hvis han havde troet, at der skulle ske ham noget, ville han ikke have bedt dem om at køre ham hjem. Det er korrekt, at F1 inden mødet i telefonen havde fortalt ham om kontoen og pengene. Han husker ikke, om han viste F1 og T5, at kontoen var spærret.

Planen den aften var, at han skulle forbi sin chef. Han skulle hente noget arbejdstøj. Han skulle så hente sin søster ved 20-21 tiden i lufthavnen. De skulle hjem til hans mor og hygge med mad. Om natten skulle han på arbejde. Han kørte forbi et pizzeria, for at købe mad. Da han var på vej ind for at bestille pizzaer, fik han de første truende beskeder fra T5. F1 havde givet hans nummer til T5. Han fik en lang besked. Han læste de første linjer og nåede ikke at læse beskeden færdig. Han læste den ikke færdig, fordi han kørte bil. Han ringede med det samme til nummeret, og det var T5 der svarede.

T5 sagde, at han havde taget røven på dem, og at han skulle betale nogle penge. Han spurgte T5 om han ikke lige kunne sætte sin søster af og så kunne de mødes og tale. Den tone T5 havde, da de talte i telefon, var helt anderledes end den han havde i beskederne. Havde han læst beskeden helt færdig, ville han ikke have mødtes med T5. Han tænkte, at han kunne løse T5's problem ved at de mødtes. Han mener, at han først satte søsterens veninde af. Hans søster og deres kusine tog herefter pizzaerne med op til morens lejlighed. Han tænkte, at han kunne nå at mødes med T5, inden han tog hjem for at spise. Havde han læst beskeden færdig, havde han ikke mødtes med ham.

Foreholdt fra bilag H-1-1-2, side 682 (Extraction Report, Apple iPhone Logical) forklare-

de vidnet, at nummeret sad i en iPhoneX. Han havde også en Samsung.

Foreholdt SMS'er kl. 20:05:28, kl. 20:49:48, kl. 20:50:29 og kl. 21:13:58 forklarede vidnet, at han ikke havde læst beskederne, før han svarede. Han havde lige talt med personen, som virkede så rolig, så derfor overvejede han ikke, om der kunne ske noget. Han skrev, at han var på vej. Det giver ikke mening at have læst en sådan besked og så mødes med personen, der skrev det. Over telefonen virkede T5 meget rolig og spurgte, om de ikke kunne mødes. T5 havde ikke bil, men det havde vidnet. Derfor kørte han mod Tingbjerg. Han er ikke inde i det her bandehalløj. Han tænkte bare, at T5 havde noget på hjertet. T5 spurgte, hvilken bil han kørte i, og han svarede, at han kørte i sort Jeep, selv om det ikke passede. Han blev lidt bekymret over spørgsmålet. Han kørte i en sølv Nissan Qashqai. T5 sagde, at han var gående, men vidnet kunne se, at T5 var i en sort bil af mærket BMW Serie 1. Han kunne se, at der var fem personer i bilen. Han kunne ikke se, om de var maskeret. Han blev bedt om at køre efter dem ind i en gyde. De var på en lang vej i Tingbjerg.

Forevist bilag C-1-2-2, side 173 (Oversigtskort, ^{Adresse15}) forklarede vidnet, at han så BMW'en første gang på vejen ud for 2-tallet. Han husker ikke, om den kom mod ham eller bag ham. Han husker, at den kom kørende forbi ham, og han så, at de var fem personer i bilen. Han var kørt ned til lyskrydset for at lave en u vending. BMW'en overhalede ham. De talte i telefon og det var her, at T5 sagde, at han skulle køre efter dem. T5 blinkede til venstre for at få ham ned ad en vej. Han valgte at køre hurtigt væk. Han ville ikke køre den vej, som T5 ville have. T5 vendte hurtigt bilen og kørte efter ham. På rampen til motorvejen mod København kom BMW'en op på siden af ham og T5 pegede på ham med en pistol. T5 var helt tildækket. Han bremsede ned. Der kom fire personer ud fra bilen. T5 satte sig ind på passagersædet med en pistol rettet mod vidnets hoved. Ham, der sad på bagsædet i BMW'en, satte sig på bagsædet af vidnets bil med en machete, som blev holdt for vidnets hals. Ham, der holdt macheten, var araber. Vidnet blev dirigeret til at køre. Han skulle køre efter BMW'en, der kørte foran. De kørte tilbage igen og ind til det sted, der er markeret med 1 på kortet, side 173. Han ved, at der i hvert fald var to personer i hans bil udover ham selv, men er usikker på, om der måske var tre. Både pistol og machete rørte ham. Han vidste ikke til at starte med, om det var en rigtig pistol. Efter at de havde parkeret, blev pistolen afladt. Det var tydeligt at høre på gnisten, at det ikke var en legetøjpistol. Han blev hevet ud af bilen. T5's venner gik lidt væk fra vidnet. T5 sagde "pas på krudtslam". Vidnet troede, at han nu ville blive skudt. De havde alle sammen handsker på. T5 havde taget maskeringen af. Pistolen gik lidt på skift mellem personerne. T5 havde kun pistolen, når han truede med den. Når der ikke blev truet, havde de andre pistolen. Det var T5, der beordrede, hvad der skulle ske. Han tror, at hele kidnapningen varede 6 timer. Han var kortest tid på parkeringspladsen, nok fordi det var et sted, hvor de kunne blive opdaget. De var der i omkring 20 minutter.

Det var T5 og i hvert fald en af de to drenge, der senere gik ind i kiosken, der kom over i hans bil. Han ved, at arabereren var der, men han er i tvivl om afrikaneren.

Foreholdt bilag C-1-1, side 157 (Afhøringsrapport, Forurettet, af 15. september 2018) forklarede vidnet, at han ikke husker, om han underskrev rapporten.

Foreholdt bilag C-1-1, side 160, 2. afsnit (Afhøringsrapport, Forurettet, af 15. september 2018) forklarede vidnet, at han har forklaret sådan. Han husker ikke, om det var arabereren, der sad med macheten eller østafrikaneren. Hvis han har forklaret til politiet, at det var østafrikaneren, er det sikkert rigtigt. Østafrikaneren var somalier.

Personerne tog maskeringen delvist af, men ikke handskerne. De bevægede sig fra parkeringspladsen mod punkt 2 på oversigtskortet, side 173. Da de gik, holdt T5 om hans arm. De andre holdt pistolen og macheten mod ham. Han gik med mod sin vilje. Han

spurgte, hvorfor de skulle det her. T5 sagde, at de skulle til bunds i det.

T5 ringede til F1. Vidnet sagde til F1, at hans venner var der, og at vidnet stod på en parkeringsplads med en pistol rettet mod hovedet. F1 sagde, at det var vidnets eget problem, og at han var ligeglad. Han var på Tivoli hotellet. Derefter blev røret smækket på. Telefonen var på medhør. Han tænkte, at det var planlagt. Han tror, at det var T5's telefon, der blev ringet fra. Alle vidnets ting, telefon mm. blev taget fra ham. Han havde regnet med, at F1 ville hjælpe ham. Han gik i chok, fordi han ikke ville hjælpe ham.

Efter at han havde snakket i telefon med F1, gik de til hjørnet på fodboldbanen, nederst på kortet, side 173. Der var de i ca. 1,5-2 timer. Han tænker, at det var et strategisk godt sted, fordi de dér havde overblik og kunne være i fred. Han fik valget mellem at blive skudt eller kontakte sin familie for at skaffe penge. Han sagde til T5, at han ikke kunne skaffe pengene, og at han var studerende. Det endte med, at han måtte forhandle sig frem til, hvor han ville skydes. Han havde forinden episoden fået en korsbåndsoperation og kunne ikke løbe. Han sagde til T5, at hvis han skulle skyde ham, skulle det være i armene eller andre steder, men ikke i knæet. Han troede hele tiden, at T5 ville skyde. T5 gjorde klar til skydestilling flere gange. Når T5 gik i skydestilling, gik de andre lidt væk. Han tror, at de gik væk for ikke at få krudtslam på sig. Det påvirkede ham psykisk, at der i starten blev råbt "pas på krudtslam".

Han ved ikke, hvorfor det var 150.000 kr., han skulle betale. Han sagde til T5, at han skulle have nogle dage til at skaffe pengene, så banken havde åbent. Han fik at vide, at han skulle kontakte sin familie. Han havde ikke lyst til at ringe til sin familie og sige, at han var blevet kidnappet, og at de skulle betale penge. Han adlød dem, fordi han ikke ville skydes. Han vidste ikke, om hans familie ville hjælpe. Han er glad for, at familien tog den beslutning, de tog. Han ringede først til sin svoger V2. Han sagde til ham, at han var blevet kidnappet, men svogeren troede til at starte med, at det var en joke. Han troede, at nogle af drengen ville få sympati for ham, men det skete ikke. De andre personer var næsten mere truende end T5. De kom med mange truende udtalelser. En af dem sagde, at de kunne lukke ham inde i en kælder i Tingbjerg og give ham en toast om dagen, indtil han gav dem pengene. En anden sagde, at de kunne skyde ham, fordi der ikke var nogen, der kunne høre det pga. larmen fra motorvejen. En tredje sagde, at han bare skulle skydes i knæet, så han ikke kunne gå.

Han ringede flere gange til sin familie. Han prøvede at tænke taktisk og sagde, at der ikke var mere taletid på telefonen. Han måtte ikke ringe fra de andres telefoner.

Vestafrikaneren og araberens skulle mødes på en adresse med svogeren for at få en løsesum. Han sagde, at hvis han skulle kontakte sin familie igen, skulle de gå ind i en kiosk og købe taletid til ham. Han tænkte, at deres ansigter ville blive fanget på kameraer. Han ved ikke, hvilket nummer han ringede fra, eller fra hvilken telefon, da det hele tiden skiftede. Han havde ingen telefon i sin hånd, når han ringede, nok fordi de var bange for, at han ville sende en SMS eller ringe uden de vidste det. Han ringede til sin svoger. Familien var lidt forvirret. Der var også flere gange, hvor der gik lang tid før familien tog telefonen. Det blev drengene frustreret over.

T5 dirigerede det hele. Svogeren sagde, at han nok skulle komme med pengene. Søsteren sagde, at svogeren var i gang med at hæve alle de penge, han kunne. T5 sagde, at hvis der skete noget med "hans drenge" eller hvis de blev mødt af politiet under pengeoverleveringen, ville det gå ud over vidnet. Drengene var væk i et stykke tid. Han bad T5 tage hans bilnøgle og lade telefonen op. Han håbede, at hans familie ville finde ham via Find My iPhone. Han var på et tidspunkt alene tilbage med østafrikaneren. Østafrikaneren var mest truende. Han var meget psykopatisk. Han hviskede i øret på vidnet, hvad

han ville gøre. Han havde ikke lyst til at ringe til sin familie, men han håbede, at de fandt ham. T5 blev lidt tid i bilen - ca. 10 min. Vidnet sad på hjørnet af banen ved hjørneflaget. Han sad bare og fokuserede på detaljerne.

Da drengene var kommet tilbage med taletiden og T5 også var kommet tilbage, kom en almindelig bil ind på parkeringspladsen. T5 gav hans bilnøgle til en af sine kammerater, og vidnet kunne se, at bilen kørte væk. Han kunne ikke se, hvor bilen kørte hen, men han kunne se, at det var mod Tingbjerg. Han ved ikke, hvem der kørte bilen. Han tror, at araberer og vestafrikaner var de eneste, der havde kørekort, men han ved det ikke. De var ved hjørneflaget i ca. 2 timer.

Der var ingen biler på parkeringspladsen. Der kom en privatbil kørende ind. Han kunne se, at der derefter kom en patruljebil kørende og lyste på den bil, der holdt der. Han troede, at politiet var ude for at lede efter ham. Han kunne mærke, at de andre blev nervøse, da politiet kom kørende. Det var meget mørkt. De kravlede ned langs vejen. Politibilen fokuserede på den private bil. Den private bil og politibilen kørte stille og roligt væk. De bevægede sig hen til punkt 3 på oversigtskortet. Han kunne ikke få fat i sin familie. Han fik at vide, at han havde 30 minutter. Det var ca. ved 3-tiden om natten. Han fik ikke noget at spise. De gav ham vand. Han bad om en smøg og fik det. Han husker ikke, hvem der gav ham vand. Det var bare almindeligt vand.

Ved punkt 5 stod han bag en container. Nogle af dem fra gruppen kørte ud efter mad. De drak vand, spiste, og røg smøger. Det gjorde de forskudt af hinanden. Dem, der ikke spiste, holdt vagt. Østafrikaneren holdt pistolen mest. Østafrikanerens opgave var at holde øje med ham. Araberen og vestafrikaneren kørte efter ting.

T5 var chefen og sagde, hvad de skulle gøre. Araberen snakkede i telefon med hans søster ved punkt 2 på oversigtskortet.

De var ikke så længe ved punkt 3 - måske 50-60 min.

De kom op til punkt 4, men det var et dårligt sted, da det var en byggeplads med bevægelsesensor, som lyste det hele op. De bevægede sig væk derfra og lyset forsvandt. De kom til punkt 5, hvor han var i "Hitler-stilling", dvs., at han sad på begge sine knæ. Han var bag en container. Containeren var rød. Der blev spist og røget. Der blev kastet skodder på jorden. Han tror, at de smed affaldet der. Han mener også, at de glemte macheten. De var ikke så kloge. Han ville ikke sige, at de havde glemt macheten. Han ringede til familien. De var også desperate. Han vil mene, at personerne blev nervøse, da de kunne se, at der kom mere politi i området. Han hørte dem sige "gå ud og hold øje med vejen", "jeg har lige set en patruljebil ude ved vejen", osv. Han troede, at han ville blive skudt, fordi man ikke kunne høre noget pga. støjen fra motorvejen. Hans søster var helt grædefærdig og sagde, at hun ville tomme sin opsparing om mandagen. Hun kunne kun hæve 5.000 kr. fredag aften. Hun ville gerne have, at de ventede til mandag, hvor banken åbnede, med at få pengene.

Macheten var med ved alle punkterne. Der var 2-3 macheter. Han blev truet med både macheter og pistolen. Han blev prikket af pistolen og macheterne. Det var ikke fysisk terror men psykisk. Han sagde til sidst til sig selv, at hvis han skulle dø, var det en beslutning, der var taget. Han tænkte "hvis det sker, så sker det".

Punkt 4 og 5 på oversigtskortet er en tom græsplæne. Til venstre var der en byggeplads med store projektører, der lyste op. Der lå noget tag. Det så ud som om man kunne gemme sig bag det, men lyset tændte. Der var en container ved punkt 5.

Forevist bilag I-4, side 827, foto (Rapport, Tingbjerg Idrætspark - tillæg, 21. september 2018) forklarede vidnet, at det var meget mørkt. Buskene og bakken så nogenlunde sådan

ud, men han kan ikke genkende det, der er i midten af billedet.

Forevist bilag I-4, side 828, foto (Rapport, Tingbjerg Idrætspark - tillæg, 21. september 2018) forklarede vidnet, at lysene er bag ved personen, der har taget billedet. Containeren på billedet er punkt 5. Personerne stod på bakken, og kiggede ned på ham. Han var på højre side af containeren. De stod oppe på bakken og sigtede på ham med pistolen.

Bellahøj svømmehal blev nævnt ved punkt 2. Da de talte om, at de skulle mødes med hans svoger, havde de givet en adresse til hans familie ved Bellahøj svømmehal. Han vidste, at der ved siden af lå en kiosk, der hedder Sted3, som havde døgnåbent, og han bad dem købe taletid der. Det har været mellem klokken 01 og 03 om natten. Inden araberer og vestafrikaneren skulle mødes med familien, blev det gjort klart for familien, at politiet ikke måtte blive blandet ind i det, for så ville det gå ud over vidnet. Araberen talte med hans søster. Ellers gik al kommunikation med familien igennem vidnet. De satte telefonen på lydløs under samtalen, så de kunne sige til ham, hvad han skulle sige til familien. Uanset om han snakkede dansk, engelsk eller somalisk, kunne de forstå det. Han ville ikke kunne sige, hvor han var, uden at de forstod det, da de snakkede samme sprog.

Pistolen blev flere gange ladet og afladt. Det gjorde de hver gang, de truede ham. T5 tog pistolen og stillede sig i skydeposition. T5 sagde til de andre, at de ikke skulle sigte på vidnet. Østafrikaneren sigtede dog også på vidnet. Havde det ikke været for T5, tror han, at østafrikaneren havde skudt ham. Han opfattede pistolen som en rigtig pistol. Pistolen blev ved med at røre ham. Han blev rørt med pistolen flere gange - på ryggen, maven, og knæet. Han frygtede mest af alt, at han ville få skudt sit knæ af.

Foreholdt bilag P-0-1-1, side 966 (SMS den 15. september 2018 kl. 01:28:28), samt side 967 (Telefonsamtale den 15. september 2018 kl. 01:44:36, afspillet) forklarede vidnet, at han ringede til sin fætter. Fætteren sover ved svogeren og søsteren. Han ringede til ham, fordi han ikke kunne få fat på sin søster eller svoger. Han havde fem minutter, og det var hans sidste opkald. Han var desperat. Han går ud fra, at han på det tidspunkt var ved punkt 2, og at drengene var på vej til adressen ved svømmehallen efter løsesum.

Foreholdt bilag P-0-1-1, side 970 (Opkaldsforsøg den 15. september 2018 kl. 01:57:35) forklarede vidnet, at han ikke ved, hvem han forsøgte at ringe til.

Han husker, at han havde to telefonnumre, men han husker ikke hvilke. Han havde lige fået sin iPhoneX. Han havde sit gamle telefonnummer i sin Samsung telefon, fordi han skulle overføre data. Han ringede fra mange forskellige telefoner og ved derfor ikke hvilke.

Foreholdt bilag P-0-1-1, side 970 påny (Opkaldsforsøg den 15. september 2018 kl. 01:57:35) forklarede vidnet, at det er ham, der snakker til sidst. Han sagde "det er min lille fætter, jeg ringer til". Hans søster og svoger havde ikke taget telefonen i 40 min. Den anden person, der talte, er en af de andre. Det var kun østafrikaneren og T5, der forstod somalisk. Han tror, at det er T5, der sagde noget.

Foreholdt bilag P-0-1-1, side 971 (Opkald den 15. september 2018 kl. 02:02:09) forklarede vidnet, at grunden til, at samtalen hakker, er fordi telefonen blev sat på lydløs, når han fik at vide, hvad han skulle sige. Han fortryder alt det, han sagde til sin søster og det toneleje han havde, men han blev bedt om det. Det er det værste, han har udsat sin familie for. Det er på baggrund af personernes udseende og træk, at han konkluderede, at det var en araber, en østafrikaner mm.

V1 er hans storesøster. V3 er gift med svogeren. V3 er hans kusine. V3 var

følelsesmæssigt ødelagt. Han forlod ikke telefonerne under samtalerne, men de blev sat på lydløs. Han var nødt til at snakke hurtigt og direkte til familien. Det blev han bedt om. Når familien spurgte om noget, blev telefonen sat på lydløs, og han fik instrukser om, hvad han skulle svare. Han var ved punkt 2 eller 3 under samtalen. Han er ikke helt sikker. Da drengene tog ud for at mødes med familien, var de ved punkt 2. Da de kom tilbage igen, tog de til punkt 3. Ved punkt 3 var de alle sammen samlet.

Foreholdt bilag P-0-1-1, side 975 (Opkaldsforsøg til V2 den 15. september 2019 kl. 02:47:19), side 976 (Opkaldsforsøg den 15. september 2018 kl. 02:47:38) side 977 (SMS den 15. september 2018 kl. 02:55:31), side 978 (Opkald den 15. september 2018 kl. 02:55:43 og side 980 (Opkald den 15. september 2018 kl. 03:04:56) forklarede vidnet, at han ikke fortalte hvem det var, fordi de ikke ville lade ham svare. Familien spurgte om, hvor han var, og hvem han var sammen med, om de var LTF'ere. Han ville rigtig gerne svare, men de ville ikke lade ham svare.

Foreholdt bilag P-0-1-1, side 991 (Opkald den 15. september 2018 kl. 04:32:33) forklarede vidnet, at de lod ham gå, men fulgte efter ham. De var ikke langt fra ham. Det var T5, der lod ham gå. De gav ham bilnøglen og alt det andet. T5 bad ham om at komme tilbage. Han gik tilbage. T5 tog nøglen fra ham, og stak en kniv i maven på ham. T5 gav ham en telefon og sagde, at han skulle ringe efter en taxa. Han gik derfra igen. T5 kaldte på ham igen og tog telefonen. Personerne var bange for, at der var politi, så de ville samme vej som vidnet. Han løb mod motorvejen. Til sidst lod de ham gå. De havde taget tingene fra ham igen.

...

Adspurgt af forsvarer, advokat Mette Grith Stage, forklarede vidnet, at der blev talt om krudtslam i starten. De stod mindre end to meter fra ham, da det blev sagt. Det var ikke en information, der var rettet mod ham. Under forløbet prøvede de at skræmme ham mest muligt. Han tænker, at det var et rigtigt våben, fordi han kunne høre gnister, når det blev ladet og afladet. En hardball pistol lyder ikke sådan. Han ved, hvordan en hardball pistol lyder. Han er ikke våbenkyndig. Han ved ikke noget om gaspistoler. En gaspistol er lidt ligesom en legetøjspistol. Hardball- og gaspistoler minder om hinanden. Da han var yngre, legede han med en gaspistol. Han har ikke meget erfaring med gaspistoler, men han ved, at de kan skyde med samme kugler som en hardball pistol. Han har mere erfaring med hardball pistoler end gaspistoler. Han kan godt høre forskel på en mekanisk lyd og en plastik lyd. Han var bange på det tidspunkt. Han ved ikke, om der var patroner i pistolen. Han så ikke patroner eller lysglimt fra pistolen. Han havde tænkt, at det kunne være en fake pistol, men da der blev sagt "pas på krudtslam", tænkte han, at det måtte være en ægte pistol. Han vil ikke mene, at der kommer krudtslam ud af en gaspistol.

Adspurgt af forsvarer, advokat David Neutzsky-Wulff, forklarede vidnet, at han ikke havde nogen rolle, da han skulle mødes med F1 og T5. Han var venner med F1 og skulle hjælpe. F1 og T5 var interesseret i hvidvask. Han kunne ikke hjælpe. Det var først anden gang, de mødtes, at det gik op for ham, at det drejede sig om hvidvask af penge. Anden gang de mødtes var i Sted4. De kom med nogle informationer til ham. Han mødtes med dem, men han troede ikke, at det havde med hvidvask at gøre. Det havde også et socialt formål at mødes med F1.

Foreholdt bilag C-2-2-1, side 198, nederste afsnit (Den lydoptagne rapport, afhøring af F1, 18. oktober 2018), forklarede vidnet, at cashout og 30 % ikke siger ham noget. Det er korrekt, at han havde en computer med på cafe. Han så en konto med penge. Han husker ikke præcis, hvilken cafe de var på, da han så kontoen.

Forevist bilag O-6-2 side 957 (Overvågning fra Sted5 ; Adresse13)

forklarede vidnet, at det er ham i den hvide trøje. Det er ikke hans tre telefoner. Han havde en iPhoneX og en Samsung. Han vil ikke udelukke, at han har kigget på sin telefon og computer samtidig.

Han loggede ikke ind på nogen konto. Han ved ikke, hvem X5 er. Han kender hende ikke fra studiet eller privat. Han så, at X5's cpr nr. stod på kontoen, og huskede det. Han gav informationen videre til politiet. Han plejer at være god til at huske numre og tal. I pressede situationer er han ikke god til at huske cpr.numre. Han ved ikke, hvorfor han kunne huske hendes cpr.nr.

Det var V1 han skulle hente i lufthavnen. Han kørte i en Nissan Qashqai. Han lånte den i ny og næ. Han fik rådighed over den omkring klokken 20. Bagefter kørte de til lufthavnen. Han tror, at han havde computeren med. Det kan være den samme computer som den, han havde med på cafeen. Han husker ikke mærket på computeren, han havde med på cafeen, da det var en kammerats computer. Han har selv en Mac computer. Han havde kammeratens computer, fordi kammeraten havde glemt den hos ham. Han skulle aflevere den til kammeraten. Han havde den bare med i hånden. Han husker ikke tidligere at være blevet spurgt om, hvem der ejede computeren. Han havde ikke været hjemme, så han havde alle sine ting på sig. Han rendte normalt ikke rundt med to telefoner og computere, men han havde de to telefoner på sig, fordi han lige havde fået sin iPhoneX, og ikke havde fået overført tingene fra den anden.

Han hentede søsteren ved 20-21-tiden. Ved 22-tiden kørte han mod Tingbjerg,

Foreholdt fra bilag P-1-2, side 1016 (Rapport gennemgang historik. 27304884/Fou. af 3. december 2018), forklarede vidnet, at han ikke havde læst beskederne igennem. T5 lød rolig i telefonen. T5 manipulerede ham til at mødes. Han satte søsterens veninde af i Brønshøj. De skulle op og hygge med hele familien. I stedet for at parkere bilen, kørte han hen og mødtes med T5. Herefter er forløbet som forklaret. Beskederne kom bare ud af det blå. Han går ud fra, at F1 havde givet hans nummer til T5.

Foreholdt bilag P-1-2, side 1017, 2. og 4. afsnit og side 1018, afsnit 1-5 (Rapport, Gennemgang historik, 27304884/Fou. af 3. december 2018) forklarede vidnet, at han fik at vide, at han skulle komme til Tingbjerg. T5 havde sagt, at han var gående, men han var i bil. Fordi T5 ikke tog telefonen, blev han mere bekymret for sin sikkerhed. Han tror ikke, at han skrev eller ringede til sin svoger. Han husker det ikke.

Foreholdt bilag H-1-1-4, side 685, SMS den 14. september 2018 kl. 21:47:04 (Extraction Report, Apple iPhone Logical) forklarede vidnet, at "kimee" betyder, hvor er du. Han husker ikke, hvorfor de skrev. Han havde svogers bil. Han husker det ikke.

Han kan godt huske, at han fik beskeder fra X6. Han husker ikke, hvad de skrev om.

Foreholdt bilag F-1, side 479 (Rapport, Ransagning F2's MacBook, 15. september 2018) forklarede vidnet, at han var sammen med T5. Han ved ikke, om X6 ville komme over til ham, siden han ikke svarede. X6 har ikke haft med sagen at gøre eller været til stede. Han snakkede i telefon med T5 længe. Han ved ikke, hvilken adresse X6 mente, men han tror, at X6 ville hjem til ham. Det er meget normalt, at man sender beskeder til hinanden og beder om en adresse.

Da han var ved punkt 2, kom der en patrulje i stationcar. Han går derfor ud fra, at det var en hundepatrulje.

Adspurgt til personen, X7, forklarede vidnet, at han ikke hedder X7. Det var hans lille fætter. Han og fætteren snakkede dansk og engelsk. Hans fætter er født og opvokset i

Danmark, men er flyttet til England og har boet der i 10 år. Hans lille fætter er en lille dreng på 21 år. For ham vil han altid være en lille dreng.

Der blev brugt flere telefoner. Han husker ikke, om der var simkort i Samsung telefonen. Han husker ikke, hvilket nummer han havde - om det var et af de libara numre man kan få gratis i kioskerne. De bad ham om at bruge Samsung telefonen. Hans Iphone løb tør for strøm.

Foreholdt bilag C-1-1, side 163, sidste sætning (Afhøringsrapport, Forurettet, 15. september 2018) og bilag E-1-1, side 351, andet nederste afsnit (Udskrift af retsbog fra Retten på Frederiksberg, 18. september 2018) forklarede vidnet, at der var to Samsung telefoner. Både hans egen og den, der blev udleveret til ham fra drengene. Han fik frataget begge sine telefoner. Han måtte ikke røre telefonerne. Han skulle bare taste numrene. Han ved ikke hvilket simkort, der var i. Han ved ikke, hvorfor der blev skiftet simkort, men hvis der ikke var mere taletid på, blev der skiftet simkort. Nummeret følger simkortet. Det kan godt være, at nummeret er hans. Det kan godt være, at det var hans egen telefon, der blev ringet fra med eget simkort.

Han har til politiet og i retten forklaret, at han fik en kniv i maven.

Han havde kontanter i lommen. Kontanterne tog de ikke fra ham. Han tror, at kontanterne lå i bilen. Han er usikker på, om han havde sine arbejdsnøgler på sig, da han blev løsladt. Han købte sin iPhoneX for 6.400 kr.

Han kender ikke nærmere til kammeret på en pistol. Der var ikke noget, der fløj væk fra pistolen eller faldt ud, når den blev afladt. Han prøvede at se, om der var en patron eller kugle, der faldt ud, men det var der ikke.

Han har ikke fået udleveret kammeratens computer fra politiet. Han ved ikke, om computeren er blevet udleveret til familien. Mange af tingene har politiet stadig.

Han har ikke søgt på banker, da han havde computeren. Han har ikke søgt på Vendsyssel Bank. Vendsyssel Bank siger ham ikke noget.

De havde alle sammen handsker på. Hver gang de skulle holde pistolen, sørgede de for at have handske på.

Han kan godt huske, at han var forbi hospitalet og blive undersøgt.

Foreholdt fra bilag L-1-1, side 848 (Personundersøgelse, F2, 15. september 2018), forklarede vidnet, at han husker, at han blev rørt i nakken. Han mener ikke, at de havde handske på, da de rørte ham. Han blev ikke slået. Det var psykisk vold. Han betragtede ikke macheten mod halsen som fysisk vold.

Adspurgt af forsvarer, advokat Tenna Dabelsteen, forklarede vidnet, at han ikke lagde mærke til, om nogen af personerne gik på en særlig måde.

Adspurgt af forsvarer Louise Bott Traberg Smidt forklarede vidnet, at han ikke husker, hvordan han har beskrevet gerningsmand C.

Foreholdt bilag C-1-1, side 160, 2. sidste afsnit (Afhøringsrapport, Forurettet, 15. september 2018) forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet.

Det er korrekt, at pistolen gik på omgang. Han husker ikke, at vestafrikaneren holdt pistolen, men han havde til gengæld en machete. Vestafrikaneren var lidt i baggrunden, men

han var med i det hele. Det kan godt passe, at han ikke holdt pistolen. Vestafrikaneren pårerede bare ordre.

Adspurgt af forsvarer, advokat Hassan Mahmood, forklarede vidnet, at der på gerningsområde 3 og 5 kom flere personer til, men de holdt sig lidt i baggrunden. De kom bare for at kigge. På et tidspunkt var de omkring 7 personer. T5 gik over til dem, og hver gang T5 kom tilbage, var der en ny ordre. Gerningsmændene er dem, han har beskrevet. Det var dem, der var til stede og havde en aktiv rolle.

Adspurgt på ny af anklageren og forevist side 485, forklarede vidnet, at det er hans families nøgler. Det er V3's nøgler. Det er hende og svogeren, der ejer Nissanen, han kørte i. Gerningsmændene gav ham nøglerne, men tog dem igen, da han blev kaldt tilbage. Det var T5, der tog nøglerne. T5 tog nøglerne som pant. Han skulle komme med pengene mandag, og måtte ikke gå til politiet.

Foreholdt bilag E-1-1, side 353 (Udskrift af retsbog fra Retten på Frederiksberg, 18. september 2018) forklarede vidnet, at han havde sin telefon og de havde også en telefon. Han husker ikke, om der var et nummer i hans telefon. Nogle gange kunne han se, at der blev ringet fra hans telefon og nogle gange fra andres telefoner.

Han husker ikke hvilken Samsung telefon, der var løbet tør for taletid. Han ved bare, at det ikke var iPhoneX'eren. Det var meget forvirrende med telefonerne. Batterierne blev flået ud og simkortene blev skiftet.

Adspurgt af bistandsadvokat, advokat Dorthe Fulgsang, forklarede vidnet, at han tog et fly til Australien, hvor han prøvede at starte et nyt liv. T5 sagde, at han godt vidste, hvor hans forældre boede og hvor han studerede. Han opholdt sig et par uger i Australien og tog derefter til Norge. Han var i Norge i nogle måneder. Han prøvede at finde et job. Han har stort set ikke været i Danmark siden hændelsen. Hans liv blev ændret den dag. Der har ikke været andet end udgifter. Han måtte droppe ud af sin drømmeuddannelse. Han har ikke set sin familie eller venner.

Forsvarerne havde mulighed for at tale med deres klienter.

Adspurgt af forsvarer, advokat David Neutzsky-Wulff, forklarede vidnet, at han ikke helt ved hvornår, men at han tror, at det var på Vesterbro, at de fandt ud af, at de ikke kunne komme ind på kontoen.

Foreholdt bilag P-1-2, side 1016 kl. 20:56 og kl. 21:03, forklarede vidnet, at han havde læst de tre første linjer. T5 fortalte, at han var irriteret over, at den konto var lukket.

T5 følte, at vidnet havde skyld i det. Vidnet sagde, at T5 skulle tage fat i F1. T5 virkede meget rolig og forstående. Han husker ikke præcis, om "de" eller "han" skulle mødes med F1. Han har sagt, at uanset hvilke problemer T5 havde med sine venner, skulle han tage det med vennerne. Vidnet sagde, at han ikke havde noget med det at gøre. T5 ville mødes og snakke face to face. Det kunne vidnet ikke se noget forkert i.

Foreholdt bilag H-1-1-2, side 682, SMS den 14. september 2018 kl. 21:13:58 (Ekstraktion Report, Apple iPhone Logical) forklarede vidnet, at han ikke skulle nogen steder hen.

T5 havde ikke nogen bil og ville have at han kom ud til ham. Han tænkte, at fordi T5 ikke havde bil, ville han tage ud til ham og snakke med ham. Han ville ikke tage andre steder hen.

Foreholdt bilag H-1-1-2, side 682, SMS den 14. september 2018 kl. 20:49:48 (Ekstraktion Report, Apple iPhone Logical) forklarede vidnet, at han ikke ved, hvilken del T5 snakker om. Det med at snakke om en del giver ikke nogen mening.

Han kender kun F1 Han kender ikke T5 Det kan godt være, at F1 har givet hans SnapChat til T5

Vidnet V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"....vedrørende forhold 2-5, at hun er storesøster til F2 . Det er korrekt, at hun havde været ude og rejse, og blev hentet af F2 i lufthavnen den 14. september 2018. På vej fra lufthavnen købte de pizza. Hun blev sat af ude foran deres forældres hjem. Hun bemærkede ikke noget anderledes ved F2 den dag. Han var rolig og sig selv. Hun var ikke med inde på pizzariaet og hente maden. Hun ventede i bilen. Hun blev sat af i Adresse12 sammen med V3 , som havde været med ude og hente hende. F2 gik ikke med op i lejligheden, da han skulle parkere bilen. Han parkerede ikke bilen og kom ikke tilbage. Hun tænkte, at det var fordi, han ikke kunne finde en parkeringsplads, og derfor måtte køre lidt rundt i området for at finde en. Hun gik i bad, spiste og snakkede med sine forældre. Hun sendte en sms til F2 om, hvor han blev af. Han kontaktede hende lidt før midnat, men hun er ikke sikker på tidspunktet. Det var før kl. 23. Da F2 kontaktede hende, lød han presset og ikke som sig selv. F2 blev ved med at sige, at det handlede om liv og død. Hun var forvirret, fordi han jo bare skulle parkere bilen. Han bad om 100.000 kr. Hun konfererede om det med sin kusine V3 , før hun sagde noget til sine forældre. F2 ringede også til kusinens mand. Da kunne de høre, at det var reelt nok. Derefter valgte de at sige det til forældrene. De ville lave en plan. Hun kalder sin kusine for søster, fordi de er vokset op sammen, og hun ser hende derfor som en søster.

Kusinen og moren tog tøj på og løb ud. De fik en adresse, hvor pengene skulle afleveres. Adressen var Adresse14 . Hun husker ikke præcis, hvor det var. Hun er også usikker på, om det reelt var Adresse14 . De tog til adressen. Hun ved ikke, hvordan, de kom derud, men hun tror, at de tog en taxa. Hun var ikke i kontakt med dem. Hun var sammen med sin far og svoger. Hun ville gerne ringe til politiet, men de andre ville vente. Svogeren og faren ville gerne vide, om det var reelt, før de kontaktede politiet. Efter ca. 20 min. kontaktede de politiet. Hun ved ikke, om moren og V3 mødte nogen på Adresse14 . De havde ikke penge med. Vidnet ringede til politiet. F2 ringede og skrev beskeder til hende. Han lød mere og mere presset. Hun talte også med nogle gerningsmænd. Hun tror, at det var to eller tre forskellige. Det var forskellige stemmer. Hun kan ikke sige, om stemmerne var arabiske, somaliske, århusianske, eller hvor de kunne komme fra, men de lød meget "street" - meget gadeagtigt. Hun husker ikke, om det var korte eller lange samtaler. Da hun talte med dem, var det instrukser hun fik. Det var så som "du må ikke ringe til politiet" osv. Hun følte sig truet, fordi de truede F2 . I starten sagde de, at de skulle have kontanter på Adresse14 . Hun prøvede at sige til dem, at det var fredag aften efter midnat og spurgte, hvordan hun skulle skaffe så mange penge. Hun syntes ikke, at de forstod det. Politiet var inde over de længste samtaler, hun havde med dem. Hun havde ikke fået instrukser fra politiet. Hun havde ikke sovet i flere timer, da hun var rejst fra Mexico. Hun prøvede at købe tid. Hun lovede guld og grønne skove for at købe tid. Hun husker ikke, hvad hun sagde til dem eller lovede. Hun sagde, at hun kunne overføre pengene via netbank, og først sagde gerningsmanden ja til det. Gerningsmanden konfererede herefter med de andre, som så sagde, at det ikke var smart alligevel, og der blev derfor takket nej til det.

Adspurgt af forsvarer, advokat Mette Grith Stage, forklarede vidnet, at de ikke havde grund til at tro, at det ikke var reelt. Men da de stod i det, skulle de være sikre på, at det var korrekt. Hun tænkte, at det var som at være med i en film.

Adspurgt af forsvarer, advokat David Neutzsky-Wulff forklarede vidnet, at hun ikke kender telefonnummeret

Vidnet V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....vedrørende forhold 2-5, at han kender F2 . F2 er hans svoger. Han er gift med V3 . V3 er F2's kusine. Han og V3 bor i Høje Taastrup. Det er korrekt, at han blev ringet op af F2 omkring kl. 22.30 den 14. september 2018. Han er ikke sikker på, om F2 ringede fra sit eget nummer. F2 havde lånt deres Nissan Qashqai. Han sendte en sms til F2 om, at de skulle bruge deres bil, fordi de skulle hjem til Høje Taastrup. Vidnets telefonnummer er F2 sagde noget med, at der var nogle, der tilbageholdt ham og skulle have 150.000 kr. Til at starte med troede han, at det var en joke. F2 lagde på og lidt efter ringede han igen, og sagde det samme. Derefter troede de på ham. Han og familien var i chok. De vidste ikke, hvad de skulle gøre. V3 og F2's mor tog derhen, hvor de sagde, at pengene skulle afleveres. Han tror, at det var i Brønshøj. De blev ved med at ringe. Han mener, at det var omkring svømmehallen, at de skulle mødes. De havde ikke pengene klar. Han tog ikke til svømmehallen for at mødes med nogen. De ringede til politiet. Han husker ikke, om de fik flere adresser, hvor de skulle aflevere pengene.

Foreholdt bilag C-10-2, side 257 (Afhøringsrapport, Vidne, 15. september 2018) forklarede vidnet at, han ikke husker, om han læste rapporten

Foreholdt bilag C-10-2, side 258, 4. afsnit (Afhøringsrapport, Vidne, 15. september 2018) forklarede vidnet, at det er korrekt, at F2 ringede op, og at han satte højttalerne på, så de andre også kunne høre, hvad F2 sagde. Det er korrekt, at han sagde til politiet, at pengene skulle afleveres ved Netto på Adresse14 . Han husker, at F2 ikke ville sige, hvor de var. V3 og F2's mor tog til Adresse14 . De kom tilbage. Der kom nogle politifolk hjem til dem. De var udenfor ved Adresse12 , da V3 og moren kom tilbage. V3 og moren mødte ikke nogen ved Netto.

Han tog ikke selv til svømmehallen. De ville vinde tid. Det kan godt være, at han har sagt det i telefonen, men det var for at vinde tid. Han husker ikke, om V3 og moren også tog til svømmehallen.

Adspurgt af forsvarer, advokat Mette Grith Stage, forklarede vidnet, at han ikke kunne tro, at det var rigtigt, og derfor troede han, at det var en joke. F2 havde jo lige hentet sin søster.

Adspurgt af forsvarer, advokat David Neutzsky-Wulff forklarede vidnet, at han og V3 ofte er i København. Det er de en til to gange om ugen. Han er den, der tjener flest penge i familien. Han er måske i Adresse12 en gang om måneden. V3 var i Adresse12 den pågældende dag, fordi V1 kom hjem fra udlandet. Han havde andre aftaler den dag....."

Vidnet V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....vedrørende forhold 2-5, at F2 er hendes fætter. Hun er gift med V2 . De bor i Høje Taastrup. Den 14. september 2018 var de på besøg hos F2's mor i Adresse12 . De nåede aldrig at spise den pizza, som F2 havde købt. F2 og vidnet skulle hente V1 i lufthavnen. Flyet var forsinket, så hun og F2 var i lufthavnen i en time. På vej hjem skulle de købe en pizza. Da de kom til Adresse12 gik hun og V1 op i lejligheden, mens F2 skulle parkere bilen. Hun blev lidt irriteret over, at F2 ikke kom, fordi de skulle spise pizza, og fordi han havde deres bil. De skrev til ham og spurgte, hvor han blev af. F2 ringede til V2 og bad om 150.000 kr. De tænkte, at det var surrealistisk og mærkeligt. Hun talte ikke selv med F2 , men de hørte alle sammen opkal-

dene. V2 stillede en masse spørgsmål. I starten var de ikke helt overbeviste, men de fandt ud af, at det var rigtigt. Vidnet og moren reagerede ret voldsomt. De kiggede efter, om moren havde noget guld liggende, som de kunne aflevere. De misforstod adressen og tog til et forkert sted. De troede, at der blev sagt Adresse14, men der blev sagt Adresse15. De tog en taxa til Adresse14. De ventede i 45 min. Efter 45 min. tog de hjem. Da de kom hjem, var politiet der allerede. V1 og resten af familien havde besluttet at ringe til politiet. De forstod ikke, at det var et bestemt sted på Adresse14. Da F2 kom hjem til dem, fortalte han, at han havde været i nærheden af Adresse15. De sagde, at de ikke kunne skaffe pengene, fordi det var fredag aften. Da de var hos politiet ved Bellahøj, ville de indsamle deres hævekort for at tage ud og hæve, hvad de kunne og aflevere det. Politiet sagde, at de ikke skulle gøre det. Både vidnets og V2's bilnøgler lå i bilen. Hun vidste ikke, at V2's nøgler også lå i bilen. Hendes skabsnøgle, nøglen til hoveddøren til sygehuset, hvor hun arbejder, og hjemmenøglen var i nøglebundet.

Forevist bilag F-1-3-1, side 485 (Vedr. afprøvning af koster D1/1, nøglebundet, 15. oktober 2018) forklarede vidnet, at det er hendes nøglebundet....."

Vidnet V4) har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har været til stede under de to første retsmøder, hvor 3 af de tiltalte afgav forklaring. Hun troede kun, at hun ikke måtte høre forklaringer fra vidner, forinden det tidspunkt, hvortil hun var indkaldt. Det havde hun talt med den tidligere anklager om.

Vidnet oplyste, at hun er gift med tiltalte T1.

Vidnet blev gjort bekendt med vidnefritagelsesreglerne.

Vidnet oplyste, at hun ikke ønsker at afgive forklaring....."

Vidnet kriminalassistent V5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....vedrørende forhold 2, at hun er kriminalassistent og arbejder i OC. Hun har været ansat politiet i 31 år. Hun har været på turnus i OC siden 1. oktober 2018 og skal være det i et år. Det er korrekt, at hun var med til at ransage på adressen Adresse3. Hun kender ikke til sagen. De blev sat i forskellige hold. Der skulle ransages flere steder tidligt om morgenen, fordi de skulle anholde nogle personer. Hun mener, at de var tre på deres hold. Hun husker ikke, om de tilkaldte flere, da der var noget tumult. Hun husker ikke, hvem der boede der. Det var sønnen af familien, som boede der med sin kæreste, der skulle anholdes. De tog nogle telefoner under ransagningen. Personen, de ransagede hos, fandt selv noget narko frem, fordi moren ikke skulle se det. Hun husker ikke, om de var blevet bedt om at lede efter specifikke effekter i lejligheden.

Foreholdt bilag b-8-3, side 152 (Rapport, Ransagning Adresse3 11. oktober 2018) forklarede vidnet, at det er korrekt, hun satte telefonen på flytilstand. Koden, som står i rapporten, blev oplyst af den sigtede. Hun tror, at der lå to telefoner. Kæresten eller den sigtede sagde, at begge telefoner var kærestens, men at sigtede brugte den ene. De tog den telefon med, som sigtede brugte.

Resten af familien sloges ude i gangen. Det var den sigtede selv, der sagde, at han brugte den ene telefon. De troede på det. Den sigtede oplyste selv koden. Kæresten må have vir-

ket troværdig, siden de lod hende beholde den anden telefon. Både den sigtede og kæresten lå og sov, da de kom. Den sigtede oplyste, at han havde brugt et andet nummer tidligere, som hun skrev ind i ransagningsrapporten. Hun husker ikke, om det var nummeret

. Da hun kom tilbage til stationen, blev der spurgt om, hvorvidt den sigtede havde oplyst hende det nummer, hvilket hun sagde ja til. Det var åbenbart vigtigt for sagen. Hun kan ikke huske den sigtedes navn. Det kan godt have været T1, de anholdte. Det var storebroren i familien. Lillebroren og søstrene stod og slog på hinanden ude i gangen, og moren var hysterisk. Det var kun den sigtede og kæresten, der var på værelset under ransagningen. De lukkede døren ind til værelset. Den sigtede og kæresten var rolige.

Adspurgt af forsvarer, advokat Mette Grith Stage, forklarede vidnet, at det eneste hun er i tvivl om er, om det var kæresten eller den sigtede, der sagde, at begge telefoner tilhørte kæresten, men at den sigtede brugte den ene. Hun er sikker på, at det var den sigtede, der oplyste telefonnummeret. Hun afhørte ham ikke, men udfyldte ransagningsrapporten. Den sigtede sagde, at han nu brugte en anden telefon. Der var ikke tale om en afhøring. Hun spurgte under ransagningen, om der var andre effekter. Hun ved ikke, hvornår det tidligere telefonnummeret var blevet brugt, men den sigtede sagde, at han lige var begyndt at bruge den telefon, de fandt. Hun spurgte ikke, hvornår han havde brugt det tidligere nummer....."

Vidnet F5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"....vedrørende forhold 6, at han var i skolegården på Sted1 den 27. maj 2018 om aftenen. Han var sammen med sine venner og sin bror. Det var hans storebror, tre venner og to veninder. De sad og hyggede og hørte musik. Han og familien er fra området. To af hans venner var kørt på deres knallerter, og han var kørt på sin egen knallert. Der var nogle, der henvendte sig til dem. Tre personer kom kørende på en knallert, og én cyklede på en københavnercykel. En københavnercykel er en hvid cykel, man kan leje. Personerne havde hættetrøjer på. Ham, der førte knallerten, var mørk og havde ikke noget skæg. Han var mørk og så afrikansk ud. Han ved ikke, om han var vestafrikansk eller somalisk. En af de andre personer havde hættetrøje på og var slank og høj. Han har svært ved at huske det nu, fordi det er lang tid siden. Personen lignede en serber eller en palæstinenser. Han så ikke afrikansk ud. Personen havde hættetrøjen trukket op. Personerne stillede spørgsmål til hans knallert. Det var spørgsmål om, hvad den var værd, og hvor hurtigt den kunne køre. Hans knallert var mere cross agtig. De var ikke så interesseret i den anden knallert. Han tror, at de var mere interesseret i hans knallert, fordi den var federe. Først svarede han helt normalt på deres spørgsmål. Til at starte med svarede han ikke på, hvad den rigtigt kostede. Han svarede, at den kørte lidt hurtigere end den måtte. Han blev lidt mistænkelig, fordi den ene var så interesseret i hans knallert. Han sagde, at den kostede 3.000 kr. mindre end den rigtige pris. Det gjorde han, fordi han tænkte, at de så ikke ville tage den, hvis den ikke kostede så meget. De var alle sammen interesseret i knallerten. Han tror, at den røde knallert var stjålet. Det tror han, fordi han så den dagen efter ligge i en busk, og den var helt smadret i tændingen.

Hans egen knallert var blå. Der kom en vagt i bil. Vagten spurgte personerne, om de var ude efter knallerten, og det gav de hånd til vagten på, at de ikke var. De blev stående, indtil vagten forsvandt. Da vagten var væk, forsvandt personerne også. De kom igen, og der var en person mere. De kom tilbage på to knallerter og én på bycyklen. Han mener, at det var den samme person, der sad på bycyklen. De kom hen og snakkede og prøvede at tage knallerten. Hans bror stod ved hans knallert. De snakkede lidt om det samme igen, om hvor hurtigt den kørte, og hvor nøglen var. Vidnet sagde, at han ikke havde den. De blev aggressive. Han kiggede væk og kunne pludselig se, at hans bror lå ned. Det var ham med

jernrøret og den grå hættetrøje, der var ved hans bror. Han tror måske, at personen havde briller på, men han ved det ikke. Personen var maskeret. Han husker ikke, om de andre var maskeret. Vidnet og hans bror blev slået med jernrøret. Der var ikke andre, der blev slået med jernrøret. Vidnet blev overfaldet af ham den mørke. Han husker ikke farven på hættetrøjen. Han fik flere knytnæveslag. Han husker ikke, om han blev sparket. Han prøvede at dække for sit ansigt, da han lå ned. Han tror ikke, at den person, der slog ham med knytnæve, var den samme, der slog med jernrøret.

Foreholdt bilag S-4-1-8, side 1310 (Afhøringsrapport, Forurettet, 28. maj 2018) forklarede vidnet, at han mener, at han underskrev afhøringen. Forevist underskriften forklarede vidnet, at det er hans underskrift.

Foreholdt bilag S-4-1-8, side 1311, beskrivelse af "A" (Afhøringsrapport, Forurettet, 28. maj 2018) forklarede vidnet, at han har sagt som beskrevet. Han husker nu, at personen med blå hættetrøje var den person, der førte den røde knallert. Han kan ikke afvise, at personen havde jernstangen i hånden.

Han slog ikke igen, da han blev slået. Han så ikke, at nogle fra hans gruppe slog igen. Han har efterfølgende hørt fra de andre, at de ikke slog igen. Der var ikke nogen fra hans gruppe, der var aggressive. Han på bycyklen sad meget tavst på cyklen, men han var stadig deltagende. Han mener, at personen var deltagende, fordi han på et tidspunkt kunne se, at cyklen lå på jorden. Han ved ikke, hvem der prøvede at tage hans knallert. Den blev ikke taget. Hans kammerats sorte VGA knallert blev taget. Han ved ikke, hvem der tog den. Da han rejste sig, var den mørke person væk, og han blev ikke slået mere. Han kom op igen, så han, at broren lå ned, og han løb hen til broren. Der var en, der forsøgte at sparke ud efter broren. Vagten kom igen. Han skyndte sig at starte sin knallert. Han tog sin bror med bag på knallerten, og de kørte væk. Hans venner løb hen til vagten. Personerne stak af fra stedet, da vagten kom. Hans ven, som fik stjålet sin knallert, er F3. Vidnet blev ramt af jernrøret på siden af hovedet og på kroppen. Han blev ramt af jernrøret tre gange.

Da han og hans bror kørte hjem, så de ikke F3's knallert i området. Deres hjem lå 100-150 meter fra skolegården. De tog til lægen.

Forevist bilag S-4-1-9, side 1315 (Fotomappe vedrørende § 245 vold, forurettede F5 28. maj 2018) forklarede vidnet, at billederne er taget på Herlev Hospital.

....

Vidnet forklarede, at han har været mærket af episoden. Han har holdt lidt mere tilbage. Han er stadig kommet i skolen, men ikke i Tingbjerg. Han har opfattelsen af, at de kom derfra. Det er fordi, de kørte ned mod Utterslevmose. Han kom tidligere i Tingbjerg.

Adspurgt af forsvarer, advokat Louise Traberg Smit forklarede vidnet, at lige inden han selv blev slået, så han, at hans bror blev slået. Han blev sur men ikke aggressiv over, at broren blev slået. Han kan ikke udelukke, at "A" kun slog ham med næverne.

Foreholdt bilag S-4-1-8, side 1312 nederste ti linjer (Afhøringsrapport, Forurettet, 28. maj 2018) forklarede vidnet, at det er korrekt.

Anklageren afspillede overvågningsvideoer fra skolegården.

Vidnet forklarede, at han havde været der i ca. fem minutter inden episoden.

Vidnet forklarede til frekvensen kl. 21:20, at det er vagten man ser i bilen.

Vidnet forklarede til frekvensen kl. 21:32, at det er hans kammerat X8, ikke F3, der går rundt i gården. Han husker ikke, om personerne straks spurgte ind til hans knallert. Når han ser videoen, kan han stadig ikke komme det nærmere, hvad personen på cyklen havde på af tøj.

Vidnet forklarede til frekvens kl. 21:34, at personen, der kommer gående med den grå hættetrøje, er ham, der har jernrøret. Det virkede som om, at personen var sammen med de andre. De talte sammen. Han ved ikke, hvad de sagde til hinanden, men han kunne se, at de fulgtes væk fra stedet. Man kan se, at personen tager fat i broren. Broren har lys jakke på.

Vidnet forklarede til frekvensen kl. 21:34:52, at de hev fat i ham.

Vidnet forklarede til frekvensen kl. 21:35:37, at der er en anden, der holder jernrøret.

Vidnet forklarede til frekvensen kl. 21:35:46, at det er ham, der kommer frem og går hen til broren.

Vidnet forklarede til frekvensen kl. 21:36:04, at det er hans vens knallert, der bliver kørt væk. Kort efter kan man se, at der bliver sparket ud efter broren....."

Vidnet F4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....vedrørende forhold 6, at han var i skolegården på Sted1 den 27. maj 2018 om aftenen. Han mødtes med sin lillebror og lillebrorens venner. De var to piger og fem drenge. Lillebroren havde sin blå cross knallert med, og lillebrorens ven havde en sort scooter. Han snakkede med sin bror i telefonen, og lillebroren og vennerne kom hen til vidnet i skolegården. Der kom tre drenge hen til dem og snakkede. De gav dem en smøg og de chilled bare. Pludselig spurgte en af dem til lillebrorens knallert. Det var en lidt ældre "dude" med skæg, der stillede spørgsmål. Han vil tro, at personen var i 20'erne og fra syden. Han så ikke afrikansk ud, men mere muslimsk. Han husker ikke så meget, fordi det er lang tid siden. Nogle kom på knallert, andre kom på cykel. Han husker ikke, om den ældre "dude" kom på cykel, gående eller på knallert. Føreren af knallerten havde blå jakke på. Han husker ikke så meget, fordi han hurtigt fik et black out. 20 sekunder efter at de andre personer kom, fik han et jernrør i hovedet. Personen med jernrøret var en ældre "dude", der kom gående med grå hættetrøje eller grå jakke. Personen kom hen til dem meget aggressivt. De sad tre på knallerten. Det er korrekt, at der første gang kom tre personer kørende på knallert. Han tror, at den ene blev på stedet, mens hans to venner kørte kortvarigt. Han tror, at personen blev, fordi han ville holde dem tilbage, indtil vennerne kom. Han tror, at de ville have knallerterne. Der havde tidligere været episoder i området, hvor mange knallerter blev stjålet. Han tror, at knallerter var meget eftertragtede. Der var ikke nogen form for aggressivitet første gang, de tre personer på knallerten kom. De to kom tilbage. Han husker ikke så meget mere. Han rejste sig op og satte sig på knallerten, så de ikke kunne tage den. En af dem tog fat i ham. Vidnet tog fat i pågældende og skubbede ham tilbage, fordi han ikke mente, at det var i orden. Derefter blev han slået med jernrøret. Han ved ikke, om de andre fra den anden gruppe havde set, at personen havde et jernrør.

Det er korrekt, at der kom en vagt. Han ved ikke, hvad vagten sagde til personerne.

Han ved ikke, hvordan han kom hjem. Hans lillebror blev slået. Inden han faldt ned, så han små billeder af, at hans lillebror blev slået med hænderne. Han husker, at der var tre personer omkring hans lillebror, men det var kun to af dem, der slog lillebroren. Han så

ikke, om der blev sparket eller trampet på hans lillebror. Hans lillebror har et ar fra jernrøret, men han så ikke, at lillebroren blev slået med jernrøret. Hans lillebrors ven fik taget sin knallert. Han så ikke, hvem der tog den med. Han kendte ikke nogen fra den anden gruppe.

Han tog på hospitalet og skulle overnatte på der. Han fik 27 sting. Øret skulle syes fast, og han skulle have klap for øret.

....

Vidnet forklarede, at han ikke husker, hvor mange gange han blev slået.

....

Det har påvirket ham sådan, at han har tænkt meget over det, der skete. Han er flyttet tilbage til Island, og han har ikke tænkt på det deroppe, men det har gjort ham irriteret og sur....."

Vidnet V6 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....vedrørende forhold 7-8, at hun overværede en episode mellem en gående og en bilist. Hun var til fest og stod på balkonen ved siden af det sted, hvor episoden udspillede sig. De hørte pludselig, at der var nogle, der råbte, og der var larm. Det var til højre for, hvor hun var. Hun var udenfor sammen med andre gæster. Hun så nogle, der begyndte at råbe ad hinanden, og en bil der kørte mod en person, der undveg. Der var nogle, der prøvede at sparke sidespejlet af bilen. Hun mener, at det var en eller to personer. Bilen var mørk. Bilen kørte to gange mod personer, der stod udenfor. Det var ikke på vejen. Bilen drejede ind mod en parkeringsplads. Anden fremkørsel ramte en person. Bilen kunne godt være kørt i en anden retning. Den bakkede og kørte frem igen. Det virkede tilsigtet, at bilen kørte frem mod personen. Hun husker ikke, om personerne fra bilen gik ud af bilen.

Adspurgt af forsvarer, advokat Mette Grith Stage, forklarede vidnet, at personen i bilen valgte at køre væk fra vejen og ind på parkeringspladsen. Der gik max. et par minutter mellem første og anden fremkørsel. Bilen kørte frem, tilbage, og frem igen. Hun kan ikke huske, om der blev sparket til sidespejlet mellem første og anden fremkørsel. Bilen kunne sagtens være kørt væk. Bilen kunne have bakket hen til fortovet og have holdt. Bilen kørte over fortovet. Hun ved ikke, om der var et fortov. Bilen kunne bare have kørt. Hun husker ikke, hvad de andre personer på gaden gjorde. Hun mener ikke, at der var voldsom trafik på vejen. Hun havde ikke overblik over den trafikale situation. Hun var nogle meter fra episoden. Hun stod oppe på balkonen. Hun var sammen med en masse andre gæster....."

Vidnet V7 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....vedrørende forhold 9, at han den pågældende dag var på arbejde på Sted2. Han var bartender. Han havde arbejdet som bartender i et år på daværende tidspunkt. Der kom en kunde og bestilte to drinks. Kunden betalte med en pengeseddel. Han kunne straks mærke, at det ikke var en rigtig pengeseddel. Papiret føltes anderledes. Han kiggede nærmere på pengesedlen i lyset fra kasseapparatet og konstaterede, at der ikke var noget vandmærke på pengesedlen. Papiret på sedlen var tyndere end på en normal pengeseddel. Der var tale om en 1.000-krone-seddel. Kunden ville købe to Dark 'n' Stormys, som kostede 90 kr. pr. stk. Kunden ventede i baren efter at have givet vidnet pengesedlen, men da han prikkede sin chef på skulderen, forlod kunden baren. Kunden gik ud på gaden, hvor dørmændene stoppede ham. Vidnet blev i baren. Han afgav forklaring, da politiet kom. Han så ikke,

hvad der skete ude ved dørmændens område. Hans chef hedder X9

Vidnet F7 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....vedrørende forhold 10, at han den 1. september 2018 var dørmænd på Sted2. Manageren, X9, kontaktede på et tidspunkt vidnet, der stod ved indgangsdøren, og sagde, at en kunde havde betalt med en falsk pengeseddel. X9 ville gerne have pågrebet kunden. X9 sagde, at kunden tidligere havde været på stedet, hvor han også havde betalt med en falsk pengeseddel, men hvor han ikke blev pågrebet. Vidnet så ikke selv den i sagen omhandlede falske pengeseddel. Kunden kom udenfor og stod ca. 50 meter fra vidnet. Kunden var på vej væk. Han tog kontakt til kunden, der herefter truede og prøvede at være fysisk voldelig. Han fik lagt kunden ned. Kunden sagde til ham, at han skulle give slip, og udtalte: "Jeg knepper dig", "Jeg smadrer dig", "Vent og se. Jeg får mine kammerater til at komme. Jeg er fra Tingbjerg". Kunden sagde også sit navn. Han husker i dag ikke navnet. En gæst kom til og ville hjælpe vidnet. Det endte dog med, at gæsten spyttede på kunden, så kunden blev mere aggressiv.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, bilag S-4-2-5, side 1456: "Da personen lå på jorden udtalte han blandt andet til afhørte: "Vent og se, jeg knepper dig", "der kommer fire biler fra Tingbjerg, som tager sig af dig" og "vent og se, jeg skal nok finde ud af, hvem du er og finde dig" forklarede vidnet, at et er korrekt, at han har forklaret således. Denne forklaring er i overensstemmelse med det faktiske.

Vidnet opfattede kunden som truende. Han var bange for, at der ville komme nogle og tæske ham.

Adspurgt af advokat Mahmood forklarede vidnet, at det var ved et siddeområde, at episoden fandt sted. Der var ikke så mange andre personer til stede i dette siddeområde, da der på dette tidspunkt ikke var servering. Kunden gik stille og roligt, da vidnet kontaktede ham. Gæsten, der tilbød ham sin hjælp, spyttede den tilbageholdte i hovedet, som spyttede tilbage og begyndte at true gæsten. Vidnet mener ikke, at kunden spurgte vidnet, hvor han var fra. Han sagde til kunden, at kunden skulle tage det med ro, og at han bare passede sit arbejde. Vidnet spurgte kunden, hvorfor kunden havde betalt med en falsk pengeseddel. Kunden virkede ikke beruset....."

Vidnet Kriminaltekniker V8 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....adspurgt af forsvareren, advokat Mette Grith Stage, at en gas-signalpistol ikke udskyder et projektil, som en rigtig pistol, men i stedet gas, peber eller andet. Der skydes dog som i en rigtig pistol med en patron. Man vil fra en gas-signalpistol ved skud kunne se en stikflamme, og der vil blive afgivet krudtpartikler. Der vil også blive afgivet et knald. Ældre gas-signalpistoler er støbte. Nyere gas-signalpistoler er bygget næsten magen til rigtige pistoler, bare med en spærring, så der ikke kommer noget projektil ud. De ligner helt rigtige pistoler. Det er vanskeligt at se forskel på en ægte pistol og en moderne gaspistol. Man kan tage ladegreb på en gaspistol på samme måde, som man kan tage ladegreb på en rigtig pistol. Vidnet kender ikke til, om politiet har trænet med gaspistoler. Vidnet ved ikke, hvor mange gaspistoler politiet konfiskerer for tiden. Han tror, at der bliver konfiskeret flere nu end for år tilbage....."

Vidnet F6 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....at han ikke ønskede at afgive forklaring....."

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret politiattest af 28. maj 2018 fra F4's
henvendelse på skadestuen den 28. maj 2018, hvoraf blandt
andet fremgår:

".....

....

5. Det objektive fund:

1. Gennemgående flænge i ørebrusken på venstreøre målende 2,5 cm.
2. Er svimmel.
3. Har kvalme.
4. Har hukommelsestab.
5. Ømhed mellemhåndsknogler i højre hånd.
6. Ømhed i højre tindingeregion

....

7. (a) Hvilken behandling blev foretaget?
(b) Har indlæggelse fundet sted?
(c) Hvis ja, angiv sted og periode

- a. Der er givet stivkrampevaccination.
Ørebrusken er syet med fire sting. Huden på øret er syet på bagsiden og på forsiden med
21 sting i alt.
b. Ja.
c. Akutmodtagelsen på Herlev Hospital i 12 timer til observation for hjernerystelse.

....

9. Kan det forefundne antages at være fremkommet
a) på den angivne tid?
b) på den angivne måde?

- a) Ja.
b) Ja.

10. Skønnes det efter det foreliggende, at tilskadekomne vil få
(a) forbigående mén?
forbigående arbejdsudygtighed? (om muligt en skønsmæssig udtalelse om varighed)
(b) varige mén?
varig arbejdsudygtighed?

- a. Nej, ikke fysiske mén, men psykiske mén kan ikke udelukkes.
b. Nej, ikke fysiske mén, men psykiske mén kan ikke udelukkes.

....."

Der er under sagen dokumenteret politiattest af 28. maj 2018 fra F5's
henvendelse på skadestuen den 28. maj 2019, hvoraf

blandt andet fremgår:

".....

....

5. Det objektive fund:

1. 1 cm lang flænge i baghovedet.
2. Skramme på venstre flanke.
3. Skramme på venstre side af halsen.

....

7. (a) Hvilken behandling blev foretaget?

(b) Har indlæggelse fundet sted?

(c) Hvis ja, angiv sted og periode

a. Såret i baghovedet er syet med to sting.

b. Nej

c. -

....

9. Kan det forefundne antages at være fremkommet

a) på den angivne tid?

b) på den angivne måde?

a) Ja.

b) Nej.

10. Skønnes det efter det foreliggende, at tilskadekomne vil få

(a) forbigående mén?

forbigående arbejdsudygtighed? (om muligt en skønsmæssig udtalelse om varighed)

(b) varige mén?

varig arbejdsudygtighed?

a. Nej, ikke fysiske mén, men psykiske mén kan ikke udelukkes.

b. Nej, ikke fysiske mén, men psykiske mén kan ikke udelukkes.

.....

....."

Der er herudover foretaget dokumentation af bilag i sagen, som det fremgår af retsbøgerne.

Personlige oplysninger

T1

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret

".....at han har gået i børnehave og i skole i Danmark. Han har også senere gået i skole for at styrke sit dansk. Han har tidligere været pædagogmedhjælper. Han stoppede som pædagogmedhjælper, fordi han gerne ville prøve noget andet. Han vil gerne være vagt. Han har gået på VUC. Han har aldrig haft engelsk og har ikke taget engelsk eksamen. Han har altid haft et arbejde eller gået i skole. Han snakker arabisk, men ikke flydende. Han kan kommunikere på arabisk med sine forældre. Han snakker dansk med sine venner.

Han kan ikke skrive eller læse arabisk. Han ville ikke kunne klare sig i Irak eller få et arbejde der. Han er for nyligt blevet gift med sin kæreste. Han har en onkel i Danmark. Han har sine forældre, kone og søskende i Danmark. Han har ikke hørt om familie i Irak. Han ved, at hans farmor er død. Hans far har en bror i Sverige. Han har ikke familie i Irak. Han kender ikke til kulturen i Irak. Han har en dansk kæreste. Han er opdraget som en hver anden dansk borger. Han føler sig dansk....."

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen

ved dom af 21. august 2014 med fængsel i 30 dage, betinget, for overtrædelse af straffelovens § 244. Prøvetid på 1 år. Betingelser indtil den 5. september 2015.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 11. oktober 2018.

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 1. maj 2019 vedrørende udvisningsspørgsmålet fremgår:

"

Københavns Politi har den 11. marts 2019 anmodet Udlændingestyrelsen om en udtalelse til brug for straffesagen mod:

Navn: T1
Nationalitet: Irak

....

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt minimum 6 års fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

T1 er tidligere straffet for lignende kriminalitet, men er i den forbindelse ikke idømt frihedsstraf.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 11. oktober 2018.

Opholdsgrundlag og længde

Den 15. november 1999 søgte T1 via ambassaden i Tehran, Iran om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende forælder. T1 fik den 15. marts 2000 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3.

Den 27. april 2000 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

T1 fik den 31. oktober 2000 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 16. juli 2010 meddelt tidsbegrænset.

Længden af T1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 27. april 2000, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været vareretægtfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T1 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 18 år og 5 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 6 eller nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1, eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 261, stk. 2, § 281, jf. § 286, § 123 eller § 245 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 10. december 2018.

Heraf fremgår at T1 blandt andet har oplyst, at han:

- Har en kæreste i Danmark som han har været sammen med i ca. 5 år
- Har taget folkeskolen og en pædagog uddannelse i Danmark
- Lider af astma og eksem. Får ikke medicin
- Har forældre, søskende, onkler og fætre i Danmark
- Har ikke nogen familie i Irak
- Har ikke været på rejser til Irak

Anklagemyndigheden har bedt om at, det undersøges hvorvidt T1 har været på rejser til sit hjemland under sit ophold her i landet, samt om han har familie i sit hjemland.

Udlændingestyrelsen skal hertil oplyse, at T1 den 16. december 2005 fik udstedt et fremmedpas. Dette fremmedpas blev den 17. december 2007 forlænget med gyldighed indtil den 28. august 2008. Fremmedpasset blev igen den 21. august 2008 forlænget på ny.

T1 fik på ny den 21. april 2010 udstedt et fremmedpas.

T1 fik endelig den 14. april 2016 udstedt et fremmedpas med gyldighed indtil 14. april 2026.

Ved en gennemgang af sagen ses Udlændingestyrelsen at være i besiddelse af ét de tidligere udstedt pas, som er udløbet. Af dette pas fremgår inden stempler fra Irak. Styrelsen har ikke oplysninger om, hvorvidt den pågældende har rejst til sit hjemland under sit ophold her i landet.

Ved en gennemgang af sagen ses det at T1's far i sin asylsag den 24. februar 1999 har oplyst, at have sin mor, og 5 søskende i Irak. Udlændingestyrelsen skal bemærke, at oplysninger er af ældre dato, og at det ikke har været muligt at verificere om disse oplysninger fortsat er gældende.

Udlændingestyrelsen ses ikke at være i besiddelse af øvrige oplysninger af relevans for tilknytningsspørgsmålet.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 6 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 6 eller nr. 8.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 2 og 3, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7."

T2

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret

".....at han i dagene og flere uger efter operationen havde svært ved at gå. Han har også haft problemer med at gå, mens han har siddet varetægtsfængslet. Han har i den forbindelse været på Nykøbing Sygehus. Det er ham, man kan se på videoen, bilag F-12-1, side 637 (Overvågning fra Adresse15, 2700 Brønshøj (videoovervågning))....."

og

".....at han er 18 år. Før han blev anholdt i denne sag, var han på venteliste til CBS på Frederiksberg. Han har taget HF. Han vil gerne lave noget med iværksætter og teknologi. Han har en mulighed for at kunne starte på CBS efter sommerferien. Han har talt med en vejleder fra CBS. Det kræver kun, at han kommer ud af fængslet. Han skal bo hos sin mor, hvis han løslades....."

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen

ved dom af 20. oktober 2016 med fængsel i 6 måneder, betinget, for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1. Prøvetid på 2 år. Betingelser indtil den 28. oktober 2018.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 11. oktober 2018.

T3

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret

".....at han er 17 år. Han boede hos sin mor og far med sine søskende, da han blev an-

holdt. Det er rigtigt, at han efter sommerferien kan starte på HF på Frederiksberg. Han har gået i skole på Stevnfortet. Han har ikke taget eksamen, men han har de krav, der skal til for at starte på HF....."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 11. oktober 2018.

Af Reflex Kursusbevis for perioden den 31. januar 2019 til den 13. marts 2019 fremgår blandt andet:

"....

Udtalelse:

T3 har igennem hele Reflex forløbet været yderst samarbejdsvillig, fokuseret og aktiv deltagende. Han har fra starten været bevidst om, hvilke situationer han er udfordret i, og hvor det kan være hensigtsmæssigt at han ændre sin adfærd fremadrettet. T3 har en god forståelse for, hvordan tanker, følelser, krop og adfærd hænger sammen. Samt at hvis der ændres på en af faktorerne, så har det indflydelse på de andre. Ligeledes evner han, at reflektere over egen adfærd og sætte ord på sine følelser...."

Af Region Sjælland Stevnfortets udtalelse af 14. maj 2019 fremgår blandt andet:

"

Generelt.

T3 ankom til Stevnfortet d. 11.10.2018. Han har været indskrevet på afd. Øst under hele varetægtsfængslingen, hvor der udover T3 har været indskrevet imellem 3-5 andre unge. T3 har under det meste af varetægtsfængslingen, været underlagt Brev og Besøgskontrol, og har først efter anklageskriftet blev forkyndt fået lempelse til uovervåget besøg og telefonsamtaler med forældrene.

Adfærd på afdelingen.

T3 er meget bevidst om hans fremtræden, når det gælder tøjvalg og egen hygiejne. Han holder sit værelse rent og rydeligt i et omfang der er aldersvarende.

T3 er vellidt af de andre unge og han formår oftest, at være social med både personalet og de andre unge. Han deltager gerne i aktiviteter som kortspil, PlayStation, boldspil i hallen, bordtennis, film i biografen og i fjernsynsstuen, samt fodbold i fjernsynet. Endvidere er han ofte den der i gang sætter sociale aktiviteter. T3's engagement nyder både de andre unge og personalet godt af. T3 er udover at se fodbold, også dygtig til at spille fodbold. Han var meget engageret, da der blev afholdt en fodboldturnering imellem personalet og de unge, fra begge afdelinger, som han selv havde være med til at planlægge. Da personalet vandt turneringen, blev det lavet om til bedst ud af tre og så vandt de unge. I den optik, ser det ud til, at T3 besidder en vilje til ikke at give op, når der er noget han gerne vil eller har sat sig for. Det virker også til, at T3 havde det meget anstrengt med, at være på det tabende hold, så derfor insisterede han på revanche, hvor han så præsterede endnu bedre, og dermed opnåede et bedre resultat og endte med at vinde.

T3 er udfordret i forhold til at komme op om morgenen og deltage i dagtilbuddet. Oftest står han først op til frokost, hvorefter han så deltager i dagtilbud om eftermiddagen. Et mønster der også har været gældende, da han boede hjemme. Denne adfærd har vi arbejdet med og der er sket en markant bedring, i forhold til fremmødefrekvensen.

T3 hjælper gerne med i køkkenet, når der skal laves mad og han er omhyggelig med,

at madlavning foregår på en fornuftig måde, så resultatet bliver godt.

Når der er ungemøde hver 14 dag, er T3 deltagende og er særdeles konstruktiv i dialogen.

T3 har en udpræget retsfærdighedssans og han reagere, når han føler sig uretfærdig behandlet. Ikke på en direkte aggressiv måde, men ved at opponere og fx vælge at sengestrække.

Relationer til andre unge:

T3 har gode relationer til de andre unge og han byder tit ind i forhold til sociale aktiviteter jf. ovenstående.

Han har ikke underlagt sig de andre unges normer, men har sin egen personlighed, som han værner om. Han virker til at kunne navigere i samværet med de andre unge, på trods af deres forskellige adfærdsmæssige udfordringer. Han skal trykkes/provokeres meget, før der kommer en reaktion, og har i mange situationer udvist gode evner i forhold til at bevare en god selvkontrol. T3 har under en konflikt mellem to andre unge, som pludseligt ændrede karakter til at blive fysisk, været en konfliktmedtrappende faktor. T3 blev på ingen måde inddraget af personalet, men var på eget initiativ med til at tale en anden ung til ro. I den situation kunne T3 have valgt at deltage på en unges side, men det valgte han ikke, hvilket ændrede udfaldet af konflikten i en positiv retning.

Relationer til personalet:

T3 har en god kontakt til hele personalegruppen og virker til, at nyde godt af samspillet med personalet. Han vil gerne være sammen med personalet, hvor han ofte søger fællesskabet gennem en fælles aktivitet. T3 er meget fodbold interesseret, hvilket en del af personalegruppen også er, så der har været en del fælles aktiviteter omhandlende dette. T3 har været med til, at udfærdige en liste over tidspunkter for vigtige kampe i fjernsynet, så alle kunne deltage i arrangementet, samt en intern fodboldkamp, personalet og de unge imellem.

Forhold til familien og netværk:

T3 har et godt forhold til sin familie, men giver sjældent udtryk for, at han savner dem, idet han udtrykker, at det jo ikke hjælper da han er anbragt her. Det virker til, at den nære familie er meget bekymret for T3 og er meget engageret i hans fremtid. De besøger ham når det er muligt, men da besøget i det meste af anbringelsen har været overvåget af politiet, er det ikke så tit det er muligt, da der skal afsættes ressourcer af, fra politiets side. T3's far har været bortrejst til Gambia i en længere periode, så kontakten til far har været sparsom i denne periode. Det er T3's mor, der har været den primære forældre i forhold til deltagelse i de overvågede besøg der har været. Endvidere har hun kontaktet Stevnstortet løbende hver uge for, at høre hvordan T3 har det og om han fungerer socialt, samt deltager i de tilbud, som der er i løbet af dagen. Det har været givende for T3, at der kom en lempelse ift. kontakten til forældrene.

Forhold til misbrug og konflikthåndtering:

Personalet har haft mistanke om, at T3 ryger hash, hvis det forefindes på Stevnstortet. Han fortæller ved konfrontation af denne mistanke, at han kun ryger om natten, med mindre der er en anden ung der ryger i løbet af dagen.

I løbet af T3's anbringelse har der ved mistanke om hash på Stevnstortet, været foretaget værelsesundersøgelser mm. for at minimere adgangen hertil. Vi har under værelsesundersøgelserne konfiskeret rygeredskaber samt en enkel gang en lille klump hash. T3 blev sigtet for besiddelse af hash.

T3 er åben og nysgerrig i forhold til dialog med personalet omkring misbrug. Speci-

elt den del der omhandler teorien bagved. Når dialogen bliver koblet til T3's adfærd angående misbrug, er han endnu ikke i stand til at erkende sit misbrug, men udtaler: "at han kun har et forbrug og ikke et misbrug, for han er jo ikke narkoman og kan godt undvære hash, hvis han intet har".

T3 har i løbet af anbringelsen deltaget i et kognitiv forløb omhandlende håndtering af vrede og andre stærke følelser. Der er udarbejdet en separat udtalelse herpå. Personalet har observeret at T3 har benyttet de "værktøjer" som han har lært på kurset i hverdagen.

Perspektivering:

T3 har en kerne af sunde værdier, idet han ved hvad der er rigtigt og forkert. Han har behov for støtte til at fastholde sig selv i at træffe de gode valg, og støtte til motivation i forhold til at fastholde motivationen til varig livsforandring, herunder døgnrytme, sundhed og uddannelse.

T3 har et ønske om efter endt anbringelse at gennemfører en HF eksamen, som han har søgt ind på og på længere sigt uddanne sig som pædagog."

Ungesamrådet har den 16. maj 2019 afgivet følgende indstilling:

"...Såfremt retten finder, at den verserende sag bør afgøres med en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, er det Ungesamrådets vurdering, at T3 er egnet til at modtage en sådan afgørelse.

Det skal anbefales, at der hertil knyttes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i et år.

Det anbefales ligeledes, at T3 - såfremt tilsynsmyndigheden finder det fornødent - skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.

Sekundært er det Ungesamrådets vurdering, at T3 er egnet til at modtage en helt eller delvist betinget dom.

Det skal anbefales, at der hertil knyttes vilkår om at T3 undergiver sig 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt vilkår som beskrevet ovenfor.

Ungesamrådet finder, at T3 på det foreliggende socialt og aldersmæssigt ikke tilhører målgruppen for en ungdomssaktion, jf. straffelovens § 74a...."

T4

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret

".....at han er født og opvokset i Danmark. Hele hans familie bor i Danmark. Han har 7 søskende. Hans mor, far og alle søskende bor i Danmark. Han snakker dansk med sine forældre. Han kan ikke tale somalisk. Han kan nogle få ord på somalisk, men det er ikke meget. Han har aldrig været i Somalia. Han har ikke familie i Somalia. Hvis han kom til Somalia, ved han ikke, hvor han skulle bo - det ville blive på gaden. Han har ingen tilknytning til Somalia. Hans forældre har ikke nogen ejendomme i Somalia. Han har en onkel i Canada og en i Norge. Der er intet familie i Somalia. Det er korrekt, at han var i gang med HF, da han blev anholdt. Han regner med at skulle tilbage dertil, når han løslades. Han gik på 1. år. Det var meningen, at han skulle have været til eksamener i juni i år.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han har ansøgt om forlængelse af sin ophold-

stilladelse. Han søgte, før den udløb. Han mener, at det var en uge før den udløb. Han har ikke hørt noget fra dem. Der var en dame på Borgercenteret i Tingbjerg, der hjalp ham med ansøgningen....."

Tiltalte er tidligere straffet,

- ved dom af 20. maj 2016 med fængsel i 3 måneder, betinget, for overtrædelse af straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171, stk. 1, jf. stk. 3, og § 288, stk. 1, nr. 2. Prøvetid på 2 år. Udvist betinget i 2 år. Frifundet af Østre Landsret for betinget udvisning efter anklagemyndighedens påstand den 20. september 2016.
- ved dom af 14. oktober 2016 med fængsel i 1 år og 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279a, jf. § 21, § 288, stk. 1, nr. 1, og lov om kniv- og blankvåben § 7, stk. 1, jf. § 1 (dagældende våbenlovs § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelse § 57, stk. 1, jf. § 16, stk. 1, nr. 5). Fællesstraf med dom af 20. maj 2016. Betinget udvist med prøvetid på 2 år. Konfiskation af en enhåndsbetjent foldekniv. Løsladt den 7. april 2017. Prøvetid indtil den 23. april 2018. Reststraf 167 dage,
- ved dom af 18. november 2016 ingen tillægsstraf for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, og
- ved dom af 23. april 2018 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276a, jf. § 21. Fællesstraf med reststraf på 167 dage.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 11. oktober 2018.

Af Udlændingestyrelsens udtalelse vedrørende udvisningsspørgsmålet af 1. maj 2019 fremgår:

"

København Politi har den 4. marts 2019 anmodet Udlændingestyrelsen om en udtalelse til brug for straffesagen mod:

Navn: T4
Nationalitet: Somalia

....

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt minimum 6 års fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

T4 er tidligere straffet for anden og lignende kriminalitet. Ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse har pågældende tidligere afsonet fri-

hedsstraf af en samlet varighed af 1 år, 6 måneder og 26 dage.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden den 11. oktober 2018.

Opholdsgrundlag og længde

T4 er den 5. juni 1997 født i Danmark og har været fritaget for selvstændig opholdstilladelse frem til det fyldte 18. år.

T4 fik den 21. juni 2006 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2 indtil den 5. juni 2015. Denne opholdstilladelse er senest den 13. august 2015 forlænget indtil den 13. august 2018.

Udlændingestyrelsen skal bemærke, at det ikke fremgår af Udlændingestyrelsens registre, at pågældende har søgt om forlængelse af opholdstilladelse.

Såfremt pågældende indgiver ansøgning om forlængelse af opholdstilladelse, og ansøgningen tillades indgivet af Udlændingestyrelsen, vil længden af T4's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 5. juni 1997, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1 - 3, nr. 6-8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 3 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed, og tidligere her i landet er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 123, § 288, stk. 1, nr. 1, og § 245, stk. 1, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T4 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 13. august 2018.

Heraf fremgår at T4 blandt andet har oplyst, at han:

- Er født og opvokset i Danmark.
- Har gennemført folkeskolen og 10. klasse, og er påbegyndt HF ved Åmarken.
- Har for ca. 5 år siden arbejdet et halvt år i en børnehave.
- Bor med sin mor og sine søskende i Danmark, og pågældendes far bor ligeledes i Danmark.
- Forstår lidt somali, men kan ikke tale sproget.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 6 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1-3 og nr. 6-8.

Udlændingestyrelsen skal samtidig henlede opmærksomheden på, at en udlænding, i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 2 og 3, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Såfremt den pågældende tildeles en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1, følger det af denne bestemmelses stk. 2, at retten i forbindelse med dommens afsigelse skal vejlede udlændingen om betydningen heraf."

T5

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret

".....at han bor hos sin mor. Han har haft lidt problemer med sin mor, fordi hun var blevet træt af hans fester og farver. Derfor boede han på et tidspunkt hos venner. Han har sit eget værelse hos sine forældre. Hans forældre er stadig sammen. Han har 4 søskende. Hans mor er uddannet hjemmehjælper. Hans far er taxachauffør. Hans storesøster er læge. Hans lillesøster er kunderådgiver i et telefonselskab. Han vil gerne gøre sin 10. klasse færdig. Han vil gerne være maler. Han vil gerne starte i praktik....."

Tiltalte er tidligere straffet blandt andet ved

- ved Østre Landsrets ankedom af 16. september 2013 med fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23, § 266 og § 288, stk. 1, nr. 1. Fællesstraf med betinget straf i dom af 14. januar 2013 (fængsel i 6 måneder, betinget, for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1),
- ved dom af 5. august 2014 med fængsel i 14 dage for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, jf. til dels § 21,
- ved dom af 15. september 2015 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, færdselsloven samt lov om euforiserende stoffer. Konfiskation af en joint,
- ved dom af 18. december 2015 med fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, § 245, stk. 1, jf. § 21, § 124, stk. 3, samt våbenlov og bekg. Konfiskation af 2 knive,
- ved dom af 31. oktober 2016 med fængsel i 10 dage for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4. Ingen tillægsstraf i medfør af straffelovens § 89 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1, jf. § 21 og
- ved dom af 24. august 2018 med fængsel i 10 dage og en bøde på 44.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, samt færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2. Betinget førerretsfrakendelse.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 24. oktober 2018.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedrørende forhold 1:

F1 har under hovedforhandlingen forklaret, at hans forklaring afgivet til politiet den 18. oktober 2018 er usand. Han er ikke blevet afpresset af T5. Han havde en gæld til T5 på 90.000-100.000 kr., og T5 var frustreret over, at han undgik ham i forbindelse med tilbagebetalingen. T5 har forklaret, at F1 skyldte 50.000 kr. til et af hans familiemedlemmer, og at F1 også skyldte ham nogle penge. F1 er under sagen blevet afhørt uden vidnepligt og ansvar, og han har ikke under sagen ønsket at svare på spørgsmål fra tiltaltes forsvarer.

T5 har erkendt at have sendt de i anklageskriftets forhold 1 nævnte beskeder til F1, og han har erkendt overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1.

Oplysningen om, at truslerne er fremsat for uberettiget vindings skyld, fremgår alene af forklaringen afgivet til politiet den 18. oktober 2018. Da tiltaltes forsvarer ikke har haft lejlighed til at stille spørgsmål til F1 under sagen, kan retten ikke tillægge denne oplysning afgørende betydning. Der er herefter ikke tilstrækkeligt grundlag for at dømme tiltalte for afpresning efter straffelovens § 281, nr. 1, men alene for ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1., således at T5 er skyldig i ved trussel om vold at tvinge F1 til at betale gælden tilbage.

I dette omfang dømmes tiltalte T5 i overensstemmelse med anklageskriftet for overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1.

Vedrørende forhold 2:

På baggrund af F2's forklaring i retten, der omkring episoden i forhold 2 fremstår troværdig og detaljeret, og som understøttes af forklaringerne afgivet af vidnerne V1, V2 og V3, samt af de beskeder, der fremgår af anklageskriftets forhold 2, punkt 1), finder retten det bevist, at F2 har været udsat for frihedsberøvelse, ulovlig tvang og afpresning som beskrevet i forhold 2, idet dog bemærkes, at retten alene finder det bevist, at F2 én gang blev pla-

ceret i henrettelsesstilling, at der alene var tale om mindst en machete, at det alene er bevist, at der var tale om en pistollignende genstand, samt at der ikke blev fremsat trusler om, at F2 ville få klippet fingrene af, blive tortureret eller trusler om, at hans familie ville blive skudt.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte T5 og F2 havde mødt hinanden forud for gerningstidspunktet, herunder på Sted5. F2 har forklaret, at T5 var den ene af gerningsmændene og ham, der styrede forløbet. Dette understøttes af, at det efter bevisførelsen lægges til grund, at det var T5, der sendte de sms'er, der fremgår af anklageskriftet. T5's DNA er derudover fundet på et jointskod på et af gerningsstederne ved en rød container.

Det er herefter bevist, at T5 var den ene af gerningsmændene i forhold 2.

T5 ses på videoovervågningen ved Adresse15 forud for gerningstidspunktet sammen med de øvrige tiltalte. F2 har ved en fotokonfrontation udpeget de 4 øvrige tiltalte som nogle af gerningsmændene.

For så vidt angår tiltalte T1 understøttes dette blandt andet af, at det lægges til grund, at gerningsbilen var en sort BMW 1-serie, svarende til den, som T1 kørte i på videoovervågningen på Adresse15 forud for gerningstidspunktet, og det forhold, at T1 i Sted3 på overvågningen ses at købe vandflaske af det mærke, som blev fundet på et af gerningsstederne. Retten finder det herefter bevist, at T1 tillige var en af gerningsmændene.

For så vidt angår tiltalte T2 understøttes det tillige af blandt andet, at T2's DNA er fundet på det jointskod, der blev fundet på et af gerningsstederne.

For så vidt angår T3 understøttes det tillige blandt af, at der på hans telefon er fundet et billede taget den 15. september 2018 kl. 01.09:19 af en kvittering af et taletidskort, og at der fra hans telefon kl. 01:11:37 er sendt en mms til T5 sammenholdt med F2's forklaring omkring taletidskort, ligesom nøglebundet til den bil, som F2 kørte til Tingbjerg i, under ransagningen i forbindelse med anholdelsen af T3 den 11. oktober 2018 blev fundet hos ham. Retten finder på denne baggrund, at T3 var den ene af gerningsmændene.

For så vidt angår tiltalte T4 understøttes dette tillige af, at der på et af gerningsstederne er fundet T4's

DNA på et jointskod og på 3 cigaretskodder. Retten finder herefter, at det er bevist, at T4 var en af gerningsmændene.

Det lægges til grund, at de tiltalte T1, T2, T3 og T4 først deltog i forholdet fra kort før den 14. september 2018 kl. 22.30, og at tiltalte T5 alene fremsatte de trusler, der fremgår under pkt 1).

Det findes bevist, at de tiltalte fra omkring kl. 22.30 deltog i forholdet på en sådan måde, at de alle kan gøres strafferetligt ansvarlige for forholdet i det beviste omfang.

De tiltalte dømmes herefter i det beviste omfang i overensstemmelse med anklageskriftet, dog således at frihedsberøvelsen henføres under § 261, stk. 1, da denne ikke har været langvarig i § 261, stk. 2's forstand, og idet der også er rejst tiltale for afpresning, ligesom afpresningen efter § 281, nr. 1, henføres under § 285, stk. 1.

Vedrørende forhold 3:

På baggrund af forklaringen afgivet af kriminaltekniker V8 findes det ikke med den til domfældelse nødvendige sikkerhed bevist, at de tiltalte besad et skydevåben omfattet af straffelovens § 192a, stk. 1. De tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Vedrørende forhold 4:

På baggrund af den af F2 afgivne forklaring er det bevist, at F2 blev udsat for vidnetrusler fremsat af T5 i de andre tiltaltes påhør under episoden beskrevet i forhold 2, og at samtlige de tiltalte herefter kan gøres strafferetligt ansvarlige herfor.

De tiltalte dømmes herefter i overensstemmelse med anklageskriftet.

Vedrørende forhold 5:

På baggrund af forklaringen afgivet af F2 findes det bevist, at de tiltalte er skyldige i dette forhold.

Vedrørende forhold 6:

T4 har nægtet sig skyldig i dette forhold. Ingen af de afhørte vidner har forklaret, at der var en somalisk udseende person til stede under episoden. Retten finder ikke, at det på baggrund af videooptagelsen fra gerningsstedet alene kan lægges til grund, at T4 var til stede under episoden, hvorfor han frifindes i dette forhold.

T3 har erkendt at have været på gerningsstedet og at have overtrådt straffelovens § 244 ved at have tildelt F5 2 – 3 slag.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at T3 var på gerningsstedet ad to omgange. Det lægges til grund, at han første gang sam-

men med 2 øvrige personer talte med F4 og F5 om sidstnævntes knallert. Det lægges til grund, at tiltalte T3 kortvarigt kørte fra stedet med mindst en anden person, og at de herefter kom tilbage til gerningsstedet sammen med 1 yderligere person, og at de igen henvendte sig til gruppen af personer i gården og talte om F5's knallert, og at de blev aggressive, da han sagde, at han ikke havde nøgler til knallerten.

Retten finder det imidlertid ikke bevist, at T3 var bekendt med, at en af personerne fra hans gruppe havde medbragt et jernrør for at slå med dette. Efter bevisførelsen finder retten ikke, at T3 kan gøres strafferetligt ansvarlig for denne gerningsmands handlinger, og han dømmes herefter alene for overtrædelse af straffelovens § 244 ved at have tildelt F5 2-3 knytnævesslag. Retten finder det endvidere bevist, at T3 i forening med de øvrige fra hans gruppe brugsstjal den i anklageskriftet nævnte knallert, hvorfor han tillige dømmes for overtrædelse af straffelovens § 293.

I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes T3 for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og T3 dømmes herefter alene for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 293.

Vedrørende forhold 7:

På baggrund af den afspillede videooptagelse finder retten det bevist, at tiltalte T1 er skyldig i med en personbil at have forsøgt at påkøre F6 en gang og for at have påkørt ham en gang. Retten finder det bevist, at der er tale om en overtrædelse af straffelovens § 245, jf. § 247, stk. 1. I dette omfang dommes tiltalte T1 i overensstemmelse med tiltalen.

Vedrørende forhold 8:

På baggrund af den afspillede videooptagelse finder retten det tillige bevist, at tiltalte T2 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Vedrørende forhold 9:

På baggrund af den af vidnet V7 afgivne forklaring finder retten det bevist, at tiltalte T4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Vedrørende forhold 10:

På baggrund af den af vidnet F7 afgivne forklaring finder retten det bevist, at tiltalte er T4 skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Vedrørende forhold 11-12:

I overensstemmelse med tiltalte T1's erkendelse

findes tiltalte skyldig i disse forhold.

Sanktionsfastsættelsen

1) Strafudmålingen

Vedrørende tiltalte T1

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 5 måneder, jf. straffelovens § 260, nr. 1, § 261, stk. 1, § 281, nr. 1, jf. § 285, stk. 1, § 123, § 293 a, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4 og § 3, stk. 2, jf. § 27, stk. 1, jf. stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og nr. 3 og liste B, nr. 43, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

Retten har ved strafudmålingen blandt andet lagt vægt på tiltaltes rolle som chauffør i forhold 2.

Vedrørende tiltalte T2

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 260, nr. 1, § 261, stk. 1, § 281, nr. 1, jf. § 285, stk. 1, § 123, § 293a og § 266.

Retten har ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på, at tiltalte T2 har haft en mere beskeden rolle i forhold 2, og på den anden side, at tiltalte T2 tidligere er straffet for røveri og på, at forholdene er begået i prøvetiden for en betinget dom.

Straffen omfatter ikke den betingede straf i dommen af 20. oktober 2016, jf. straffelovens § 61, stk. 2, nr. 1.

Vedrørende tiltalte T3

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 260, nr. 1, § 261, stk. 1, § 281, nr. 1, jf. § 285, stk. 1, § 123, og § 293 a, § 244 og § 293.

Retten har ved strafudmålingen i formildende retning lagt vægt på, at tiltalte T3 ikke tidligere er straffet og på, at han på gerningstidspunkterne var henholdsvis 16 og 17 år, ligesom det lægges til grund, at han havde en mindre rolle i forhold 2.

Vedrørende tiltalte T4

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 5 måneder, jf. straffelovens § 260, nr. 1, § 261, stk. 1, § 281, nr. 1, jf. § 285, stk. 1, § 123, § 293 a, § 167, jf. § 166, og § 266.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte T4 havde en aktiv rolle i forhold 2 og på, at tiltalte T4 tidligere er straffet.

Vedrørende tiltalte T5

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 8 måneder, jf. straffelovens § 260, nr. 1, § 261, stk. 1, § 281, nr. 1, jf. § 285, stk. 1, § 123, og § 293 a.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på tiltaltes ledende og aktive rolle i forhold 2, 4 og 5 og på, at tiltalte tidligere er straffet.

2) Spørgsmålet om udvisning.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning for så vidt angår T1 og T4.

Efter udfaldet af skyldsspørgsmålet og strafudmålingen er betingelserne for, at tiltalte T1 kan udvises opfyldt, jf. udlændingelovens § 22, nr. 2 og nr. 6.

Efter udfaldet af skyldsspørgsmålet og strafudmålingen er betingelserne for, at tiltalte T4 kan udvises opfyldt, jf. udlændingelovens § 22, nr. 2, nr. 3 og nr. 6.

De tiltalte T1 og T4 skal derfor udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

T1 er 23 år, og han kom til Danmark som lille barn og har haft lovligt ophold i Danmark i cirka 18 år og 5 måneder.

Det lægges til grund, at tiltalte T1 har haft en kæreste i Danmark gennem ca. 5 år, som han under varetægtsfængslingen er blevet gift med, at han har taget folkeskolens afgangseksamen og en pædagoguddannelse i Danmark, at han udover sin ægtefælle har sine forældre, søskende, onkler og fætre i Danmark, at han ikke nogen kendt familie i Irak, og at han ikke været på rejser til Irak.

Det lægges til grund, at tiltalte T4 er født og opvokset her i landet, at han har gennemført 10. klasse og er påbegyndt HF, at han for 5 år siden har arbejdet i et halvt år i en børnehave, at hans forældre og søskende bor i Danmark, at han forstår lidt somali, men ikke taler eller skriver somali, og at han aldrig har været i Somalia.

En udvisning af de tiltalte vil herefter udgøre et indgreb i deres privatliv, jf. EMRK artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Udvisning af de tiltalte har hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse, hvilket er legitime formål ifølge artikel 8, stk. 2. Det er derfor afgørende, om udvisning af de tiltalte må anses for nødvendig af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering.

For så vidt angår tiltalte T1 lægges det til grund, at han har haft næsten hele sit liv i Danmark, hvor hans ægtefælle, forældre og søskende bor. Han taler dansk og har afsluttet folkeskolens afgangseksamen.

Tiltalte T1 har efter det oplyste ikke været i Irak efter indrejsen til Danmark, og han har ingen kendt familie i Irak. Han kan kommunikere på arabisk. Tiltalte T1 må herefter anses for at have en meget begrænset tilknytning til Irak.

Tiltalte T1 er for 6 år siden idømt en betinget fængselsstraf for simpel vold, men er ikke i øvrigt straffet af betydning for sagen.

Uanset at tiltalte T1 nu idømmes en fængselsstraf på 1 år og 5 måneder, finder retten efter en samlet bedømmelse, at en udvisning af tiltalte vil udgøre et uproportionalt indgreb i hans ret til privatliv og således være i strid med artikel 8 i EMRK.

Da retten således finder, at det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, at udvise tiltalte T1, følger følger det af udlændingelovens § 24 b, stk. 1, at tiltalte T1 skal tildes en advarsel.

For så vidt angår tiltalte T4 lægges det til grund, at han er født og opvokset i Danmark, hvorfor der skal derfor foreligge meget tungtvejende grunde for at udvise ham.

Udover det forhold, at tiltalte T4 er født og opvokset her i landet, lægger retten ved proportionalitetsbedømmelsen vægt på, at hans forældre og søskende bor i Danmark. Tiltalte taler dansk og har gået i dansk folkeskole til og med 10. klasse. Han er påbegyndt HF. Han har tidligere haft et job, men det er nogle år siden. Tiltalte er ikke gift eller samlevende og har ikke nogen børn i Danmark. Uanset at tiltalte ikke har stiftet egen familie, må tiltalte samlet set anses for at have en stærk tilknytning til Danmark.

Tiltalte T4 har efter det oplyste aldrig været i Somalia. Han taler og skriver ikke somali og forstår kun lidt somali. Det lægges herefter til grund, at tiltalte stort set ingen tilknytning har til Somalia, og at han ikke har nogen forudsætninger for at kunne etablere en tilværelse i Somalia ved en udvisning.

Tiltalte T4 er tidligere straffet flere gange for blandt andet roveri. Tiltalte T4 blev ved dom af 14. oktober 2016 betinget udvist med en prøvetid på 2 år.

Uanset at tiltalte T4 nu er idømt en fængselsstraf på 1 år og 5 måneder for alvorlig kriminalitet, finder retten efter en samlet bedømmelse, at en udvisning af tiltalte vil udgøre et uproportionalt indgreb i hans ret til privatliv og således være i strid med artikel 8 i EMRK.

Da retten således finder, at det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, at udvise tiltalte T4, følger det af udlændingelovens § 24 b, stk. 1, at tiltalte T4 skal tildeles en advarsel.

3) Konfiskation

Konfiskationspåstanden tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt

4) Erstatning

Som følge af frihedsberøvelsens varighed og karakter i forhold 2 tages påstanden om godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, efter retsformandens bestemmelse til følge med 10.000 kr. Der tillægges procesrente fra den 13. juli 2019.

Erstatningskravene i sagen i øvrigt udskydes til Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 1 år og 5 måneder.

Tiltalte T1 tildeles en advarsel om, at hvis han begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, fordi han ikke tidligere er udvist af den grund, at dette med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser

Hos tiltalte T1 konfiskeres 1,59 gram indpakning
0,52 gram heroin med indpakning
2,91 gram hash og
1 kniv

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Hos tiltalte T2 konfiskeres et gevindjern med håndtag og et rødt plastik skohorn.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte T4 skal straffes med fængsel i 1 år og 5 måneder.

Tiltalte T4 tildeles en advarsel om, at hvis han begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, fordi han ikke tidligere er udvist af den grund, at dette med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser

Hos tiltalte T4 konfiskeres en falsk 1000 kr. seddel.

Tiltalte T5 skal straffes med fængsel i 1 år og 8 måneder.

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem hver især.

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til F2, c/o advokat Dorthe Fuglsang, Vester Voldgade 86, 2. th., 1552 Kbh. V., betale 10.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. juli 2019, til betaling sker.

Eva Hammerum
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 5. juli 2019

Camilla Schultz Nielsen
Kontorfuldmægtig