

[AM2023.03.23Ø]

Retten i Glostrups DOM - 13. juni 2022 - B6-2245/2022 - 0700-73251-00089-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1979

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. marts 2022.

Tiltalte er tiltalt for

legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 24S, stk. 1,

ved den 9. juli 2021 kl. 00.34 i krydset *Vej1/Vej2* i Albertslund at have slået *Forurettede* flere gange i hovedet og på overkroppen med et vejskilt, hvorved *Forurettede* pådrog sig blandt andet en flænge i baghovedet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24 b tildeles en advarsel om, at hvis han begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, fordi han ikke tidligere er udvist af den grund, at dette med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. lovens § 26, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at tiltalte i et af retten fastsat tidsrum frakendes retten til at udøve erhvervsmæssig personbefordring, jf. straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Tiltalte har erkendt de faktiske forhold som beskrevet i anklageskriftet, men gør gældende, at der foreligger straffrihed efter straffelovens § 13. Tiltalte har i tilfælde af domfældelse ikke har bemærkninger til påstanden om advarsel om udvisning efter udlændingelovens, men har påstået frifindelse for påstanden om rettighedsfrakendelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* samt af vidnerne *Forurettede* og *Vidne1*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Det foreligger en politiattest på sagen (den digitale sags fil 1, side 83-84). Der er enighed mellem anklagemyndigheden og forsvareren om, at det er en skrivefejl, når det i politiattesten som skade- og undersøgelsesdato er anført "07-09-2021". Der er enighed om, at det rette er 09-07-2021.

Tiltalte er straffet ved bødeforelæg den 7. marts 2022 med bøde på 2.000 kr. (klipværdi: 01) for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 15, stk. 4. Foreseelsesdato: 4. februar 2022.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han er gift og har 3 børn. Han kom til Danmark i 2002 og har boet her siden da. Han er pakistansk statsborger. Hans kone og børn er danske statsborgere. Han har under hele sit ophold i Danmark arbejdet. Han var på tidspunktet for episoden i denne sag ansat som taxachauffør hos en vognmand. Han er på nuværende tidspunkt selvstændig vognmand og har været dette i indtil videre ca. 10. måneder. Han har ikke ansatte i vognmandsvirksomheden. Han har ikke misbrug af alkohol eller euforiserende stoffer. Det er ham, som somforsørger hans familie. Hvis retten finder, at han er skyldig, og endvidere finder, at sagen kan afgøres med en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, vil han være indforstået med at udføre samfundstjeneste.

Retten begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Tiltalte har nægtet sig skyldig men har erkendt de faktiske omstændigheder i anklageskriftet. Erkendelsen af de faktiske omstændigheder i sagen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Retten finder således at det er bevist, at tiltalte har begået handlinger som omfattes af gerningsindholdet i straffelovens § 245, stk. 1.

På baggrund af bevisførelsen herunder særligt tiltaltes forklaring finder retten, at det kan lægges til grund, at tiltalte på et tidspunkt tog fat i *Forurettede*, at *Forurettede* derefter skubbede til tiltalte, således at tiltalte fik ryggen mod taxaen, at *Forurettede* derefter gik lidt væk fra tiltalte og taxaen, at tiltalte samlede et vejskilt af en ikke ubetydelig størrelse op fra jorden, at *Forurettede* gik lidt hen mod tiltalte, og at tiltalte herefter foretog de handlinger med vejskiltet, som er anført i anklageskriftet.

Retten finder lægger på denne baggrund til grund, at det ikke er godtgjort, at der forelå et påbegyndt (igangværende) eller overhængende angreb mod tiltalte fra *Forurettedes* side, da tiltalte slog med vejskiltet.

Politiets beskrivelse af, at man var nødt til at passificere *Forurettede* med håndjern og beroligende medicin m.v. i forbindelse med transporten af *Forurettede* til hospitalet, er ikke tilstrækkelig dokumentation for, at der på tidspunktet for tiltaltes handlinger med vejskiltet forelå et påbegyndt (igangværende) eller overhængende angreb fra *Forurettedes* side.

Betingelserne for nødværge efter straffelovens § 13 er derfor ikke opfyldt. Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Sanktionsfastsættelsen

Alle voterende udtaler:

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 89.

Retten har lagt vægt på karakteren og omfanget af lovovertrædelsen, og at tiltalte ikke tidligere er straffet for ligesagt kriminalitet.

2 voterende udtaler:

Udgangspunktet ved grov vold, jf. straffelovens § 245, er ubetinget fængselsstraf. Betinget dom med vilkår om samfundstjeneste vil kun under helt ekstraordinære omstændigheder kunne anvendes i sager om grov vold, jf. forarbejderne til lov nr. 1426 af 17. december 2019, lovforslag nr. 10 af 2. oktober 2019.

Det forhold, at tiltalte ikke tidligere er straffet for ligesagt kriminalitet og har gode personlige forhold, er ikke tilstrækkeligt for anvendelse af betinget dom med samfundstjeneste, som anført i anførte ændring af straffelovens § 62.

Disse voterende finder derfor ikke, at der er grundlag for at gøre straffen hverken helt eller delvist betinget eller **ikke** med vilkår om samfundstjeneste og stemmer derfor for, at fængselsstraffen skal være ubetinget.

1 voterende udtaler:

Jeg finder efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, at der er tale om sådanne omstændigheder, at straffen bør gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste, jf. straffelovens § 62.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Alle voterende udtaler:

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt. Efter anklagemyndighedens påstand, og da udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte dog alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Retten finder, at betingelserne for at frakende tiltalte retten til at udøve erhvervmæssig personbefordring, jf. straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2, ikke er opfyldt. Retten har herved lagt vægt på blandt andet, at tiltalte i en længere årrække har bestridt hvervet som taxachauffør, at tiltalte ikke tidligere er straffet for lignende kriminalitet, og at tiltalte har gode personlige forhold, hvorfor der ikke ses grundlag for en antagelse om, at der foreligger en nærværende fare for misbrug af stillingen fra tiltaltes side. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om frakendelse af retten til at udøve erhvervmæssig personbefordring.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 25. afdelings DOM - 23. marts 2023 - S-1909-22

(landsdommerne Lene Jensen, Kim Holst og Daniel Brun Pedersen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1979, (advokat Tenna Dabelsteen, besk.)

Retten i Glostrups dom af 13. juni 2022 (B6-2245/2022) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået skærpe, herunder at tiltalte frakendes retten til at udøve erhvervmæssig personbefordring.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Vidne1*.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet *Vidne2*.

Den i byretten af vidnet *Forurettede* afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at *Forurettede* kom imod ham og var meget aggressiv, og han tog derfor et skilt, som han havde fået øje på, for at holde *Forurettede* væk. Det var et slags angreb. *Forurettede* var dobbelt så stor som ham. *Forurettede* havde kort forinden skubbet ham, så han faldt ned på taxaen.

Han "skubbede" *Forurettede* væk to gange med skiltet for at holde ham væk. Det var ikke hårdt, og han ramte ikke *Forurettede* i hovedet.

Da *Forurettede* kom imod ham en tredje gang og stadig var aggressiv, kom *Forurettede* alt for tæt på. Han slog *Forurettede* med skiltet og ramte ham på hovedet. Det var *Forurettede*, der gik frem mod ham og ikke omvendt.

Forurettede kom tættere og tættere på, og *Forurettede* ville selvfølgelig angribe ham. *Forurettede* ville slå ham, hvis han ikke forsvarede sig. Han lagde ikke mærke til, hvordan *Forurettede* havde sine arme placeret, men han kunne se på *Forurettede*, at han ville angribe/slå ham.

Han har ikke taget fat i *Forurettedes* arm på noget tidspunkt. Han har ikke slået *Forurettede*, mens *Forurettede* havde ryggen til.

I juli 2021 var han ikke taxavognmand, men ansat chauffør. Hvis en kunde ikke betalte, fik han ikke løn for den pågældende tur. Hans løn som ansat udgjorde halvdelen af turens pris. *Forurettedes* tur kostede 418 kr. I juli 2021 var der ikke mange kunder pga. corona-situationen.

Vidne1 har supplerende forklaret blandt andet, at manden med skiltet råbte helt hysterisk. Han har ikke set, om manden, der blev slået, forinden havde angrebet manden med skiltet. Manden, der blev slået, stod med armene oppe som for at beskytte sig.

Manden faldt ikke omkuld efter at være blevet slået. Manden kom derefter vaklende hen mod ham. Manden blødte allerede, mens han stod op. Han og nogle andre, som han havde fået stoppet, da de var på vej forbi i bil, fik "fat" i manden, og først derefter "røg" manden ned i vejen.

Vidne2 har forklaret blandt andet, at det er korrekt, at hun kom forbi gerningsstedet på gerningstidspunktet. Hun var i bil på vej hjem sammen med sin svigerinde og dennes barn, efter at de havde været på besøg hos hendes svigerfar. Hun så en taxa, der holdt på vejen. Hun så desuden en mand, vistnok en taxamand, slå en anden mand, vistnok en dansk mand. Taxamanden havde et gult skilt, som han slog den anden mand

med. De to mænd stod tæt på taxaen, men dog ikke meget tæt på, da taxamanden slog. Taxaen var "tændt".

Taxamanden havde ikke ryggen mod taxaen, men stod parallelt med taxaen.

Manden, der blev slået, havde hænderne oppe foran hovedet. Manden, der blev slået, sagde noget, men de kunne ikke høre hvad, da vinduerne i deres bil var rullet op.

Supplerende personlige oplysninger

Tiltalte er ved Retten på Frederiksbergs dom af 10. august 2010 idømt en betinget straf af 40 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens § 244.

Det fremgår af en udtalelse af 8. august 2022 fra Kriminalforsorgen, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at disse er uændrede siden byrettens dom. Han er således stadig selvstændig taxavognmand. Han har ikke nogen ansatte.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Henset til voldens karakter og omfang finder landsretten, at straffen skal forhøjes til fængsel i 3 måneder.

Efter forarbejderne til ændringen af straffeloven ved lov nr. 1426 af 17. december 2019 om begrænsning af brugen af betinget dom med vilkår om samfundstjeneste i sager om vold (jf. lovforslag nr. L 10 af 2. oktober 2019) foreligger der i nærværende ikke sådanne helt ekstraordinære omstændigheder, at der helt undtagelsesvis er grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Med den bemærkning, at tiltaltes forstraf for vold ved dommen af 10. august 2010 ikke kan føre til et andet resultat, tiltræder landsretten af de af byretten anførte grunde, at der ikke er grundlag for frakendelse af retten til at udøve erhvervsmæssig personbefordring.

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det endvidere, at tiltalte er meddelt en advarsel om udvisning.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom med den anførte ændring om forhøjelse af straffen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes med den ændring, at straffen forhøjes til fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.