

S325301P - MJE

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 25. september 2014 af Østre Landsrets 1. afdeling
(landsdommerne Olaf Tingleff, Jan Uffe Rasmussen og Julie Skat Rørdam (kst.)
med nævninger).

1. afd. N nr. S-3253-13:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

Født september 1993

(advokat Lone Damgaard, besk.)

2) T2

Født januar 1993

(advokat Andro Vrlic, besk.)

Retten i Glostrups dom af 18. oktober 2013 er anket af T1 og T2 med på-
stand om frifindelse i forhold 1-4, subsidiært til formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

De af E1 og E2 for byretten fremsatte
erstatningspåstande på henholdsvis 16.355,79 kr. og 190.000 kr. er gentaget for landsret-
ten.

De tiltalte har vedrørende erstatningsspørgsmålet gentaget deres påstande for byretten.

Der har også for landsretten været afspillet videoovervågning fra bodega beliggende i samme bygning på _____ som pizzariet og videoovervågning fra _____ i _____

Forklaringer

De tiltalte har for landsretten ikke ønsket at afgive forklaring.

Tiltalte T1'S forklaring for byretten er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 2.

Tiltalte T2'S forklaring til politirapport den 22. marts 2013 er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 4.

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af vidnerne V2 _____, V4 _____, V8 _____, politiassistent V6 _____, politiassistent V7 _____ og politiassistent V9 _____, der alle har forklaret i det væsentlige som for byretten.

Vidnet V2 _____ har forklaret blandt andet, at han kom kørende i sydgående retning ad _____.

Forholdt afhøringsrapport af 18. marts 2013 (ekstrakt 3, side 264) forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han husker, at han gav registreringsnummeret til politiet, der straks skrev nummeret ned og viste ham, hvad de havde skrevet. Han godkendte på stedet det nummer, politiet havde noteret. I dag erindrer han ikke nummeret.

Vidnet forklarede, at bilen kørte væk i høj fart. Politiet kom til stede efter meget kort tid, 5-10 sekunder, og parkerede foran nedkørslen til motorvejen. Vidnet prøvede at signalere til politiet, hvilken vej den sorte Mercedes var kørt, men politiet så ham ikke. Vidnet så ikke ansigterne på knallertkørerne. De kørte samme vej som den sorte Mercedes. Det var påfaldende, at knallertkørerne var overdrevent høflige og holdt tilbage for vidnet.

Vidnet blev forevist oversigtskort over _____. Han markerede på kortet, at han kom kørende ad _____ og holdt til højre, da han skulle til højre ned på motorvejen.

Til højre for ham væltede røg op fra cykeltunnellen. Politibilen kom kørende op fra motorvejen. Vidnet kørte straks hen og holdt bagved politibilen.

Adspurgt af advokat Lone Damgaard forklarede vidnet, at knallerterne kom kørende ad cykelstien bagfra. Vidnet havde frit udsyn til Mercedesen. Da Mercedesen passerede ham, observerede vidnet, at der var tre personer i bilen.

Vidnet V4 har forklaret blandt andet, at bilen accelererede hurtigt, da den kørte igen. Da de første gang hørte bilen, havde X7 og vidnet ryggen til. Det var en hård opbremsning, de hørte. Episoden varede under 5 minutter. Personerne løb den anden vej ad skolestien end hvor X7 og vidnet var, og derfor fandt de ud af, at personerne ikke var efter dem.

Vidnet blev forholdsvis oversigtsfoto over boldbanen mv. og forklarede, at bilen kom nordfra ad , og drengene var cirka midt på . Han så to personer løbe ud af bilen og tværs henover boldbanen. Bilen accelererede tilbage ad og drejede til venstre af , hvorefter de ikke kunne se den mere. Buskadset var lavt. Chaufføren steg ud til venstre. Han gik rundt om bilen og så mod dem, der løb. Chaufføren var ikke inde buskadset. Bilen holdt med front mod X7 og ham.

Adspurgt af advokat Lone Damgaard forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvor lang den ene persons jakke var.

Adspurgt af advokat Andro Vrlic forklarede vidnet, at de to personer, som løb ind over boldbanen, løb bag hinanden, og det var med "fuld sprint".

Genadspurgt af advokat Lone Damgaard forklarede vidnet, at han ikke så flere end tre personer.

Vidnet V8 har forklaret blandt andet, at han stod op i bussen og kiggede skråt bagud af sideruderne i bagenden af bussen. Han så en person, der kom løbende skråt overfor i det grønne område og sætte sig ind i en parkeret bil. Han husker ikke, hvor i bilen personen satte sig ind.

Foreholdt oversigtskort over mv. forklarede vidnet, at bussen holdt i det inderste af de ligeudgående spor. Mercedesen holdt med fronten mod syd. Da bussen satte sig i be-

vægelse, så vidnet, at der kom røg op fra buskadsset på samme side som bussen og bilen. Røgen kom fra det sted, hvor han havde set personen komme løbende fra. Vidnet bemærkede Mercedesen, fordi den holdt meget umotiveret parkeret. Vidnets synsfelt flyttede sig, da bussen kørte og han så røg fra buskadsset. Han så ikke Mercedesen senere.

Adspurgt af advokat Lone Damgaard forklarede vidnet, at Mercedesen holdt stille hele tiden. Mercedesen holdt skråt bagved vidnet. Vidnet husker stadig ikke detaljer om personerne i bilen.

Adspurgt af advokat Andro Vrlic forklarede vidnet, at Mercedesen holdt, hvor svingbanen ned til motorvejen i nordgående retning starter. Vidnet husker, at bussen holdt stille i kort tid, men husker ikke hvor længe. Han havde et godt udsyn til Mercedesen, der var få meter fra ham. Han så kun en person løbe hen til køretøjet.

Vidnet politiassistent V6 har forklaret blandt andet, at konflikten startede med en skudepisode i , hvor én blev dræbt. Det er politiets vurdering, at X1 her skød mod X2. Konflikten eskalerede, da X1 begyndte at markere sig. Det er X2 der styrer hashhandelen i området omkring . Efter politiets vurdering betragter X2 som sit område.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 10. januar 2013 (materialesamling 3 - § 81a, side 12) forklarede vidnet, at det er politiets vurdering, at denne episode var en del af konflikten mellem X1 og X2. Han mener ikke, at der er nogen sigtede i sagen.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 12. januar 2013 (materialesamling 3 - § 81a, side 13) forklarede vidnet, at denne episode efter politiets opfattelse var en del af konflikten, og at X1 her skød mod X2.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 13. januar 2013 (materialesamling 2 - § 81a, side 20) forklarede vidnet, at denne episode efter politiets vurdering var en del af konflikten. Her skød X2 mod X1.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 15. januar 2013 (materialesamling 3 - § 81a, side 14) forklarede vidnet, at denne episode efter politiets vurdering var en del af konflikten mellem X2 og X1. X17 i er et tilholdssted for X1 fra

Vidnet forklarede, at grupperinger for at manifestere sig nogle gange møder talstærkt op på et offentligt sted for at blive set.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 20. februar 2013 (materialesamling 3 - § 81a, side 15) forklarede vidnet, at flere X1 medlemmer bor i det pågældende område.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 19. februar 2013 (materialesamling 3 - § 81a, side 16), forklarede vidnet, at episoden efter politiets opfattelse hører til konflikten mellem X1 og X2

Foreholdt anmeldelsesrapport af 21. februar 2013 (materialesamling 3 - § 81a, side 17), forklarede vidnet, at episoden efter politiets opfattelse hører til konflikten mellem X1 og X2. Den dræbte var tilknyttet X2. I den dræbtes bil fandt politiet genstande, herunder et organisationsdiagram, som viste tilknytningen til X2

Vidnet forklarede, at de i dommen omtalte episoder efter politiets opfattelse er en del af bandekonflikten. er stadig klubhus for X2

Foreholdt anmeldelsesrapport af 8. marts 2013 (materialesamling 3 - § 81a, side 18), forklarede vidnet, at episoden opfattes som værende en del af bandekonflikten.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 17. marts 2013 (materialesamling 3 - § 81a, side 22), forklarede vidnet, at episoden må være en del af bandekonflikten. er et af de steder, hvor X2 holder til. Der var efter 18. marts 2013 frem til maj 2013 stadig episoder med relation til konflikten efter samme mønster.

Adspurgt af advokat Lone Damgaard forklarede vidnet, at med "markeringer" menes f.eks. skud, hvor ingen er til stede, eller hvor der skydes – typisk op i luften – under forbikørsel.

Adspurgt af advokat Andro Vrlic forklarede vidnet, at han kender til alle de hændelser, som anklageren har fremhævet. Han har ikke selv lavet rapporterne, men han har konstateret, at der klart synes at være sammenhæng mellem hændelserne.

Vedrørende episoderne i den 9. januar 2013 (materialesamling 3 - § 81a, side 12), ved X17 i den 14. januar 2013 (materialesamling 3 - § 81a, side 14), i i den 18. februar 2013 (materialesamling 3 - § 81a, side 15) og på

i den 8. marts 2013 (materialesamling 3 - § 81a, side 18), var der vidnet bekendt ingen sigtede.

Vedrørende episoden den 20. februar 2013 på på (materialesamling 3 - § 81a, side 17) forklarede vidnet, at en person, så vidt han ved, blev anholdt, men senere løsladt. Vedkommende er vist ikke længere sigtet.

Forholdt rapport af 6. august 2013 (ekstrakt 3, side 298) forklarede vidnet, at rapporten og dermed den omtalte vagtvirksomhed vedrører X1 . Derfor indeholder rapporten intet om X2's eventuelle vagtvirksomhed. Han er ikke bekendt med, om der er lignende rapporter vedrørende X2's aktivitet omkring . Han husker ikke nogen specifikke anmeldelsesrapporter fra pizzeriaet på , men han ved, at der har været hændelser i området.

Vidnet politiassistent V7 har forklaret blandt andet, at bandemiljøet ikke har samme hierarkiske opbygning som f.eks. rockermiljøet, hvorfor det kan være svært at fastslå, hvem der er medlemmer. Derfor bruger politiet udtrykket "tilknyttet".

Foreholdt foto af tøj (ekstrakt 6, side 658) forklarede vidnet, at det er en logotøj. Der er typisk tale om hættetrøjer, men der findes også t-shirts med et mindre logo på brystet.

Vidnet forklarede, at bilen i denne sag er blevet set flere gange med forskellige passagerer med relation til X1 så der blev holdt øje med den. En bil betegnes først som en "bandebil", når den blev brugt adskillige gange og af flere forskellige personer.

Adspurgt af advokat Lone Damgaard forklarede vidnet, at dokumentationsrapporten (ekstrakt 1 og 2, side 187-188) indeholder det mest aktuelle, men det sammenholdes med den tidligere viden.

Adspurgt af advokat Andro Vrlic forklarede vidnet, at en bil ikke betegnes som "bandebil" på baggrund af en enkelt episode. Der skal have været flere episoder.

Vidnet politiassistent V9 har forklaret blandt andet, at politiet i månederne fra januar 2013 til maj 2013 konstaterede, at der foregik meget patruljevirksomhed i og , men også så langt væk som , som var X2's område. Poli-

tiet opfattede det således, at grupperingene var ude at lede efter hinanden. Vidnet husker ikke, om [redacted] var omfattet.

Anklageren omdelte en rutevejledning fra Google med angivelse af de tre områder, der er nævnt i vidnets notat.

Vidnet forklarede, at de tre områder var X2's område. Så vidt vidnet husker, ligger [redacted] tæt på [redacted] Station. [redacted] ligger i X2's område. Det er politiets vurdering, at bandegrupperingene er meget lokale, i modsætning til f.eks. rockerne, som har afdelinger flere steder. I de aktive måneder fra 11. januar 2013 til maj 2013 var der usædvanlig stor aktivitet, men ikke ved X2's klubhus. Han tænker, at modparten nok ikke havde kendskab til etableringen af klubhuset. Han mener ikke, at der tidligere havde været episoder ved pizzariaet på [redacted]. X2's primære tilholdssteder var bebyggelserne i [redacted] og [redacted]; og de konstaterede episoder har været koncentreret heromkring.

Adspurgt af advokat Andro Vrlic forklarede vidnet, at politiet konstaterede hashhandlen i [redacted] i november 2013. En del af medlemmene fra X2 kom fra bebyggelsen. Der har også været hændelser uden for de nævnte områder.

De for byretten af vidneme [redacted] F [redacted], V10 [redacted], politiassistent [redacted] V1 [redacted], kriminalassistent [redacted] V5 [redacted], og [redacted] V3 [redacted] afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Den af [redacted] T3 [redacted] for byretten afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 2.

Forstraffe

T2 [redacted] er yderligere straffet med fængsel i 8 måneder ved Helsingør Rets dom af 1. maj 2014 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, for forhold begået efter anke af dommen af 18. oktober 2013.

Skyldsspørgsmålet

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldsspørgsmålet fremgår:

"Retten i Glostrups dom af 18. oktober 2013 er for så vidt angår skyldsspørgsmålet anket af de tiltalte T1 og T2 med påstand om frifindelse i forhold 1-4.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af byrettens bevisresultat.

8 nævninger og 3 dommere udtaler:

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at de fire skud ca. kl. 15:18 blev afgivet af en maskeret person, der befandt sig på bagsædet i en sort Citroën. Ligeledes tiltrædes det af byrettens grunde, at den afbrændte Citroën var den, der blev skudt fra på _____, og at bilen må være kørt direkte fra hen til tunnelen under _____ / _____, hvor den straks blev sat i brand.

Ligeledes tiltrædes det af de af byretten anførte grunde, at de tre personer i den sorte Mercedes har været involveret i afbrændingen af den Citroën, der blev anvendt til at skyde fra, og i at gemme den pistol, der blev anvendt ved skyderiet.

Af de af byretten anførte grunde findes det også efter bevisførelsen for landsretten at kunne lægges til grund, at de tre personer i den sorte Mercedes har handlet i forening og eventuelt i forening med flere uidentificerede medgeringsmænd, idet mindst to personer var i Citroën'en på tidspunktet for afgivelsen af skud, mens en eller flere var i den sorte Mercedes, som fungerede som opsamlingsbil.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes det af de af grunde, som 4 nævninger og 3 dommere i byretten har anført, og med bemærkning, at skudretningen for alle de afgivne skud er mod indhakked i pizzeriaet, godtgjort, at de tiltalte er skyldige i forsøg på manddrab, idet de har indset det som overvejende sandsynligt, at vidnet F under disse omstændigheder kunne blive ramt af skuddene og dø af disse.

Af de grunde, som 5 nævninger og 3 dommere i byretten har anført, og med bemærkning, at vi finder at kunne genkende tiltalte T2 som den person, der stiger ud af passagersiden i den sorte Mercedes på _____, findes det endvidere godtgjort, at de tiltalte har været i den sorte Mercedes og dermed må anses som strafferetligt ansvarlige i forhold 1-4 som fastslået af fornævnte flertal. Det bemærkes i den forbindelse, at en tiltalts undladelse af at udtale sig eller undladelse af at svare på centrale spørgsmål kan virke som et bevisdatum mod den tiltalte, såfremt anklagemyndighedens bevisførelse på afgørende måde peger i retning mod den tiltaltes skyld. Dette er ikke udtryk for omvendt bevisbyrde, men i fuld overensstemmelse med dansk rets almindelige regel om fri bevisbedømmelse, ligesom det er i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, at en tiltalts nægtelse af at udtale sig kan tillægges betydning ved bedømmelsen af beviserne for den tiltaltes skyld.

Når henses til de af vidnerne V6, V7 og V9 afgivne forklaringer og oplysningerne i dokumentationsrapporterne vedrørende de tiltaltes tilknytning til X1 _____, finder disse voverende, at forhold 1 har baggrund i det opgør, som på gemingstidspunktet fandt sted mellem X1 og X2 _____. Den omstændighed,

at F ikke havde tilknytning til X2 er ikke til hinder for anvendelse af straffelovens § 81 a, da det på den oven for anførte baggrund må lægges til grund, at de tiltalte begik overtrædelserne med forsæt til at deltage i den verserende konflikt, idet de tiltalte troede, at den forurettede havde relation til X2. På denne baggrund og idet betingelserne for anvendelse af straffelovens § 81 a, stk. 2, også i øvrigt findes opfyldt, citeres straffelovens § 81 a, stk. 2, i forhold 1.

Disse voterende finder herefter de tiltalte skyldige i forhold 1-4 som fastslået i den indankede dom.

En nævning finder det overvejede betænkeligt mod de tiltaltes benægtelse med den til domfældelse i en straffesag formødne sikkerhed at anse det godtgjort, at de tiltalte er skyldige og stemmer derfor for ikke at anse de tiltalte for skyldige i forhold 1-4.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes de tiltalte herefter skyldige i forhold 1-4.

Thi bestemmes:

De tiltalte T1 og T2 findes skyldige i forhold 1-4."

Sanktionsspørgsmålet

Straffene fastsættes efter de i den indankede dom anførte bestemmelser, dog således at der i forhold 5 og 8 henvises til våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5 (forhold 5) og nr. 3 (forhold 8), jf. de i anklageskriftet anførte dagældende bestemmelser i bekendtgørelsen.

Der er afgivet 14 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 10 år, 2 stemmer for fængsel i 8 år og 2 stemmer for fængsel i 12 år.

Alle voterende har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på karakteren og grovheden af forhold 1, og at forholdet er omfattet af straffelovens § 81 a.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

De juridiske dommere tiltræder byrettens afgørelse vedrørende erstatning.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

De tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod de tiltalte T1 og T2 stadfæstes.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger for landsretten, dog at de tiltalte hver især betaler de dem vedrørende forsvarersalærer.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 01-10-2014

**Maria Jensen
kontorfuldmægtig**



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 18. oktober 2013

Retten nr. 15-8767/2013

Politiets nr. 0700-73112-00017-13

Anklagemyndigheden
mod

T1

Født september 1993

T2

Født januar 1993 , og

T3

Født november 1991

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift fra statsadvokaten er modtaget den 11. september 2013.

T1 T2 og T3 er tiltalt for

1.

alle

forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2, ved den 18. marts 2013 kl. ca. 15.21 på ud for nr. i , i forening og efter forudgående aftale og eventuelt i forening med flere pt. uidentificerede medgerningsmænd, med baggrund i et gensidigt opgør mellem persongrupperne X1 og X2 , fra personbil af mrk. Citroën, reg.nr. , at have afgivet 4 skud med en 7,62 mm pistol mod F for at dræbe ham, hvilket mislykkedes da skuddene i stedet ramte en parkeret personbil, og en rude i pizzariaet, hvor F søgte tilflugt.

2.

alle

brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, ved den 18. marts 2013 kl. ca. 15.25, i forening og efter forudgående aftale og eventuelt i forening med flere pt. uidentificerede medgerningsmænd, under flugten fra det i forhold 1 omtalte drabsforsøg, i en tunnel under under , at have sat ild til personbil, reg.nr. , hvorved bilen udbrændte og der skete skade for ca. 193.495,60.

3.

alle

overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, ved den 18. marts 2013 kl. ca. 15.21, i forening og efter forudgående aftale og eventuelt i forening med flere pt. uidentificerede medgerningsmænd, under særligt skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af en pistol, kaliber 7,62 mm, isat patroner, der blev anvendt til at affyre flere skud som anført i forhold 1, hvorefter pistolen med patroner kort tid efter blev gemt i et buskads på i .

4.

alle

brugstyveri efter straffelovens § 293a, ved i tiden forud for den 18. marts 2013 kl. ca. 15.25, i forening og efter forudgående aftale og eventuelt i forening med flere pt. uidentificerede medgerningsmænd, uberettiget at have gjort brug af personbil reg.nr. , til kørsel i som beskrevet i forhold 1 og 2, der blev stjålet den 29. oktober 2012.

5.

T1

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 5, ved den 21. februar 2013 kl. ca. 16.45 ud for i , uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en butterflykniv.

6.

T1

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, ved den 22. august 2012 kl. ca. 15.30 i Statsfængslet i , at have været i besiddelse af 13,20 gram hash til eget brug

7.

T1

overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, ved den 22. august 2012 kl. ca. 15.30 i Statsfængslet i , at have været i besiddelse af 20 piller oxydrolone til eget brug.

8.

T2

overtrædelse af våbenbekendtgørelsen § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 3, ved den 22. marts 2013 kl. 09.40 i lejligheden i København, uden politiets tilladelse, at have besiddet en springkniv.

9.

T3

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf.

§ 2,

ved den 10. juli 2013 kl. 10.26 i ., i j, at have været i besiddelse af 11,50 gram hash til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en pistol af mrk. Crvena Zastava, kaliber 7,62 mm med magasin og patroner hos alle de tiltalte, af en springkniv af mrk. Chuang hos tiltalte T2, af en butterflykniv, 13,20 gram hash og 20 oxydrolone piller hos tiltalte T1 og af 11,51 gram hash hos tiltalte T3 jf. straffelovens § 75, stk. 2.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 - 4, og har erkendt sig skyldig i forhold 5, 6 og 7. Han har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig i forhold 1 - 4 og 8. Han har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig i forhold 1 - 4, og har erkendt sig skyldig i forhold 9. Han har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Erstatning

E1 har i forhold 1 påstået, at de tiltalte in solidum skal betale 16.355,79 kr. i erstatning. Beløbet dækker reparation af skader på en Peugeot stationcar, der blev ramt af skuddene.

E2 har i forhold 2 påstået, at de tiltalte in solidum skal betale 190.000 kr. i erstatning. Beløbet dækker værdien af den udbrændte Citroën med reg.nr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ikke haft bemærkninger til størrelsen af de to erstatningskrav.

Sagens oplysninger

Forklaringer:

Der er afgivet forklaring af de tiltalte T1 og T3. Tiltalte

T2 har ikke ønsket at udtale sig. Der er afgivet vidneforklaring af politiafficer V1, V2, V3, V4, kriminalassistent V5, politiafficer V6, politiafficer V7, F og V10, politiafficer V8 og politiafficer V9.

De afgivne forklaringer er i retsbogen gengivet således:

Tiltalte T1 forklarede, at det er rigtigt, at han har siddet i den sorte Mercedes. Tiltalte havde været hjemme hos sin farmor. Da han tog derfra, fandt han bilen, der stod parkeret på en parkeringsplads i . Tiltalte var alene. Tiltalte kørte næsten hele tiden i bilen. Han havde senest kørt i bilen 3 dage tidligere. Bilen var ikke låst, og nøglerne lå under sædet. Bilen holdt parkeret ved ud for nogle boldbaner. Tiltalte var alene, da han hentede bilen. Tiltalte kørte i bilen hen til kiosken. Det var tilfældigt, at han så, at bilen var ledig. Bilen var en delebil, som man måtte bruge, hvis man var en af drengene i . Man skal ikke være tilknyttet X1 for at bruge bilen. Tiltalte ved ikke, hvis bil det er. Tiltalte ved godt, at T2 står som ejer af den, men T2 bruger den ikke og har vist slet ikke kørekort. Tiltalte kan ikke så godt huske den pågældende dag. Han kørte vist til Ruten i . Han havde vist nok ikke nogen med i bilen. Han kan ikke huske, hvem han var sammen med, eller om han var sammen med nogen.

Forholdt fotomappe side 624 - 626, forklarede tiltalte, at han kan genkende sig selv, men ikke den anden mand på billedet. Manden på side 626 kender han ikke. De ligner alle sammen hinanden, når de går med hæften trukket op. Tiltalte kender T2 rigtig godt. Det er en af hans venner. Tiltalte skulle over til sine bedsteforældre, men kan ikke huske, hvad tid han skulle være der. Det var lyst. Han ved godt, at hans bedsteforældre er blevet afhørt af politiet, men han er ikke blevet gjort bekendt med, hvad de har forklaret. Hele hans familie bor i , og han hjælper de gamle i familien. Det er meget normalt.

Tiltalte har en mobiltelefon. Forholdt at hans mor havde ringet 17 gange den 18. marts 2013, forklarede tiltalte, at han ikke ville tale med sin mor i telefon. Han kunne tale med hende, når han kom hjem. Tiltaltes bror havde også ringet den dag. Han ringede ikke tilbage til dem, som havde ringet til ham. Han plejer ikke at ringe tilbage, når det er hans familie. De får at vide, hvad han har lavet, når han kommer hjem.

Tiltalte har ikke været ude af den 18. marts 2013. Han kørte bilen hen til og gik ind og hentede noget at drikke. Nøglerne til bilen havde han i lommen, fordi han forventede at bruge bilen igen. Han kan ikke huske, hvor længe han havde nøglerne i lommen. Han ved ikke, at bilen blev flyttet kl. 16:54, eller hvem der senere hentede bilen. Der er måske en ekstranøgle. Det plejer der at være, men han ved det ikke. Tiltalte kan ikke huske, om han har givet nøglerne til bilen til X3

Tiltalte hjalp med at bære varer hjem for sin morfar, fordi mormoren var syg. Han kan ikke huske, om det var om formiddagen eller eftermiddagen.

Tiltalte har ikke noget med grupperingen X1 at gøre, men han er ung og har mange venner. Han ved ikke, hvem der er med i X1. Tiltalte har ikke færdes på gaden med en X1-trøje på.

Tiltalte vidste ikke, hvad han blev anholdt for. Derfor ville han ikke udtale sig til politiet. Han ville heller ikke udtale sig i grundlovsforhøret den 22. marts 2013. Tiltalte ved ikke, hvorfor han ikke har udtalt sig om sin færden tidligere end den 12. april 2013. Han ved, at der er en masse overvågning i , men ikke om videooptagelserne bliver slettet efter nogen tid. Han fik ikke at vide, hvornår X3 blev løsladt. Tiltalte var til afhøring den 12. april 2013, hvor han udtalte sig. Han tog ikke sagen seriøst, så det er kun det første i afhøringen, der passer. Resten af det, han forklarede, var bare pjat.

Forholdt ekstrakt 2, side 145, hvor tiltalte blev spurgt til sin besiddelse af nøglen til en Mercedes, og følgende fremgår, "Det vidste afhørte ikke og henviste til, at det ikke var hans bil. Nøglen plejer at være i bilen - det var den dog ikke denne dag. Han kunne dog ikke redegøre for, hvordan han var kommet i besiddelse af nøglen."

Hertil forklarede tiltalte, at det ikke passer. Det rigtige er, at nøglen lå under måtten i bilen, som han har forklaret i retten i dag.

Foreholdt samme side, hvoraf fremgår, at "efter at afhørte havde været i lejligheden, var han sammen med T2 kørt til " X18 beliggende for at købe noget at drikke. Afhørte henviste til, at det også fremgik af overvågning, at han havde en drik i hånden". Hertil forklarede tiltalte, at han blev spurgt, om han var sammen med T2, og svarede at det vidste han ikke, da han havde været sammen med flere personer den dag.

T2 var vist ikke i kiosken, da tiltalte var inde for at købe noget at drikke.

Spurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke kørte lidt rundt i bilen. Han kørte bilen ned til i

Han pjattede til afhøringen den 12. april 2013, fordi han ikke troede på, at han var sigtet for drabsforsøg, og fordi han ikke havde fået en advokat med til afhøringen. Tiltalte havde bedt om at lå Finn Bachman som forsvarer, men det kunne han ikke få, fordi han allerede var forsvarer for T2. Tiltalte havde tidligere advokat X4 som forsvarer, men han havde ikke så meget kontakt med hende, og der var ikke tale om, at hun skulle med til afhøringen. Da politiet hentede ham til afhøring, havde han derfor

ikke advokat med. Han forstod ikke, at han var sigtet for drabsforsøg, og han fik at vide, at han ikke havde nogen advokat. Politiet begyndte at spørge ham om en masse, og han forstod ikke noget af det.

Han ved godt, at der er overvågning ved . Han har arbejdet i som gårdmand og ved, hvor der er kameraer. Kameraerne kan se alt i . Hvis tiltalte havde vidst, at Mercedesen havde været involveret i noget med skyderi, ville han ikke have sat sig ind i den.

Spurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han kørte i bilen den 18. marts 2013. Nøglen lå inde i bilen. Han rorte ved bilen, da han skulle åbne døren. Han kan godt have rørt bilen udvendigt andre steder den 18. marts eller en af de andre gange, han har kørt i bilen.

Spurgt af forsvareren tilføjede tiltalte, at den sorte Mercedes blev brugt af mange personer.

Tiltalte forklarede om forhold 5 - 7, at det er rigtigt, at han havde en butterflykniv på sig i forhold 5. Han skulle ikke bruge den til noget, men den var fed, fordi den kunne åbnes fra begge sider. Det er også rigtigt, at han den 22. august 2012 havde 13,20 gram hash og de i forhold 7 nævnte piller på sig, da han kom til fængslet for at afsone. Pillerne havde han for at genopbygge sine muskler i det ene ben efter at være kørt galt. De var ikke lægeordineret. Han havde fundet dem over nettet.

Tiltalte T3 , forklarede, at han den 18. marts 2013 var på arbejde, som han plejede i sin fars slagterforretning på i . Tiltalte var i arbejdsprøvning og havde været det i ca. 3 måneder. Tiltalte havde desuden et bijob i forretningen, hvor han lukkede og gjorde rent efter lukketid fra ca. kl. 18.00 til 19.30. Tiltalte var i virksomhedspraktik fra den 14. januar til den 14. april 2013. Normalt mødte han ved 8.00-9.00 tiden og havde fri omkring kl. 14.00-15.00. Det var fleksibelt, da det var hans fars forretning. Tiltaltes arbejdstid var minimum 6 timer om dagen. Hans arbejde bestod i vareopfyldning, varetjek, kontrol i forretning og lagerarbejde. I baglokalet skar han også kod ud. Han havde ikke kundekontakt.

Den 18. marts 2013 mener tiltalte, at han mødte lidt senere. Han er ikke helt sikker på, hvornår han gik fra arbejdet. Han vendte tilbage kl. 18.00, da forretningen var lukket. Da han mødte igen kl. 18.00 i forretningen, lagde han mærke til en sort bil, som politiet stod og tjekkede. Tiltalte er ikke sikker på, om han var inde i forretningen eller udenfor, da X3 blev anholdt. Han kender X3 . Han kan ikke huske, om han så X3 blive anholdt af politiet.

Fra tiltalte havde fri, til han kom tilbage for at gøre rent, gik der 2-3 timer. Han er ikke helt sikker på tidspunkterne. Han arbejdede næsten hver dag, men nogen gange skulle han møde på Jobcentret eller hos Kriminalforsor-

gen, andre gange holdt han fri. Den 18. marts 2013 var ikke en fredag.

Tiltalte har en mobiltelefon. Normalt svarer han, hvis den ringer. Hvis han er optaget af noget andet, eller på arbejdet, hvor han nogle gange lægger den i kontoret og derfor ikke har den med sig, kan samtaler godt gå videre til hans telefonsvarer.

Foreholdt ekstrakt 2, side 234, skema med teleoplysninger, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor han ikke tog telefonen, da den ringede kl. 16:40. Han var ikke i slagterbutikken men hjemme hos sine forældre og havde været der ca. 1 ½ time. Han ved ikke, hvorfor han ikke har svaret sin telefon før kl. 18:34. Da han kom retur på arbejde, har han vel taget telefonen, fordi det var muligt. Han kender X5

Da tiltalte blev anholdt, fik han en advokat, men advokaten skulle på ferie lige efter, så de aftalte, at der først skulle ske afhøring af ham, når advokaten kom tilbage fra ferie. Tiltalte ville gerne afgive forklaring, når hans forsvarer var til stede. Han ventede fra den 11. juli til den 20. september 2013. Han ville gerne have afgivet forklaring tidligere, men det kunne ikke lade sig gøre, da hans forsvarer og derpå politiets sagsbehandler var på ferie.

Om forhold 9 forklarede tiltalte, at hashen var hans. Det var til eget forbrug.

Tiltalte kender T2. Tiltalte har ikke noget med X1 at gøre. Han har boet i hele sit liv og betragter sig som en normal borger i . Han har ikke noget med X2 eller X19 grupperingerne at gøre.

T1 er en af hans venner. Tiltalte har kørt i den sorte Mercedes før. Det er rigtigt, at han var med ude at køre i bilen den 18. marts 2013 kl. 01:20. De sad vist bare og drak en sodavand og røg en joint i bilen. Han ved ikke, om der lå en trøje i bilen. Nogle af hans venner er med i X1 men han har også venner uden for X1. Tiltalte har stået sammen med nogen af sine venner fra X1, hvor de har haft deres trøjer på. Han har tænkt over, at han havde venner fra X1, men han har ikke fravalgt dem, da de er vokset op sammen. Han ved ikke, om der er nogen af hans venner, der går med skudsikker vest.

Foreholdt ekstrakt 2, side 247, hvorefter tiltalte den 22. juni 2013 er blevet standset med 4 personer, heraf 1 med skudsikker vest, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske det.

Det er rigtigt, at han den 19. februar 2013 befandt sig ved Dommervægten i København. Han kørte nogle af sine venner ind til København, hvor de skulle overvære et grundlovsforhør i Københavns byret. Tiltalte ventede 15-20 minutter på dem. Han stod lidt væk fra de andre og ventede.

Spurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han forud for den 18. marts 2013 vist er blevet stoppet af politiet, mens han kørte i bilen, vist den 17. marts 2013 inde i København.

Han har set flere personer køre i den sorte bil.

I marts 2013 boede tiltalte i . Hans fars forretning ligger på . Hans forældre bor ved . X6 ligger ved . Når han går på arbejde om morgenen fra sin bopæl, går han ad og til venstre, hvor slagterforretningen ligger. Der er to forskellige indgange i forretningen, en foran og en bagved. Det er forskelligt, hvilken indgang han går ind af. Han mener, at han mødte senere den 18. marts 2013, måske ved 9-11 tiden, men han kan ikke huske det. Da han havde været på arbejde, tog han hjem til sine forældre og gik derefter op i klubben X6 . Klubben åbner kl. 17. Han plejer at være der en times tid, før han går tilbage på arbejdet. Det tager typisk 1-1½ time at lukke og rengøre forretningen.

Foreholdt ekstrakt 2, side 234, hvorefter telefonnummer har ringet mange gange den 18. marts 2013, forklarede tiltalte, at det er hans mors nummer. Hans mor ringer mange gange til ham, for at han skal tage noget med hjem. Han tager ikke altid telefonen. Meget af tiltaltes arbejdsdag er i baglokalet.

Forevist oversigtskort over udpegede tiltalte forretningen og bagindgangen.

Den sorte Mercedes holdt den 18. marts 2013 lige ude foran hans fars forretning. Han kunne se bilen inde fra butikken.

Politiassistent V1 forklarede, at han har foretaget gerningsstedsundersøgelse og udfærdiget fotomappe, ekstrakt 6, side 567-94.

Forevist ekstrakt 6, side 572, forklarede vidnet, at man fandt 3 patronhylstre. Hvis et skud bliver affyret fra en bil, kan patronhylstret godt være blevet i bilen.

Foreholdt ekstrakt 6, side 574, foto 6, skudhul i pizzeria, skud nr. 1, sammenholdt med ekstrakt 4, side 326, kriminalteknisk erklæring, forklarede vidnet, at man ikke kan antage, at skuddet kom nedefra og op. Vidnet vil mene, at skuddet er afskudt omkring vandret. Det baserer han på, hvordan skudhullet ser ud. Skytten har afskudt pistolen i en højde af ca. 130 cm.

Forevist ekstrakt 6, side 580, foto 12, bil med sonde gennem indskudshul i bagerste venstre rude og anslagsmærke, bagfra, skud nr. 2, forklarede vidnet, at man kan se, at skuddet falder ca. 8 grader. Et projektil vil ikke ændre retning, når der afgives skud så tæt på og mod en forholdsvis tynd bilrude.

Forevist ekstrakt 6, side 581, bil med sonde gennem indskudshul i bagerste venstre rude med pizzeriaet bagved, forklarede vidnet, at skudretningen er ind mod bygningen. Skudretningen er vinkelret på køretøjet og pizzeriaets facade. Skudretningen er lidt faldende.

Der er 70 cm højdeforskel på fortov og kørebane og ca. 7 meter fra skudindgangshul til pizzeriaet

Forevist ekstrakt 6, side 583, foto 14-15, bil med knust venstre forsiderude, skud nr. 3, og foto nr. 16-17 ind- og udgangshul i rat, sammenholdt med ekstrakt 4, side 327, forklarede vidnet, at skuddet havde ramt rattet, men man kan ikke se, hvor skuddet havde ramt ruden. Man kan ikke se indgangshul eller skudretning. Indgangsvinklen er mod rattet, men derefter kan man ikke se, hvilken skudbane patronen har haft, da kuglen kan være påvirket af metal i rattet.

Spurgt af advokat Finn Bachmann om ekstrakt 6, side 582, foto nr. 14, forklarede vidnet, at han ikke kunne vurdere skuddets retning, da hullet i ruden var så stort. Det kan godt passe, at skuddet har været lidt faldende. Indgangshullet i rattet er efter foto nr. 15 formentlig under ruden.

Forevist ekstrakt 6, side 587, foto 19-21, bilens kølerhjelme, skud nr. 4, forklarede vidnet, at der kunne sættes en sonde, fordi der var et udgangshul. Dermed kan skudretningen bestemmes.

Forevist ekstrakt 6, side 590-591, foto 22-23, sonde i indskudshul, forklarede vidnet, at skuddet var i retning op mod pizzeriaets indgangsparti. Der manglede et patronhylster.

Forevist ekstrakt 6, side 592, foto 24, køretøjets højre side set fra indhakkets i pizzeriaet, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvor han præcist stod, da han tog billedet, men han stod i indhakkets ved indgangen oppe ved pizzeriaet. Vidnet forklarede, at skytten har befundet sig foran den parkerede bil.

Forevist ekstrakt 6, side 593, foto 25, bilen set forfra, forklarede vidnet, at man kan se skudretningen horisontalt. Skuddet er lidt faldende. Det vil sige, at der er skudt lidt nedad.

Forevist ekstrakt 6, side 594, rids med angivelse af alle 4 skud, forklarede vidnet, at han ikke ud fra skudhullerne kan se, hvordan skudrækkefølgen har været. Han har taget udgangspunkt i de oplysninger, han fik om vidners iagttagelser m.v. Hvis der har været kørt i en bil fra nord mod syd, kan rækkefølgen af skuddene godt passe med beskrivelsen.

Anklageren dokumenterede ekstrakt 4, side 328, sammenfatning og vurdering.

Vidnet vedstod konklusionen i erklæringen.

Vidnet forklarede, at han er tidligere livvagt og har haft ekstra mange skyde-øvelser. Vidnet er også trænet i at skyde, når han er i bevægelse og efter bevægelige mål. Det er bevægelsen i skudøjeblikket, der er vanskelig. Hvis man holder en pistol ud af et vindue i en bil, er det meget svært at sigte. Den parkerede bil holder i vejen for at skyde mod et mål oppe i indhakkets, så pistolen må have været løftet horisontalt, hvilket gør det sværere at ramme, da alene en grad ændrer sigtet betragteligt.

Spurgt af advokat Finn Bachmann og forevist foto 25 forklarede vidnet, at skuddene er afskudt næsten vandret. Vidnet er enig i, at pistolen ikke har været holdt særlig højt. Vidnet kan ikke se, om alle 3 skudhuller i bilen og skudhullet i pizzeriaet er affyret på samme tid.

Vidnet havde svært ved at vurdere skud nr. 3, da hullet i ruden var så stort. Han kan ikke sige, i hvilken rækkefølge skuddene er affyret, men at der er skifende standpladser ved afskydningen.

Spurgt af advokat Andro Vrlic forklarede vidnet, at placering af skudnumrene er sat ud fra, at de kom fra en kørende bil, der efter det oplyste kørte fra nord mod syd.

Forevist ekstrakt 4, side 327, vedrørende skud nr. 2, forklarede vidnet, at skudretningen er beregnet efter indgangshullet i bilen. Vidnet mener, at skudretningen ville fortsætte med at være faldende, så han er ikke sikker på, at skuddet ville ramme i indhakkets. Skuddet ville formentlig ramme i stensætningen, jf. ekstrakt 6, side 580, foto 12.

V2 forklarede, at han kom kørende ad _____, fra _____ op mod motorvejen. Han skulle svinge til højre ad motorvejen og holdt i kø. Herfra så han, at det begyndte at ryge ud af cykeltunnelen nedenunder. Det væltede herpå ud med rog, og han hørte flere brag. Han så derefter en person komme gående over vejen fra den anden side og hen mod et nedlagt busstoppested. Personen passerede lige foran vidnets bil. Der var voldsom røgudvikling. Vidnet så i bakspejlet, at personen satte sig ind i en sort personbil, der kørte fra stedet i høj fart. Vidnet så en politibil ankomme. Vidnet så nummerpladen på bilen, der var kørt væk. Han mener, at han gav registreringsnummeret til politiet. Det var en ældre Mercedes _____, sort eller mørk koksgrå. Han skrev ikke registreringsnummeret ned, men sagde det lige bagefter til politiet. Så vidt vidnet husker, var personen, der satte sig ind i Mercedesen, af arabisk udseende, mørkt kortklippet hår, højde ca. 170 cm, lidt buttet i ansigtet og tætbygget, og han var iført en mørk trøje eller jakke. Han var helt mørkt klædt.

Foreholdt ekstrakt 3, side 265, afhøringsrapport, hvoraf fremgår, "A. mand

mellem østlig af udseende, ca. 170 cm høj, kort mørkt hår, skægstubbe/ubarberet, kraftig øjenbryn, alm. af bygning, men buttet i ansigtet, iført sort dynejakke, sorte bukser, kondisko/sneakers", forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet.

Vidnet mener, at der var 2 andre personer i den sorte bil. Han så, at personen satte sig ind i bilen i højre side. Han ved ikke, om det var på forsædet eller bagsædet. Da vidnet skulle til at dreje, lagde han mærke til to personer, som kom kørende på knallert. De var mørkt påklædt, og knallerten var mørk. Vidnet lagde mærke til dem, fordi de overdrevent høfligt holdt tilbage for ham i stedet for at køre forbi ham.

Spurgt af advokat Finn Bachmann forklarede vidnet, at han umiddelbart husker, at der var 3 personer i bilen. Som vidnet husker det, var der føreren af bilen, en person på bagsædet og en person på det forreste passagersæde.

V3 forklarede, at hun den 18. marts 2013 var på vej hjem fra arbejde. Hun kom fra [redacted] og gik hen ad [redacted]. Hun hørte en bil, der kørte stærkt, og kiggede op og så en sort bil, der bremsede ret kraftigt op. Bilen standsede på tværs af vejen. Hun ved ikke, hvor den kom fra. Bilen stoppede lige midt ud for fodboldbanen ved vej-chikanen. Der blev åbnet 3 døre i bilen, og hun så 2 personer løbe ud af bilen. De løb hen over fodboldbanen. Den ene løb vist på stien langs fodboldbanen, og den anden løb tværs over græsplænen. Efter ca. 5 minutter blev dørene i bilen lukket, og bilen kørte fra stedet. Hun så ikke, om de 2 personer, som løb, kom retur til bilen. Hun ved således ikke, om de havde sat sig ind i bilen igen.

Foreholdt ekstrakt 3, side 382, afhøringsrapport af 19. marts 2013, hvoraf fremgår, at "Mens hun stod og snakkede med X7 og V4 hørte hun døre gå, og hun så, at bagdøren i bilen blev smækket i. Vidnet havde ikke set, hvor mange der steg ind i bilen, som herefter blev vendt og de kørte væk fra stedet mod [redacted] og videre til venstre ad [redacted], som ifølge vidnet var den eneste vej, de kunne komme. Vidnet forklarede, at de kørte så hurtigt fra stedet, at hun ikke nåede at registrere nummerpladen på bilen", forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan.

Vidnet husker, at de to mænd havde mørkt tøj på, men det gik så stærkt, at hun ikke kunne se deres ansigter. Umiddelbart vil hun mene, at det var yngre mænd/drenge, mellem 18-30 år. Om aftenen så hun mange politihunde i området. Et par dage efter så vidnet nogle personer, som opførte sig lidt underligt. De kom kørende på en scooter på en sti mellem biblioteket og kirken. De kørte forbi vidnet, kørte langs stien og stoppede op, hvor der er en åbning ind til fodboldbanen. De standsede, satte scooteren fra sig og gik derefter ind på fodboldbanerne. Det så ud som om de ledte efter noget ved indgangen til fodboldbanerne, nok ved hullet i hækken. Personerne var der i et par minutter og kom så tilbage til scooteren. Den ene af de to var lidt lysere i huden end den anden.

Foreholdt ekstrakt 3, side 285, afhøringsrapport af 20. marts 2013, hvoraf fremgår, at "unge mænd 18-20 år, begge af udenlandsk herkomst. Føreren af scooteren var lysere i huden end passageren. Passageren havde en stor næse, var alm. af bygning og meget behåret. Kan ikke genkendes", forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan til politiet. Vidnet var ret tæt på de to mænd.

Spurgt af advokat Finn Bachmann forklarede vidnet, at hun kunne se, at der var to personer, der gik ind mod fodboldbanen. Hun kunne ikke se, hvor de gik hen. De personer, der kom på knallert, var stået af knallerten og stoppede ved hullet i hækken ind til fodboldbanen. De var der i et par minutter.

Hun har talt med V4 og X7 om den bil, de så, da de så det sammen. V4 kom kørende på cykel, så vidt hun husker fra stien ved fodboldbanerne. V4 standsede ved vidnet, fordi bilen kom.

Spurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at de 3 døre, der åbnede sig, var passagerdøren forrest og begge bagdøre. Da vidnet stod med X7 og V4, blev hun forskrækket, fordi bilen kom kørende så stærkt. Hun så dørene blive åbnet og bilen holde stille. Hun forlod stedet, da bilen kørte fra stedet. Hun stod ca. 50 meter fra bilen. Da bilen var kørt fra stedet, tog hun hjem.

V4 forklarede, at han den 18. marts 2013 ved 15 - 16 tiden var på sammen med sin ven X7. De var på vej hjem fra skolen men stoppede, fordi de hørte en bil komme kørende med høj fart i retning mod dem. Han så bilen stoppe op og to mænd løbe ud af bilen og hen mod fodboldbanen. Det var en sort Mercedes, lidt ældre model. Det var nogenlunde samme model, som hans tante havde haft. De to mænd løb hen over fodboldbanen i samme retning, som vidnet gik. Vidnet og X7 blev forskrækkede og vendte om. Der var tre personer i alt, en chauffør og de to personer, der løb hen over græsset. Vidnet så ikke, om de to personer, der løb, kom tilbage til bilen, men han så bilen køre fra stedet. Vidnet begyndte at gå fra stedet.

Vidnet kan ikke huske, hvorfra de to personer steg ud af bilen, men den ene kom fra bagsædet. Han kan ikke sige noget om føreren af bilen, men bemærkede, at føreren steg ud af bilen. Han lagde ikke mærke til, om føreren af bilen foretog sig noget.

Foreholdt ekstrakt 3, side 289, afhøringsrapport af 18. marts 2013, hvoraf fremgår, at "Da afhørte forældrene, at der ikke var nogen lære, vendte han sin cykel og cyklede tilbage for at finde X7. Da han vendte om, så han, at en person steg ud fra førersiden i den sorte Mercedes. Personen blev beskrevet som værende: C. Mand, mellemostlig af udseende, 18-25 år, alm. af bygning, 180 cm. lidt mørk/gyldenbrun hudfarve med tynde sorte skægstubbe.

Kort, sort hår. Mørke/sorte øjne. Iført mørk jakke. Intet nærmere", forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har sagt sådan til politiet.

Foreholdt ekstrakt 3, side 290, afhøringsrapport, hvoraf fremgår, at "C. steg ud af bilen og gik foran om bilen og kiggede på alhørte, hvorved der opstod øjenkontakt. Herefter gik C hen til kanten af boldbanen, hvor A og B var løbet ind. C kiggede i retning af A og B, hvorefter han returnerede til bilen. Da afhørte så på C, var han ca. 50 meter fra ham", forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Han så ikke, om de to personer kom tilbage til bilen. Da bilen forlod stedet, kørte den med høj fart og drejede til venstre ad

Han så ikke nogen af personerne lægge noget fra sig. Han lagde ikke mærke til, hvor mange personer, der var i bilen.

Han kan ikke huske, hvordan personerne, som løb, så ud, bortset fra at de var unge og havde hætte på. Han ved ikke, hvor høje de var, og han kan ikke huske, hvad de havde på. De havde vist løse bukser på.

Foreholdt ekstrakt 3, side 288, afhøringsrapporten fortsat, hvoraf fremgår, at "A. Mand, alm. af bygning, ca. 180 cm. Iført mørkeblå/sort jakke med hætte som var trukket over hoved, således at ansigtet var skjult. Endvidere iført sorte Hummel-bukser med hvide Hummel-stafferinger og en hvid stribe ned langs bukseben. Mørke kondisko", forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet.

Vidnet kan ikke huske alder eller beskrivelse af den anden person, der løb, men hans beklædning var af samme slags som den første persons.

Foreholdt ekstrakt 3, side 289, afhøringsrapport, hvoraf fremgår, at "B. Mand, ca. 180 cm, alm. af bygning, iført mørk jakke med hætte, som var trukket over hoved, således at ansigtet var skjult. Endvidere iført mørkeblå jeans, muligvis Levis-model med kun én baglomme. Afhørte mente, at han selv har haft et lignende par bukser", forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet.

Vidnet talte senere samme dag med sine forældre om det, han havde set. Derefter ringede de til politiet.

Spurgt af advokat Finn Bachmann forklarede vidnet, at de to personer, der løb, var nogenlunde lige høje. De løb tværs ned over fodboldbanen. Vidnet og X7 var på vej på cykel ned ad stien langs fodboldbanen, men de blev forskrækkede over dem, der løb. Så de vendte om.

Kriminalassistent V5 forklarede, at han har gennemset videoovervågning fra , blandt andet fra og ind- og udkørslen til . Der er meget kameraovervågning i hele området. Det

er et meget stort arbejde at tappe overvågningen. Han har kigget overvågning igennem fra [redacted] fra den 18. marts 2013 kl. 12-16. Han har ikke set tiltalte T3 på optagelserne.

I forbindelse med sagens opstart koncentrerede man sig om den sorte Mercedes og prøvede at sikre alt materialet omkring den. Der var ikke overvågning fra det tidspunkt, hvor T1 har oplyst, at han var i X8 og handle for sine bedsteforældre. Det skyldtes vidst nok servemedbrud.

Vidnet har tastet lokaliteterne fra skudepisoden, albrænding af bil og fundet af pistolen ind på Google Maps og derved fået nogle køretider. Fra lindestedet af pistolen gav Google 3 forskellige ruter til [redacted].

Forevist ekstrakt 5, side 559, udskrift fra Google, forklarede vidnet, at det er de adresser, han tastede ind. Man kan vælge at taste ind, om man er i bil eller gående. Han kan ikke huske, om Google tager højde for myldretrafik, eller tidspunktet på døgnet.

Foreholdt ekstrakt 5, side 558, rapport - køretid, bekræftede vidnet, at der er 19 minutters køretid i alt på korteste rute og uden stop under vejs.

Spurgt af advokat Anders Schönemann Olesen forklarede vidnet, at han ikke har kørt ruten selv, og han har ikke talt antallet af lyskryds.

Spurgt af advokat Andro Vrlic forklarede vidnet, at han ikke kan bekræfte, at kamera [redacted], og [redacted], ekstrakt 2a, side 744, er rettet mod facaden ved slagterbutikken.

Foreholdt ekstrakt 6, side 623 og 624, overvågningsrapport, forklarede vidnet, at man på nogen af overvågningsbillederne kan se længere ind på forretningerne og parkeringspladserne. Der er ikke sikret overvågningsmateriale fra bag bygningen. Overvågningsbåndene fra marts 2013, der ikke er sikret, findes ikke mere, da optagelserne slettes efter en vis periode.

Politiassistent V6 forklarede, at han er ansat i X9 og i 7 år har haft bandegrupperinger som sit kerneområde. Vidnet følger med i, hvad der er af konflikter banderne imellem. Vidnet kan hente oplysninger fra alle politikredse. Politiet har både åbne og lukkede kilder. Der kan herudover være tale om kilder i miljøet og nyhedsmedier m.v. Vidnet indsamler og registrerer oplysningerne i det omfang, der er brug for det. Vidnet kan godt vurdere, om der er grupperinger, som skyder mod hinanden, ved at sammenholde de informationer, som han har til rådighed.

Retsopgøret vedr. episoderne i 2012, hvor der var en bulge af vold, er først startet ved domstolene nu.

Banderne er ikke ens, men der er nogle grundlæggende elementer, som går

igen. Det kan være netværk med relationer til hinanden, grupperinger, der finder sammen om kriminalitet, herunder narkotika- og voldskriminalitet. Grupperingeme sætter sig på et bestemt geografisk område. Disse territorier afgrænsninger forer til konflikter i forhold til de omkringliggende bande-grupperinger.

X1 er en nyere gruppering fra primo 2013, sammensat af personer fra , , og , der tidligere havde tilkendegivet en alliance. Personer med tilknytning til grupperne blev truffet sammen, og efterhånden udviklede det sig til en mere fast gruppering, der identificerer sig med en bluse med logo på ryggen.

Forevist ekstrakt 3, side 298, foto af logos for X1 forklarede vidnet, at X10 står for . " " er en betegnelse, som ledende medlemmer må bruge. Det er vidnets opfattelse, at X10 er menige medlemmer fra København. Betegnelsen "X10" eller "X10" er udtryk for, hvilken lokal gruppe, man er tilknyttet. Gruppen er hierarkisk opbygget med ledende medlemmer, som styrer. Et ledende medlem har udtalt sig i medieme den 25. februar 2013.

Der sondres mellem aktioner målrettet mod bestemte personer, som kan fore til drab eller drabsforsøg, og på den anden side markeringer, hvor en bil i "Ijendeland" afgiver en skudsalve mod et sted, hvor modparten holder til.

Konfliktene mellem X10 og X2 går langt tilbage. Der har været adskillige hændelser, som har holdt gang i konflikten. Konflikten blev forværret, da en ung mand blev dræbt i . I perioder har konflikten været mindre aktiv, men er så blusset op igen. Fra begyndelsen af 2013 har det eskaleret med skudepisoder og knivstikkerier, kategoriseret som drabsforsøg.

Grupperne har et godt indblik i hinandens grupperinger. De holder vagt og kan standse tilfældige personer og afkræve dem legitimation for at vurdere, hvor de hører til. Det sker for at vurdere, om det er en modstander. Vidnet har ikke særligt kendskab til de tiltalte i denne her sag.

Omkring den 3. marts 2013 var der en konflikt i gang mellem X1 og X2. Den stod på i flere måneder. Det er vidnets opfattelse, at der nogle gange var tale om meget målrettede skud mod personer. Andre gange var det mere tilfældige skud. Generelt virkede det planlagt, når der var skudepisoder. Ved bandeopgør er det typisk, at der bliver brugt en brugsstjålet bil til skyderiet, hvorefter bilen bliver sat i brand. De involverede personer bliver herefter kørt væk i en anden bil.

Spurgt af advokat Finn Bachmann forklarede vidnet, at det er hans vurdering, at denne sag er et led i bandeopgøret. Det bygger han på fremgangsmåden og de personer, der er involveret. Området ved

hvor skyderiet fandt sted, er omfattet af X2's område. Vidnet mener ikke, at forurettede er en del af bandemiljøet. Derimod er han som type blevet forvekslet med en person fra X2. Nogle gange ved bandeme ikke, hvem der er med i de andre grupperinger. Så kan de tage fejl.

Politiassistent V7 forklarede, at han på 4. år arbejder i Københavns Vestegns Politi i afdelingen tidligere OPA, nu EAE. Bandegrupperinger har i en årrække fyldt meget i hans daglige arbejde. Han laver analyse af bandeme. Vidnet har ikke dybere kendskab til X1.

Rapporterne er udarbejdet ud fra de oplysninger, som kolleger i forskellige kredse lægger ind i politiets sagsbehandlingssystemer. Det bliver registreret, hvilke bandemedlemmer politiet træffer, hvilke biler, de kører i, og med hvem. Vidnet trækker informationer ud af bl.a. systemerne og analyserer dem. Politiet bruger begreberne "tilknyttet" og "relation" om en persons forhold til en bandegruppering, der kan være løst struktureret eller mere organiseret. Hvis personer træffes i logo-trøjer, bliver de kategoriseret som tilknyttet. Hvis de har et mere perifert forhold, er de relateret. Hvis en person bliver truffet sammen med "kendte", tilknyttede personer, vil personen ikke umiddelbart blive kategoriseret som relateret. Det er en konkret vurdering i forhold til de informationer, politiet i øvrigt har.

Vidnet har adgang til de informationer, som politiet i hele landet registrerer. Oplysningerne kan være tidspunktet, hvor man har truffet personen, hvem vedkommende var sammen med og eventuelt hvilken bil, man kørte i m.v.

Den bil sagen handler om, er ikke registreret som noget særligt. Men det er en bil, der holdes ekstra øje med, fordi den bliver brugt af personer i bandemiljøet.

Forevist af advokat Finn Bachmann, ekstrakt 3, side 76, hvoraf fremgår, at T2 er truffet med en anden person, forklarede vidnet, at han godt ved, hvem personen er. Af hensyn til den fremadrettede efterforskning i de enkelte sager, er der ikke skrevet noget navn i rapporten. Vidnet kan ikke her og nu oplyse, hvem personen er.

Spurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen om der kan være fejl i oplysningerne i dokumentationsrapporten, ekstrakt 2, side 187, forklarede vidnet, at han ikke kan forestille sig, at der er fejl, da personer bliver registreret på cpr. nr. og biler på reg.nr. Det er disse oplysninger, der bliver tastet ind. Når vidnet har tastet oplysningerne, bliver de dobbelttjekket af en kollega. Hvis der bliver noteret noget forkert fra politimanden, der indrapporterer oplysningerne til systemet, vil vidnet dog ikke kunne se det eller opdage det. Der kan godt være yderligere oplysninger i systemet omkring de tiltalte, men vidnet trækker de vigtigste og mest relevante oplysninger ud til dokumentationsrapporten.

Spurgt af advokat Andro Vrlc forklarede vidnet, at han ikke ved, hvor mange gange den sorte Mercedes er registreret i bandemiljøet.

Forevist ekstrakt 2, side 246, hvorefter der var 4 personer i køretøjet, forklarede vidnet, at han ikke kan oplyse, hvem de andre personer var. Som forklaret tidligere skriver politiet generelt ikke navne i disse rapporter.

Spurgt af advokat Schønnemann Olesen hvordan en bil bliver registreret som en "bande-bil" forklarede vidnet, at det er en bil, som flere gange er blevet bragt til standsning med kendte bandemedlemmer i.

Foreholdt af advokat Anders Schønnemann Olesen, at T1 har fortalt advokaten, at der var 5 personer i bilen, hvor det af rapporten fremgår, at der alene var 4 personer i bilen, forklarede vidnet, at han går ud fra, at oplysningerne i rapporten er rigtige ud fra de indrappederede oplysninger. Vidnet kan ikke udelukke, at der er sket en fejl i forbindelse med indrapporteringen til systemet. Han vil være nødt til at kontakte den rapportoptagne, hvis han skal afklare, hvilken oplysning, der er rigtig. Vidnet kan ikke se, om der var nogen af dem i bilen, der havde en X1 -trøje på. Hvis det skal undersøges, skal vidnet også her spørge den kollega, der har lavet indberetningen.

Spurgt af advokat Andro Vrlc forklarede vidnet, at han ikke kan sige, hvilke biler, der er blevet antruffet.

VB forklarede, at han henvendte sig til politiet ved 16.00-16.30 tiden. Vidnet var passager i en bus, der kørte fra mod . Vidnet stod op, da bussen var fyldt. Vidnet stod og kiggede bagud. På , lige før den kører over motorvejen, omkring kl. 15.30, så vidnet en bil, der holdt i siden af vejen. Den holdt, så den måske ville spærre ved nedkørslen til motorvejen. Vidnet tænkte, at det var et mærkeligt sted at parkere. Vidnet så en person komme løbende og sætte sig ind i bilen. Personen kom ind i vidnets synsfelt fra venstre. Bussen holdt i kø, da han så personen komme løbende fra højre mod venstre. Personen krydsede over fortovej og cykelsti for at sætte sig ind i bilen. Vidnet kunne ikke se hvilket køn, personen havde. Vidnet så, at det var en mørk Mercedes, muligvis sort. Vidnet kunne ikke se, om der var personer inde i bilen. Det var koldt den pågældende dag, så personen havde vinterjakke på. Vidnet hæftede sig ikke ved personens udscende. Da bussen begyndte at køre, væltede der sort røg op fra et buskads på stedet, derfor besluttede vidnet at fortælle politiet om sine observationer. Han tænkte, at der kunne være en sammenhæng mellem den løbende person og den røg, som kom væltende op. Vidnet ved ikke præcist, hvilket tidspunkt det skete, men det var mellem 15.15 og 15.45. Vidnet mener ikke, at han noterede tidspunktet ned, men han sagde det mere nøjagtigt, da han talte med politiet.

Foreholdt ekstrakt 3, side 279, afhøringsrapport af 18. marts 2013, hvoraf

fremgår, at "afhørte så, at der sad to personer i køretojet, men han kunne ikke beskrive dem yderligere. Afhørte så ligeledes, at en tredje person kom løbende fra venstre side. Denne person satte sig ind i den sorte Mercedes". Hertil forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret således til politiet, men han kan ikke huske det i dag.

Foreholdt ekstrakt 3, side 279, hvoraf fremgår, at "afhørte stod af ved et busstoppested ved X11, tog sit klippekort frem, skrev det ned, som han kunne huske fra episoden, herunder hvilken bil det var, som afhørte havde set, dele af reg. nummeret samt tidspunktet for hændelsen, som var kl. 15.25". Hertil forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Vidnet husker, at han tog sit klippekort frem og skrev det ned, han havde set, men han kan ikke huske, om han noterede tidspunktet ned. Bussen holdt i kø, det hele skete inden for et minut. Fra han så episoden til han stod af bussen gik der ca. 5 minutter.

Politiassistent V9 forklarede, at han arbejder med efterretning og analyse hos Københavns Vestegns Politi. Før det arbejdede han i 20 år hos Rigspolitiet med rockergrupper som arbejdsområde. Han har i en kort periode været beskæftiget med X1, men han har primært haft ansvaret for at beskrive andre personkredse. Vidnet har været med til at beskrive X1.

Vidnet har beskrevet X2 der blev etableret for 6 år siden, og er opbygget som andre grupperinger med en kerne, bestående af en personkreds som styrer grupperingen og en større personkreds omkring.

I september 2012 fik X2 et primært tilholdssted, et klubhus på , der ligger i et industrikvarter et lille stykke fra . Der er omkring 90 medlemmer eller tilknyttede personer. De kan hurtigt være ca. 150 personer i grupperingen. X2 har ikke en fælles uniform, men bruger særlige smykker, tatoveringer eller lignende. X2 gruppen har medlemmer fra og . Nogle medlemmer har tilknytning til , hvor der har været meget patrulje- og vagtvirksomhed. Det har set ud som om, at de har ledt efter modparten. Nogle almindelige borgere er blevet stoppet og tjekket. Folk fra modparten har kørt patrulje i området. Der har været et organiseret vagtværn fra 2011 og frem bestående af vagter iført skudsikre veste, der typisk kommunikerer med walkie talkies.

Vidnet forklarede, at X2 holder til på , der ligger på samme vej som X12. X20, der blev skudt den 11. januar 2013, er fra . Der har været episoder i området omkring siden den 11. januar 2013.

Omkring den 14. marts 2013 var der en meget stor politiindsat overfor grupperingeme. Der blev indført visitationszone og lavet mange aktioner.

Det er vidnets opfattelse, at X1 går efter personer længere væk fra X13 . Vidnet kender ikke den præcise årsag til, at X2 og X10 grupperingerne er i konflikt med hinanden, men vidnet har set en video på Youtube, hvor X10 grupperingen svinede X2 til.

I slutningen af 2010 spidsede konflikten til, og i starten af 2011 skød de efter hinanden i og i . Grupperingerne fra "X1" , "X1" , "X1" og "X1" blev i januar 2013 til X1 .

Drabet i januar 2013 skete et sted, som indikerer, at det er en person fra X1 , der har skudt. Drabet medførte en bølge af hændelser, som indikerer, at det er et bandeopgør. Begge ofre for aktionen den 11. januar 2013 var tilknyttet X2 . Dagen efter var der skyderi i , hvor en person trak en pistol mod en anden, der samtidig også trak en pistol. Vidnet kan ikke sige, at det var personer fra X2 , der var oppe og skyde i , men dagen efter blev der anholdt en person med tilknytning til X2 som var i besiddelse af en pistol, der var brugt i dagen før. Det var drabet den 11. januar 2013, der optrappede konflikten. Frem til begyndelsen af maj 2013 har der været en del - over 20 - hændelser med vold, skyderier og våbenfund.

Konflikten var på sit højeste i marts 2013. Konflikten trappede ned i begyndelsen af maj måned. Siden har der været forholdsvis roligt. Det er vidnets opfattelse, at der blev lavet en aftale grupperne imellem i forbindelse med Ramadanen, og at "våbenhvilen" så er blevet forlænget. Det har nok haft betydning, at en del af bandemedlemmerne har siddet varetægtsfængslet, og at politiet har lavet mange aktioner mod grupperingerne.

F forklarede, at hans far har et pizzeria på . Vidnet arbejder der efter skoletid. Den 18. marts 2013 skulle han på arbejde efter skole. Han skulle med tog og flere busser for at komme på arbejde. Vidnet kom fra stationen og gik ned ad for at komme på arbejde. Vidnet kan ikke huske, hvilket tøj han havde på den pågældende dag.

Forevist ekstrakt 3, side 250, foto af vidnet, bekræftede vidnet, at det var det tøj, han havde på.

Da vidnet kom ind i pizzeriaet, var hans storebror inde bagved med sin iPad. Vidnet tog noget vand og gik derefter ud på gaden igen. Vidnet skulle se, om kiosken var åben. Det var den ikke. Vidnet gik ca. 10 meter, før han så, at kiosken var lukket. Vidnet vendte om og gik tilbage mod pizzeriaet. Vidnet så en sort bil komme kørende mod ham, og han så bagruden blive rullet ned. Vidnet kunne se, at der blev peget med noget på ham, så han løb. alt hvad han kunne ind i pizzeriaet. Der lød nogle brag. Da vidnet ikke

kunne høre flere brag, løb han ind til sin storebror og trak ham med ned i kælderen.

Forevist ekstrakt 6, side 566, oversigtskort, forklarede vidnet, at han gik rundt om hjomet for at se, om kiosken var åben. Derefter gik han tilbage til pizzeriaet. Første gang vidnet lagde mærke til den sorte bil, befandt bilen sig i starten af husblokken, hvor pizzeriaet ligger i den anden ende af blokken.

Forevist ekstrakt 6, side 572, foto, forklarede vidnet, at han stod lige ved det hvide skilt, der stod på fortovet uden for pizzeriaet. Vidnet så, at der kom en pistol ud af bagsæderuden, hvorefter han løb ind i pizzeriaet. Vidnet hørte et brag, og han gemte sig. Da det første brag kom, mener vidnet, at han var nået ind i butikslokalet. Vidnet dukkede sig og løb ind til sin storebror og trak ham med ned i kælderen. Vidnet kan ikke huske, hvor mange brag han hørte. Vidnet kan ikke huske tidsintervallerne mellem bragene. Vidnet ved ikke, hvor mange skud, der blev affyret. Vidnet hørte et brag, og så løb han ind. Vidnet ved ikke, om døren til pizzeriaet fortsat var åben, da der lød et brag. Vidnet gemte sig under bordet, indtil han ikke kunne høre flere brag, hvorefter han løb ind til sin storebror. Vidnet ved ikke, om skuddene kom fra bilen. Vidnet så ikke, hvor mange personer, der var i den sorte bil. Vidnet kan huske, at en rude blev rullet ned, men han kan ikke med sikkerhed sige, om det var en forsæde- eller bagsæderude. Vidnet og hans bror løb ned i kælderen. Vidnets bror spurgte ham om, hvad der var sket, og vidnet fortalte, at der var nogen, der havde skudt efter ham. De var i kælderen et stykke tid, hvorefter de gik op i forretningen. Broderen ringede til politiet. Vidnet ved ikke, hvorfor der blev skudt efter ham.

Vidnet passer forretningen for sin far. Herudover bruger han sin tid på familien og skolen. Vidnet kender ikke noget til X2 banden, så han ved heller ikke, om de kommer i forretningen. Vidnet bor i et andet område, og han har ikke kendskab til bandegrupperingerne. Vidnet kan ikke huske, hvad mærke bilen var.

Foreholdt ekstrakt 3, side 253, "ca. ti meter fra pizzeriaet så afhørte ejeren af kiosken kore væk, hvilket betød at kiosken var lukket. Afhørte vendte sig derfor om og lagde da mærke til en Citroën familiebil, som holdt stille på det nordøstlige hjørne af og med front mod alhørte. Afhørte blev opmærksom på, at føreren så ud til at være maskeret omkring mund og næse, hvilket fik afhørte til at stå i flere sekunder og stirre mod bilen for bedre at kunne se føreren og ind i bilen. Bilens forlygter var tændt, hvilket fik afhørte til at antage, at bilen havde motoren tændt. Pludselig bakkede bilen et par meter og kørte herefter frem mod afhørte i langsomt tempo i sydlig retning af . Afhørte syntes, at bilen kørte meget langsomt. Afhørte gik samtidig tilbage mod pizzeriaet. Han lagde mærke til, at vinduet til det højre bagsæde blev rullet ned" forklarede vidnet, at han i dag kan huske, at det var en familiebil. Vidnet kunne se, at føreren var maskeret, og derfor tænkte vidnet, at han måtte væk og løb ind i

pizzeriaet. Vidnet kan ikke huske, om bilen bakkede. Vidnet kan ikke huske, om han har forklaret til politiet, at han så pistolen i den højre bagrude.

Foreholdt ekstrakt 3, side 254, hvoraf fremgår, at "Her så han en anden person med et komplet sort bandana omkring mund og næse, og med mørk hætte over hovedet, som stak en sort pistol med sølvfarvet munding, ud af den åbne rude" forklarede vidnet, at han bare så en pistol. Vidnet så, at personen var helt maskeret.

Foreholdt ekstrakt 3, side 254, hvoraf fremgår, at "Afhørte reagerede instinktivt ved at løbe frem mod døren ind til pizzeriaet for at komme i dækning, og herefter hørte ca. tre høje brag. Afhørte skubbede hårdt mod døren til pizzeriaet med sin skulder og gemte sig på knæ under et lille spisebord, som kunderne benyttede" forklarede vidnet, at han ikke talte bragene. Han kan ikke huske det. Vidnet gemte sig så godt, han kunne. Vidnet så ikke nogen.

Spurgt af advokat Finn Bachmann forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han var helt inde i forretningen, da han hørte det første brag.

Foreholdt af advokat Anders Schønnemann Olesen ekstrakt 3, side 254, hvoraf fremgår, at "Afhørte mente dog, at huden omkring øjnene var meget mørk, hvorfor han instinktivt mente at det kunne være tale om afrikanere/ somaliere" forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Det hele var sort, så han så ikke ansigtet på nogen personer. Det kunne lige så godt have været hans far, der havde kørt bilen.

V10 forklarede, at han den 18. marts 2013 var i pizzeriaet om eftermiddagen. Vidnet var i baglokalet. Der, hvor vidnet sad, var der en lukket dør ud til forretningen. Forretningen var allerede åbnet kl. 11.00. Der er kamera i baglokalet, så de kan se, hvis der kommer kunder. De kan også høre døren gå. Vidnet sad med sin computer. Vidnet hørte 3 eller 4 brag, hvorefter hans lillebror kom løbende ind ad den dør, som der står privat på, og sagde, at vidnet skulle løbe. De løb derefter ned i kælderen. Vidnet spurgte på vej ned i kælderen, hvad der var sket, og vidnets lillebror sagde, at der var nogen, der havde skudt efter ham. Vidnet spurgte sin lillebror, om han var indblandet i noget, hvilket han svarede nej til. Der gik lidt tid, før de gik de op på gaden og så, at der var skudhuller i en bil, der holdt parkeret uden for.

Forevist ekstrakt 6, side 575, foto af pizzeria, forklarede vidnet, at lillebroderen kom ind ad døren til venstre, hvorefter han inde i pizzeriaet fortsatte videre ind af den dør, som der står privat på. Fra vidnet hørte skudlyddene, gik der 3-4 sekunder, før hans lillebror stod hos ham. Vidnet hørte ikke hoveddøren gå op. Normalt plejer vidnet at kunne høre hoveddøren åbne og lukke. Hoveddøren lukker af sig selv.

Foreholdt ekstrakt 3, side 259-260, hvoraf fremgår, at "Alhorte forklarede, at han befandt sig i baglokalet til pizzeriaet, da han horte 3 eller 4 skud ude fra gaden. Afhørte hørte, at hans lillebror kom ind gennem hoveddøren og kort efter kom lillebroderen ind i baglokalet" forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet.

Dokumentation:

Der har i forhold 1 været afspillet videoovervågning fra bodega, der er beliggende i samme bygning på _____ som pizzariaet, men i den anden ende af bygningen. Der har endvidere været afspillet videoovervågning fra _____ i _____.

Der har været fremlagt blandt andet gemingsstedsundersøgelser med tilhørende fotomappe og diverse tekniske erklæringer.

De tiltaltes personlige forhold:

Tiltalte T1 er tidligere straffet,

ved dom af 1. september 2011 med fængsel i 40 dage, betinget med en prøvetid på 2 år, for forsøg på tyveri og brugstyveri.

ved dom af 20. april 2012 med fængsel i 70 dage for tyveri og overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og § 10, stk. 1, jf. våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 9. Straffen var en fællesstraf med den betingede dom af 1. september 2011.

ved dom af 3. juli 2012 med fængsel i 3 måneder for tyveri. Tiltalte blev prøveløsladt den 21. december 2012 med 1 års prøvetid. Reststraf 33 dage.

ved dom af 14. februar 2013 med fængsel i 7 dage for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1.

ved udeblivelsesdom af 8. marts 2013 med 6 dagbøder á 300 kr. for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han gerne vil lærdiggøre sin uddannelse til vicevært.

Tiltalte T2 er tidligere straffet,

ved dom af 23. oktober 2009 med fængsel i 9 måneder, heraf 7 måneder betinget med prøvetid på 2 år, for forsøg på røveri.

ved dom af 4. marts 2010 for tyveri. Der blev ikke fastsat nogen tillægsstraf.

ved dom af 5. januar 2012 med fængsel i 3 måneder, heraf 2 måneder betinget med prøvetid på 2 år, for tyveri og forsøg herpå. Den ubetingede del af straffen ansås for udstået med varetægtsfængsel under sagen.

ved dom af 24. august 2012 med en bøde på 11.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 164 og § 293 a, jf. § 21, færdselsloven samt lov om euforiserende stoffer. Førretten blev frakendt betinget.

Der forelå udtalelse af 12. juni 2013 fra Københavns Kommune, center for Forebyggelse og Rådgivning, Socialforvaltningen.

Tiltalte T3 er tidligere straffet,

ved dom af 21. august 2012 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2. Der blev ikke fastsat nogen tillægsstraf.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Forhold 1-3

Samtlige nævninger og dommere er enige om, at følgende kan lægges til grund:

1. Skuddene på

Det fremgår af videoovervågning fra bodegaen, der er beliggende i samme bygning som X14 Pizzeria, i , at der den 18. marts 2013 på fire gange kørte en mindre, sort bil forbi. Uret til overvågningen var indstillet således, at det var ca. 1 time og 10 minutter foran. Kl. 15.16.20 kørte bilen ad vejen fra syd mod nord. Kl. 15.17.06 kom bilen tilbage. Herefter kørte den igen kl. 15.17.37 forbi fra syd mod nord, hvorefter den kl. 15.18.14 kørte i modsat retning. Bilen kørte således frem og tilbage på fire gange inden for en periode på lidt mindre end to minutter. Umiddelbart fremgår det af videoovervågningen, at bilens højre bagdørsrude var rullet ned, ligesom den fjerde forbikørsel skete med lavere hastighed end de tre forudgående kørsler.

Samme dag kl. 15.21 modtog politiet anmeldelse om skyderi. Anmelderen oplyste, at der var tre skudhuller i hendes bil, og at der formentlig også var skudhuller i X14 Pizzeria.

F har forklaret, at han bemærkede en mindre, sort familiebil, der befandt sig på i den anden ende af husblokken. Han har til politirapport forklaret, at det var en Citroën. Bilen bakkede og kørte frem imod ham. Han lagde mærke til, at bagdørsruden var rullet ned, og at der

blev stukket en genstand ud, som han opfattede som en pistol. Til politiet har han forklaret, at der var tale om en sort pistol med sølvfarvet munding. Da han hørte det første skud, løb han ind i pizzeriaet. Han gemte sig under et bord, indtil han ikke kunne høre flere skud. Han sagde til sin bror, V10, at "nogle personer har skudt efter mig". Brødrene gemte sig herefter i kælderen. Han har ikke kunnet beskrive personerne i bilen, men har forklaret, at der var to personer, som begge var helt maskerede.

V10 har forklaret, at han hørte 3-4 skudlyde, hvorefter hans lillebror kom bragende ind i baglokalet og sagde, at de skulle løbe. Herefter gemte de sig i kælderen. Lillebroren fortalte, at nogle personer havde skudt efter ham.

Ifølge gemingsstedsundersøgelse af 20. marts 2013 er facaden til pizzeriaet hævet ca. 70 cm i forhold til korebanens niveau. Af sammenfatningen fremgår det blandt andet, at der blev fundet tre afskudte patronhylstre. Der blev fundet et indskudshul (benævnt skud nr. 1) i en rude lidt nord for indhakkets til pizzeriaet. I en parkeret bil ud for pizzeriaet fandtes tre gennemgående skudhuller (benævnt skud nr. 2-4). På baggrund af undersøgelsen og forklaringer om, at der blev afgivet skud fra et køretøj, der kørte ad fra nord mod syd, vurderes det, at der blev afgivet mindst fire skud i retning mod et indhak i pizzeriaet fra en bil i bevægelse, og at skudrækkefølgen må antages at være skud nr. 1 til nr. 4.

Det er herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at de fire skud ca. kl. 15.18 blev afgivet af en maskeret person, der befandt sig på bagsædet i den sorte Citroën.

2. Afbrending af bil

Samme dag kl. 15.27 konstaterede en kørende patrulje, at der kom en kraftig røgsky op fra tunnelen beliggende under i . Røgskyen skyldtes, at en personbil af mærket Citroën med reg.nr. blev brændt af.

V2 har forklaret, at der kom kraftig røg ud fra tunnelen under motorvejen. Han så en person komme gående over vejen og sætte sig ind i en sort Mercedes af ældre årgang. Han har til politiet oplyst, at bilen havde reg.nr. . Bilen kørte fra stedet med høj hastighed. Han har beskrevet personen med arabisk udseende, mørkt, kortklippet hår, iført mørkt tøj, ca. 170 cm høj, lidt buttet i ansigtet og tætbygget. V2 har forklaret, at der i forvejen sad to personer i bilen.

V8 der befandt sig i en bus på , har forklaret, at han lige for motorvejskrydset så en sort Mercedes, der var parkeret på en mærkelig måde, og at en person kom løbende hen og satte sig ind i bilen. Han har bekræftet, at han til politiet har forklaret, at der sad to personer i den bil, som den tredje person satte sig ind i. Da bussen satte i gang, steg der

rog op fra cykeltunnelen. Han kontaktede på eget initiativ politiet om sine observationer.

Den afbrændte Citroën var den 29. oktober 2012 blevet stjålet. Der var tale om en Citroën, model 4-dørs i sort metal, registreret første gang 30. juli 2012.

Der er ikke fundet tekniske spor på den afbrændte bil.

På baggrund af vidneforklaringen fra F og den tætte tidsmæssige sammenhæng mellem skyderiet og afbrændingen af bilen lægger retten til grund, at den afbrændte Citroën var den, der blev skudt fra på , og at bilen må være kørt direkte fra hen til tunnelen under i , hvor den straks blev sat i brand.

3. Bortskaffelse af pistol

V3 har forklaret, at hun gik ad , da hun horte en bil, der kørte stærkt. Hun kiggede op og så en sort bil, der bremsede kraftigt op og standsede på tværs af ud for fodboldbanen ved vejchikanen. Tre døre i bilen blev åbnet, og to personer løb ud af bilen og hen mod boldbanen. Hun har beskrevet de to personer som yngre mænd eller drenge mellem 18 og 30 år i mørkt tøj. Kort efter kørte bilen fra stedet. Hun så ikke, om de to personer var steget ind i bilen igen.

V4 har forklaret, at han ligeledes befandt sig på . Klokken var mellem 15 og 16, da han horte en bil komme kørende med høj fart i retning mod ham. Det var en sort Mercedes, en lidt ældre model. Der var tre personer i alt, føreren og to passagerer. De to passagerer løb hen over boldbanen. Han har vedstået sin forklaring til politiet, hvor han beskrev, at den ene af de to personer, der løb fra bilen, var iført sorte Hummel-bukser med hvide Hummel-stafferinger og hvid stribe ned langs buksebenet, mørke kondisko samt en mørk jakke med hætte trukket op, så ansigtet var skjult. Han beskrev, at den anden person var iført mørk jakke med hætte trukket over hovedet, så også hans ansigt var skjult, og mørkeblå jeans, muligvis Levis-model. De to personer og føreren var ca. 180 cm høje.

Senere på dagen omkring kl. 20 afsøgte politiet området ved boldbanen. I et grønt bælte mellem sportspladsen og fandt politiet en sort pistol med gummiskæfte, model Combat M57. I magasinet sad to skarpe 7,62 mm patroner. Da politiet trak slæden tilbage, faldt en yderligere patron ud. Det ses af foto af pistolen, at lobet er solvfarvet. Det fremgår af kriminalteknisk erklæring af 29. maj 2013, at de tre fundne patronhylstre på gemingsstedet ved pizzeriaet er identificeret til at være affyret i pistolen. Det kan ikke udelukkes, at projektildelen, der blev fundet ved ruden i pizzeriaet, er affyret i pistolen.

På pistolen er der ikke fundet dna eller fingeraftryk fra de tre tiltalte.

4. Den sorte Mercedes med reg.nr.

Det er oplyst, at T2 der ikke har kørekort, den 14. marts 2013 blev registreret som ejer af bilen. T1 har forklaret, at han flere gange har kørt i Mercedes'en. Det er en delebil, som flere kan bruge. Man skal ikke være medlem af X1 for at bruge bilen. T3 har ligeledes forklaret, at han flere gange har kørt i bilen, herunder i perioden op til den 18. marts 2013.

På Mercedes'en er der fundet fingeraftryk fra de tre tiltalte. I bilen var der tre trøjer, hvoraf de to var X1 -trøjer. Der blev yderligere fundet to huer. På den ene hue er der fundet dna fra både T1 og T3. For begge med en sandsynlighed, hvor det er 180 gange mere sandsynligt, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra dem, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra dem. På en drikkekant og indersiden af et skruelåg er der fundet dna fra T3. Sandsynligheden er 1:1 mio.

Af prøvningsrapport af 21. maj 2013 fremgår, at der i Mercedes'en blev fundet tre krudtpartikler fra fænghætte, en krudtpartikel på køretøjets passagerside (højre bagdør udvendig) og to krudtpartikler på dens førerside (venstre bagdør udvendig).

Det kan herefter lægges til grund, at de tre personer i Mercedes'en har været involveret i afbrændingen af den Citroën, der blev anvendt til at skyde fra. Personerne har endvidere været involveret i at gemme den pistol, der blev anvendt ved skyderiet.

Efter det meget tætte tidsmæssige forløb mellem skuddene, afbrændingen af Citroën'en og bortskaffelsen af pistolen kan det lægges til grund, at de tre personer i Mercedes'en har handlet i forening og efter forudgående aftale og eventuelt i forening med flere uidentificerede medgerningsmænd, idet mindst to personer var i Citroën'en på tidspunktet for afgivelsen af skud, mens en eller flere var i Mercedes'en, der fungerede som opsamlingsbil.

5. Hvem befandt sig i Mercedes'en?

Ifølge videoovervågning fra i steg to personer den 18. marts 2013 kl. 15.35.54 ud af Mercedes'en. Overvågningsudstyrets ur kalibreres dagligt. Begge bar mørke jakker med hætte, der var trukket op over hovedet. Det så ud som om, at de forsøgte at skjule deres ansigter, og at de havde travlt. Personen, der steg ud af førersiden, er tiltalte T1. Han bar cowboybukser som beskrevet af V4 og i øvrigt samme jakke som ved anholdelsen den 21. marts 2013. T1 har forklaret, at han kan genkende sig selv som en af de to personer. Han kan ikke genkende den anden person. Personen, der steg ud af passagersiden, er

tiltalte T2 Han gik tilbage og låste bilen. Han bar sorte, løse bukser med hvide striber langs buksebenet, som svarer til V4's beskrivelse. Han havde i øvrigt en større ring på højre ringfinger og et guldur på venstre håndled. I Mercedes'en blev der fundet en kvittering fra en bilvask fra X15 .På videoovervågningen fra denne X15 tank fra den 17. marts 2013 ses T2 med samme ring og guldur. Ved anholdelsen af T2 sikrede politiet blandt andet en guldring og et guld armbåndsur.

Der er indhentet historiske teleoplysninger fra de tre tiltaltes mobiltelefoner. For alle tiltaltes vedkommende forholder det sig sådan, at telefonerne omkring gerningstidspunkterne befandt sig i , og at opkald til telefonerne ikke blev besvaret i denne periode.

Tiltalte T1 har forklaret, at han den 18. marts 2013 befandt sig i og ikke var ude af området. Han afgav første gang forklaring om sin færd på gerningsdagen ved en politiafhøring den 12. april 2013. Hans forklaring har ikke kunnet efterprøves og er ikke understøttet af andre oplysninger.

Tiltalte T3 har forklaret, at han den 18. marts 2013 var på arbejde i sin fars slagterforretning. Han mener, at han den dag mødte senere end ellers, og at han havde fri omkring kl. 14 - 15. Han mødte igen på arbejde kl. 18. I den mellemliggende tid havde han været hjemme hos sine forældre i og fra kl. 17 i klubben X6 . Forklaringen er ikke understøttet af andre oplysninger.

Tiltalte T2 har ikke ønsket at udtale sig under sagen. Som ovenfor anført peger en række oplysninger mod hans skyld. Retten finder, at T2's undladelse af at udtale sig i denne situation, hvor han er nærmest til at forklare sig, må virke som et bevisdatum mod ham.

Fem nævninger og tre dommere er enige om, at tiltalte T1 og tiltalte T2 har været i Mercedes'en og dermed har været involveret i forhold 1 - 3, som konkluderet ovenfor under afsnit 4.

En nævning finder, at det ikke kan udelukkes, at T1 og T2 har overtaget bilen uden at være vidende om, hvad den forinden havde været brugt til.

Der er enighed om, at det ikke er bevist, at tiltalte T3 har været involveret i forhold 1 - 3. Han frifindes derfor i disse forhold.

6. Er forhold 1 et drabsforsøg?

Fire nævninger og tre dommere har lagt vægt på, at der var tale om et professionelt og planlagt forløb. Der blev anvendt en brugsstjålet bil, som straks efter skuddene blev albrændt, hvorved alle tekniske spor blev fjernet. Forud for afgivelsen af skuddene rekonstruerede gemingsmændene ved at

køre frem og tilbage fire gange. Det fremstår, som om de afventede målet for deres aktion. De medbragte en skarpladt pistol, kaliber 7,62, med syv skarpe skud og var maskerede. Det foregik ved højlys dag. Der blev afgivet skud mod F mens han befandt sig i indhakkert ved pizzeriaet, og mens han søgte tilflugt. F oplevede det sådan, at nogen skød mod ham. Alle fire skud er afgivet i retning mod indhakkert i pizzeriaet fra en person, der befandt sig i Citroën'en, mens den var i bevægelse. Afstanden mellem bilen og pizzeriaet var ca. 12 meter.

På denne baggrund finder disse nævninger og dommere, at T1 og T2 er skyldige i forsøg på manddrab, idet de i hvert fald må have indset det som overvejende sandsynligt, at F under disse omstændigheder kunne blive ramt af skuddene og dø heraf.

To nævninger har lagt vægt på, at det første skud ramte ca. 60 centimeter over fortovet. De tre andre skud ramte lavere. De finder herefter og ud fra sagens øvrige oplysninger ikke, at der er ført bevis for, at der har været forsæt til andet end en såkaldt markering, som er omfattet af straffelovens § 252, stk. 1.

Efter stemmeflertallet er T1 og T2 herefter skyldige i forsøg på manddrab.

7. Straffelovens § 81 a, stk. 2

Der har i flere år været en konflikt mellem X2 og de grupperinger, der siden primo 2013 blev samlet under betegnelsen X1. Konflikten har tidligere givet sig udtryk i skudepisoder, blandt andet i starten af 2011. Den 11. januar 2013 blev en mand med relation til X2 skudt og dræbt og en anden person såret af skud ved . Den 12. januar 2013 blev der skudt mod personer i X16 . Stedet hører til X1's territorium. Der blev senere fundet tre våben, hvoraf de to kunne knyttes til skyderiet i X16 . En person med tilknytning til X2 er i byretten dømt for besiddelse af de tre våben. Sagen er anket.

En leder af X1 er i en artikel i Politiken den 25. februar 2013 citeret for: "Vi respekterer alle vores medgrupper i miljøet. Men træder man os over tæeme, træder vi hårdt igen. Lader man os i fred, lader vi andre i fred. Den eneste gruppe vi er i konflikt med er X2

Efter forklaringerne fra politifolkene V6 , V7 og V9 kan det lægges til grund, at der i perioden fra 11. januar 2013 til begyndelsen af maj 2013 har været adskillige angreb grupperne imellem med anvendelse af blandt andet skydevåben. Angrebene kulminerede i marts 2013. Siden den 11. januar 2013 og frem til omkring juni 2013 er der i Københavns Vestegns Politikreds fundet i alt 65 skydevåben, som vurderes at have tilhørt bande grupperingerne. Heraf

skønnes de 35 skydevåben at have tilhørt X2

I Mercedes'en blev der fundet to X1 trøjer. Der blev endvidere fundet en X1'-trøje i den lejlighed, hvor T2 blev anholdt. Både T1 og T2 er af politiet set i X1-trøjer. Herefter og efter de øvrige oplysninger i dokumentationsrapporterne vedrørende de tiltalte tilknytning til X1 finder retten, at de begge har tilknytning til X1

F har ingen relationer til X2. Det er imidlertid ikke til hinder for anvendelsen af straffelovens § 81 a, stk. 2.

Fem nævninger og tre dommere finder, at T1 og T2 begik drabsforsøget med forsæt til at deltage i det verserende bande-opgør mellem X1 og X2 idet de fejlagtigt må have troet, at F var en person med tilknytning til X2. Pizzeriaet ligger i yderområdet af X2's territorium, og V6 har forklaret, at X2 via har deres gang omkring pizzeriaet. Betingelse for at anvende straffelovens § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, er herefter opfyldt.

En nævning finder det ikke godtgjort, at skuddene blev afgivet som led i et gensidigt opgør mellem X1 og X2. Denne nævning har særligt lagt vægt på, at hverken F, dennes bror eller familie har relationer til X2 ligesom der ikke er sikre oplysninger om, at pizzeriaet er tilholdssted for X2.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at straffelovens § 81 a, stk. 2, citeres i forhold 1.

8. Særligt om forhold 2 og 3

Under henvisning til det ovenfor under afsnit 5, jf. afsnit 4, anførte, finder fem nævninger og tre dommere, at T1 og T2 er skyldige i disse to forhold.

En nævning finder under henvisning til det af denne ovenfor under afsnit 5 anførte, at der ikke er tilstrækkelig bevis for, at T1 og T2 er skyldige i forholdene.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at T1 og T2 er skyldige i forholdene.

Forhold 4

Fem nævninger og tre dommere finder, at T1 og T2 er skyldige i brugstyveri. Der er herved lagt vægt på, at Citroën'en, der havde en værdi af ca. 190.000 kr., var brugsstjålet. Den blev anvendt i forbindelse med drabsforsøget, hvorefter den straks blev albrændt. Det må derfor have stået T1 og T2 klart, at der blev anvendt en brugsstjålet bil.

En nævning finder det ikke tilstrækkelig bevist, at T1 og T2 har haft noget med den brugstjåne Citroën at gøre og vil derfor frifinde dem i forhold 4.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således T1 og T2 er skyldige i forhold 4.

Der er enighed om, at der ikke er ført bevis for, at T3 er skyldig i forhold 4. Han frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 5, 6 og 7

T1 har uden forbehold erkendt sig skyldig i disse tre forhold. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at han er skyldig.

Forhold 8

T2 har forklaret, at springkniven ikke tilhører ham.

Springkniven blev fundet i den lejlighed, hvor T2 22. marts 2013 blev anholdt. Det er ikke T2's lejlighed, og der var flere personer til stede i lejligheden.

Der er enighed om, at det herefter ikke er bevist, at springkniven tilhører T2. Han frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 9

T3 har uden forbehold erkendt sig skyldig i forholdet. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at han er skyldig.

Derfor bestemmes:

T2 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2 (forsøg på manddrab under særdeles skærpende omstændigheder), § 181, stk. 1 (brandstiftelse), § 192 a, stk. 1, nr. 1 (besiddelse af pistol) og § 293 a (brugstyveri).

T1 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2 (forsøg på manddrab under særdeles skærpende omstændigheder), § 181, stk. 1 (brandstiftelse), § 192 a, stk. 1, nr. 1 (besiddelse af pistol), § 293 a (brugstyveri), våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 5 (besiddelse af butterflykniv), bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 (besiddelse af

hash) og lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 (besiddelse af doping piller).

T3 er skyldig i overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 (besiddelse af hash).

Sanktionsspørgsmålet

Straffen for tiltalte T1 fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 181, stk. 1, § 192 a, stk. 1, nr. 1 og § 293 a, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 5, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, og lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 89.

Der er afgivet 8 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 10 år, 2 stemmer for 9 år, 1 stemme for 12 år og 1 stemme for 8 år, alt som en fællesstraf.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til en fællesstraf af fængsel i 10 år.

Straffen omfatter også reststraffen på 33 dage ved prøveløsladelsen den 21. december 2012, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Straffen for tiltalte T2 fastsættes efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2, § 181, stk. 1, § 192 a, stk. 1, nr. 1 og § 293 a.

Der er afgivet 8 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 10 år, 2 stemmer for 9 år, 1 stemme for 12 år og 1 stemme for 8 år, alt som en fællesstraf.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til en fællesstraf af fængsel i 10 år.

Straffen omfatter også den betingede del på 2 måneder af straffen i dommen af 5. januar 2012, jf. straffelovens § 61, stk. 2.

Alle har ved fastsættelse af straffen for T1 og T2 navnlig lagt vægt på karakteren og grovheden af forhold 1, herunder at der var tale om et professionelt og planlagt forløb begået af flere i forening. Der er endvidere lagt vægt på, at straffelovens § 81 a, stk. 2, citeres, ligesom det er tilagt vægt, at forurettede ubestridt ikke var en del af bandeopgøret. De, der har stemt for fængsel i 10 år, har ud fra en samlet vurdering fundet denne position passende. Den, der har stemt for fængsel i 12 år, har lagt vægt på, at det af forarbejderne til straffelovens § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, fremgår, at straffen forudsættes fastsat til det dobbelte af den sædvanlige straf, der for et for-

søg på manddrab er 6 år. De, der har stemt for fængsel i henholdsvis 8 år og 9 år, har lagt vægt på, at en forhøjelse af straffen i overensstemmelse med straffelovens § 81 a, stk. 2, på henholdsvis 2 år og 3 år, i den foreliggende situation må være tilstrækkelig.

Straffen for tiltalte T3 fastsættes efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

Alle er enige om at fastsætte straffen i overensstemmelse med anklagerens påstand til en bøde på 3.000 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 6 dage.

Retten følger påstandene om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2, bortset fra påstanden om konfiskation af en springkniv i forhold 8.

Frihedsberøvelse:

Tiltalte T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 21. marts 2013.

Tiltalte T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 22. marts 2013.

Tiltalte T3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 10. juli 2013 til den 18. oktober 2013.

Erstatning

Dommerne tager påstandene om erstatning til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med en fællesstraf af fængsel i 10 år.

Tiltalte T2 skal straffes med en fællesstraf af fængsel i 10 år.

Tiltalte T3 skal straffes med en bøde på 3.000 kr.

Forvandlingsstraffen for boden er fængsel i 6 dage

Der konfiskeres en pistol af mrk. Crvena Zastava, kalilber 7,62 mm med magasin og patroner, en butterflykniv, 13,20 gram hash og 20 oxydrolone piller samt 11,51 gram hash.

De tiltalte T1 og T2 skal betale sagens omkostninger og hver især salæret til deres beskikkede forsvarer.

Sagens omkostninger vedrørende T3 betales af statskassen.

De tiltalte T1 og T2 skal in solidum inden 14 dage betale
16.355,79 kr. til E1 .
(skadenummer) og 190.000 kr. til E2
, 1463 København K (skadenummer
) . Beløbene forrentes med procesrente fra den 14. oktober 2013.

Henrik Johnsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Renshuset, den 22. oktober 2013


Anne Margrethe Jensen
kontorfuldmægtig