

[AM2022.07.07Ø]

**Retten i Roskildes DOM - 18. november 2021 - 9-5870/2021 -
1200-74265-00278-21**

Anklagemyndigheden mod T , født oktober 1987

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. september 2021.

T er tiltalt for

1.

trusler efter straffelovens § 266,

ved i perioden fra den 21. april 2021 til den 11. august 2021 på adressen Adresse1 i By1 at have truet F1 og F2 , idet tiltalte udtalte:

- a) at han ville voldtage F1 og F2 og stikke et kosteskaf op i røven på dem, eller lignende,
- b) at F2 skulle hoppe ud fra klinten og begå selvmord, og at F2 skulle tage tiltaltes lillebror med, eller lignende,
- c) at F1 og F2 skulle holde hinanden i hånden, imens de kiggede på deres yngste søn hoppe ud fra Stevns Klint, og derefter skulle F1 og F2 selv hoppe ud, eller lignende,
- d) at han ville skære øjnene ud på F2 og F1 . eller lignende, alt imens tiltalte holdte en kniv,
- e) at han ville slå sine søskende ihjel foran F1 , eller lignende
- f) at han ville lemlæste familien og vise det til F1 eller lignende,
- g) at F1 og F2 skal dø, eller lignende
- h) at han ville stikke øjnene ud på F1 og F2 , samt klippe fingrene af dem, eller lignende,
- i) at han ville angribe sine søskende ved at lade dem blive gruppevoldtaget samtidig med at tiltalte filmer det, og herefter ligge det på internettet, eller lignende,
- j) at han ville sætte en annonce i avisen, hvor han ville søge efter nogle gamle perkere, som kunne komme og voldtage F1 , imens tiltalte filmede det, og det ville de få en tyver for, eller lignende,

hvilket var egnet til hos F1 og F2 at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller vel-færd.

2.-10.

mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1,

ved i perioden fra den 21. april 2021 om formiddagen til den 12. august 2021 ca. kl. 13.30, på adressen Adresse1 i By1 , gentagne gange at have udøvet vold og legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter med karakter af mishandling mod F1 og F2 , som er nært knyttet til tiltaltes husstand, idet tiltalte adskillige gange udsatte F1 og F2 for vold, herunder ved at tiltalte tildelte flere slag, spark og skub samt tildelte flere slag med en 38 cm lang trækølle samt øvrige genstande, ligesom tiltalte:

- a) i perioden mellem den 21. april 2021 om formiddagen og den 22. april 2021, tildelte F1 flere slag i hovedet og på kroppen samt flere spark i hovedet og på kroppen, hvorefter tiltalte tildelte F1 flere slag på kroppen og i hovedet med en 51 cm lang metalstang,
- b) den 11. juli 2021 ca. kl. 14.00, at have kastet en stor kaffekop i hovedet på F2 ,
- c) den 8. august 2021 om aftenen, at have tildelt F2 flere slag med knyttet hånd i hovedet, hvorved F2 pådrog sig en flænge i læben som skulle syes,
- d) den 10. august 2021 ca. kl. 16.00, at have tildelt F1 flere slag med knyttet hånd i hovedet og på kroppen samt flere spark i hovedet og på kroppen, ligesom tiltalte hældte 5 liter urin ud over F1 og herefter tog halsgreb på F1 imens han trykkede på hendes hals samt ruskede i hende,
- e) den 10. august 2021 om aftenen, at have tildelt F2 flere slag med knyttet hånd i hovedet og på kroppen samt flere spark i hovedet og på kroppen,
- f) den 11. august 2021 ca. kl. 23.30, at have tildelt F1 flere slag med knyttet hånd i hovedet og på kroppen samt tildelt F1 flere spark i hovedet og på kroppen,
- g) den 12. august 2021 ca. kl. 10.00, at have taget halsgreb på F1 , imens tiltalte ruskede i hende.

11.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, og § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og nr. 4, samt liste B, nr. 29,

ved den 12. august 2021 ca. kl. 19.30 på adressen Adresse1 i By1 at have været i besiddelse af 2,66 g amfetamin, 5 flasker indeholdende cannabisolie og 2 stk. LSD-frimærker til eget brug.

12.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21,

ved den 11. juli 2021 ca. kl. 18.00 ved adressen Adresse1 i By1 , at have dyrket og besiddet 162 cannabisplanter med det formål at fremstille et samlet skønnet udbytte på ikke under 4,617 kg marihuana delvist med henblik på videreoverdragelse, hvilket imidlertid mislykkedes, idet politiet afbrød fremstillingen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, af:

- 2, 66 gram amfetamin (forhold 11)
- 5 flasker med cannabisolie (forhold 11)
- 2 LSD frimærker (forhold 11)
- 1 stk. dyrkningstelt (forhold 12)
- 2 stk. ventilatorer (koster 3) (forhold 12) og
- 1 stk. varmelampe (koster 5) (forhold 12).

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, og har særligt for så vidt angår forhold 1 principalt påstået afvisning under henvisning til, at anklageskriftet ikke opfylder kravet i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, idet angivelsen af gerningsperioden uden nærmere tidfæstelse af de enkelte forhold ikke har givet ham tilstrækkelig mulighed for at tilrettelægge sit forsvar.

F1 har påstået, at tiltalte skal betale 30.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, samt 4.730 kr. i godtgørelse for svie og smerte alt med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 16. december 2021.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten samt erstatningskravets størrelse.

F2 har påstået, at tiltalte skal betale 30.000 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 16. december 2021.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten samt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F1 , F2 , V1 , V2 , politibetjent V3 , politiassistent V4 , politibetjent V5 og politibetjent V6 .

Forklaringerne fremgår af retsbogen.

Af en politiattest af 13. august 2021 fremgår, at F1 den 13. august 2021 henvendte sig på skadestuen vedrørende en skade opstået den 10.-11. august 2021. Af attesten fremgår blandt andet:

"5. Det objektive fund: 1. Suggilationer (blodudtrædninger) svarende til begge overarme og begge underben. 2. Hæmatom (bule) svarende til nakkeregionen. 3. Contusio costarum bilat kvæstede ribben (ikke brud) svarende til ribben nr. 5 og 6 på begge kropshalvdele."

Af en politiattest af 23. august 2021 fremgår, at F2 på en ikke angiven dato henvendte på skadestuen vedrørende en skade, der skulle være sket den 9. august 2021. Af attesten fremgår blandt andet:

"Det objektive fund: Større flænge svarende til venstre overlæbe."

Af en politiattest af 23. august 2021 fremgår, at F2 på en ikke angiven dato henvendte på skadestuen vedrørende en skade, der skulle være sket den 12. juli 2021. Af attesten fremgår blandt andet:

"Det objektive fund: Lille overfladisk sår i venstre side af panden. Småskrammer på kinden. Blåt mærke på ydersiden af låret."

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Af en retspsykiatrisk erklæring af 7. oktober 2020 vedrørende tiltalte udarbejdet til brug for en tidligere sag fremgår blandt andet:

"Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg og kan ikke antages at have været det på tidspunktet for det påsigtede, ... Observanden er begavet inden for normalområdet og lider ikke af epilepsi.

Observanden er født af gifte forældre og opvokset i By1 på Stevns. Opvæksten var upåfaldende. Han har 9. klasse afgangsprøve og nogle hf enkeltfag. Observanden har beskæftiget sig med østeuropastudier på Københavns Universitet, men har ikke færdiggjort studierne. Han har haft ufaglært beskæftigelse, men er for tiden uden arbejde og indtægt, og hans forsørgelsesgrundlag er ikke oplyst. Observanden er uden fast bopæl og opholder sig rundt omkring, ofte på rejse i hele Europa. Han er alene og har ingen børn.

Observanden har aldrig haft kontakt til psykolog, speciallæge i psykiatri eller været tilknyttet det psykiatriske behandlingssystem. Han har beskrevet sig som psykisk rask og benægter ethvert symptom på psykisk sygdom. Han har deltaget i undersøgelsen med en vis reservation. Han har ikke frembudt symptomer på alvorlig psykisk sygdom. Observanden har samarbejdet på en noget overfladisk og afglidende måde, oplyst lettere modsætningsfyldt til de forskellige undersøgere og fremtrådt med begrænset selvindsigt. Hans evne til at aflæse og forstå omgivelsernes følelser og reaktioner synes begrænset.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligesindet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf."

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 22. september 2021 anbefalet, at der foretages en kontinuationsundersøgelse i relation til den tidligere foretagne mentalundersøgelse og har i øvrigt udtalt, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at tiltalte ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste, og at han falder udenfor målgruppen til Anger Management.

Anklagemyndigheden har ikke fundet grundlag for at iværksætte yderligere mentalundersøgelse, hvilket forsvareren har erklæret sig enig i.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 12. august 2021.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

Tiltalte har nedlagt påstand om, at dette forhold afvises på grund af angivelsen af gerningsperioden i anklageskriftet, som ikke giver tiltalte mulighed for at tilrettelægge sit forsvar. Han var bortrejst i flere perioder, hvor han ikke kan have fremsat trusler på forældrenes bopæl eller dyrket cannabis.

Gerningstidspunktet i anklageskriftets forhold 1 er angivet som perioden fra den 21. april 2021 til den 11. august 2021, og det er nærmere angivet, at tiltalte i denne forholdsvis kortvarige periode på forældrenes bopæl skulle have fremsat 10 nærmere præciserede trusler. Tiltalte har ikke selv oplyst, hvornår han måtte have været bortrejst i denne periode og har to dage før hovedforhandlingen anmodet anklagemyndigheden om at efterforske dette nærmere ved at indhente oplysninger om, hvornår tiltalte måtte have rejst ind eller ud af landet via Kastrup Lufthavn. På denne baggrund finder retten, at anklageskriftets forhold 1 opfylder kravet om tidsangivelse i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, og der er ikke grundlag for at antage, at tiltalte, som siden september 2021 har været bekendt med anklageskriftet, ikke har haft mulighed for at tilrettelægge sit forsvar. Tiltaltes påstand om afvisning eller frifindelse af denne grund tages derfor ikke til følge.

På grundlag af F1 og F2's troværdige og tilstrækkelig detaljerede forklaringer finder retten det bevist, at tiltalte adskillige gange har truet sine forældre på en måde, der var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for deres eller andre familiemedlemmers liv, helbred eller velfærd. Tiltaltes forklaring om, at han alene har udtalt ligegyldighed over for sine forældres eventuelle død, sygdom eller tilskadekomst tilsidesættes som utroværdig.

Det findes dog ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte har udtalt sig som beskrevet i forhold 1, a, e og t, hvorfor han frifindes for disse dele af forholdet.

Forhold 2-10:

På grundlag af F1 og F2's troværdige og detaljerede forklaringer, der støttes af de lægelige oplysninger og billeder af deres skader, er det bevist, at tiltalte talrige gange i gerningsperioden udøvede vold mod sine forældre som beskrevet i anklageskriftet, idet det dog ikke findes bevist, at tiltalte som beskrevet i underforhold d og e sparkede sine forældre i hovedet.

I øvrigt findes tiltalte således skyldig i forholdet, der henset til antallet af voldsudøvelser med rette må betegnes som mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1.

Forhold 11;

På grundlag af forældrenes forklaringer om, at tiltalte rådede over det badeværelse, hvor der blev fundet 2,66 gram amfetamin i et skab, findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at stoffet tilhørte tiltalte.

I dette omfang findes tiltalte skyldig i forhold 11, idet han i øvrigt frifindes blandt andet henset til F1's forklaring om, at cannabisolien var hendes.

Forhold 12;

På grundlag af forældrenes forklaringer om cannabisplanterne er det bevist, at de tilhørte tiltalte, hvilket bestyrkes af hans detaljerede forklaring herom til politiet.

Henset til mængden lægger retten endvidere til grund, at planterne efter forarbejdning var bestemt til delvis videreoverdragelse.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år i medfør af straffelovens § 245, stk. 1, og § 266 samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, og § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og liste B, nr. 29. jf. til dels straffelovens § 21.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på grovheden af forhold 2.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Efter retsformandens bestemmelse frifindes tiltalte for kravene om godtgørelse eller erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, idet sådan godtgørelse efter praksis forudsætter, at den udøvede vold skal have medført alvorlig skade. Derimod tages F1's krav om godtgørelse for svie og smerte til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 1 år.

Hos tiltalte konfiskeres 2,66 gram amfetamin, et dyrkningstelt, 2 ventilatorer og 1 varmelampe.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1 v/advokat Mads Ulrikkeholm, Lejrvej 4, 3630 Jægerspris, betale 4.730 kr. med procesrente fra den 16. december 2021.

.....

Retten i Roskildes DOM - 14. juni 2021 - 10A-7891/2020 - 1200-74265-00017-20

Anklagemyndigheden mod T , født oktober 1987

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. oktober 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 266,

ved den 22. januar 2020 ca. kl. 18.00 på adressen Adresse2 , By1 , for at få betaling af et tilgodehavende på 76.000 kr. at have truet F3 , idet tiltalte holdt en økse i en afstand på 10-15 cm fra F3's hoved samtidig med, at tiltalte udtalte "jeg skal have pengene nu, ellers hugger jeg hovedet af jeres søn" eller lignende, hvorefter han forevist en peberspray, som han holdt rettet mod F3's ansigt, mens han holdt fingeren på udløseren, inden han fremtog en flaske salmiakspiritus og udtalte "Ved I hvad der sker, hvis man får dette i øjnene" eller lignende, mens han pegede på F3 , F4 og F5 , med flasken, hvorefter han hævdede et stykke træ over sit hoved, mens han gik frem mod F3 , hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F3's , F4's og F5's liv, helbred eller velfærd.

2.

Straffelovens § 244, stk. 1,

ved på samme tid og sted som anført under forhold 1 og i umiddelbar forbindelse med det i forhold 1 passerede at have slået F3 i hovedet med knyttet hånd, hvorved F3 faldt omkuld og pådrog sig et mindre sår på læben.

3.

straffelovens § 123,

ved på samme tid og sted som anført under forhold 1 og i umiddelbar forlængelse af det i forhold 1 og 2 passerede med trussel om vold at have forulempet F3 , F4 og F5 , i anledning af deres forventede forklaring til politiet om det i forhold 1 og 2 passerede, idet han udtalte "I skal ikke gå til politiet, så slår jeg jer ihjel" eller lignende.

4.

straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 131,

ved den 22. januar 2020 ca. kl. 22.00 på Adresse1 , By1 , at have været i besiddelse af en frysepose indeholdende i alt 390 grønne ecstasy piller med henblik på videreoverdragelse.

5.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 22. januar 2020 kl. 18.29 på adressen, Adresse1 , By1 , at have dyrket 5 hampeplanter med en samlet vægt på 2,8 kilo.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af en økse, en peberspray af mærket KKS Produkte, en flaske salmiakspiritus, 390 grønne ecstasy piller, 29 pølsemansposer samt 5 hampeplanter hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 3, men erkendt sig skyldig i forhold 2. I forhold 4 har tiltalte erkendt sig skyldig dog således, at stofferne alene var til eget forbrug, og i forhold 5 har tiltalte erkendt sig skyldig dog således, at der alene var tale om forsøg, idet THC-indholdet i hampeplanterne ikke er dokumenteret.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

F5 har påstået, at tiltalte skal betale 1.430 kr. i erstatning

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til erstatningspligten eller til erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F1 , F3 , F5 og F4 .

Tiltalte har forklaret, at han kan vedstå den forklaring, som er gengivet fra grundlovsforhøret den 23. januar 2020.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Tiltalte er tidligere straffet

- ved vedtagelse den 14. februar 2011 af Københavns Politis bødeforelæg på 8.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3.
- ved Retten i Roskildes udeblivelsesdom af 31. oktober 2012 med en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og liste B, nr. 16.
- ved vedtagelse den 5. november 2012 af Midt og Vestsjællands Politis bødeforelæg på 16.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 16 og nr. 131.

Det bemærkes, at retten ikke har været i besiddelse af fuldstændige særaktsoplysninger. Efter de oplysninger, som anklageren forelagde under hovedforhandlingen, var der enighed om, at gerningstidspunktet for den kriminalitet, der er omfattet af bødevedtagelsen af 5. november 2012, lå forud for udeblivelsesdommen af 31. oktober 2012.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 6. marts 2020 vedrørende tiltalte oplyst blandt andet, at tiltalte ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste, idet tiltalte ikke ønsker at samarbejde med Kriminalforsorgen om hverken tilsyn eller samfundstjeneste. Kriminalforsorgen har endvidere anbefalet, at der udarbejdes en mentalundersøgelse.

Af Retspsykiatrisk Erklæring af 7. oktober 2020 vedrørende tiltalte fremgår blandt andet følgende:

"Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg og kan ikke antages at have været det på tidspunktet for det påsigtede, som han kun delvis erkender. Han var ikke påvirket af euforiserende stoffer eller alkohol på tidspunktet for det påsigtede. Observanden er begavet inden for normalområdet og lider ikke af epilepsi.

Observanden er født af gifte forældre og opvokset i By1 på Stevns. Opvæksten var upåfaldende. Han har 9. klasse afgangsprøve og nogle hf enkeltfag. Observanden har beskæftiget sig med Østeuropastudier på København Universitet, men har ikke færdiggjort studierne. Han har haft ufaglært beskæftigelse, men er for tiden uden arbejde og indtægt, og hans forsørgelsesgrundlag er ikke oplyst. Observanden er uden fast bopæl og opholder sig rundt omkring, ofte på rejse i Europa. Han er alene og har ingen børn.

Observanden har aldrig haft kontakt til psykolog, speciallæge i psykiatri eller været tilknyttet det psykiatriske behandlingssystem. Han har beskrevet sig som psykisk rask og benægter ethvert symptom på psykisk sygdom. Han har deltaget i undersøgelsen med en vis reservation. Han har ikke frembudt

symptomer på alvorlig psykisk sygdom. Observanden har samarbejdet på en noget overfladisk og af-glidende måde, oplyst lettere modsætningsfyldt til de forskellige undersøgere og fremtrådt med be-grænset selvindsigt. Hans evne til at aflæse og forstå omgivelsernes følelser og reaktioner synes be-grænset.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf.

...”

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at de faktuelle oplysninger i personundersø-gelsen stemmer. Han har ikke noget fast arbejde og ingen fast bopæl. Han ernærer sig ved at handle med kryptovalutaer og med værdipapirer. Han ønsker ikke at indgå i et samarbejde om tilsyn eller udførelse af samfundstjeneste. Han vil i givet fald hellere i fængsel. Hvis dommen bliver rent betinget, vil han ikke have problemer med i prøvetiden at afholde sig fra ny kriminalitet.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 22. januar 2020 til den 16. april 2020.

Retten begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1

Efter en samlet vurdering af de afgivne forklaringer, herunder om tilstedeværelsen af de genstande, der er omtalt i tiltalen, finder retten, at det er bevist, at tiltalte på den måde, der er anført i tiltalen, truede med at foretage strafbare handlinger over for F3, hvilket var egnet til hos F3, F4 og F5 at fremkalde alvorlig frygt for F3's liv, helbred eller velfærd.

Således som tiltalen er formuleret, finder retten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at lægge til grund, at den ud over trusler om at foretage strafbare handlinger mod F3 tillige vedrører trusler om at foretage strafbare handlinger mod F4 og F5. Tiltalte findes derfor alene skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 i det ovenfor anførte omfang.

Den omstændighed, at F4 har forklaret om, at truslerne med de enkelte genstande var rettet mod henholdsvis hende selv, F5 og F3, kan efter den anførte samlede vurdering ikke føre til et andet resultat.

Forhold 2

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Forhold 3

Efter forklaringerne fra F3 , F5 og F4 lægger retten til grund, at tiltalte mindst en enkelt gang udtalte sig som anført i tiltalen i anledning af vidnernes forventede forklaring til politiet om det, der var passeret. Retten finder derfor, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Forhold 4

Tiltalte har erkendt at have været i besiddelse af ecstasypillerne, men har forklaret, at han kun besad dem for selv at indtage dem.

Retten finder henset til mængden af piller og den måde, hvorpå de lå pakket ved fundet af dem, at tiltaltes forklaring herom må tilsidesættes som utroværdig. Den omstændighed, at der ikke er fundet kontantbeløb, vægte, salgsbeskeder, regnskaber eller lignende, kan ikke føre til en anden vurdering.

Efter tiltaltes forklaring om sit eget forbrug af piller og den omstændighed, at han tidligere er straffet for besiddelse heraf, finder retten, at det kan lægges til grund, at en mindre del af pillerne var til tiltaltes eget forbrug, hvorfor tiltalte findes skyldig i tiltalen med den ændring, at ecstasypillerne delvis var med henblik på videreoverdragelse.

Forhold 5

Tiltalte har erkendt at have dyrket de hampeplanter, der blev fundet ved ransagningen, og har forklaret blandt andet, at han dyrkede hamp med henblik på at producere forskellige cannabisprodukter til selvmedicinering.

Forsvareren har anført, at der alene kan straffes for forsøg, idet politiet ikke har undersøgt planterne for deres THC-indhold.

Retten finder, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale. Retten finder således, at de fundne hampeplanter er omfattet af bekendtgørelse om euforiserende stoffer, bilag 1, liste A, nr. 1, der efter sin ordlyd vedrører "Cannabis (hvorved forstås alle overjordiske dele af planter tilhørende slægten Cannabis, hvorfra harpiksen ikke er fjernet. Undtaget er dog frugter af hampeplanten (hampefrø) og hampestaver i isoleret tilstand)".

Straffastsættelsen

Tiltalte er ifølge den retspsykiatriske erklæring omfattet af straffelovens § 69, men der kan ikke peges på andre foranstaltninger, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., som er mere formålstjenlige end straf.

Straffen fastsættes til fængsel i 9 måneder, jf. straffelovens § 123, § 244, stk. 1, og § 266, samt straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, bilag 1, liste B, nr. 189, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på forholdenes karakter og det oplyste om tiltalte personlige forhold. Retten har herunder navnlig lagt vægt på truslernes alvor og den omstændighed, at truslerne, volden og vidnetruslerne foregik i et privat hjem, hvor tiltalte var mødt op for at opkræve penge, og på mængden af ecstasypiller i sagens forhold 4. Tiltalte er tidligere kun straffet i begrænset omfang for narkotikakriminalitet og har ikke være straffet i en årrække. På den anden side kan tiltaltes øvrige personlige forhold ikke betegnes som gode, og han er ikke fundet egnet til at indgå i vilkår om tilsyn eller samfundstjeneste, ligesom han har oplyst, at han ikke ønsker at medvirke til gennemførelsen af sådanne vilkår. Efter en samlet vurdering af blandt andet disse omstændigheder har retten fundet, at der ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget.

Konfiskation

Retten tager påstanden om konfiskation, der ikke er bestridt, til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1 og 2.

Erstatning

Retsformanden tager erstatningspåstanden, der ikke er bestridt, til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T , skal straffes med fængsel i 9 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en økse, en peberspray af mærket KKS Produkte, en flaske salmiakspiritus, 390 grønne ecstasypiller, 29 pølsemandsposer samt 5 hampeplanter.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F5 c/o advokat Ole Kjær betale 1.430 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. juli 2021.

.....

Østre Landsrets 15. afdelings DOM - 7. juli 2022 - S-1755-21 og S-3334-21

(landsdommerne Anne Thalbitzer, Morten Christensen og René Bergfort (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , født oktober 1987, (advokat Eigil Strand, besk.)

Roskilde Rets dom af 14. juni 2021 (10A7891/2020) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse (landsrettens sag S175521).

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til dommens bestemmelse om konfiskation.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen i forhold 4, således at der i dette forhold henvises til straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. liste B, nr. 201 (ecstasy), jf. dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, jf. liste B, nr. 131.

Anklagemyndigheden har endvidere berigtiget tiltalen i forhold 5 således, at tiltalen angår tiltaltes overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 59 (cannabis), jf. dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 (cannabis), til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, ved den 22. januar 2020 kl. 18.29 på adressen Adresse1 i By1 at have dyrket og besiddet 5 cannabisplanter med det formål at fremstille et samlet skønnet udbytte på ikke under 142,5 gram marihuana, hvilket imidlertid mislykkedes, idet politiet afbrød fremstillingen.

F5 har nedlagt påstand om, at tiltalte i erstatning skal betale 1.430 kr. med procesrente fra den 3. juli 2021.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til erstatningspligten eller opgørelsen af kravet.

Til samtidig pådømmelse foreligger endvidere Roskilde Rets dom af 18. november 2021 (95870/2021), der er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse (landsrettens sag S333421).

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af byrettens bevisresultat i forhold 1 og 11 og i øvrigt domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til dommens bestemmelse om konfiskation.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget forhold 11, således at der i dette forhold henvises til lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf.

§ 3, jf. liste A nr. 3 (lsd), og liste B, nr. 30 (amfetamin), jf. dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 4 (lsd), og liste B, nr. 29 (amfetamin).

Anklagemyndigheden har endvidere berigtiget forhold 12, således at der i dette forhold henvises til lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 59 (cannabis), jf. dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 (cannabis), til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21.

F1 har påstået stadfæstelse af dommens bestemmelse om, at tiltalte skal betale 4.730 kr. med procesrente fra den 16. december 2021.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke opgørelsen af kravet.

Landsretten har under ankesagernes forberedelse besluttet, at sagerne skal hovedforhandles sammen.

Tiltalte og anklagemyndigheden har samstemmende tilsluttet sig, at der fastsættes en samlet straf i tilfælde af hel eller delvis domfældelse i begge ankesager.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F3 , F5 , F4 , F1 , F2 , V1 , V2 , politibetjent V4 og politibetjent V3 .

De i byretten af vidnerne politibetjent V5 og politibetjent V6 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Personlige oplysninger

Af Kriminalforsorgens personundersøgelse af 22. september 2021 vedrørende tiltalte fremgår af resumeet blandt andet:

”[Tiltalte] oplyser, at han ikke har drukket alkohol siden sommeren 2019. Han har tidligere drukket alkohol for at opnå en beroligende virkning, men han oplevede, at det ikke havde den ønskede effekt. Han føler i perioder et pres i hovedet, og han har, for at lette presset, indtaget Ecstasy og cannabis. Derudover har [tiltalte] forsøgt at medicinere sig selv ved illegalt at købe forskellige former for beroligende medicin.”

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han efter løsladelsen fra vare-tægtsfængsling har bosat sig i Hillerød. Han har lige været teamleder på Han er nu jobsøgende. Når straffesagerne er helt afsluttet, er det hans plan at bosætte sig i Holland.

Tiltalte har i S-3334-21 været fortsat frihedsberøvet under anken indtil den 5. april 2022.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet i S-1755-21

Forhold 13

Også efter bevisførelsen for landsretten, og således som tiltalen er rejst i forhold 1, findes tiltalte af de grunde, byretten har anført, skyldig i det i dommen anførte omfang.

Forhold 4

Landsretten finder efter bevisførelsen, herunder tiltaltes delvise erkendelse for byretten, og henset til, at tiltalte havde tasken med ecstasy piller, idet han forsøgte at undløbe fra politiet, at det er bevist, at pillerne tilhørte tiltalte. Det tiltrædes af de grunde, byretten har anført, at en mindre del af pillerne har været til eget forbrug, og at besiddelsen således delvist har været med henblik på videreoverdragelse. Efter antallet af ecstasy piller henføres forholdet under straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1.

Forhold 5

Landsretten finder efter bevisførelsen, herunder tiltaltes erkendelse for byretten, at det er bevist, at tiltalte har dyrket og besiddet de fem cannabisplanter, der blev fundet under ransagningen den 22. januar 2020. Det oplyste om tiltaltes rejseaktivitet kan under hensyn til de i øvrigt fremkomne oplysninger om tiltaltes ophold på hans forældres bopæl ikke føre til et andet resultat.

Henset til, at planterne blev fundet i et mindre dyrkningstelt med varmelampe, finder landsretten, at det med den til domfældelse fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at tiltalte har dyrket og besiddet planterne med det formål at fremstille et samlet skønnet udbytte på ikke under 142,5 gram marihuana, jf. principperne i Højesterets dom i UfR 2017.261.

Herefter og af de grunde, byretten i øvrigt har anført, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med den berigtigede tiltale.

Skyldspørgsmålet i S-3334-21

Forhold 1

Landsretten finder efter vidnet F2's forklaring for landsretten og de i øvrigt foreliggende oplysninger om tiltaltes adfærd over for sine forældre, at det er bevist, at tiltalte udover det, der er fastslået ved byrettens dom, truede vidnet ved udtalelser svarende til tiltalens underforhold a, e og f. Byrettens bevisresultat tiltrædes i øvrigt med den bemærkning, at truslerne i underforhold b-d og g-j i hvert fald er fremsat over for F2 og i væsentligt omfang også over for F1. Landsretten finder i det anførte omfang tiltalte skyldig efter tiltalen.

Forhold 2-10

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført af byretten, skyldig i det i dommen anførte omfang, idet det dog ikke er bevist, at tiltalte har sparket F1 eller F2 i hovedet, hvorfor tiltalte frifindes herfor i underforhold a, d, e og f.

Forhold 11

Fem voterende tiltræder af de grunde, byretten har anført, og henset til oplysningerne om tiltaltes forbrug af euforiserende stoffer, at det er bevist, at amfetamin og lsd-frimærker tilhørte tiltalte, og stemmer for i dette omfang at finde tiltalte skyldig efter tiltalen.

En voterende stemmer for alene at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at tiltalte findes skyldig efter tiltalen med hensyn til 2,66 g amfetamin og to lsd-frimærker.

Forhold 12

Landsretten tiltræder, at det ved bevisførelsen, herunder forklaringerne afgivet af tiltaltes forældre, er godtgjort, at de 162 cannabisplanter tilhørte tiltalte. Det oplyste om tiltaltes rejseaktivitet kan under hensyn til de i øvrigt fremkomne oplysninger om tiltaltes ophold på hans forældres bopæl ikke føre til et andet resultat. Henset til antallet af cannabisplanter finder landsretten det godtgjort, at planterne efter forarbejdning var bestemt til delvis videreoverdragelse.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at tiltalte rådede over et mindre dyrkningstelt med varmelampe, hvori der kunne stå i hvert fald flere planter ad gangen. Planterne blev i øvrigt opbevaret i plastikspande uden for og i perioder i garagen ved tiltaltes forældres hus. Under hensyn til de foreliggende oplysninger om dyrkningsforholdene finder landsretten, at der ved fastlæggelsen af det skønnede udbytte fra planterne – udover den reduktion, der følger af principperne i Højesterets dom i UfR 2017.261 – må foretages en yderligere skønsmæssig reduktion. Landsretten finder herefter at kunne lægge til grund som bevist, at tiltalte har dyrket og besiddet planterne med det formål at fremstille et samlet skønnet udbytte på ikke under

3 kg marihuana delvist med henblik på videreoverdragelse, hvorfor tiltalte i dette omfang findes skyldig efter tiltalen.

Strafudmåling

Den samlede straf fastsættes efter straffelovens § 123, § 244, stk. 1, § 245, stk. 1, § 266, § 191, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. liste B, nr. 201 (ecstasy), lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 59 (cannabis), og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. liste A nr. 3 (lsd), og liste B, nr. 30 (amfetamin).

Tre voterende stemmer for at fastsætte den samlede straf til fængsel i 1 år og 9 måneder.

Tre voterende stemmer for at fastsætte den samlede straf til fængsel i 2 år.

Der afsiges dom efter det for tiltalte gunstigste resultat, således at den samlede straf udmåles til fængsel i 1 år og 9 måneder.

Alle voterende har ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet, herunder at den personfarlige kriminalitet er begået i de forurettedes hjem, mængden og karakteren af euforiserende stoffer, som tiltalte har besiddet, og at besiddelsen af ecstasypiller og cannabisplanter til dels har været med henblik på videreoverdragelse. De voterende har tillige henset til, at tiltalte ved byrettens dom af 14. juni 2021 blev fundet skyldig i narkokriminalitet og personfarlig kriminalitet, hvilket bevisresultat er tiltrådt ved denne anke, og at der således i vidt omfang er tale om meget hurtigt recidiv til lignende kriminalitet.

Konfiskation

Der konfiskeres yderligere to lsd-frimærker, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatning og godtgørelse

Efter udfaldet af bevisbedømmelsen tiltræder de juridiske dommere bestemmelserne i de påankede domme om erstatning og godtgørelse med den ændring, at F5's krav på 1.430 kr. er med procesrente fra den 3. juli 2021.

I øvrigt stadfæstes dommene, for så vidt de er anket.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T , straffes med en samlet straf af fængsel i 1 år og 9 måneder.

I øvrigt stadfæstes byrettens domme med den ændring af dommen af 14. juni 2021, at F5's krav på 1.430 kr. er med procesrente fra den 3. juli 2021, og den ændring af dommen af 18. november 2021, at der tillige konfiskeres to lsd-frimærker.

Tiltalte betaler sagernes omkostninger for landsretten.