

HØJESTERETS DOM

afsagt mandag den 27. januar 2020

Sag 140/2019

(1. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Pia Egsgaard, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Aalborg den 11. juni 2018 (18-7526/2017) og af Vestre Landsrets 7. afdeling den 2. april 2019 (S-1317-18).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Thomas Rørdam, Vibeke Rønne, Henrik Waaben, Oliver Talevski og Jørgen Steen Sørensen.

Påstande

Dommen er anket af T med påstand om frifindelse i forhold 4 og om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Sagsfremstilling

Anklagemyndigheden har for Højesteret forevist en kreditkortkniv. Der er enighed om, at kniven svarer til den kniv, som tiltalen i sagen vedrører.

Retsgrundlag

Knivloven (lov nr. 376 af 27. april 2016 om knive og blankvåben m.v. med senere ændring) indeholder i § 2, stk. 1, nr. 8, følgende bestemmelse:

”§ 2. Det kræver tilladelse fra politiet at erhverve, besidde, bære eller anvende ...

8) kårdestokke og andre blankvåben, der fremtræder som en anden genstand.”

Bestemmelsen er en videreførelse af tidligere bestemmelser i våbenloven og kan føres tilbage til Plakat af 24. december 1823 ang. Forbud mod at bære Kaardestokke eller andre deslige skjulte Vaaben.

Ved lov nr. 861 af 23. december 1987 blev der som § 4, stk. 2, nr. 1, i våbenloven indsat en bestemmelse, hvorefter justitsministeren kunne udstede forbud mod at indføre, ved overdragelse at erhverve, at besidde, bære eller anvende, at overdrage eller at overlade andre besiddelsen af bl.a. kårdestokke og andre tilsvarende skjulte våben.

Det fremgår af forarbejderne til den nævnte ændringslov (Folketingstidende 1987-88, 1. samling, tillæg A, lovforslag nr. L 92, sp. 1781), at dele af loven bygger på Afsluttende beretning om ændringer i våbenlovgivningen (betænkning nr. 1082/1986), afgivet af arbejdsgruppen vedrørende våbenlovgivningen.

Af den nævnte beretning fremgår bl.a. (s. 65 ff.):

I. Definition. Området for arbejdsgruppens overvejelser.

Blankvåben anvendes som et samlebegreb for våben, der har en klinge. Blankvåben kan være såvel skarpe våben, stødvåben som slagvåben.

...

II. Gældende regler.

...

I § 1 i Plakat 1823-12-24 er der fastsat følgende:

”Det skal for Fremtiden være Enhver forbudt, at falholde eller bære Kaarde, Dolk eller andre Vaaben, skjulte i Stokke, eller på anden Maade, saaledes at de ei have Udseende af Vaaben. Ligeledes skal det være forbudt at forfærdige eller istandsætte saadanne skjulte Vaaben.”

...

III. Arbejdsgruppens overvejelser.

...

2. Faldknive, kårdestokke og lignende.

...

Arbejdsgruppen foreslår ..., at forbuddet mod kårdestokke og lignende skjulte våben indsættes i våbenloven og våbenbekendtgørelsen, således at plakaten fra 1823 kan ophæves.”

Med hjemmel i bl.a. den nævnte bestemmelse i våbenlovens § 4, stk. 2, blev udstedt forskellige bekendtgørelser, herunder bekendtgørelse nr. 66 af 26. januar 2000 om våben og ammunition mv. Efter denne bekendtgørelses § 14, stk. 1, nr. 6, var det forbudt uden tilladelse fra politimesteren (politidirektøren) at erhverve, besidde, bære eller anvende kårdestokke og andre tilsvarende skjulte våben.

Bemyndigelsesbestemmelsen i våbenloven blev ved lov nr. 217 af 31. marts 2004 om ændring af våbenloven nyaffattet som § 4, stk. 3. Efter denne bestemmelse kunne justitsministeren udstede regler om forbud mod at indføre, ved overdragelse at erhverve, at besidde, bære eller anvende, at overdrage eller at overlade andre besiddelsen af bl.a. kårdestokke og andre tilsvarende våben, der fremtræder som en anden genstand.

I forslaget til den nævnte ændringslov (Folketingstidende 2003-04, tillæg A, lovforslag nr. L 97, s. 3122) anføres bl.a.:

”Rigsadvokaten har ... oplyst, at det forekommer, at politiet finder knive, der er konstrueret, så de fremtræder som en ufarlig genstand, f.eks. som en lighter, en fyldepen eller kuglepen. Knive, der er skjult på denne måde, kan lettere passere en eventuel politikontrol end andre knive, og der er derfor mindre risiko for opdagelse og for straf for personer, der bærer sådanne knive på offentligt sted. Hertil kommer, at der næppe kan være noget anerkendelsesværdigt formål med at besidde sådanne knive. Rigsadvokaten foreslår på den baggrund, at det i våbenbekendtgørelsens § 14, stk. 1, tydeliggøres, at det ikke er tilladt at være i besiddelse mv. af knive, der er konstrueret sådan, at de fremtræder som en anden genstand.

Efter Justitsministeriets opfattelse er sådanne knive allerede omfattet af det gældende forbud mod at erhverve, besidde, bære eller anvende *kårdestokke og andre tilsvarende skjulte våben*, jf. våbenbekendtgørelsen § 14, stk. 1, nr. 6. Justitsministeriet vil dog ændre bemyndigelsesbestemmelsen i våbenlovens § 4, stk. 3, nr. 1, og våbenbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 6, således at det tydeliggøres, at forbuddet gælder knive, der fremtræder som en anden genstand.

Justitsministeriet foreslår på den baggrund, at § 4, stk. 3, nr. 1, bliver udvidet til også at omfatte enhåndsbetjente foldekknive, der er konstrueret således, at de i normal

stand kan foldes ud ved brug af én hånd, foldeknive med todelt skæfte, hvis klinge kan foldes ud ved brug af én hånd, knive, der er konstrueret til at hænge om hals eller skulder, og som fra denne placering kan trækkes ved brug af én hånd, kastestjerner, kasteknive samt kårdestokke og andre tilsvarende våben, der fremtræder som en anden genstand.”

Som bilag 1 til lovforslaget var optaget Rigsadvokatens redegørelse om overtrædelser af våbenlovgivningen med hensyn til knive mv. I denne redegørelse anføres bl.a. (Folketingstidende 2003-04, tillæg A, lovforslag nr. L 97, s. 3136):

”4.1.3.6. Knive, der er skjulte i andre genstande

Det forekommer også, at politiet støder på knive, der er konstrueret, så de fremtræder som en ufarlig genstand.

I våbenbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 6, er der forbud mod at besidde kårdestokke og andre tilsvarende skjulte våben. Hvis en skjult kniv ikke er omfattet af dette forbud, afhænger det af knivens konstruktion i øvrigt, om kniven er omfattet af bekendtgørelsens § 14, og om det er lovligt at bære den på offentligt sted.

Eksempler på skjulte knive findes i billedmappen foto 22 og 30-32 (springknive udformet som lightere), foto 29 (springkniv udformet som fyldepen) og foto 34 (kuglepen med knivklinge). Disse knive er alle anset omfattet af bekendtgørelsens § 14, stk. 1, men var de i stedet forsynede med en skjult foldekniv, ville de ikke være omfattet af forbuddet i § 14, stk. 1, og foldeknive med en klinge under 7 cm ville i dag kunne bæres på offentligt sted.

Det bemærkes i den forbindelse, at Københavns Politi for nylig også har modtaget en foldekniv, der var skjult i en lighter. Endvidere henvises til foto 35, en kniv skjult i et kreditkortlignende plasticomslag.

Knive, der er skjult på denne måde, kan lettere passere en eventuel politikontrol end andre knive, og der er derfor mindre risiko for opdagelse og for straf for personer, der bærer sådanne knive på offentligt sted. Hertil kommer, at der næppe kan foreligge et anerkendelsesværdigt behov for at besidde knive, der er kamufleret på denne måde.

Vi foreslår derfor, at der i våbenbekendtgørelsens § 14, stk. 1, indsættes en bestemmelse, der forbyder besiddelse mv. af knive, der er konstrueret sådan, at de fremtræder som en anden genstand.”

På tidspunktet for knivlovens ikrafttræden den 1. juli 2016 fandtes den relevante bestemmelse i § 16, stk. 1, nr. 8, i bekendtgørelse nr. 1248 af 30. oktober 2013 om våben og ammunition mv. Efter denne bestemmelse var det forbudt uden tilladelse fra politidirektøren at erhverve,

besidde, bære eller anvende kårdestokke og andre tilsvarende våben, der fremtræder som en anden genstand.

I forarbejderne til knivlovens § 2 anføres bl.a.: (Folketingstidende 2015-16, tillæg A, lovforslag nr. L 107, s. 15 f.):

”Efter de nugældende regler, jf. våbenlovens § 4, stk. 2, nr. 1, kan justitsministeren bl.a. udstede regler om forbud mod at erhverve, besidde, bære eller anvende ... kårdestokke og andre tilsvarende våben, der fremtræder som en anden genstand.

Den omtalte bemyndigelse i våbenlovens § 4, stk. 2, nr. 1, er udnyttet i våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 1-8, hvoraf det fremgår, at det er forbudt uden tilladelse fra politiet at erhverve, besidde, bære eller anvende ... kårdestokke og andre tilsvarende våben, der fremtræder som en anden genstand.

Forbuddet mod disse knive og blankvåben mv. gælder generelt og er således ikke begrænset til offentligt tilgængelige steder mv., men gælder besiddelse af knive alle steder, herunder på egen bopæl mv.

...

Forslagets § 2, stk. 1, indebærer en videreførelse af gældende ret med den ændring, at enhandsbetjente foldeknive ikke længere er omfattet af et særligt forbud. ...”

Anbringender

T har anført navnlig, at den kreditkortkniv, som sagens forhold 4 vedrører, ikke kan anses for omfattet af knivlovens § 2, stk. 1, nr. 8.

Bestemmelsen i knivlovens § 2, stk. 1, nr. 8, omfatter kårdestokke og andre blankvåben. Kreditkortkniven kan ikke anses for et blankvåben. Allerede derfor er kniven ikke omfattet af bestemmelsen.

Hertil kommer, at kniven ikke fremtræder som en anden genstand. Det afgørende er ikke, om kniven er let at skjule, f.eks. i en pung, men om den ved en umiddelbar besigtigelse fremtræder som en anden genstand. Det er ikke tilfældet. Den er bl.a. dobbelt så tyk som et kreditkort, og den har et klart og tydeligt knivblad. Den kan foldes, og der er tydelige foldespor og låsetapper i håndtaget. Den indeholder desuden ikke magnetstribes, chip eller påtrykt logo som f.eks. et Mastercard eller Dankort, og den kan ikke forveksles med et kreditkort.

Det anførte har støtte i forarbejderne til de tidligere bestemmelser i våbenloven, hvor der som eksempler peges på tilfælde, hvor en kniv fremtræder som en lighter, fyldepen eller kuglepen.

Der skal herefter ske formildelse af den straf, der er udmålt ved landsrettens dom. Forhold 4 må for en isoleret betragtning antages at have medført fængsel i 40 dage, og strafudmålingen skal korrigeres i overensstemmelse med dette.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at den foreliggende kreditkortkniv er omfattet af knivlovens § 2, stk. 1, nr. 8. Der er herunder tale om et blankvåben i bestemmelsens forstand.

Det afgørende efter bestemmelsen er, om blankvåbnet fremtræder som en anden genstand. Det er i den forbindelse ikke en betingelse, at våbnet fremtræder som en bestemt anden genstand. Det afgørende er kun, at det ikke fremtræder som et blankvåben.

Den foreliggende kreditkortkniv fremtræder efter sin form og størrelse ikke som et blankvåben. Den fremtræder derimod i betydelig grad som et kreditkort. Den er ikke udformet som en almindelig kniv, men kan foldes på en sådan måde, at den for så vidt angår længde og bredde har samme mål som et kreditkort. Den kan placeres steder, hvor det er almindeligt at opbevare kreditkort og ikke knive, f.eks. i en pung eller en kreditkortholder.

Bestemmelsen i § 2, stk. 1, nr. 8, må i øvrigt fortolkes i lyset af sit formål, der er at forebygge de misbrug, som knive, der fremtræder som en anden genstand, kan give anledning til. De kan navnlig lettere passere en eventuel kontrol med deraf følgende mindre risiko for opdagelse og straf. Det gælder også for den foreliggende kreditkortkniv.

Ved strafudmålingen må det indgå, at T har besiddet kreditkortkniven under skærpende omstændigheder, jf. lovens § 7, stk. 1. T er således af landsretten fundet skyldig i at have båret kreditkortkniven sammen med flere andre våben i forbindelse med, at han rettede henvendelse i receptionen i en virksomhed, efter at han bl.a. telefonisk havde truet virksomhedens personale.

Det må endvidere indgå, at T tidligere to gange er dømt for overtrædelse af den bestemmelse, som nu findes i knivlovens § 2. Forholdet vedrørende lovens § 2, stk. 1, nr. 8, skal derfor be-

tragtes som et tredje gangstilfælde. Herudover skal strafudmålingen for overtrædelse af bestemmelsen ske som led i en samlet udmåling for alle de forhold, som T er fundet skyldig i, herunder bl.a. tre tilfælde af trusler, hvoraf to angik trusler på livet.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagens problemstillinger

Sagen angår for Højesteret, om T i forhold 4 med rette er dømt for overtrædelse af knivlovens § 2, stk. 1, nr. 8. Herudover angår sagen strafudmålingen.

Overtrædelse af knivlovens § 2, stk. 1, nr. 8

Efter knivlovens § 2, stk. 1, nr. 8, er det forbudt uden tilladelse fra politiet at erhverve, besidde, bære eller anvende kårdestokke og andre blankvåben, der fremtræder som en anden genstand. Det fremgår af bestemmelsens forarbejder, at der er tale om en videreførelse af hidtil gældende ret.

Loven indeholder ikke nogen definition af udtrykket ”blankvåben”. I overensstemmelse med forarbejderne til ændringen af våbenloven ved lov nr. 861 af 23. december 1987 må udtrykket imidlertid anses for anvendt som samlebegreb for våben, der har en klinge, jf. Afsluttende beretning om ændringer i våbenlovgivningen (betænkning nr. 1082/1986) s. 65. Den foreliggende kreditkortkniv må på den baggrund anses for et blankvåben i bestemmelsens forstand.

Spørgsmålet er herefter, om kniven kan siges at fremtræde ”som en anden genstand”.

Det anførte udtryk kom ind i våbenloven ved lov nr. 217 af 31. marts 2004. I forarbejderne til denne lov er der som eksempler på våben, der forudsættes omfattet, nævnt knive, der fremtræder som en ufarlig genstand, f.eks. en lighter, en fyldepen eller en kuglepen. Det er i den forbindelse anført, at knive, der er skjult på denne måde, lettere end andre knive kan passere en eventuel politikontrol, og at der derfor er mindre risiko for opdagelse og straf for personer, der bærer sådanne knive på offentligt sted. Der er samtidig henvist til en redegørelse fra Rigsadvokaten, hvor der bl.a. omtales knive skjult i kreditkortlignende plastikomslag.

Den foreliggende kreditkortkniv fremtræder umiddelbart ikke som en kniv, men som en kreditkortlignende genstand. Herefter – og i lyset af det anførte om bestemmelsens forarbejder og formål – finder Højesteret, at kniven må anses for omfattet af § 2, stk. 1, nr. 8. Det tiltrædes derfor, at T er fundet skyldig i overtrædelse af bestemmelsen.

Strafudmåling mv.

Højesteret finder landsrettens strafudmåling mv. passende.

Sagsomkostninger

Efter omstændighederne – herunder behovet for afklaring af rækkevidden af knivlovens § 2, stk. 1, nr. 8 – skal statskassen betale sagens omkostninger for Højesteret.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

DOM

afsagt den 2. april 2019 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Karen Foldager, Jens Hartig Danielsen og Rannvá Ragnarsdóttir (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1317-18

Anklagemyndigheden

mod

T

...

(advokat Pia Egsgaard, Bjerringbro)

Retten i Aalborg har den 11. juni 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 18-7526/2017).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltalte samt skærpe.

Supplerende oplysninger

Tiltalte er ved Retten i Randers' dom af 15. marts 2018 idømt en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1 og 4, jf. § 42, stk. 1, nr. 2, og Retten i Randers' dom af 11. marts 2019 idømt fængsel i 10 dage for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1 og § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F1, F2 og A har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af B og C.

Tiltalte T har supplerende forklaret vedrørende forhold 1, at han havde kørt en sag mod X ved bl.a. Energiklagenævnet, og at han havde vundet sagen. X ville imidlertid ikke rette sig efter afgørelsen. Når X kunne true ham med at lukke for strømmen, kunne han også true selskabet. Kort efter, at han havde skrevet mailen den 24. maj 2017, svarede X tilbage, at de ville have alle deres penge på en gang.

Vedrørende forhold 2 har han forklaret, at han er en ret hidsig person og desværre kom til at sige nogle ting, som han ikke skulle have gjort. Han mente ikke noget med dét, han sagde.

Han har om forhold 3 forklaret, at han besluttede sig til at betale det samlede beløb, som X krævede, og kørte derfor til X i Aalborg. Damen i den sribede kjole var flabet, og havde hun ikke været en dame, havde han knaldet hende en. Han var klar til at betale pengene, og havde han fået lov til det, var han kørt igen. Han var først blevet afkrævet 10.000 kr., men da han talte med manden, blev det til 6.400 kr.

Kniven omfattet af forhold 4 har han fået af en kammerat. Hvis man skal bruge den til at beskytte sig selv, er man slået ihjel, inden man får slået den ud. Kniven er ikke ret funktionel og er lavet af plastik og kevlar. Han er tidligere blevet visiteret af politiet, som ikke har sagt noget til kniven.

Vedrørende forhold 6 har han forklaret, at han først tog rygsækken af, da han sammen med manden kom ind på et kontor. Han havde ikke et knøjern med; der er tale om en nøglering. Hans fingre kan næsten ikke komme ind i hullerne. Hvis det var et knøjern, skulle der have været tre huller. Hans datter har bestilt nøgleringen i Kina. Politiet har tidligere set nøgleringen og ikke sagt noget.

Om forhold 7 har han forklaret, at det godt kan være, at han først tog amfetaminen efter, at han var ankommet til Xs kontor, men han kan ikke huske det.

Han har om sine personlige forhold forklaret, at han er flyttet til..., hvor han bor på et nedlagt landbrug. Han er medicineret, og det går fantastisk. Han har flere venskaber med sine nye naboer.

F1 har supplerende forklaret, at hun et par uger før den pågældende telefonsamtale havde haft en anden samtale med tiltalte, der også indebar trusler. Hun kan vedrørende forhold 2 huske tiltaltes trussel ordret, og at hun frygtede, at tiltalte ville komme til Xs kontor. Hun sad ikke i receptionen, da hun havde telefonsamtalen med tiltalte.

Foreholdt afhøringsrapport af 4. september 2017, side 2, 3. afsnit, hvoraf fremgår, at hun til politiet skulle have forklaret, at tiltalte afsluttede telefonsamtalen med ordene ”nu kommer jeg til Aalborg og slår nogen ihjel”, har hun forklaret, at hun kan huske, at tiltalte sagde, at han ville komme til Aalborg og at det ikke var for at snakke, men for at slå nogen ihjel.

F2 har supplerende forklaret, at han kunne høre meget høj råben i receptionen, og han gik derfor ud i receptionen for at se, hvad der skete. Inden han gik ind i mødelokalet med tiltalte, bad han medarbejderne om at trykke på overfaldsalarmen. Det var ikke ham, der trykkede på alarmen. Han har i mange år arbejdet i butik, og han oplevede situationen som utryg. Han var ikke bekendt med tiltaltes sag. Da han sad i mødelokalet med tiltalte, brugte tiltalte et højt toneleje. Han oplevede, at tiltalte svingede meget i sindsstemning.

B har forklaret, at hun var ansat i X da tiltalte henvendte sig i receptionen. Før tiltalte kom ind, var hun sammen med sine kolleger opmærksom på, at tiltalte kunne være på vej. Tiltalte ankom på motorcykel. Hun så, at tiltalte, inden han kom ind, ledte efter nogle papirer i sin taske, og så ikke, at tiltalte indtog noget. Det var hende, der åbnede døren for tiltalte, og hun tog imod tiltalte, som hun ville tage imod alle andre. Da hun forstod, hvem hun talte med slog hun alarm, og hentede derefter den kollega, tiltalte havde skrevet med.

A har supplerende forklaret, at han og tiltalte igennem et par år er taget på shelterture. De har begge haft dolk og økse med på turene. Da tiltalte den pågældende dag ikke dukkede op som aftalt, blev vidnet hjemme.

C har forklaret, at han er ansat ved Kriminalforsorgen. Han har kendt tiltalte i et års tid, men hvis tiltales behandlingsdom er ophævet, er tiltalte i princippet ikke længere tilknyttet Kriminalforsorgen. Der har kun været en episode, hvor vidnet har været med tiltalte i fogedretten, hvor det ikke gik godt, men ellers har der ikke været noget.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ad forhold 1-6

Det fremgår af tiltaltes mail af 24. maj 2017, at tiltalte skrev Xs Kundeservice som anført i tiltalens forhold 1.

Vedrørende forhold 4-6 bemærker landsretten, at tiltalte godt fire måneder før, at han henvendte sig ved Xs reception i en mail havde skrevet, at han ville møde op med en økse, og at tiltalte under en telefonsamtale samme dag, hvor han mødte op, havde udtalt, at han kom til Aalborg og slog nogen ihjel. Efter det fremlagte fotografi af den genstand, der sad i tiltaltes nøglebundt og til dels tiltaltes forklaring, finder landsretten, at det er bevist, at tiltalte i forhold 6 tillige er skyldig i at have været i besiddelse af et knøjern. Herefter, og i øvrigt af de grunde som byretten har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 1-6 som sket, dog således at tiltalte i forhold 6 tillige er skyldig i at have været i besiddelse af et knøjern.

Ad forhold 7

Efter forklaringerne afgivet af B og til dels tiltalte og den retskemiske erklæring vedrørende en blodprøve udtaget fra tiltalte, er det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 7.

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at straffen, der er en tillægsstraf til Retten i Randers' dom af 15. marts 2018 og Retten i Randers' dom af 11. marts 2019, jf. straffelovens § 89, er udmålt til fængsel i 5 måneder og en bøde på 9.000 kr.

Endvidere tiltræder landsretten, at tiltalte er frakendt førerretten som sket.

Byrettens afgørelse om konfiskation stadfæstes.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

RET TEN I AALBORG

D O M

afsagt den 11. juni 2018

Rettens nr. 18-7526/2017

Politiets nr. 5100-74265-00212-17

Anklagemyndigheden

mod

T

...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. november 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 266 – trusler – ved den 24. maj 2017 kl. 11.29 at have fremsendt en mail til virksomheden X A/S på adressen... i Aalborg, med følgende indhold: "(...) har jeg ikke hørt fra senest fredag, kan i forvente at jeg møder op på jeres kontor på mandag med en økse.. og- så vil jeg skide på jeres undskyldninger (...)" eller lignende, hvilket var egnet til hos personalet hos virksomheden X A/S at fremkalde alvorlig frygt for eget og/eller andres liv, helbred eller velfærd.

2.

straffelovens § 266 – trusler – ved den 4. september 2017 ca. kl. 09.15 at have truet F1 og det øvrige personale hos virksomheden X A/S på adressen... i Aalborg, idet han under en telefonsamtale med F1 udtalte: "Jeg kommer til Aalborg og slår nogen ihjel" eller lignende, hvilket var egnet til hos F1 at fremkalde alvorlig frygt for eget og/eller andres liv, helbred eller velfærd.

3.

straffelovens § 266 – trusler – ved den 4. september 2017 ca. kl. 10.50 at have truet F2 og det øvrige personale hos virksomheden X A/S på adressen... i Aalborg, idet tiltalte indfandt sig på virksomhedens adresse, hvor han udtalte: "Jeg slår halvdelen af kundeservice ihjel" eller lignende, hvilket var egnet til hos F2 og det øvrige personale at fremkalde alvorlig frygt for eget og/eller andres liv, helbred eller velfærd.

4.

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 8, ved under det i forhold 3 beskrevne uden anerkendelsesværdigt formål eller politiets tilladelse og under skærpende omstændigheder som tidligere straffet for blandt andet våbenbekendtgørelsen og straffelovens § 245, stk. 1 at have været i besiddelse af en kniv udformet som et kreditkort.

5.

knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1, ved under det i forhold 3 og 4 beskrevne uden anerkendelsesværdigt formål eller politiets tilladelse og under skærpende omstændigheder som tidligere straffet for blandt andet våbenbekendtgørelsen og straffelovens § 245, stk. 1 at have været i besiddelse af en kniv.

6.

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, ved under det i forhold 3 og 4 beskrevne uden politiets tilladelse og under skærpende omstændigheder som tidligere straffet for blandt andet våbenbekendtgørelsen, at have været i besiddelse af en flækøkse, en lægthehammer og et knøjern udformet som en nøglering.

7.

færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., ved den 4. september 2017 ca. kl. 10.50 at have ført motorcykel med reg.nr....til adressen ... i Aalborg efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof, amfetamin, som er klassificeret som farligt for færdselssikkerheden, og som ikke var indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien for den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stoffet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af to knive, en økse, en hammer og et knøjern hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr.2, jf. § 128, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T har vedrørende forhold 1 forklaret blandt andet, at han var kunde hos X. X havde ikke behandlet ham ordentligt, fordi der var problemer med en regning. Han skrev mailen som er beskrevet i anklageskriftet. Han gjorde det fordi, X havde truet med at lukke for strømmen til hans ejendom. Han var uenig i, at der var grundlag for at lukke for strømmen. Han syntes, at han var udsat for magtmisbrug.

Tiltalte har vedrørende forhold 2 forklaret blandt andet, at det godt kan passe, at han har sagt udtalt det, som er skrevet i anklageskriftet. Han ringede til X den 4. september 2017 om morgenen, fordi de havde lukket for strømmen til hans ejendom. Han var vred. Medarbejderen fra X, som han snakkede med, var vist flabet i telefonen, og så sagde han noget, der minder om det, der er beskrevet i anklageskriftet. Det gør han ofte.

Tiltalte har vedrørende forhold 3 forklaret blandt andet, at han efter telefonsamtalen kørte til Aalborg på sin motorcykel for at møde personligt op hos X. Han gik stille og roligt ind på Xs kontor og ønskede at tale med en medarbejder for at løse situationen. Den første, som han talte med, var provokerende og talte ned til ham. Han bankede i bordet og har nok sagt som skrevet i anklageskriftet. Mens han talte med medarbejderen, kom der en mand. Det foregik stille og roligt. Han truede ikke manden. Det var vist ude ved skranken, han sagde som beskrevet i anklageskriftet.

Tiltalte har vedrørende forhold 4 forklaret blandt andet, at det er rigtigt, at han havde en kniv med ind på Xs kontor, som var formet som et kredikort. Kniven havde han i sin pung. Den har ligget i hans pung i lang tid.

Tiltalte har vedrørende forhold 5 forklaret blandt andet, at det også er rigtigt, at han havde en dolk i sit bælte, da han var på Xs kontor. Han var på vej på camping sammen med en kammerat, som hedder A. Han skulle have været kørt på camping, men kørte så til Aalborg ind til X. A og han havde aftalt at tage på camping ved en shelterplads mellem og et par dage i forvejen. Hans hunde skulle ikke med på camping. De skulle køre på motorcykel til shelterpladsen.

Tiltalte har vedrørende forhold 6 forklaret blandt andet, at han havde de effekter med ind på Xs kontor, som er beskrevet i anklageskriftet. Effekterne havde han i sin rygsæk sammen med noget skiftetøj. Det skulle bruges til campingturen. Han havde dog ikke et knøjern med. Forevist foto af knøjern har tiltalte forklaret, at det er en gammel nøglering af plastik, som er gået i stykker. Han har fået den af sin datter.

Tiltalte har vedrørende forhold 7 forklaret blandt andet, at han kørte på sin motorcykel ind til X. Han kan ikke huske, hvornår han sidst havde taget amfetamin. Han kan ikke huske, at han tog noget den pågældende dag. Det kan være, at han tog det, lige inden han gik ind på kontor. Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhøret den 5. september 2017 har han forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan.

F1 har som vidne vedrørende forhold 2 forklaret, at hun var på arbejde som kundeservicent hos X den pågældende dag. Omkring kl 9 blev hun ringet op af tiltalte. Hun havde talt med ham tidligere. Tiltalte ringede, fordi X havde lukket for strømmen til hans ejendom på grund af en ubetalt regning. Det var ikke nemt at samtale med tiltalte, fordi han var meget vred og ophidset. Tiltalte råbte og lød aggressiv. Tiltalte sluttede samtalen af med at sige, at han ville køre til Xs kontor i Aalborg, og det var ikke for at snakke med nogen, men for at slå nogen ihjel. Hun gav receptionen og sin leder besked om opkaldet.

F2 har som vidne vedrørende forhold 3 forklaret, at han var til stede, da tiltalte ankom til X. Han var i et tilstødende kontor med glasvægge, så han kunne høre, hvad der foregik i receptionen. Han gik derfor ud i receptionen, hvor han blev mødt af tiltalte, som var meget ophidset, og som ville tale om sine regninger. Han bad tiltalte om at gå med ham ind i et mødelokale. Tiltalte var meget truende, og han bad derfor personalet i receptionen om at trykke på overfaldsknappen, så politiet blev tilkaldt til stedet. Han vurderede, at der var tale om andet end blot en vred kunde. Han forsøgte at tale med tiltalte for at forstå, hvad tiltalte var vred over. Tiltalte pegede ad ham og opførte sig meget aggressivt og truede hele kundeservice. I dag kan han ikke huske præcis, hvad tiltalte sagde. Han fortalte det til politiet samme dag, som det skete. Han var meget opmærksom på, at politibetjenten skrev det ned nøjagtigt, som tiltalte

havde sagt det, netop for ikke at risikere, at han glemte det senere. Foreholdt afhøringsrapport af 4. september 2017 har vidnet forklaret, at det er det, han har forklaret om tiltaltes udtalelse.

A har som vidne forklaret, at han er kammerat med tiltalte. De køre ofte på telttur sammen. Den 4. september 2017 om eftermiddagen aftalte de at tage ud til et shelter, der ligger ved . Tiltalte skulle pakke sin motorcykel og komme op til vidnet en halv times tid bagefter. De boede med kun to huse mellem sig. Det var om eftermiddagen, de aftalte det. Han husker ikke tidspunktet nærmere. Tiltalte sagde ikke noget om strøm eller X under samtalen. Tiltalte kom ikke som aftalt. Når de tager på telttur, tager de altid en kniv med til at spise med og en økse til at hugge brænde. Han kan ikke huske, om de aftalte, hvad de skulle medbringe på turen. De skulle ikke have deres hunde med, fordi de ville blot være afsted et par timer. Hvis de ville være væk i længere tid, ville de køre hjem efter hundene. Foreholdt afhøringsrapport af 6. september 2018 har han forklaret, at han ikke kan huske, om han forklarede til politiet, at de skulle køre i bil ud til shelterpladsen.

Der har været afspillet et video af episoden den 4. september 2017, hvor tiltalte besøgte X kontor samt forevist fotomappe med fotos af indholdet fra tiltaltes rygsæk.

Retten har fået forevist den i sagen omhandlede kreditkortkniv og knojern.

Der er fremlagt retskemisk erkkæring af den 22. september 2017, der viser, at en blodprøve fra tiltalte udtaget den 4. september 2017 kl. 14.08 viser indhold af amfetamin over bagatelgrænsen.

Der er endvidere fremlagt psykiatrisk erklæring fra Retspsykiatrien i Aalborg af den 19. december 2017. Af erklæringen fremgår, at tiltalte kan henføres til den i straffelovens § 69 omhandlede personkreds, men at psykiatrisk behandling ikke ses mere formålstjenligt end straf.

Der er fremlagt R75, der viser, at tiltaltes a-indkomst i 2016 kan opgøres til ... kr.

Tiltalte er tidligere straffet af relevans for denne sag:

med fængsel i 8 måneder for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247 og § 266, samt våbenloven ved dom af 9. juni 2005,

til ambulant psykiatrisk behandling, jf. straffelovens § 69 for overtrædelse af straffelovens § 192a, jf. våbenloven, samt straffelovens § 245, jf. § 247 og § 266 m.fl. ved dom af 26. august 2013,

med bøde på 12.000 kr. for blandt andet overtrædelse af våbenbekendtgørelsen ved udeblivesdom af 3. december 2014, og

med bøde på 4.000 kr. og betinget frakendelse af førerretten for overtrædelse af færdselsloven ved dom af 15. mart 2018.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 4. september 2017 til den 7. september 2017.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er førtidspensionist. Han flyttede til ... den 1. februar 2018. Han er glad for at bo der. Han er nu tilknyttet psykiatrien i Han havde besøg af psykiatrien i sidste uge sammen med Kriminalforsorgen. De aftalte besøg hver anden uge. Han får medicin, og han har det godt. Han har ikke været aggressiv i den tid, han har boet det nye sted.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedrørende forhold 1:

På baggrund af tiltaltes egen forklaring findes tiltalte skyldig i forhold 1.

Vedrørende forhold 2:

På baggrund af tiltaltes egen forklaring samt forklaringen fra vidnet F1 findes tiltalte skyldig i forhold 2.

Vedrørende forhold 3:

På baggrund af tiltaltes egen forklaring samt forklaringen fra vidnet F2 findes tiltalte skyldig i forhold 3.

Vedrørende forhold 4, 5 og 6:

På baggrund af tiltaltes egen forklaring og det i øvrigt fremlagte findes det bevist, at tiltalte var i besiddelse af en kniv udformet som et kreditkort, en kniv, en flækøkse og en lægtehammer. Retten finder det imidlertid ikke bevist, at tiltalte var i besiddelse af et knøjern. Retten finder ikke, at tiltalte har haft et anerkendelsesværdigt formål med at være i besiddelse af effekterne på det pågældende tid og sted, hvorfor tiltalte findes skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 4, 5 og 6, med undtagelse af den del, der vedrører knøjernet.

Vedrørende forhold 7:

Retten finder det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 7.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 266, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 8 jf. § 1, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 89.

Retten har lagt vægt på sagens karakter og tiltaltes forstraffe for såvel trusler som overtrædelse af våbenlovgivningen, samt at tiltalte er betinget frakendt retten til at føre motordrevet køretøj.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år og 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, stk. 2.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2 med undtagelse af den del, der vedrører knøjernet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 5 måneder.

Vilkårene i dommen af 28. august 2013 ophæves.

Tiltalte skal betale en bøde på 9.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 3 år og 6 måneder fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres to knive, en økse og en hammer.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.