

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 12. juni 2014 af Østre Landsrets 16. afdeling
(landsdommerne Kaspar Linkis, Ole Dybdahl og Sonja Hedegaard (kst.) med sagkyndige
dommere).

16. afd. nr. S-1669-13:

Anklagemyndigheden

mod

T2

(Født maj 1979)

og

T1

(ifødt september 1975)

(advokat Niels Anker Rasmussen, beskikket for begge)

Københavns Byrets dom af 14. maj 2013 (SS 2-7074/2013) er anket af T2 og

T1 med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse af bødestraffen.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnet ✓
, der alle har forklaret i det væsentlige som for byretten.

Der er endvidere afgivet vidneforklaring af politibetjent V2

Tiltalte T2 har supplerende forklaret blandt andet, at han og T1 har ejet båden i 4 eller 5 år. Arrangementet Sankt Hans aften 2012 på sluttede omkring kl. 02.00. Motoren på båden satte ud omkring kl. 02.30. De var på det tidspunkt ude midt i havneløbet og havde netop passeret . Først herefter drak de øl og Underberg. De lænede sig tilbage og nød solopgangen. Det var en smuk nat/morgen, og der var blikstille, så de ventede på, at strømmen skulle drive dem ind til kajen. Det tog 1½ til 2 timer. Der var ikke koste eller lignende, som de kunne padle med, om bord. De fortøjede båden, da de kom til kajen. De vidste ikke, om motoren var løbet tør for benzin, men de ville alligevel tanke den op, fordi deres erfaring er, at motoren starter bedst, når den har stået med benzin på i en periode. Underbergflaskerne m.v. havde de smidt i skraldespanden på båden.

Den bonus på 235.100 kr., som han fik udbetalt i 2012, vedrører årene 2010 og 2011. Provisionerne vedrører også salg i tidligere år. Den 1. april 2012 etablerede han sig som selvstændig forsikringsmægler.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret blandt andet, at det var en meget smuk morgen. De begyndte at drikke øl og Underberg, efter at motoren var sat ud ved . De vurderede, at der ikke var fare på færde, og at de blot kunne lade båden drive i land. De vidste ikke, om motorstoppet skyldtes, at motoren var løbet tør for benzin. Han er usikker på, om de drak ude på vandet eller inde ved kajen. Der er 1,6 km fra stedet, hvor de gik i land, til Uno-X. Han tog derhen og tilbage med taxa og købte benzin. Det er en misforståelse, når det i byrettens dom er anført, at han har betalt på tankstationen to gange. Han har en virksomhed i Tyskland, som gav underskud i 2012.

Vidnet V har supplerende forklaret blandt andet, at båden var midt ude i havneløbet lige ud for X's bygning, da han fik øje på den omkring kl. 05.20. Han gjorde sig notater om det iagttagne kl. 05.28. Den ene af de tiltalte styrede båden, og den anden "padlede" med god kraft med en lang "stang", som han ikke nærmere kan karakterisere. Han har haft øjenkontakt med båden hele tiden fra kl. 05.20 og har ikke set de tiltalte nyde alkohol i båden, ligesom han ikke har set flasker eller lign. i båden.

Vidnet politibetjent V2 har forklaret blandt andet, at begge de tiltalte var til stede, da han og kollegaen kom frem til båden, der ikke var fortøjet. De tiltalte fortalte, at båden var løbet tør for benzin. Hverken han eller kollegaen var nede på båden. De konstaterede

ikke øldåser el. lign. på båden. På stationen fortalte de tiltalte eller en af de tiltalte, at de havde brugt en kost til at padle sig ind med.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder det efter vidnet V'S forklaring bevist, at T1 styrede speedbåden, og T2 "padlede" den, efter at den var løbet tør for brændstof i havn.

Landsretten er på grundlag af V'S forklaring enig med byretten i, at de tiltaltes forklaring om efterfølgende spiritusindtagelse må tilsidesættes.

De tiltalte er herefter skyldige i spiritussejlads i overensstemmelse med den rejste tiltale, jf. lov om sikkerhed til søs § 29a, stk. 1, ved med de målte promiller i blodet at have ført skib eller i øvrigt at have udført arbejde ombord på et skib i en stilling af væsentlig betydning for sikkerheden.

Bødestraffene, der er fastsat på grundlag af de tiltaltes lønindkomster i 2012, findes passende fastsat. Landsretten finder, at der ikke foreligger sådanne særlige grunde, at bøden for T2 skal nedsættes i medfør af lov om sikkerhed til søs § 32, stk. 5.

Det tiltrædes endvidere, at der er sket rettighedsfrakendelse som bestemt ved byrettens dom.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T2 og T1 stadfæstes.

De tiltalte skal betale de dem hver især vedrørende sagsomkostninger for landsretten, dog at statskassen for hver af de tiltalte endeligt bærer 1.000 kr. + moms af salæret til forsvareren.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 12-06-2014

Tina Skjødt Sørensen
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 14. maj 2013 i sag

SS 2-7074/2013

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født september 1975

og

T2

Født maj 1979

Sagens baggrund og parternes påstande.

Der har medvirket søagskyndige domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 12. marts 2013.

T1 og T2 er tiltalt for

spiritussejlad efter søsikkerhedslovens § 29 c stk. 1, jf. § 29 a, stk. 1, jf. stk. 2,

ved lørdag den 23. juni 2012 ca. kl. 05.50 i ud for
i København, i forening at have ført et fritidsfartøj, hvortil der er foreskrevet uddannelses krav til fører og eventuel styrmand, og at have udført arbejde i en stilling af væsentlig betydning for sikkerheden, efter at have indtaget spiritus i sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter sejladsen oversteg 0,50 promille, idet den ene styrede fritidsfartøjet og den anden padlede.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om T1 ubetinget fratages retten til at føre skib eller gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester i et år fra endelig dom, jf. søsikkerhedslovens § 29 e, stk. 3, jf. stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om T2

rum var T1 oppe og hente benzin til båden.

Tiltalte T1 har blandt andet forklaret, han sejlede båden fra , hvor han havde drukket 2 øl til et spisearrangement. Efter at motoren satte ud, og inden de ankom til kajen drak han 3-4 øl, og han drak nogle øl og Underberg i 2 cl. flasker, da de lå ved kajen. Der gik 45-50 minutter fra de kom til kajen og indtil politiet kom. Han hentede benzin til båden og det tog 15-20 minutter. Han tog en taxa til og fra tanken.

Det fremgår af udskrift vedrørende T1's Eurocard, at han den 23. juni 2012, kl. 05.41 og 05.43 har handlet i UnoX Aut .

Vidnet V har blandt andet forklaret, at han som servicevagt stod i X's Hovedsæde, og så gennem glasfacaden mod vandet, og kl. 5.28 studsede han over at se en båd med 2 mand i. Den ene styrede, og de gjorde et eller andet for at få båden ind til kajen. Han, der ikke styrede, brugte noget langt, måske en fiskestang eller lignende. Han så, at båden nåede hen til en stige, hvor de fortøjede båden, og den ene mand kom op med en dunk. Den pågældende så ikke ud til at være helt ædru. Han gik hen til båden og talte med den anden, som var i båden. Han syntes, at den pågældende virkede fuld. Han ringede til politiet kl. 05.50. Han har ikke set de to mænd drikke i båden.

Politiet, de blev tilkaldt af vidnet V , ankom kl. 05.52 til . De tiltalte blev anholdt kl. 6.37 og sigtet for spiritussejlad.

Det lægges til grund, at tiltalte T1 den 23. juni 2012 kl. 7.30 havde en mindsteværdi på 1,84 promille alkohol i blodet, og at tiltalte T2 den 23. juni 2012 kl. 07.23 havde 1,82 promille alkohol i blodet.

Efter V's vidneforklaring lægges til grund, at de tiltalte nåede til kajen ved kort tid efter at vidnet havde observeret båden kl. 5.28, og at begge tiltalte gjorde noget for at få båden ind til kajen. De tiltaltes forklaringer om efterfølgende spiritusindtagelse, tilsidesættes derfor, og begge de tiltalte anses herefter for skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes for tiltalte T1 til en bøde på 48.000 kr., jf. søsikkerhedslovens § 29 c, stk. 1, jf. § 29 a, stk. 1, jf. stk. 2.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 20 dage.

Da tiltalte T1 er skyldig i tiltalen, tages påstanden om ubetinget frakendelse af retten til at føre skib eller gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester i 1 år fra endelig dom til følge, jf. søsikkerhedslovens § 29e, stk. 3, jf. stk. 1.

Straffen fastsættes for tiltalte T2 til en bøde på 27.000 kr., jf. søsikkerhedslovens § 29 c, stk. 1, jf. § 29 a, stk. 1, jf. stk. 2.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

Da tiltalte T1 er skyldig i tiltalen, tages påstanden om ubetinget frakendelse af retten til at føre skib eller gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester i 1 år fra endelig dom til følge, jf. søsikkerhedslovens § 29e, stk. 3, jf. stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med en bøde på 48.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 20 dage.

Retten til at føre skib eller gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester, frakendes tiltalte T1 for et tidsrum af 1 år fra endelig dom.

Tiltalte T2 straffes med en bøde på 27.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

Retten til at føre skib eller gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester, frakendes tiltalte T2 for et tidsrum af 1 år fra endelig dom.

Tiltalte T1 skal betale 5.500 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Niels Anker Rasmussen.

Tiltalte T2 skal betale 5.500 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Niels Anker Rasmussen.

Anne Grete Stokholm

**Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 30. maj 2013**

Mette Berg