

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 15. februar 2017 af Østre Landsrets 6. afdeling  
(landsdommerne Kåre Mønsted, Steen Mejer og Michala Bylov Rath (kst.) med  
domsmænd).

6. afd. nr. S-2875-16:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

Født oktober 1982

(advokat Birgitte Skjødt, besk.)

2) T2

Født februar 1989

(advokat Bjarne Fabech-Larsen, besk.)

Glostrup Rets dom af 14. oktober 2016 (15-8741/2016) er anket af T2 med  
påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har for begge tiltaltes vedkommende påstået domfældelse i  
overensstemmelse med anklageskriftets forhold 1 samt skærpelse.

T1 har overfor anklagemyndighedens påstand påstået frifindelse i forhold 1 og i  
øvrigt formildelse.

F har i overensstemmelse med erstatningsopgørelse af 7. februar 2017 påstået, at de tiltalte skal betale 30.400 kr. i godtgørelse vedrørende svie og smerte, idet der er taget forbehold for yderligere godtgørelse for svie og smerte samt varige mén.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten såvel som erstatningskravets størrelse.

[Redacted content]

[Redacted text block]

**Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten lægger i lighed med byretten til grund, at de tiltalte med T1 som initiativtager på det i anklageskriftet anførte tidspunkt opsøgte F, mens denne sad i sin bil foran daginstitutionen, og at baggrunden for denne handling var, at T1 havde haft en konflikt med F, da denne var fængselsbetjent eller værkfører i Statsfængsel 1 under T1's tidligere afsoning i denne institution. Det lægges endvidere til grund, at episoden ophørte efter nogle minutter, da F's kone og barn nærmede sig bilen.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes det af de grunde, der er anført i byrettens dom, bevist, at T2 tildelte F et slag i ansigtet, mens F sad i bilen, og at T2 ved tildelingen af slaget var klar over, at F var fængselsbetjent og i den egenskab havde haft en konflikt med T1 i forbindelse med T1's tidligere afsoning.

Navnlig efter F's forklaring sammenholdt med videoovervågningen findes det endvidere bevist, dels at T2 tildelte slaget med knyttet hånd, dels at T1 – efter at T2 havde slået – spyttede F i ansigtet.

Efter en samlet vurdering af episoden, herunder baggrunden for at de tiltalte opsøgte F, episodens ikke helt ubetydelige længde og den omstændighed, at T1 efter T2's knytnæveslag tillige spyttede F i ansigtet, finder landsretten det med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at de tiltalte foretog deres handlinger i forening.

De tiltalte findes derfor skyldige i forhold I i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen for T2 findes af de grunde, der er anført af byretten, passende udmålt. Det tiltrædes, at straffen ikke skal omfatte den betingede del af straffen i dommen af 4. september 2015.

Straffen for T1 forhøjes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1, og § 121, jf. § 89. Landsretten har herved lagt vægt på forholdenes karakter og grovhed, at T1 var initiativtager samt på dennes tidligere straffe for helt lignende kriminalitet.

Bestemmelsen i byrettens dom om betinget udvisning af T2 med en prøvetid på 2 år tiltrædes.

Da T1 er idømt en ubetinget fængselsstraf, er betingelserne i udlændingelovens § 49, jf. § 22, nr. 6, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte opfyldt. Da udvisning imidlertid vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, udvises tiltalte alene betinget, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Efter de juridiske dommers bestemmelse findes de tiltalte in solidum at skulle betale 30.400 kr. med tillæg af renter som nedenfor bestemt til F i godtgørelse vedrørende svie og smerte. Der er herved lagt vægt på F's forklaring om sin sygemelding siden den 5. september 2016 og den af ham indgivne anmeldelse af arbejdsulykke.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T2 stadfæstes.

Byrettens dom i sagen mod T1 ændres, således at han straffes med fængsel i 4 måneder.

T1 udvises af Danmark betinget på vilkår, at han i en prøvetid, der regnes fra landsrettens dom og udløber 2 år efter løsladelsen, ikke begår strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter udlændingelovens §§ 22-24.

De tiltalte skal hver især betale de dem vedrørende sagsomkostninger for landsretten.

De tiltalte skal inden 14 dage in solidum betale 30.400 kr. med tillæg af procesrente af 6.840 kr. fra den 14. november 2016 og af 23.560 kr. fra den 15. marts 2017 til F  
c/o advokat John Kahlke, Sankt Annæ Plads 6, 1250 København K.

**(Sign.)**

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 17-02-2017**

**Skriv dit navn her..!**

**Skriv din stilling her..!**



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 14. oktober 2016

Retten nr. 15-8741/2016

Politets nr. 0700-70311-00168-16

Anklagemyndigheden  
mod

T1

Født oktober 1982 og

T2

Født februar 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. september 2016.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Begge

**straffelovens § 119, stk. 1, for så vidt angår T1 jf. § 89,**

ved den 5. september 2016 ca. kl. 15.45 på parkeringspladsen foran daginstitutionen , i forening og efter forudgående udtalt eller stiltiende aftale, at have overfaldet F i anledning af dennes hverv som fængselsbetjent/værkmester i Statsfængsel 1 , idet de tiltalte gik mod F mens T1 spurgte "kan du huske mig?" eller lignende, hvorefter T2 slog F i ansigtet med knyttet hånd og T1 spyttede F i ansigtet.

2.

T2

**straffelovens § 121,**

ved i forbindelse med forhold 1, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet F i anledning af dennes hverv som fængselsbetjent/værkmester i Statsfængsel 1 , idet han kaldte F "luder" og "ludersøn" eller lignende.

3.

T1

**straffelovens § 121, jf. § 89,**

ved i forbindelse med forhold 1, med hån, skældsord eller anden fornærmelig



T1 er straffet flere gange, af betydning

ved dom af 16. maj 2011 med fængsel i 5 år for tyveri, brugstyveri, røveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. i det hele straffelovens § 89, samt straffelovens § 245, stk. 1. Straffen var en fællesstraf, der omfattede en betinget dom af 6. april 2010 på fængsel i 5 måneder.

ved dom af 11. juni 2012 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 121 (et forhold af overfald på fængselsbetjent med skældsord og trussel om vold i Statsfængsel 2 ).

ved dom af 28. maj 2013 med fængsel i 4 måneder for vold efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1. (overfald på medindsat i Statsfængsel 3 )

ved dom af 12. maj 2014 med fængsel i 7 dage for besiddelse af mobiltelefon i fængsel, jf. straffelovens § 124, stk. 4. (besiddelse af mobiltelefon i Statsfængsel 1 ).

Han blev løsladt den 23. marts 2016 efter endt afsoning af de nævnte 4 domme.

ved dom af 19. september 2016 med 10 dagboder a 500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 121 (den 22. januar 2015 mod fængselsbetjente under transport mellem Statsfængsel 1 og Statsfængsel 4 )

T2 er straffet af betydning

ved dom af 7. december 2007 med en fællesstraf af fængsel i 1 år for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 og § 244, jf. § 247, stk. 1.

og senest

ved dom af 4. september 2015 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og våbenloven. 30 dage af straffen skulle afsønes, mens resten af straffen blev gjort betinger med 2 års prøvetid og vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år.

ved dom af 4. februar 2016 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af våbenloven. Det havde sit forblivende med den betingede del af dommen af 4. september 2015. Han blev løsladt fra afsoning den 13. august 2016.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han går i skole og får SU. Han bor alene, men har fast kæreste. Han er tyrkisk statsborger, men født og opvokset i Danmark.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han er uden fast bopæl. Han får kontanthjælp, men er i gang med at søge arbejde. Han er tyrkisk statsborger, men født og opvokset i Danmark.

T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 12. september 2016 til den 14. oktober 2016.

T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 6. september 2016 til den 14. oktober 2016.

### Rettens begrundelse og afgørelse

De tiltalte har erkendt, at de var på stedet, og at T1 havde et skænderi/mundhuggeri med F, hvorunder han anvendte skældsord og hånende og fornærmende udtalelser, som anført i forhold 3. T1 har erkendt, at han kendte F fra afsoning og vidste, at han var ansat som fængselsbetjent/værkmester i Statsfængsel 1.

T2 har til politiet og i grundlovsforhøret erkendt, at han ud fra skænderiet kunne regne ud, at F var fængselsbetjent, men under hovedforhandlingen fragået dette. Han har nægtet at have anvendt ord og udtalelser, som nævnt i forhold 2. Under hovedforhandlingen har han forklaret, at han rakte armen ind i bilen til F og klappede ham på skulderen, mens det ikke fremgår af hans forklaring fra grundlovsforhøret, hvor han derimod forklarede, at der ikke var fysisk kontakt mellem ham og F.

De har begge afvist, at der blev slået eller spyttet på F.

Der er fremlagt bilag fra Statsfængsel 1 vedrørende en disciplinærafgørelse af 30. december 2011 over for T1 for manglende efterkommelse af personalets anvisninger og for trusler mod personalet. Han blev ikendt 3 dages strafcelle og herpå overført til anden institution. Rapporter af

27. december og 28. december 2011 om episoderne var udfærdiget af værk-  
mester F .

Domsmandsretten finder det bevist, at T2 har slået F i  
ansigtet. Det er ikke godtgjort, at slaget var med knyttet hånd. Retten har  
lagt vægt på billederne fra videoovervågningen, hvor man kan se T2's  
arm blive langet ind gennem den nedrullede bilrude mod F  
på førersædet. Der er videre lagt vægt på F's forklaring sammen-  
holdt med politiattesten om ømhed over højre kindben. Retten har ikke fun-  
det at kunne tillægge T2's forklaring om, at der kun var tale om et  
klap på skulderen, nogen særlig bevismæssig betydning, da den først er frem-  
kommet under hovedforhandlingen, og efter at han har haft lejlighed til at se  
billederne fra videoovervågningen.

Retten lægger til grund, at T2 var klar over, at F var  
fængselsbetjent, og at det var baggrunden for, at T1 rettede henvæn-  
delse til ham. Det er fremgået af T2's forklaring i grundlovsforhø-  
ret. Her forklarede han, at grunden til diskussionen var, at F hav-  
de tvunget T1 til at gøre et gulv rent, og han vedstod sin forklaring  
til politiet om, at han gik ud fra, at det vedrørte noget med fængslet. Det  
stemmer også overens med hvad der er oplyst, om den disciplinærstraf, T1  
i december 2011 blev idømt i Statsfængsel 1 . Retten har  
endvidere lagt vægt på F's forklaring, hvorefter T1 om-  
talte, at vidnet var skyld i, at han havde fået 17 dages strafcelle, og at T2  
kommenterede det ved at sige, hvorfor vidnet havde gjort det mod  
T1 .

Retten finder det herefter bevist, at T2 ved at slå på F  
har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og dermed  
er skyldig i forhold 1, dog at det er bevist, at slaget var med knyttet hånd.

To af rettens medlemmer har ikke fundet det ikke tilstrækkelig sikkert bevist,  
at T1 har spyttet F i ansigtet. De har lagt vægt på, at der  
herom alene er F's forklaring, og at man ikke af videoovervågnin-  
gen kan se, at T1 ; som forklaret af F , stak sit hoved ned  
mod F . De har heller ikke fundet det godtgjort, at T1 har med-  
virket til T2's vold mod F . De har lagt vægt på, at hele  
episoden varede meget kort tid, og at man af videoovervågningen kan se, at  
T1 flere gange skubbede T2 væk, hvorfor de ikke finder  
det bevist, at det har ligget inden for det påregnelige for T1 ; at epi-  
soden kunne ende med vold, og at han skulle have ansporet T2  
hertil.

Disse dommere har derfor stemt for at frifinde T1 i forhold 1.

Efter af rettens medlemmer har ved F's forklaring fundet det be-  
vist, at T1 har spyttet F i ansigtet efter, at T2

havde slået ham i ansigtet. Denne dommer har lagt vægt på, at F's forklaring har forekommet troværdig. Den stemmer overens med, hvad der fremgår af videoovervågningen og den er lagt til grund vedrørende slaget fra T2. Denne dommer har endvidere fundet det bevist, at T1 og T2 har handlet i forening. Der er lagt vægt på, at de to under hele episoden stod helt tæt op af førersiden af F's bil, at T1 bebrejdede F en flere år gammel episode under T1's afsoning i Statsfængsel 1 og hidsede sig selv og T2 op herover, således at han opildnede T2, hvis slag har ligget inden for det påregnelige og omfattet af T1's forsæt.

Denne dommer har derfor stemt for at finde T1 skyldig i forhold 1.

Der gives dom efter stemmeflertallet, således at T1 frifindes i forhold 1.

Det er ikke bevist, at T2 er kommet med udtalelser som anført i forhold 2. Som følge heraf og i overensstemmelse med anklagerens påstand under sagen frifindes T2 i forhold 2.

T1 har erkendt sig skyldig i forhold 3, og hans erkendelse er underbygget af hans forklaring og af forklaringen fra F. Det er derfor bevist, at T1 er skyldig i forhold 3.

### Strafudmåling

Straffen fastsættes for T1 til fængsel i 10 dage, jf. straffelovens § 121, jf. § 89.

Retten har lagt vægt på, at T1 flere gange er straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, og på at forholdet er begået mod en fængselsbetjent, der befandt sig i civil og som uden rimelig grund blev antastet i sin fritid i anledning af en flere år gammel episode under T1's afsoning i slutningen af 2011.

Straffen fastsættes for T2 til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at T2 er tidligere straffet, og episoden foregik kort tid efter, at han blev løsladt fra den seneste afsoning. Der er endvidere lagt vægt på det ovenfor vedrørende T1 anførte om episodens grovhed.

Straffen omfatter ikke den betingede del af straffen i dommen af 4. september 2015, jf. straffelovens § 61, stk. 2, nr. 1.

Da T2 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk.

I, og er idømt ubetinget fængselsstraf herfor, er betingelserne i udlændingelovens § 49, jf. 22, nr. 6, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte opfyldt. Da udvisning imidlertid vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, udvises tiltalte alene betinget, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Erstatningskravet fra F, der er utilstrækkeligt dokumenteret, henvises til Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 10 dage.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Det har sit forblivende med den betingede del af dommen af 4. september 2015.

T2 udvises betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger. T2 skal herunder betale salæret til sin beskikkede forsvarer, mens statskassen betaler en andel af salæret til T1's beskikkede forsvarer.

Anne Ersboll  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Glostrup, den 18. oktober 2016

Camilla Boye Winther  
retsassistent