



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 3. juli 2019

Retten nr. K01-7854/2018

Politets nr. 3300-76141-00284-17

Anklagemyndigheden

mod

T1

født september 1969 og

T2

født september 1987

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. november 2018, og tilkendegivelse med påstand om udvisning af T2 er modtaget den 13. februar 2019.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af:

1.

T1

**bekendtgørelse om kørekort nr. 815 af 21. juni 2017 § 140, nr. 1, jf. § 38, stk. 2 og 3, og § 44, jf. bilag III, jf. dagældende bekendtgørelse om kørekort nr. 312 af 25. marts 2015 § 139, nr. 1, jf. § 38, stk. 2 og stk. 3 og § 44, jf. bilag III,**

ved som godkendt kørelærer for køreeleven T2, forud for den 14. februar 2017 kl. 12.45, at have foretaget undervisning, hvor køreuddannelsens principper om teoretisk og praktisk undervisning skal være integreret ikke er opfyldt, idet lektionsplanens planlagte undervisningsforløb ikke blev fulgt, idet der ikke blev foretaget den angivne undervisning, herunder ikke foretaget undervisning på køreteknisk anlæg den 10. januar 2017, selvom dette fremgik af lektionsplanen, ligesom der efter samtlige anførte lektioner, ikke straks efter en lektions afslutning blev anført dato, faktisk anvendt tid samt kørelærerens og køreelevens underskrift, idet oplysningerne ved samtlige lektioner blev udfærdiget på samme tid.

1. a

begge

**straffelovens § 175, stk. 1,**

ved forud for den 14. februar 2017 kl. 12.45, i forening, som henholdsvis kørelærer, tiltalte T1 og køreelev, tiltalte T2 for at skuffe i et retsforhold i privat dokument eller bog, som det ifølge lov påhviler T1 at føre, at have afgivet urigtig erklæring til Syd- og Sønderjyllands Politi om T2's køreundervisning, idet T1 i lektionsplanen for T2 med sin underskrift erklærede, at lektionsplanens planlagte undervisningsforløb blev fulgt, selvom dette som beskrevet i forhold 1 ikke var tilfældet, ligesom tiltalte T2 underskrev nævnte lektionsplan og indleverede denne til Syd- og Sønderjyllands Politi til brug for teoriprøve den 14. februar 2017 kl. 12.45 på Køreteknisk anlæg, Adresse1 i By1

1. b

begge

**straffelovens § 163,**

ved forud for den 14. februar 2017 kl. 12.45, i forening, som henholdsvis kørelærer, tiltalte T1 og køreelev, tiltalte T2 til By1 Kommune, at have afgivet urigtig erklæring til brug i retsforhold, der vedrører det offentlige, idet T1 i ansøgning om kørekort med sin underskrift bekræftede, at T2 var undervist i overensstemmelse med kørekortbekendtgørelsen, selvom undervisningen som anført i forhold 1 ikke opfyldte kravene i kørekortbekendtgørelsen, ligesom tiltalte T2 udfyldte ansøgningen og indleverede denne til Syd- og Sønderjyllands Politi til brug for teoriprøve den 14. februar 2017 kl. 12.45 på Køreteknisk anlæg, Adresse1 i By1

2.

T1

**bekendtgørelse om kørekort nr. 815 af 21. juni 2017 § 140, nr. 1, jf. § 38, stk. 2 og 3, og § 44, jf. bilag III, jf. dagældende bekendtgørelse om kørekort nr. 312 af 25. marts 2015 § 139, nr. 1, jf. § 38, stk. 2 og stk. 3 og § 44, jf. bilag III,**

ved som godkendt kørelærer for køreeleven T2, forud for den 31. marts 2017 kl. 10.15, at have foretaget undervisning, hvor køreuddannelsens principper om teoretisk og praktisk undervisning skal være integreret ikke er opfyldt, idet lektionsplanens planlagte undervisningsforløb ikke blev fulgt, idet der ikke blev foretaget den angivne undervisning, herunder undervisning på lukket øvelsesplads den 9. december 2016, selvom dette fremgik af lektionsplanen, ligesom der efter samtlige anførte lektioner, ikke straks efter en lektions afslutning blev anført dato, faktisk anvendt tid

samt kørelærerens og køreelevens underskrift, idet oplysningerne ved samtlige lektioner blev udfærdiget på samme tid.

## 2. a

begge

### **straffelovens § 175, stk. 1,**

ved forud for den 31. marts 2017 kl. 10.15, i forening, som henholdsvis kørelærer, tiltalte T1 og køreelev, tiltalte T2 for at skuffe i et retsforhold i privat dokument eller bog, som det ifølge lov påhviler T1 at føre, at have afgivet urigtig erklæring til Sydøstjyllands Politi om T2's køreundervisning, idet T1 i lektionsplanen for T2 med sin underskrift erklærede, at lektionsplanens planlagte undervisningsforløb blev fulgt, selvom dette som beskrevet i forhold 2 ikke var tilfældet, ligesom tiltalte T2 underskrev nævnte lektionsplan og indleverede denne til Sydøstjyllands Politi til brug for teoriprøve den 31. marts 2017 kl. 10.15 på By2 politistation, Adresse2 i By2

## 2. b

begge

### **straffelovens § 163,**

ved forud for den 31. marts 2017 kl. 10.15, i forening, som henholdsvis kørelærer, tiltalte T1 og køreelev, tiltalte T2 til By2 Kommune, at have afgivet urigtig erklæring til brug i retsforhold, der vedrører det offentlige, idet T1 i ansøgning om kørekort med sin underskrift bekræftede, at T2 var undervist i overensstemmelse med kørekortbekendtgørelsen, selvom undervisningen som anført i forhold 2 ikke opfyldte kravene i kørekortbekendtgørelsen, ligesom tiltalte T2 udfyldte ansøgningen og indleverede denne til Sydøstjyllands Politi til brug for teoriprøve den 31. marts 2017 kl. 10.15 på By2 politistation, Adresse2 i By2

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T1 frakendes retten til at udøve virksomhed som kørelærer i et af retten fastsat tidsrum i medfør af straffelovens § 79, jf. § 78, stk. 2, jf. færdselslovens § 66 a.

Endelig har anklagemyndigheden nedlagt påstand om udvisning af T2 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, med et indrejseforbud i et af retten i medfør af § 32 fastsat tidsrum.

T1 har erkendt sig delvis skyldig.

T1 har påstået frifindelse for påstanden om rettighedsfrakendelse.

T2 har nægtet sig skyldig.

T2 har påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

### Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne V1 og V2 .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5.

Der er blevet dokumenteret uddrag af kriminaltekniske erklæringer af 19. april 2017 og 29. december 2017 (bilag 1-8 og 2-4), uddrag af udaterede ansøgninger om kørekort (bilag 1-10 og 1-13), uddrag af udaterede lektionsplaner (bilag 1-11 og 1-14), bookingregistrering fra Storkøbenhavns Køretekniske Anlæg vedrørende den 9. december 2016, resumé og konklusion i Kriminalforsorgens personundersøgelse af 19. november 2018 vedrørende T1 , resumé og konklusion i Kriminalforsorgens personundersøgelse af 20. september 2018 vedrørende T2 , samt uddrag af Udlændingestyrelsens udtalelse af 13. november 2018 vedrørende T2 .

T1 er tidligere straffet ved

- Københavns Byrets udeblivelsesdom af 10. juni 2014 med en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 163 og kørekortbekendtgørelsen § 138, nr. 1, jf. § 44, stk. 3, og stk. 8, jf. bilag 3, afsnit VI, pkt. 4, og § 44, stk. 2, nr. 1, jf. bilag 3, afsnit IV, nr. 3B og nr. 13.

Udlændingestyrelsen har den 13. november 2018 udtalt, at det på baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter og at T2 forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 20 dages varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan tiltrædes, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning af T2 i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2.

### Rettens begrundelse og afgørelse

### Skyldspørgsmålet

Vedrørende T1 :

Efter bevisførelsen, herunder forklaringerne fra vidnerne V1 og V2 og til dels T1's egen forklaring til politiet den 23. marts 2017 og i retten, finder retten, at T1 ikke i undervisningen af T2 i februar og marts 2017 fulgte det i lektionsplanernes planlagte undervisningsforløb, herunder, at der ikke som oplyst blev foretaget undervisning på køreteknisk anlæg den 10. januar 2017. Henset til lektionsplanernes udvisende finder retten endvidere, at de tiltaltes forklaringer om, at lektionsplanerne blev påført dato og deres underskrifter umiddelbart efter de enkelte lektioners afslutning, må tilsidesættes som utroværdig. T1 er derfor skyldig i forhold 1 og \*2\*, idet det dog ikke i forhold \*2\* er bevist, at der ikke blev foretage undervisning lukket øvelsesplads den 9. december 2016.

Ved i lektionsplanerne med sin underskrift at have erklæret, at lektionsplanerne blev fulgt, og i T2's ansøgninger om kørekort med sin underskrift at have erklæret, at denne var blevet undervist i overensstemmelse med kørekortbekendtgørelsen, og da retten finder, at det er bevist, at erklæringerne blev afgivet til brug for T2's teoriprøver, og at T1 var klar over, at T2 ligeledes underskrev og efterfølgende indleverede lektionsplanerne og ansøgningerne om kørekort til politiet, er T1 ligeledes skyldig i forhold 1.a, 1.b, 2.a og 2.b.

Vedrørende T2 :

Efter bevisførelsen, og da T2's forklaring om, at han havde tiltro til sin kørelærers oplysning om, at han var blevet undervist i overensstemmelse med kørekortbekendtgørelsen, må tilsidesættes som utroværdig, finder retten, at T2 med sin underskrift på lektionsplanerne og ansøgningerne om kørekort, som han efterfølgende afleverede til politiet, havde forsæt til, at han og kørelæreren, T1, afgav urigtige erklæringer efter straffelovens § 175, stk. 1 og § 163. T2 er derfor skyldig i forhold 1.a, 1.b, 2. a og 2. b.

### Straffastsættelsen

Straffen til T1 fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. bekendtgørelse om kørekort nr. 815 af 21. juni 2017 § 140, nr. 1, jf. § 38, stk. 2 og 3, og § 44, jf. bilag III, jf. dagældende bekendtgørelse om kørekort nr. 312 af 25. marts 2015 § 139, nr. 1, jf. § 38, stk. 2 og stk. 3 og § 44, jf. bilag III, samt straffelovens § 175, stk. 1, og § 163.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er

angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 60 timer.

Straffen til T2 fastsættes til fængsel i 20 dage, jf. straffelovens § 175, stk. 1, og § 163.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder den betingelse, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Efter lovovertrædelsernes karakter, og da T1 én gang tidligere er dømt for lignende kriminalitet, tages påstanden over for T1 om rettighedsfrakendelse i medfør af straffelovens § 79, jf. § 78, stk. 2, jf. færdselslovens § 66 a, til følge som nedenfor bestemt.

Betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 2, for at udvise T2 er opfyldt. Da retten imidlertid efter en afvejning af på den ene side kriminalitetens karakter og på den anden side de momenter, der skal tillægges betydning ved afgørelsen om, hvorvidt udvisning må antages at virke særlig belastende, jf. § 26, stk. 1, finder, at udvisning med sikkerhed er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, udvises tiltalte alene betinget, jf. den på gerningstidspunktet gældende bestemmelse i udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte, T1, skal straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 60 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte, T2, skal straffes med fængsel i 20 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

T1 frakendes retten til at udøve virksomhed som kørelærer i 1 år fra endelig dom.

T2 udvises betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år.

De tiltalte skal hver især betale de sagsomkostninger, der påhviler dem, idet statskassen dog skal betale den del af salæret til T2's forsvarer, der vedrører retsmødet den 18. februar 2019.

Henriette Frölich  
dommer

\* Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, således at "3" ændres til "2".

Retten i Sønderborg, den 16. juli 2019

Henriette Frölich  
dommer  
Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I SØNDERBORG, den 16. juli 2019

Lotte Povlsen  
retsassistent