

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 2. maj 2017 af Østre Landsrets 18. afdeling
(landsdommerne Ulla Staal, Kaspar Linkis og Niels Juhl (kst.) med domsmænd).

18. afd. nr. S-2640-16:
Anklagemyndigheden
mod
T
Født juli 1994
(advokat Niels Rex, besk.)

Retten i Odenses dom af 20. september 2016 (5-6416/2016) er anket af anklagemyndighe-
den med påstand om skærkelse.

Tiltalte T har påstået frifindelse i det ikke erkendte
omfang og i øvrigt formildelse.

For landsretten er nedlagt følgende erstatningspåstande vedrørende tyveriforholdene:

| | | | |
|----------------|-----|-----|----------------|
| ad forhold 2: | X5 | A/S | 115.544,00 kr. |
| ad forhold 3: | X6 | A/S | 40.107,38 kr. |
| ad forhold 6: | X5 | A/S | 98.854,90 kr. |
| ad forhold 7: | X7 | A/S | 90.105,75 kr. |
| ad forhold 9: | X9 | A/S | 55.038,75 kr. |
| ad forhold 12: | X10 | A/S | 27.492,40 kr. |

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt den beløbsmæssige opgørelse af
kravene vedrørende forhold 2, 3, 6, 7 og 12.

Ad forhold 14 har F nedlagt påstand om godtgørelse for svie og smerte for perioden 26. marts 2016 til 2. maj 2017 med 74.100 kr. med renter efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. F har taget forbehold for fremsættelse af yderligere krav.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og den beløbsmæssige opgørelse af kravet.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F, V1 og V2.

Tiltalte har ad tyveriforholdene supplerende forklaret blandt andet, at X1 var med i alle tyveriforholdene, og at det var X1, der fandt de steder, hvor de brød ind, og at det var X1, der overtalte ham til at deltage. X1 medbragte et koben, som han opbrød vinduerne med, hvorefter han selv hoppede indenfor. Tyvekosterne borttransporterede de i X1's mors bil, og nogle gange måtte de køre flere gange for at få alle koster med. X1 læste i politiets døgnrapporter om indbruddene, og det fremgik heraf, at der blev anmeldt flere koster stjålet, end hvad tilfældet var. Han kan ikke forklare, hvorfor det af byrettens dom fremgår, at han ad forhold 7 skulle have anerkendt et erstatningskrav på 90.105,75 kr., da han hele tiden har bestridt opgørelsen af dette krav.

Om forhold 14 har han forklaret, at F havde fat om halsen på hans lillebror, da han greb ind og med knyttet hånd tildelte F et slag i venstre side af ansigtet. Slaget bevirkede, at F faldt omkuld, og da F lå ned, sparkede han ham på siden af kroppen for at få ham væk. Han forlod herefter stedet sammen med sin lillebror, som dengang var 19 år, og som han altid har beskyttet, fordi lillebroderen i mange år var udsat for svigt fra deres nu afdøde far. Han har efterfølgende flere gange tilfældigt mødt F. Han tvivler på, at F kan have været syg i 178 dage som følge af det slag og spark, som han tildelte ham.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at episoden med den anden gruppe personer varede omkring 2-5 minutter. Han havde herunder fat i kraven på en person, som tilsvarende havde fat i ham, men efter ca. ½ minut slap begge deres tag i den anden, og den anspændte situationen var herefter umiddelbart overstået, selvom der kom en pige hen til ham og sagde, at hun ville slås. V2 var utilfreds med hans opførsel, men han kan ikke huske, hvad V2 sagde, ligesom han fortsat ikke kan

huske nærmere om de slag og spark, som han herefter blev tildelt. Han har ikke mødt tiltalte efter overfaldet.

Han er flere gange opereret som følge af skaderne efter overfaldet, og senest i marts 2017 blev han på ny opereret omkring øjet og fik da at vide, at endnu en operation er nødvendig. Han studerer ikke længere, da han som følge af skaderne efter overfaldet ikke kan koncentrere sig om at læse. Han lever af lån, da han ikke modtager ydelser fra det offentlige.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at episoden med den anden gruppe havde været afsluttet i ½-1 minut, da tiltalte kom løbende og med en knytnæve tildelte F et slag i ansigtet, hvorved F faldt omkuld. Mens F lå ned, tildelte tiltalte ham yderligere 4-5 knytnæveslag. F har været plejebarn i hans familie, siden F var 4 år, og han opfatter F som en nær kammerat. Han har ikke kendskab til, at F tidligere skulle have været involveret i slagsmål eller anden form for vold.

Vidnet V2 har supplerende forklaret blandt andet, at det er hans opfattelse, at F ikke er en type, der trækker sig, hvis der er optræk til konfrontation. Den pågældende aften var F lidt frisk, og på et tidspunkt var der klammeri mellem F og en anden person, men han så ikke F have fat ved personens hals. Situationen var ikke helt afsluttet, da tiltalte kom farende og med et knytnæveslag slog F omkuld og herefter sparkede ham to gange i eller omkring ansigtet.

Personlige oplysninger

Tiltalte er senest straffet ved den 11. november 2015 at have vedtaget et bødeforelæg fra Fyns Politi på 1.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldbedømmelsen

Ad forhold 2, 3, 5-9 og 12

Af de grunde, der er anført af byretten, findes det også efter bevisførelsen for landsretten bevist, at tiltalte er skyldig i tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, § 276, og at han deltog i indbruddene med det formål at stjæle særligt designerstole og -lamper. Efter bevisførelsen

er der dog ikke grundlag for at anse ham for skyldig i tyveri af effekter i videre omfang end erkendt af ham.

Ad forhold 14

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført af byretten, skyldig i vold efter straffelovens § 244 i gentagelsestilfælde i det af byretten fastslåede omfang. Der er ikke grundlag for at anse tiltaltes handlinger for foretaget i nødværge, jf. straffelovens § 13, stk. 1, eller for at træffe bestemmelse om straffrihed i medfør af straffelovens § 13, stk. 2.

Straffastsættelsen

Ved straffastsættelsen må der som anført af byretten lægges vægt på, at tiltalte har gjort sig skyldig i omfattende tyverier af effekter af en ikke ubetydelig værdi, og på, at det ikke kan antages, at tiltalte har haft en central rolle i planlægningen af tyverierne. Landsretten finder, at der herudover må lægges vægt på, at tyveriforholdene er begået af flere i forening, på antallet af forhold og på forholdenes målrettede og systematiske karakter, herunder at de på professionaliseret vis har været rettet mod designermøbler og -lamper i private hjem. Ved straffastsættelsen må karakteren af voldsforholdet endvidere tillægges betydning, herunder at tiltalte sparkede forurettede i ansigtet, mens denne lå ned, og at forurettede blev påført alvorlige skader i ansigtet med flere operationer til følge.

På denne baggrund udmåles straffen, der tillige fastsættes til dels i medfør straffelovens § 89, til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Der er ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Efter de juridiske dommers bestemmelse tages erstatningskravene vedrørende tyveriforholdene til følge som nedenfor bestemt, idet kravenes størrelse i det anførte omfang er dokumenteret. F's krav på godtgørelse for svie og smerte henvises til eventuel behandling ved Erstatningsnævnet, idet kravet på det foreliggende grundlag ikke er tilstrækkeligt dokumenteret.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at T
straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte skal inden 14 dage betale

65.544,64 kr. til X5 A/S,

(forhold 2),

16.589,34 kr. til X6 A/S,

(forhold 3),

77.859,90 kr. til X5 A/S,

(forhold 6),

90.105,75 kr. til X7 A/S,

(forhold 7),

55.038,75 kr. til X9 A/S,

(forhold 9), og

15.351,65 kr. til X10 A/S,

(forhold 12),

idet alle beløb forrentes med procesrente fra den 20. september 2016.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11-05-2017

Camilla V. Thomsen

Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 20. september 2016

Rettens nr. 5-6416/2016
Politets nr. 2300-75211-01898-15

Anklagemyndigheden
mod
T
Født juli 1994

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. juli 2016.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, ved i perioden mellem den 14. og den 21. oktober 2015 i forening med X1 ; X2 og X3 at være brudt ind i villaen beliggende på adressen Sted 1 ; i , hvorfra de stjal flere designstole, herunder to Hans Wegener stole i model "Kinastolen" og "Bamsestolen", samt to PH lamper, alt til en ikke ubetydelig værdi.

2.

tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, ved i perioden fra den 20. juli til den 24. juli 2015 i forening med X1 at være brudt ind i villaen beliggende på Sted 2 ; i , hvorfra de blandt andet stjal 10 stk. Arne Jacobsen stole i modellen "Oxford" og 5 Arne Jacobsen "7'er" stole samt en Mac computer til en værdi på ikke under 436.000 kr.

3.

tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, ved i perioden mellem den 21. og 22 august 2015 i forening med X1 at være brudt ind i villaen beliggende på adressen Sted 3 i ; hvorfra de blandt andet stjal 6 Arne Jacobsen "7'er" stole og diverse Georg Jensen genstande til en samlet værdi på ikke under 51.500 kr.

4.

tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, ved i perioden mellem den

22. og 23. august 2015 i forening med X1 at være brudt ind i villaen beliggende på Sted 4, i , hvorfra de blandt andet stjal 2 PH bordlamper, til en samlet værdi på ikke under 21.530 kr.

5. (6.)

tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, ved i perioden mellem den 25. og 27. september 2015 i forening med X1 og X4 at være brudt ind i villaen beliggende på adressen Sted 5 i , hvorfra de blandt andet stjal en PH lampe i modellen "koglen" samt flere andre designlamper til en samlet værdi på ikke under 71.000 kr.

6. (7.)

tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, ved i perioden mellem den 30. september og den 1. oktober 2015 i forening med X1 at være brudt ind i villaen beliggende på adressen Sted 6 i , hvorfra de blandt andet stjal en PH lampe samt to Hans Wegener stole i modellen "Oculus" med tilhørende skamler til en samlet værdi på ikke under 97.000 kr.

7. (8.)

tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, ved den 2. oktober 2015 i forening med X1 at være brudt ind i villaen beliggende på adressen Sted 7 i , hvorfra de blandt andet stjal en Arne Jacobsen lænestol i modellen "Ægget" og en Arne Jacobsen lænestol i modellen "Svanen" til en samlet værdi på ikke under 75.000 kr.

8. (9.)

tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, ved den 4. oktober 2015 i forening med X1 at være brudt ind i villaen beliggende på adressen Sted 8 i , hvorfra de stjal fire Arne Jacobsen stole i modellen "Svanen" til en samlet værdi på ikke under 175.000 kr.

9. (10.)

tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, ved den 13. oktober 2015 i forening med X1 at være brudt ind i villaen beliggende på adressen Sted 9 i , hvorfra de blandt andet stjal flere designlamper, herunder en PH lampe i modellen "Koglen", til en samlet værdi på ikke under 125.000 kr.

10. (Udgår.)

11. (13.)

forsøg på tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, jf. § 21, ved den 17. november 2015 i forening med X4 og X1 at have forsøgt at bryde ind i villaen beliggende på adressen Sted 10 i i den hensigt at stjæle, hvilket mislykkedes, idet der blev tændt lys i villaen.

12. (14.)

tyveri efter straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, ved i perioden mellem den 17. og den 18. november 2015 i forening med X1 og X4 at være brudt ind i villaen beliggende på adressen
Sted 11, hvorfra de blandt andet stjal bl.a. et LG 47 " fjernsyn samt flere designlamper til en samlet værdi af ikke under 18.000 kr.

13. (15.)

hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1, ved i en ukendt periode mellem den 1. august 2015 og den 1. december 2015 at have været i besiddelse af en PH klaverlampe, selv om han vidste eller bestemt formodede, at genstanden stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

14.

vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, ved den 26. marts 2016 ca. kl. 02.45 ud for i som tidligere straffet for vold at have tildelt F et slag i baghovedet, hvorved F væltede omkuld, hvorefter tiltalte sparkede F flere gange i hovedet og på kroppen, hvorved F pådrog sig kraniebrud, brud på næsen og hjernerystelse.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og om konfiskation af en PH klaverlampe hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1, 11 og 13, erkendt sig delvist skyldig i forhold 2-3, 5-9 og 12, hvor han navnlig har bestridt de opgjorte værdier, og har nægtet sig skyldig i forhold 4 og 14. I forhold 14 har tiltalte bekræftet at have tildelt F et slag i hovedet og et spark på kroppen, men har påberåbt sig straffrihed på grund af nødværge, jf. straffelovens § 13, stk. 1 eller stk. 2.

Der er nedlagt følgende erstatningspåstande:

| | | |
|------------|-----|----------------|
| Forhold 2 | X5 | 65.544,64 kr. |
| Forhold 3 | X6 | 40.107,38 kr. |
| Forhold 6 | X5 | 94.183,90 kr. |
| Forhold 7 | X7 | 90.105,75 kr. |
| Forhold 8 | X8 | 141.586,00 kr. |
| Forhold 9 | X9 | 128.228,19 kr. |
| Forhold 12 | X10 | 18.089,90 kr. |
| Forhold 14 | F | 32.820,00 kr. |

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse for så vidt angår forhold 7.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men bestridt erstatningskravenes størrelse for så vidt angår forhold 2, 3, 6, 8, 9 og 12.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse for så vidt angår forhold 14.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret om forhold 1, at han kender X1, X2 og X3. Han deltog sammen med de tre nævnte i indbruddet på adressen Sted 1. Han blev hentet på sin bopæl af X1, og de kørte sammen til adressen. Det havde ikke på forhånd været nævnt, at de skulle begå indbrud, men tiltalte vil ikke bestride, at det lå i luften. Han antager, at idéen til indbruddet var X1's. De to andre kom selv kørende til adressen i en anden bil. Han ved ikke, om de havde været med i planlægningen. De indfandt sig alle ved bagsiden af huset, hvor X1 opbrød et vindue. Tiltalte kravlede ind i huset og åbnede døren for de andre. De stjal de to stole og en eller to lamper. Tiltalte bemærkede, at der var en del porcelæn i en stor skænk, men det tog de ikke med. Der blev heller ikke stjålet smykker. De kørte alle fire fra stedet samtidig i de to biler. Han har forstået, at de andre eller nogle af dem senere var på stedet igen og stjal i hvert fald porcelæn.

Tiltalte har forklaret om forhold 2, at han i juli 2015 foretog indbrud på adressen Sted 2 sammen med X1. Han opholdt sig forinden hos en kammerat, hvorfra han blev hentet af X1. De kørte til adressen og konstaterede, at der ikke var nogen hjemme. De undersøgte stedet nærmere og kunne se, at der i huset var en del stole, som kunne være interessante. De gik i første omgang væk, men vendte senere tilbage til stedet. De stjal de anførte stole. Han så ikke noget til en Mac computer. Han kender ikke værdien af det stjalne, men stolene var slidte og skrammede. Han vidste godt, at der var tale om dyre stole, men han bestrider, at værdien kan have udgjort 436.000 kr.

Tiltalte har forklaret om forhold 3, at han var sammen med X1 om at begå indbruddet på adressen Sted 3, hvor de stjal de nævnte "7'er" stole. Han stjal for sit vedkommende ikke andet. Han kan ikke anerkende, at kosterne havde en værdi på 51.500 kr.

Tiltalte har forklaret om forhold 4, at adressen Sted 4 i ikke siger ham noget. Han stammer selv fra området og har ikke deltaget i indbrud på den nævnte adresse. Hans telefon er oftest slukket om natten. Det skete nogle gange i forbindelse med indbrud, at han slukkede sin telefon for ikke at risikere at blive forstyrret. Han er først efterfølgende blevet opmærksom på, at politiet ved hjælp af masteoplysninger har mulighed for at fastslå lokaliseringen af en tændt telefon.

Tiltalte har forklaret om forhold 5, at han begik indbruddet sammen med X1, men ikke X4. X4 er en af hans gode ven-

ner. Han er bekendt med, at X1 har forklaret, at X4 var med til indbruddet, men det er ikke rigtigt. Indbruddet blev foretaget af X1 og tiltalte alene. De kørte til stedet i X1's bil. De brød ind i huset, og X1 afmonterede koglelampen. De tog også en pendellampe med. Han kender ikke noget til en standerlampe. Han bestrider, at værdien af det stjalne var 71.000 kr.

Tiltalte har forklaret om forhold 6, at han svagt husker indbrudstyveriet på adressen Sted 6 i , hvor X1 opbrød en havedør til villaen.

X1 er stedkendt i og omegn. X1 havde i forvejen kørt rundt i byen og udset sig stedet. De stjal to tunge Wegener stole med fodskamler, men ikke en lampe. Det kan ikke passe, at stolene med tilhørende skamler havde en værdi af 97.000 kr.

Tiltalte har forklaret om forhold 7, at X1 også på forhånd havde udset sig adressen Sted 7 i . Tiltalte husker, at X1 opbrød havedøren, og at de sammen stjal en "Ægget" lænestol i sort læder. Det kan godt passe, at de også stjal en "Svanen" stol. Han bestrider også i dette forhold den opgjorte værdi på 75.000 kr. De to stole blev kørt til adressen

Sted 12 og henstillet i en garage. På den nævnte adresse boede tiltaltes kammerat X4 sammen med sin kæreste. X4 brugte garagen til at opbevare fælge og autodele. Kun denne ene gang brugte tiltalte og X1 garagen til opbevaring af tyvekoster.

Tiltalte har forklaret om forhold 8, at han svagt husker, at han og X1 foretog indbrud på adressen Sted 8 i . Han kan huske, at X1 slog et overvågningskamera ned fra væggen. Han og X1 stjal de fire "Svanen" stole. Det kan ikke passe, at værdien har udgjort 175.000 kr.

Tiltalte har forklaret om forhold 9, at han kan huske, at han den pågældende dag var sammen med X1 , som på forhånd havde udset sig adressen sted 9 som egnet til indbrud. X1 brød et vindue op, og de kravlede begge ind. De stjal en koglelampe og en hvid gulvlampe. Han mener ikke, at de stjal endnu en gulvlampe. Værdien må have været mindre end 125.000 kr.

Tiltalte har forklaret om forhold 11, at han var sammen med X4 , da han blev ringet op af X1 . Tiltalte og X4 kørte ud til X1 i X4's bil. Derefter kørte de alle tre til adressen Sted 10 . De gik ind i haven, og X1 gav sig til at arbejde med at bryde et vindue op. Tiltalte stod ved et skur og holdt øje med, om der kom nogen. X4 opholdt sig bagest i haven, men deltog ikke i indbruddet. Da X1 pludselig begyndte at løbe, løb tiltalte og X4 også. Tiltalte havde ikke set, om der blev tændt lys i huset, men han blev alarmeret, da X1 begyndte at løbe. Hvis X1 havde fået vinduet brækket op, ville tiltalte være gået med ind i huset. X4 var derimod ikke en del af det. Det var kun X1 og tiltalte, som havde talt om at lave indbrud. X4 havde ikke noget med det at gøre, men kørte blot bilen.

Tiltalte har forklaret om forhold 12, at han foretog indbrud på adressen

Sted 11 sammen med X1 og X4. Tiltalte var først sammen med X4; da X1 ringede til ham. De mødtes alle tre og kørte en tur sammen. Han kan ikke huske, hvis bil de kørte i. De kom lidt tilfældigt forbi den pågældende adresse og kunne konstatere, at der ikke var nogen hjemme.

X1 opbrød terassedøren, hvorefter tiltalte og X1 gik ind i huset. X4 vidste godt, hvad de var i færd med. De stjal et stort fjernsyn, men ikke lamper. Han kan derfor ikke anerkende en værdi på 18.000 kr. X1 solgte kosterne fra de forskellige indbrud til personer, som tiltalte ikke har noget kendskab til. Aftalen var, at pengene skulle deles lige, men tiltalte har kun fået et minimalt udbytte på samlet 10.000-12.000 kr. Eksempelvis oplyste X1, at en "Svanen" stol kunne sælges for 2.000 kr., og tiltalte modtog for en sådan stol blot 1.000 kr.

Tiltalte har forklaret om forhold 13, at han købte den pågældende klaverlampe for vistnok 1.000 kr. Han hentede den ved en bil og fik ikke en kvittering. Han kunne godt regne ud, at lampen var stjålet. Han indgik efterfølgende en aftale om at sælge lampen til X1, men X1 havde vist endnu ikke betalt for lampen og havde i hvert fald ikke afhentet den, da politiet beslaglagde den.

Tiltalte har forklaret, om forhold 14, at han den pågældende nat var i byen sammen med sin lillebror. De kom fra i og var på vej mod i. Han havde kun drukket 3-5 genstande i løbet af aftenen og natten og var ikke fuld. På vejen mod mødte han en kvindelig bekendt, som han ikke havde set længe, og som han faldt i snak med. Hans bror fortsatte i retning mod. Da han på et tidspunkt hørte lyden af noget tumult, vendte han sig for at se, hvad der skete. Han fik øje på F, som han ikke kendte i forvejen. Han så, at F havde fat om halsen på tiltaltes lillebror og pressede ham op mod en væg. Han fik det indtryk, at F var meget påvirket af narkotika eller alkohol. Det bekymrede ham desuden, at F var mørk i huden. Han ville hjælpe sin bror og løb derhen. Han gav F et slag i venstre side af ansigtet, hvorved F faldt ned på jorden. Han sparkede F en enkelt gang på siden af kroppen. Han fandt det nødvendigt at gribe ind på denne måde. Der var ingen ordveksling mellem tiltalte og F. Tiltaltes lillebror havde efterfølgende mærker på sin hals. Tiltalte og hans bror gik fra stedet mod, hvorfra tiltalte tog en taxa hjem. Det viste sig senere, at han og F kom i det samme motionscenter. F henvendte sig til tiltalte og sagde noget i retning af "Jeg har lyst til at rive hovedet fra din krop". F omtalte sin storebror, der angiveligt er medlem af Black Cobra på Sjælland. Tiltalte meldte sig senere ud af motionscenteret. Han blev presset til dette af F, som truede med at få tiltalte smidt ud af centerets leder, hvis tiltalte ikke selv afstod fra at komme der.

Vidnet | F har forklaret om forhold 14, at han var i byen med sin kammerat V2. De var først på og mødtes omkring

midnatstid med vidnets tidligere plejebroder, V1. De gik alle tre på ; hvor de opholdt sig i nogle timer. Tiltalte stod mest og talte med to piger, som udskænkede Heineken øl. Lidt før kl. 3 kunne han mærke, at han nok havde fået lidt for meget at drikke. Han anslår, at han havde drukket omkring 10 genstande. Han kunne godt tage vare på sig selv, men besluttede sig alligevel for at tage hjem. Han fulgtes med V2 og V1 ud fra og hen ad . De gik mod i og ville gå ind ad indgangen fra parkeringspladsen. Der kom en flok på anslået 7-9 personer imod dem. Vidnet kom til at støde ind i en af dem fra den anden gruppe. Der opstod noget skubberi og tumult, hvor vidnet først blev skubbet af den, han havde ramt, og hvor han som en reaktion på dette tog fat i den pågældende. Dette har han efterfølgende fået oplyst af V1 og V2 : Det er muligt, at han tog fat i den pågældende i tøjet i nærheden af halsen. Mens skubberiet stod på, genkendte han pludselig en af personerne fra den anden gruppe. Det var en fyr ved navn X11 . Han besluttede sig for, at der ikke skulle være ballade, og sagde derfor undskyldt til den anden gruppe, ligesom han gav hånd til en af personerne. V2 og V1 hjalp begge til med at få ro på situationen og sagde også undskyldt på vidnets vegne. Omkring dette tidspunkt kom en pige hen til vidnet. Hun optrådte provokerende og sagde, at hun ville slå. Vidnet tog det ikke alvorligt, men grinede lidt ad hende. V1 kom hen til dem, fordi han ville hjælpe og sikre, at der ikke skete noget. Vidnet husker, at han derefter kom til at stå overfor V2 , som var utilfreds med vidnets opførsel. V2 stod med ryggen mod muren, og vidnet stod over for ham. Han undskyldte sin opførsel overfor V2 . Han var på det tidspunkt ikke i kontakt med nogen fra den anden gruppe eller med pigen. Han husker herefter ikke mere, før politiet var kommet til stede. Han lå ned på fliserne og kastede op samtidig med, at han blødte voldsomt. Han forstod ikke, hvad der var sket. Han hørte en pige råbe, at hun godt vidste, hvem der havde gjort det. Pigen oplyste, at gerningsmanden var storebror til én, hun kendte. Han er ikke i stand til at beskrive, hvilken form for vold, han var udsat for, men han blødte meget og blev kørt på hospitalet i en ambulance. Det blev ved en scanning konstateret, at han havde brækket næsen og fået en fraktur i ansigtsskelettet. Han havde desuden fået en kraftig hjernerystelse. Han skulle opereres, men det kunne ikke ske straks på grund af kraftig hævelse. Efterfølgende blev han opereret den 4. april 2016, den 9. maj og en tredje gang i midten af juli. Derudover har der været foretaget nogle indgreb ved det venstre, nedre øjenlåg. Han skal igennem yderligere mindst én operation. Han mangler fortsat følesansen i tænderne forrest og i venstre side af overkæben. Han har fået tid til konsultation hos en neurolog den 25. oktober 2016. Han har fortsat eftervirkninger efter hjernerystelsen og kan eksempelvis ikke læse længere tekster. Det har betydet, at en eksamen, hvor han skulle forsvare sin bacheloropgave, er blevet udskudt, og han har endnu ikke kunnet genoptage sit studium. Han dyrker fysisk træning, men har som følge af sin tilskadecomst måttet omlægge det til lettere træningsformer. Han har ikke dyrket kampsport, men har dog for mere end et år siden afprøvet MMA og selvforsvar, hvilket han ikke ønskede at gå videre med. Han har efter voldsepisoden været deprimeret og haft søvnbesvær samt selv-

mordstanker. Hans personlighed har ændret sig i retning af en større tendens til at blive irritabel. Han bryder sig ikke om at færdes i byen. Han søger som regel for at være i følgeskab med venner, hvis han skal noget ude i byen. Det er korrekt, at han efter episoden mødte tiltalte i sit motionscenter og henvendte sig til ham. Han kan huske, at han spontant udbrød "Hvad fanden laver du her?". Han var frustreret over, at tiltalte kunne gå rundt i centeret og have det godt, mens han selv skulle lide. Han truede ikke tiltalte og nævnte heller ikke Black Cobra. Han har en storebror, som har været ude i "alt muligt halløj". Han ved ikke, om hans bror har haft forbindelse med Black Cobra. Han har ikke nogen kontakt med sin bror. Han talte i øvrigt to gange med tiltalte i motionscenteret. De anden gang foregik det ganske roligt.

Vidnet V1 har forklaret om forhold 14, at han var på i nogle timer med sin tidligere plejebroder F, og F's kammerat, V2: F var i godt humør og ikke opsat på slagsmål eller ballade. Vidnet fik noget at drikke, men var mindre beruset end F. På et tidspunkt besluttede de alle tre at gå til i. De passerede en anden gruppe, og F kom til at støde ind i en af personerne fra den anden gruppe. F og den pågældende tog fat i hinanden med greb i tøjet i nærheden af halsen. Der var optræk til en voldelig konflikt, men der blev ikke uddelt slag. Vidnet forsøgte at hjælpe og tale konflikten ned. Da F og den anden person havde sluppet hinanden, kom en pige hen til F og sagde, at hun ville slås. Pigen var også en del af den anden gruppe. F grinede og var lidt "kæk" over for pigen. Vidnet brød sig ikke om dette, og fik F trukket med lidt væk fra pigen. Det var hans overbevisning, at episoden, som kunne være endt med slagsmål, nu var afsluttet. Han bebrejdede F hans opførsel og sagde, at F skulle slappe af. Han havde trukket F med hen på den anden side. Her stod F sammen med V2, mens den anden gruppe stod lidt væk fra dem, dog mindre end 10 meter væk. Han havde henvendt sig til den anden gruppe og sagt, at det hele var en fejl, og at de skulle videre hver for sig. Pludselig kom tiltalte løbende hen til F fra ryggsiden. Tiltalte rettede et knytnæveslag med sin højre hånd mod F's venstre side af ansigtet. Slaget bevirkede, at F faldt omkuld. Tiltalte gav F nogle yderligere slag, mens F lå ned. Det var knytnæveslag, som blev ført oppe fra og ned mod F's ansigt. Der stimlede sig nu en masse mennesker sammen omkring dem, og tiltalte løb væk. De andre fra den anden gruppe forsvandt også. Vidnet kendte ikke tiltalte, men en kvinde på stedet sagde, at hun vidste, hvem tiltalte var, og oplyste hans identitet.

Vidnet er blevet foreholdt politiets afhøringsrapport af 11. maj 2016 (forhold 16, bilag 5), hvor det på side 2, 5. afsnit, er gengivet som vidnets forklaring, at forurettede faldt ned på jorden som følge af slag, hvorefter gerningsmanden sparkede ham ca. to gange i maven. Vidnet har hertil forklaret, at han i dag husker det, som om F blev slået snarere end sparket, da han lå ned. Han antager dog, at han har forklaret til politiet, som det er gengivet i rapporten.

Vidnet V2 har forklaret om forhold 14, at både han og F i løbet af aftenen og natten drak omkring 10 genstande. Vidnet var noget påvirket, men ikke meget fuld. F var ikke involveret i nogen konflikt inde på . Vidnet, F og V1 forlod hver for sig, men mødtes udenfor. De besluttede at gå til for at få noget at spise. Undervejs mod opstod der en episode med en anden gruppe på 4-6 personer, som de skulle passere. Vidnet opfattede ikke helt, hvordan konflikten opstod, men der var en form for konfrontation. Han observerede, at F var involveret i en diskussion, hvor det muligt kunne trække op til slagsmål. F var lidt "frisk" og uvillig til at bøje af eller finde sig i uretfærdighed. F er nok generelt typen, som ikke trækker sig. Vidnet mener dog ganske bestemt ikke, at F havde fat om halsen på den person, som han stod overfor. Vidnet stod selv og talte med en anden person fra den anden gruppe, og de var enige om, at situationen ikke burde udvikle sig. Vidnet oplevede det sådan, at stemningen var ved at stilne noget af, da tiltalte pludselig kom "flyvende ind fra siden" mod F på en sådan måde, at F ikke rigtig kunne opfatte det. Vidnet kender ikke tiltalte og ved ikke, om tiltalte var en del af den anden gruppe. Han husker ikke, om F var ved at diskutere med en mand eller kvinde, da tiltalte blandede sig. Det er muligt, at der tidligt i forløbet var en diskussion mellem F og en pige. Vidnet så tiltalte rette et knytnæveslag mod venstre side af F's ansigt. F faldt omkuld som følge af slaget og mistede muligvis bevidstheden. F blev derefter tildelt et eller to spark i eller omkring ansigtet, mens han lå ned. Vidnet stod højest 2 meter fra F, da dette skete. Efterfølgende lå F helt stille og blødte fra ansigtet. Tiltalte forsvandt, og lidt senere kom politiet til stede. Vidnet kendte en af betjentene. Vidnet gav overfor politiet udtryk for, at overfaldet på F havde været groft, og at situationen ikke havde berettiget til det. Dette er fortsat hans klare opfattelse.

F blev undersøgt og behandlet på Odense Universitetshospital den 26. marts 2016 kl. 04.48, hvorunder der blev foretaget røntgenfotografering og CT-scanning. Ved undersøgelsen blev der konstateret brud på næsen, kraniebrud med brud i venstre øjenhule samt ved venstre øjenrand med skade på venstre nedre øjenlåg, skade på nerve under venstre øjenrand samt kraftig hjernerystelse. Der har efterfølgende været foretaget undersøgelse og behandling på hospitalets kæbekirurgiske afdeling og øre-næse-hals-afdelingen blandt andet den 4. april 2016, 8. april 2016, 12. april 2016, 29. april 2016, 2. maj 2016, 9. maj 2016, 17. maj 2016 og 31. maj 2016, hvorunder der har været foretaget flere operationer. Det fremgår af politiattest af 3. juni 2016 fra praktiserende læge Benedicte Marie Lind Barfoed, at der er forbigående mén og muligt varige mén i form af hovedpine og koncentrationsbesvær. Praktiserende læge Benedicte Marie Lind Barfoed har i erklæring af 20. juni 2016 vurderet, at F har brug for ro og hvile til at komme ovenpå igen, hvorfor han vil være sygemeldt fra sit studie og studiejob i hvert fald indtil medio september.

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen

ved Odense rets dom af 19. december 2014 for vold efter straffelovens § 244 med fængsel i 60 dage,

ved udenretlig vedtagelse den 17. juli 2015 af bøde for hæleri.

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold og har skønnet tiltalte egnet til at modtage en helt eller delvist betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er påbegyndt en uddannelse til fitnessinstruktør i . Det har længe været et ønske for ham. Han bor på uddannelsesinstitutionen, hvilket har været et bevidst valg for at komme væk fra det tidligere miljø i . Han har fået en anden omgangskreds bestående af personer, som ikke er kriminelle.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1, 11 og 13

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 2-3, 5-9 og 12

Det er ved tiltaltes delvise erkendelse og forklaring samt sagens øvrige oplysninger bevist, at han har deltaget i indbrudstyverier på de anførte adresser med det formål at stjæle særligt designstole og -lamper. Med hensyn til værdiansættelserne kan det ikke alene på grundlag af de forurettedes opgørelser anses for bevist, at de stjalne effekter har haft de angivne værdier. Det er dog i alle forholdene bevist, at der har været tale om ikke ubetydelige værdier. Med denne modifikation er tiltalte skyldig.

Forhold 4

Mod tiltaltes benægtelse og forklaring og i mangel af anden bevisførelse er det ikke bevist, at tiltalte er skyldig. Tiltalte frifindes derfor.

Forhold 14

Det fremgår af de afgivne forklaringer, herunder forklaringen fra F selv, at han kom i konflikt og håndgemæng med personer fra en anden gruppe. Særligt efter forklaringerne fra V1 og V2 kan det imidlertid lægges til grund, at konflikten var dæmpet ned, og at F ikke havde fat om halsen på en anden person, da tiltalte løb hen til F og tildelte ham et knytnæveslag, der ramte i venstre side af ansigtet. F faldt om som følge af slaget. Efter forklaringen fra V2 og til dels tiltaltes forklaring kan det lægges til grund, at tiltalte rettede i hvert fald ét spark mod F, mens denne lå ned. Efter V2's forklaring ramte sparket F i ansigtet. V2's for-

kalring har båret præg af nuancering og objektivitet og kan derfor lægges til grund. Det er således samlet set bevist, at tiltalte uden rimelig anledning overfaldt F med et knytnæveslag i ansigtet og efterfølgende, da F lå ned, et spark i ansigtet. Med denne begrænsning og præcisering er tiltalte skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 2 måneder, jf. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 286, stk. 1, jf. § 276, til dels jf. § 21, og § 290, stk. 1.

6 måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 58, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 150 timer.

Retten har ved straffens udmåling lagt vægt på, at tiltalte har forøvet omfattende tyverier og vold i gentagelsestilfælde med alvorlig personskade. Da tiltalte ikke tidligere er straffet for tyveri, og da tiltalte ikke kan antages at have haft en central rolle i tyveriernes planlægning, er det fundet forsvarligt at gøre en del af straffen betinget som sket.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

De nedlagte erstatningspåstande vedrørende forhold 2, 3, 6, 7, 12 og 14 tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt, da kravene er behørigt dokumenteret. Erstatningspåstanden vedrørende forhold 9 tages delvist til følge med 55.038,75 kr., da denne del af kravet er behørigt dokumenteret, mens den øvrige del af kravet ikke er dokumenteret og derfor ikke tages under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1. Erstatningspåstanden vedrørende forhold 8 er ikke dokumenteret og tages derfor ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 1 fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 150 timer.

3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Hos tiltalte konfiskeres en PH klaverlampe.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale

65.544,64 kr. til X5 ,
(Forhold 2)

40.107,38 kr. til X6 ,
(Forhold 3)

94.183,90 kr. til X5 ,
(Forhold 6)

90.105,75 kr. til X7 ,
(Forhold 7)

55.038,75 kr. til X9 ,
(Forhold 9)

18.089,90 kr. til X10 ,
(Forhold 12)

De nævnte krav forrentes med procesrente fra den 20. september 2016.

Tiltalte skal ligeledes inden 14 dage til F , c/o advokat Nis Ste-
mann Knudsen, Hunderupvej 71, 5100 Odense C, betale 33.820 kr. med til-
læg af procesrente fra den 20. oktober 2016 (forhold 14).

Jens Lind
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ODENSE - 5.afdeling, den 27. september 2016

Lene Andersen
kontorfuldmægtig