

[AM2020.09.02B3]

Retten i Roskildes DOM - 2. september 2020 - 9-4948/2020

Anklagemyndigheden mod T .

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. august 2020.

T er tiltalt for

bedrageri efter straffelovens § 289 a, stk. 1.

ved den 1. april 2020 eventuelt i forening med andre uidentificerede medgerningsmænd på vegne af virksomheden S1 i Greve, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding til brug for udbetaling af tilskud eller støtte fra danske myndigheder at have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger, idet tiltalte ansøgte Erhvervsstyrelsen om lønkomensation for 10 personer, som han i strid med sandheden foregav var ansat i virksomheden, alt hvorved han formåede Erhvervsstyrelsen til at udbetale sig i alt 219.693 kr. som lån, kredit, støtte, tilskud eller lignende komensation fra hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkningerne ved covid-19-epidemien, alt hvorved staten led et tilsvarende formuetab.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Det fremgår af sagen, at tiltalte den 1. april 2020 på vegne S1, i hvilket selskab han var direktør, ansøgte Erhvervsstyrelsen om lønkomensation til 10 medarbejdere. Den 16. april 2020 anmodede Erhvervsstyrelsen om indsendelse af ansættelseskontrakt og timesedler for medarbejderne, hvilket dog ikke skete. Ved brev af 30. april 2020 meddelte Erhvervsstyrelsen at pengene ville blive udbetalt, men at der ville ske efterfølgende kontrol og indsendes supplerende dokumentation for udgifter, samt at man ville kræve, at den dokumentation, som selskabet indsendte, skulle være bekræftet af en uafhængig revisor, ligesom man ville udsende orienteringsbrev til de medarbejdere, der var søgt lønkomensation til. Den 5. maj 2020 meddelte tiltalte Erhvervsstyrelsen på mail, at der var sket en fejl og anmodede om et kontonummer til hvilket, pengene kunne tilbagebetales til.

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne V1 og V2 sidstnævnte via videolink i medfør af retsplejelovens § 17 4, stk. 2.

Tiltalte har til retsbogen forklaret,

"at han kan genkende forklaringen [fra gundlovsforhøret den 4. juni 2020]. Det er rigtigt nok, at han udfyldte en ansøgning om lønkompensation til firmaet S1 . Han søgte på nettet. Navnene på de anførte ansatte, havde han fundet på nettet. Han kan ikke huske hvor, men det var nok SKATs hjemmeside. Han ved ikke hvorfor. Han kan ikke udtale sig om det. Han var forvirret. Der har ikke været ansatte i virksomheden, mens han har været der.

Foreholdt om han har kendskab til firmaet S2 forklarede tiltalte, at det firma siger ham ikke noget.

Han blev headhuntet til firmaet S1 . Han ved ikke af hvem. Han ved ikke, hvorfor han skulle være direktør, manden måtte vel have set noget godt i ham, men det var en stor fiasko. Han fik ikke noget for det.

Foreholdt sagens bilag 10, side 3, mail fra tiltalte, T , til Erhvervsstyrelsen, forklarede tiltalte, at da han læste videre på nettet, fandt han ud af, at de slet ikke var berettiget til at få lønkompensation. Inden han nåede at gøre noget ved det, blev han anholdt.

Han mindes ikke, at han fik nogen kvittering for ansøgningen, der blev sendt den 1. april 2020, bilag 2-1.

Foreholdt sagens bilag 2-3, mail fra til mailadressen ... til mailadressen ... forklarede tiltalte, at han ikke kan huske at have fået den nævnte mail. Det er hans mailadresse.

Han kan ikke huske, hvornår han fandt ud af, at de ikke var berettiget til lønkompensation, men det var måske et par dage efter. Han bekendt er der ikke andre, der har noget med S1 at gøre. Han kender ikke adressen ... i Greve. Han har ikke været der. Han bekendt har han ikke registreret firmaet på den adresse.

Foreholdt sagens bilag 13-1, side 3, udskrift fra Erhvervsstyrelsen, hvor selskabet står opført med adressen ... i Greve, og at han er anført som ejer, forklarede tiltalte, at han ikke bestrider at være legal ejer. Han kan ikke huske adresseændringen.

Foreholdt at firmaets adresse blev ændret fra en adresse i Hørsholm til en adresse i Greve forklarede tiltalte, at det kan han ikke huske noget om. Han kan ikke huske at skulle have ændret en adresse. Han har ikke fået noget post til virksomheden på adressen. Han fik noget til sin egen adresse i Hylinge.

Foreholdt sagens bilag 14-1, brev fra Erhvervsstyrelsen af 30. april 2020, sendt til firmaets e-boks, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at han har fået dette brev. Det siger ham ikke noget. Han tror ikke, at firmaet havde e-boks.

Foreholdt, at der gik over en måned, fra han ansøgte til han skrev til Erhvervsstyrelsen, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor der gik så lang tid. Han gik hjemme med en skæv ryg. I dag laver han ikke noget. Han manglede ikke noget, men levede bare sit liv. Der var nok, så han kunne overleve. Det hele var forvirrende og stresset. Det var bare forvirrende at leve.

Foreholdt at S1 er under konkursbehandling, forklarede tiltalte, at det bare ikke kunne gå. Det var ikke til at styre. Det var for stressende. Det var ikke til at leve i.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han var klar over, at han var direktør i firmaet. Han læste på nettet om reglerne for lønkompensation og troede, at de kunne få det. Senere blev han klar over, at det ikke var rigtigt.

Foreholdt mail af 16. april 2020 forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvad der stod i brevet fra Erhvervsstyrelsen, men da han fik brevet, læste han videre på nettet og fandt ud af, at det var en fejl og tænkte, at det måtte han hellere få lavet om på, hvorefter han skrev til Erhvervsstyrelsen.

Foreholdt brev af 30. april 2020 fra Erhvervsstyrelsen og hans eget svar af 5. maj 2020, forklarede tiltalte, at han nok svarede, fordi han havde skimmet brevet igennem. Han havde ikke haft fat i nogen revisor. Han har ikke brugt nogen af pengene, ikke en krone, for han fandt ud af, at han ikke var berettiget, så de skulle tilbage til statskassen. Han snakkede ikke med nogen af medarbejderne. De har heller ikke taget kontakt til ham. ”

V1 har til retsbogen forklaret,

"at hun har haft relation til S1 . Hun var ansat i S2 som det hed dengang. Hun var ansat indtil 31. juli 2019. S2 blev solgt i 2019 og overgik til S1 . Hun fortsatte, men sagde så selv op og fratrådte den 31. juli 2019. Hun fratrådte, da hun fornemmede en masse økonomisk kriminalitet og en ledelse, der ikke var til at stole på.

I foråret blev hun involveret i firmaet igen. Hun modtog et brev fra Erhvervsstyrelsen om lønkompensation. Hun tog det som en selvfølge, at det var fra S1 . Der stod, at man kunne ringe til et nummer, hvis man var uenig i det anførte. Hun ringede til SKAT og sagde, at hun ikke var ansat i hverken S2 eller S1 på det anførte tidspunkt.

... var direktør i S2 men det skiftede ofte. Hun kender ikke tiltalte, men han var også direktør. Man kunne læse sig til, hvem der var direktør. Hun kan ikke huske, hvad siden hed, hvor hun kunne se det, men de var lidt nysgerrige på, hvem der nu var direktør. Hun kan ikke huske, at det blev oplyst, hvem der søgte lønkompensation. Det anførte beløb kan godt svare til, hvad hun tjente om måneden, for det var et bijob med 8-10 timer om måneden. S2 lå på adressen ... , 8000 Århus C. Den har ikke noget med firmaet i Greve at gøre, og hun har ikke været ansat i Greve.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at S2 var et firma, men hun kan ikke huske, om det var et A/S eller and et. Det blev solgt den 1. april 2018, hvor det overgik til ny ejer, om det var til S1 , kan hun ikke huske, for det skiftede til forskellige ejere. Hun mener, at hun nåede at arbejde i begge cvr. nr. Hun stoppede den 31. juli 2019. Hun mangler stadig to lønsedler derfra, som hun nok aldrig

får. Den første lønseddel er hun sikker på, at der står S1 på. Hun havde en ancinnitet, som gjorde, at hun skulle skrive ny kontrakt med de nye ejere. Som hun husker det, fik hun en lønseddel fra S1 .”

V2 har til retsbogen forklaret,

”at hun har arbejdet i firmaet S2 . Hun stoppede den 30. november 2019. Hun sagde selv op midt i oktober. Der var ikke styr på tingene, hvilket også var en af grundene til, at hun sagde op. Hun har ikke fået sin pension eller feriepenge. De fik ikke deres løn til tiden, og der blev ikke betalt regninger. Der var mange ting. Firmaet lå i Århus. Der var forretning i stuen og klinik på 1. sal. Hun var ansat til salg i butikken. Hun kender ikke andet til S1 end at når hun går ind på sin feriekonto, så er det det navn, der står anført. Feriepengene er optjent i S2 for det var der, hun var ansat. Hendes kontrakt var med S2 . Hun ved; at S1 skulle høre til i Greve, men det er kun fordi, hun har googlet det. Andet ved hun ikke. Hun har ikke været ansat i Greve.

I år skete der det, at hun fik et brev i e-boks fra Erhvervsstyrelsen om, at der var søgt lønkompensation i hendes navn. Hun ringede til Erhvervsstyrelsen og sagde, at der ikke skulle søges i hendes navn, for hun var ikke ansat i firmaet. Hun stoppede i 2019, og hun vidste, at andre tidligere ansatte havde fået samme brev. Hendes månedsløn i S2 var 150 kr. i timen, og hun fik ca. 14.000 kr. udbetalt.

Foreholdt sagens bilag 2-1, hvori der i ansøgningen er anført en gennemsnitlig månedsløn på ca. 12.500 kr. og forespurgt til, om det kan passe, at det var den løn, hun modtog under sin ansættelse, forklarede vidnet, at det lyder meget rigtigt.

... var direktør i firmaet, da hun var ansat. Hun har hørt om T idet de fik at vide, at han var en af investorerne fra Sjælland i firmaet S1 , som overtog klinikken. Hun startede den 1. maj 2019.”

Der er under sagen dokumenteret fra sagens

- bilag 2-1, ansøgning om lønkompensation,
- bilag 2-3, mail fra ... , Erhvervsstyrelsen, af 16. april 2019,
- bilag 2-4, opkald fra ”borgere, politi eller andre om mistanke for snyd med lønkompensation”
- bilag 10, mail af 5. maj 2020 fra tiltalte til ... i Erhvervsstyrelsen,
- bilag 12, rapport vedrørende IP-adresse og nemid,
- bilag 13, rapport vedrørende S1 cvr nummer ...
- bilag 13-1, udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende firmaet S1
- bilag 14-1, brev til S1 vedrørende udbetaling af penge.

Personlige forhold

Tiltalte er af betydning for sagen i perioden 2013 til dato straffet 3 gange med bøde for henholdsvis overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276 og 287, jf. § 277.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 8. juli 2020 i medfør af retsplejelovens § 808 udtalt, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 3. juni 2020 til den 13. juli 2020.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Retten finder, at tiltalte som ansvarlig direktør vidste, at de personer, som han søgte lønkomensation til, ikke var ansat i selskabet, men var tidligere ansatte, og som han derfor ikke kunne søge lønkomensation til, da der ikke var nogen løn at kompensere.

Retten finder ham derfor skyldig i bedrageri overfor Erhvervsstyrelsen.

Den omstændighed, at tiltalte rettede henvendelse til Erhvervsstyrelsen den 5. maj 2020, efter han havde modtaget pengene, og efter Erhvervsstyrelsen havde gjort opmærksom på, at man ville underrette dem, som han havde søgt lønkomensation til og i øvrigt foretage kontrol, kan ikke føre til et ændret resultat, idet tiltalte herved var blevet klar over, at forholdet ville blive opdaget.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 289 a, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at uanset at forholdet er begået en dag før bestemmelsen i lov nr. 349 af 2. april 2020, § 81 d, stk. 2, trådte i kraft, at straffen ikke kan gøres hverken helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste, henset til, at udbetalingen hvilede på tillid i en tid, hvor samfundets ressourcer er og var under pres på grund af Covid-19 pandemien.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T , skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tove Horsager