

DOM

afsagt den 4. juni 2014 af Vestre Landsrets 9. afdeling (dommerne Fabrin, Hans-Jørgen Nymark Beck og Tine Børsen Smedegaard (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2740-13

Anklagemyndigheden

mod

T

født . januar 1978

(advokat Dan Harild, København)

Retten i Esbjerg har den 2. december 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 2-4536/2013).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse af straffen og stadfæstelse af afgørelsen om udvisning.

Landsretten har ved hovedforhandlingens indledning ved kendelse afvist tiltaltes påstand om frifindelse, der blev nedlagt ved hovedforhandlingens begyndelse, samt tiltaltes påstand om formildelse af fængselsstraffen, der blev meddelt landsretten og anklagemyndigheden ved forsvarerens processkrift af 1. juni 2014.

Forklaringer

Tiltalte har supplerende forklaret, at det tydeligt fremgår af telefonafløtningsmaterialet, at indsmuglingen i forhold 8 var første gang, hun virkede som kurer.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er fastsat som sket.

Tiltalte er indrejst til Danmark i 2007, hvor hun blev meddelt opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1 (om familiesammenføring). Tiltaltes ægtefælle, der har boet i Danmark i 22 år og oprindeligt er fra Cameroun, lider af Hepatitis B, sukkersyge, højt blodtryk og diskusprolaps, som han ikke forventes at kunne modtage behandling for ved en tilbagevenden til Cameroun. Parret har sammen to børn. Tiltalte har modtaget danskundervisning og har haft arbejde under størstedelen af sit lovlige ophold i Danmark på ca. 5 år. Tiltaltes forældre er døde. Hendes tilbageværende, nærmeste pårørende i Cameroun er tre søstre, en halvbror og svigermor.

Ud fra en samlet vurdering finder landsretten på baggrund af grovheden af den begåede kriminalitet og den idømte straf, at en udvisning af tiltalte ikke kan anses for stridende mod Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, herunder mod de proportionalitetshensyn som følger af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 eller mod konventionens artikel 3. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er udvist som sket, herunder at udvisningen sker med indrejseforbud for bestandig.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Fabrin

Hans-Jørgen Nymark Beck

Tine Børsen Smedegaard

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 6. juni 2014.

Niels Erik Nielsen

retssekretær



D O M

afsagt den 2. december 2013

Rettens nr. 2-4536/2013
 Politiets nr. 3300-71282-00001-13

Anklagemyndigheden
 mod

T
 Født januar 1978

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 27. november 2013.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

Straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt. og stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, og § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 43, jf. til dels straffelovens § 21,

Ved i forening med flere (hvis sager forfølges særskilt), med henblik på indførsel i Danmark og efterfølgende videreoverdragelse til et større antal personer eller mod et betydeligt vederlag,

(1+2+3)

Ved i tiden forud for den 4. november 2012, efter forudgående aftale med en for tiden uidentificeret person, at have medvirket til, at der på et tidspunkt i perioden fra medio oktober 2012 til den 4. november 2012 på sigtedes bopæl, i , blev udleveret ikke under 200 gram hård narkotika, formentlig kokain, til XI, idet sigtede forud for udleveringen overlod sin telefon til en kurer velvidende, at denne telefonisk aftalte udleveringen med en for tiden uidentificeret person, ligesom kureren telefonisk anviste udleveringsstedet til XI

(4)

Ved i tiden forud for den 9. november 2012, efter forudgående aftale med en for tiden uidentificeret person, at have medvirket til, at der i tiden omkring den 9. november 2012 på sigtedes bopæl, , i

, blev udleveret en betydelig mængde hård narkotika, herunder ikke under 630 gram heroin eller kokain til X2, idet sigtede forud for udleveringen overlod sin telefon til en kurer velvidende, at denne telefonisk aftalte udleveringen med en for tiden uidentificeret person, ligesom kureren telefonisk anviste udleveringsstedet til blandt andre

X2

(5)

Ved i tiden forud for den 28. november 2012, efter forudgående aftale med en for tiden uidentificeret person, at have medvirket til, at der, i tiden omkring den 28. november 2012 på sigtedes bopæl, i, blev udleveret en betydelig mængde hård narkotika, herunder ikke under 200 gram heroin eller kokain til X2, idet sigtede forud for udleveringen overlod sin telefon til en kurer velvidende, at denne telefonisk aftalte udleveringen med en for tiden uidentificeret person, ligesom kureren telefonisk anviste udleveringsstedet til blandt andre

X2

(6)

Ved i tiden forud for den 9. december 2012, efter forudgående aftale med en for tiden uidentificeret person, at have medvirket til, at der, i tiden omkring den 9. december 2012 på adressen i, i, blev udleveret en betydelig mængde hård narkotika, herunder ikke under 397 gram heroin eller kokain til X2, idet sigtede forud for udleveringen overlod sin telefon til X3 velvidende, at X3 telefonisk aftalte udleveringen med en for tiden uidentificeret person, ligesom X3 telefonisk anviste udleveringsstedet til blandt andre X2.

(7).

Frafaldet

(8).

Ved den 19. januar 2013, kl. 13.05, på parkeringspladsen ved i, at have forsøgt at indsmugle en betydelig mængde hård narkotika til Danmark, idet sigtede, X4 og X3 i Holland fik udleveret ikke under 1.559,7 gram hård narkotika, fordelt på 1.550,3 gram kokain og 9,4 gram heroin, som de skjulte indvortes, således at X3 havde 28 kapsler indeholdende i alt ca. 273,3 gram kokain og T havde 132 kapsler indeholdende i alt ca. 1.277 gram kokain og ca. 9,4 gram heroin, idet hun dog ikke vidste, at en del af stoffet var heroin og ikke kokain, hvorefter de sammen, i bil og via færgeruten Puttgården-Rødby indrejste i Danmark, hvilket mislykkedes, idet de ved ankomsten til i blev anholdt af politiet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, jf. § 23, nr. 1, og § 32 udvises med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte har erkendt sig skyldig, men påstået straffen fastsat under henvisning til straffelovens § 82, nr. 10.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T, har forklaret om forhold 8, at en kvinde, der hed X5, satte hende i forbindelse med en mand i Holland, som gav dem stofferne. Manden hed X6. Hun ringede til ham, og de aftalte, hvordan hun skulle komme og få fat i stofferne. Hun kom for sent til flyet den første gang, hvor hun skulle have været afsted. Det var ugen før. Hun tog afsted ugen efter og mødte manden i Holland. Hun kender ikke den præcise adresse, for manden sendte en person, som hentede hende i bil i lufthavnen og kørte hende til adressen. Hun har tidligere givet navnet til politiet. Hun blev hentet i lufthavnen i Amsterdam. Den adresse, som hun blev kørt til, var i et lejlighedskompleks.

Da hun kom ind i lejligheden, mødte hun manden, som gav hende stofferne. Der var også en anden person, som hun ikke havde set tidligere. X3 og X4 kom flere timer senere. Tiltalte fik stoffet af X6. Det lå klar i små kapsler, da hun kom til lejligheden. Hun lagde ikke mærke til, at kapslerne var forskellige. Hun fik mange kapsler. Hun sagde til ham, at det var første gang, så hun kunne ikke tage dem alle. Hun slugte omkring 130. Hun ved ikke, hvor mange kapsler X3 og X4 transporterede. De kom senere, og de kunne ikke sluge kapslerne. De puttede dem et andet sted hen, hun ved ikke hvor. Hun så ikke de portioner af kapsler, som X4 og X3 fik. Hun var selv i andet rum og kæmpede med at få sin egen portion ned. Hun ved, at de også fik narko.

Den pige, som satte tiltalte i forbindelse med X6, havde givet X3 og X4 adressen, så de havde den i deres gps. Tiltalte vidste, inden hun tog til Holland, at X4 og X3 skulle komme. Det var aftalt, at de skulle køre sammen tilbage. Hun vidste ikke, inden X4 og X3 kom, at de skulle bringe stoffer tilbage til Danmark. Hun vidste kun, at X4 skulle køre hende, og at X3 skulle holde ham med selskab, da det var en kedelig tur at køre. Det var derfor X3 tog med. X6 havde fortalt hende dette.

Forehold telefonsamtaler, Telerapporter 13, side 50-51 og 55, samtaler 17. januar 2013 kl. 08.45.14 og kl. 15.52.09, har tiltalte forklaret, at hun kan huske noget, men ikke alt, da hun har været varetægtsfængslet i 11 måneder. Det drejer sig ikke om hendes søster. Det sted i den sidste samtale, hvor hun taler om en, der har siddet arresteret, handler det om pigen, der hedder X5 . X5 havde været i Danmark en uge tidligere. Hun tog til Sverige, og da hun kom tilbage, blev hun arresteret af politiet. Politiet tilbageholdt hende i ca. en time. X5 fortalte politiet, hun var kommet fra tiltaltes hjem.

X5 ringede til tiltalte kl. 01.00 om natten og sagde, at hun havde været arresteret, og at hvis politiet kontaktede tiltalte, skulle tiltalte sige, at X5 havde været i tiltaltes hjem. Tiltalte ville ikke accepterede dette. Telefonsamtalen drejer sig om, at tiltalte ikke ville rejse sammen med X5 , som havde rejst ugen inden, og som var blevet kontrolleret. Samtalen er oversat forkert. Den handler om, at tiltalte ikke ville rejse sammen med X5 . X6 ville gerne have, at tiltalte rejste sammen med X5 . X6 ville gerne, at de rejste flere personer, da han havde nok stof.

Hun vil gerne give oplysninger om bagmanden i Holland til politiet. Hun bekræftede, foreholdt afhøringsrapport af 21. januar 2013, forhold 8, bilag C-53-3, side 3, at hun har forklaret, at bagmanden hed X6 eller X6 . og at hun lærte ham at kende i 2012 gennem sin veninde X5 , som boede i Frankrig. Det er også korrekt, at hun har forklaret om X6 og beskrevet ham, hans lejlighed og dennes beliggenhed, som anført i rapporten side 5, samt at hun har erklæret sig villig til at se fotos for at udtage ham. Hverken dansk eller hollandsk politi har fulgt op på hendes forklaring. Hun har ikke fået forevist fotos. Hun er heller ikke blevet bedt om, f.eks. ved hjælp af Google Maps, at søge at finde frem til lejligheden. Hun er fortsat villig til at hjælpe politiet med at finde X6 .

Hun skulle have penge for at transportere stofferne. Hun har glemt hvor mange. Hun kan ikke huske, om det var 30 euro pr. æg. X6 fortalte hende, at hun, når hun var færdig, skulle ringe, og så ville den person komme og hente æggene. og så ville hun få penge. Hun skulle ringe til X6 , og han ville så sende hende de numre, som hun skulle ringe til. Personerne ville komme og hente æggene. De ville ikke betale hende for det hele, men for transporten.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. januar 2013, forhold 8, bilag C-53-3-1, side 4 overste afsnit, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, om hun fik 30 euro pr. æg. Hun ved ikke, om hun fik det samme som X3 og X4 . De havde ikke lavet de samme aftaler. Tiltalte skulle tage hjem til sig selv, og når hun havde tømt sig ud, skulle hun ringe, og hun ville få penge.

Hun fandt ud af på politistationen, da hun var blevet anholdt, hvor meget stof X4 og X3 havde transporteret. Hun havde ikke kendskab til det i Holland. Hun var overrasket over det kvantum, som de havde transporteret. Hun troede kun, at X3 hjalp føreren, og hun troede ikke, at man kunne

transportere narkotika og køre samtidig. Hun vidste, at X3 havde stoffer, fra de var i lejligheden. Hun vidste ikke, at føreren havde. Han er en lille person, og hun troede ikke, at man kunne indtage stofferne og samtidig køre. Hun var overrasket over, hvor meget X3 havde transporteret. X3

har helt fra barn været en meget doven person. Tiltalte er blevet foreholdt, at hun selv transporterede 132 kapsler, og at X3 transporterede 28 kapsler. Tiltalte har hertil forklaret, at X3 ikke kunne synke, men hun ved ikke, om X3 kunne have noget et sted. Tiltalte kan dog godt erkende, at hun vidste, at X3 transporterede de 28 kapsler, der er anført i sigtelsen.

Det var første gang, at tiltalte transporterede narkotika.

Tiltalte har forklaret om forhold 1+2+3, at pigen, der hedder X5, og som hedder X5 i til fornavn, kom med stofferne. Det var i alle tilfældene X5

i, der kom. Når hun kom, tømte hun sine tarme og ringede til X6 i Holland. X6 sendte så nummeret på den person, der skulle hente stofferne.

X5 i ringede til Holland på en Lycatelefon, som tiltalte har til at ringe på til Afrika. Det er billigere. Tiltalte havde lånt X5's telefonen til at ringe til Holland, da det er langt billigere. Det var ikke tiltaltes TDCtelefon, der blev brugt. Tiltalte vidste, når hun lånte telefonen til X5, at X5 ville bruge den til at ringe til Holland og tale om narko.

Når X5 havde fået telefonnumrene fra X6, ringede hun til de pågældende og sagde, at de skulle komme. X5 oplyste tiltaltes adresse, men når de kom, så mødtes de nedenfor, da tiltalte bor på 2. sal. Tiltalte var oppe i lejligheden, mens X5 gik nedenunder, hvor hun og de andre aftalte deres forretning. Tiltaltes lejlighed består af to soveværelser, et opholdsrum og et toilet.

Forhold 1+2+3, der er begået i tiden forud for den 4. november 2012, foregik, som hun har beskrevet. Tiltalte vidste, at X5 kom med en mængde narkotika. X5 i fortalte ikke hvor meget, hun kom med. X5 kom med en betydelig mængde, som de 200 gram, der anført i beskrivelsen af forholdet.

Tiltalte har forklaret om forhold 4, efter at hun var blevet gjort bekendt med, at der er fundet ikke under 180 gram heroin og 450 gram kokain, at det foregik på samme måde som forhold 1. Hun kan ikke huske, om det var X5, der kom med stoffet, men der var en eller flere personer, der kom med dette til tiltaltes lejlighed. Personerne kendte X6 inden, tiltalte lærte ham at kende. Hun blev gjort bekendt med, at hendes telefon har været brugt. Hun har forklaret, at det er rigtigt, at der kom personer med stof til hendes lejlighed flere gange, hvor det foregik på samme måde, som hun har forklaret om i forhold 1+2+3. Forespurgt om der kom personer med narkotika, og om de lånte hendes telefon til at ringe til Holland, har hun forklaret, at X5 ikke altid brugte tiltaltes telefon. Hun brugte den kun, hvis hun ikke havde mere

taletid på sin egen telefon. X5 har lånt tiltaltes telefon flere gange. Det kan godt passe, at hun lånte den i dette forhold. Det er muligt, da hun, som tiltalte har forklaret, har lånt den. Det er muligt, at X5 i alt tre gange i forhold 1+2+3, forhold 4 og forhold 5 har lånt tiltaltes telefon. Det kan godt passe, at der i forhold 4 i alt blev givet 63 æg svarende til 630 gram hård narkotika til X2, der kom og hentede stoffet. Tiltalte fulgte ikke efter dem for at se hvor meget, men hvis det er det, der er nedfældet, så kan det godt passe.

Tiltalte har forklaret om forhold 5, at det foregik på samme måde, som de tidligere forhold, men det var ikke hendes telefon. Politiet har afspillet båndet for hende, men det er ikke hendes stemme. Hun ved ikke, om det er hendes nummer. Hun kan ikke huske, om det var hendes telefon, men det kan godt være, for hun gav X5 sin telefon.

Tiltalte er blevet foreholdt oplysninger om brug af telefonnumre i telefoner, Telerapporter 1, side 2 og 3, hvoraf fremgår, at det telefonnummer, der er brugt til at ringe til Holland, har siddet i en telefon, som tidligere har været brugt med tiltaltes telefonnummer og som efterfølgende har været brugt med hendes mand X7's telefonnummer. Tiltalte har hertil forklaret, at det måske ikke er hendes simkort. Hun erkender, at det er hendes telefon, der er blevet brugt til at ringe til Holland, blot ikke hendes nummer, der er brugt. Hun har udlånt sin telefon til brug for opkald til Holland i forbindelse med narkotikaen.

Tiltalte har forklaret om forhold 6, at det er rigtigt, at hun, inden narkotikaen blev udleveret, har lånt sin telefon til X3 til brug for at ringe til Holland. Det er også rigtigt, at en person forinden bragte narkotika til tiltaltes lejlighed. Det foregik på samme måde, som de andre gange. Det kan godt passe at mængde i alt var 397 gram, når X3 i forholdet er dømt for i alt 267 gram kokain og 130 gram heroin.

Tiltalte har generelt forklaret, at hun kan erkende de kvanta, der er angivet i de respektive forhold, selvom hun ikke kendte de præcise mængder. Hun vidste, at der skulle udleveres en betydelige mængde narkotika hver gang, og at det var i størrelsesordenen flere hundrede gram og f.eks. godt kunne være 500 g..

Udlændingesservice har den 28. november 2013 udtalt:

"...

Opholdsgrundlag og længde

T fik den 21. december 2007 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1. Denne tilladelse er senest den 19. marts 2013 forlænget indtil den 23.

august 2017.

Længden af ^{T'S} lovligt ophold i relations til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 10. september 2007, hvor pågældende indgav ansøgning om opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og ^T har således haft ophold i Danmark i cirka 6 år og 2 måneder.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf ... ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

^T har således - ... - haft lovligt ophold i Danmark i 5 år og 29 dage.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af ^T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 11. april 2013.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- ^T har boet i Danmark siden 2007. Hun arbejdede under stort set hele hendes ophold i Danmark, blandt andet som rengøringsassistent. Hun har i Danmark løbende fulgt danskundervisning og har bestået modul 1-4. Hun taler og skriver dansk.
- ^T er familiesammenført med herboende mand ligeledes fra Cameroun. Parret har to børn. Hun har desuden en stor omgangskreds i Danmark, som både omfatter etniske danskere og danskere af anden etnisk herkomst.
- ^{T'S} ægtefælle har boet i Danmark i 22 år og er uddannet elektroingeniør. Han lider af hepatitis B, sukkersyge, højt blodtryk og diskusprolaps. Han vil ikke kunne modtage behandling herfor i Cameroun. Både som følge heraf, og idet han føler sig dansk, antager ^T ikke, at hendes ægtefælle vil følge hende til Cameroun, såfremt hun måtte blive udvist.
- ^T har i hjemlandet tre søstre, en halvbror og hendes svigermor. Hendes forældre er døde.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at ^T uden for de i udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor

hun efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at det fremgår af en af styrelsen foranstaltet fact finding mission til Cameroun af 17. -26. marts 2006, at to lokale kilder har udtalt, at der i Camerouns nationale lovgivning, Code Penal, ikke er grundlag for at idømme straf for en forbrydelse, der er begået i udlandet, såfremt straffen for forbrydelsen er afsonet i det pågældende land.

Kilderne henviste i denne forbindelse til Code Penal, chapter IV, section 10, hvoraf det fremgår, at Camerouns straffelov finder anvendelse på enhver handling, der eller undladelse foretaget i udlandet af en borger i Cameroun, og som i national lov er defineret som en lovovertrædelse. Kilderne oplyste endvidere, at efter samme lov må den straf, en person eventuelt vil få, ikke være større end den straf, vedkommende allerede er idømt i udlandet.

Udlændingestyrelsen er ikke i besiddelse af nyere oplysninger om risikoen for dobbeltstraf i Cameroun.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding udvises efter §§ 22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 6-8 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hendes mand taler dansk. Hun har talt engelsk med sin forsvarer, men det er korrekt, at hun taler og skriver dansk. Hendes børn er født henholdsvis den 17. marts 2010 og den 18. august 2011. Hun og hendes mand taler dansk til og med deres børn. Hendes mand og børn er danske statsborgere. Hun har i de 11 måneder, hun har været varetægtsfængslet, siddet i arresten i de første 4 måneder og 20 dage. Herefter har hun siddet i Fængsel. Mens hun var i , fik hun besøg af sin mand og sine børn en gang om måneder på grund af sin mands sygdom, børnenes unge alder og den lange rejse. Efter at hun er blevet overført til fængsel, har hun haft besøg af sin mand og sine børn 1 time 1 gang om ugen, mens politiet har været til stede.

Hun blev gift med sin mand X7 den 10. februar 2007 i Cameroun. Hun kendte X7 gennem hans søster, der bor i Cameroun.

Det er ikke rigtigt, at man ikke bliver straffet i Cameroun, når man er blevet

straffet og har afsonet fængsel i Danmark. Det er bare noget, der står på nettet.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. januar 2013.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt. og stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, og § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 43, jf. til dels straffelovens § 21.

Retten har lagt vægt på den samlede mængde narkotika, som bedømmes som kokain, og at der er tale om en flere forhold, hvor tiltalte dels har ydet bistand ved videreformidling af indsmuglet narkotika i Danmark og i et tilfælde ved selv at være kurer. Der er ikke grundlag for at anvende straffelovens § 82, nr. 10.

Efter grovheden af den begåede kriminalitet, længden af den idømte straf, og da forholdene er begået sammen med flere i forening som led i omfattende narkotikakriminalitet, finder retten, at tiltalte skal udvises, jf. udlændingelovens § 22, nr. 4, jf. § 23, nr. 1, jf. § 24 a.


Udvisning ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, idet karakteren af den kriminalitet, som hun har begået, gør dette påkrævet. Hensynet til hendes to mindreårige børn og til hendes mand, der lider af sygdom, som han ikke vil kunne modtage behandling for i Cameroun, ligesom det forhold, at hun efter det oplyste taler og skriver dansk og er integreret i det danske samfund blandt ved at have arbejdet, kan under disse omstændigheder ikke føre til, at udvisning undlades. Det bemærkes herved, at tiltalte, der er født i 1978, har haft lovligt ophold i Danmark i mindre end 6 år, og at der, uanset det oplyste om hendes danskundskaber, har medvirket engelsk tolk under hovedforhandlingen. Hun har endvidere familie i Cameroun.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.



Iben Vikjær Sandholt
dommer