

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

Afsagt den 3. marts 2014 af Østre Landsrets 17. afdeling
(landsdommerne Mikael Sjöberg, Thomas Lohse og Dorte Nørby (kst.) med domsmænd).

17. afd. nr. S-2301-13:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 1957

(advokat Steen Petersen, besk.)

Roskilde Rets dom af 1. juli 2013 (18A-2489/2013) er anket af T med på-
stand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at hun ikke har sagt det, der fremgår af første afsnit i forklaringen, som gengivet i byrettens dom.

Hun gik til undervisning hos F . De var begge enige om, at hun var færdig. Det er tiltalte, der har skrevet det i sagen omhandlede dokument og påført F'S underskrift. Hun har klippet underskriften fra et brev og derefter påført den på dokumentet. Hun gjorde det, fordi hun var færdig med undervisningen og mente, at hun havde krav på dokumentet, men F ville ikke underskrive det. Hun ved godt, at man ikke må sætte et andet menneskes underskrift på et dokument, men hun var ikke klar over konsekvenserne. Hun sendte dokumentet til fagfore-

ningen, der kontaktede tiltalte og sagde, at de kunne se, at det var falsk, da det ikke var professionelt udført.

Hun startede på uddannelsen i 2010. Hun har gennemført alle timerne. De 50 timer, var ikke et krav, men noget **F** fandt på. Hun har været til den skriftlige eksamen.

Personlige forhold

Der er udarbejdet en § 808 undersøgelse, hvoraf det fremgår, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom – eventuelt med vilkår om samfundstjeneste og tilsyn af Kriminalforsorgen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har erkendt, at hun har skrevet den i sagen omhandlede erklæring og derefter påført **F'S** underskrift.

På den baggrund findes tiltalte også efter bevisførelsen for landsretten skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende.

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at straffen er gjort betinget.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod **T** stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 1. juli 2013

Rettens nr. 18A-2489/2013
Politiets nr. 1200-70811-00109-12

Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 1957

Denne sag er behandlet efter retsplejelovens § 831.

Retsmødebegæring, tidligere anklageskrift, er modtaget den 7. maj 2013.

T, er tiltalt for

dokumentfalsk efter straffelovens § 171,

ved forud for den 6. december 2011 overfor X
i Kommune at have gjort brug af et falsk
dokument for at skuffe i retsforhold, idet tiltalte havde påført F'S
underskrift på dokumentet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T, har forklaret, at hun havde en tvist med F.
De var uenige om, hvorvidt hun var færdiguddannet, idet
F pludselig stillede et krav om, at tiltalte skulle have yderligere 50
timers journalføring. Tiltalte mente, at det var et urimeligt krav, fordi det
blev stillet så sent i forløbet.

Tiltalte forklarede om sagens bilag 4, at det er rigtig nok, at det er hende, der
har skrevet indholdet i dokumentet. Hun har taget ordlyden fra den kursus-
beskrivelse F havde på det kursus, som hun havde gennemgået. Hun
sendte kursusbeviset efter hun havde kopieret F'S underskrift over på

det til \times . Det er en fagforening. At være \times behandler, betyder at man er anerkendt, og det er en betegnelse, der er godkendt af Sundhedsstyrelsen. \times er en fagforening, og \times er et "godkendelsesstempel". Man kan også melde sig ind i fagforeningen \times uden at være færdiguddannet. De optager også studerende.

Tiltalte havde gennemgået uddannelsen og havde bestået de forskellige eksamener, og hun forventede derfor at få et kursusbevis, men \mathbb{F} havde en opfattelse af, at hun manglede 50 timers journalføring, og \mathbb{F} stillede krav om, at få udleveret hendes klientjournal. Det fandt tiltalte meget mystisk, fordi det er i strid med persondataloven, hvilket datatilsynet også bekræftede. Konflikten med \mathbb{F} opstod først, efter tiltalte havde været til skriftlig eksamen. Tiltalte har betalt 45.000 kr. for kurset, hvilket er dyrt i forhold til andre kurser, men hun havde en forventning om, at det var et bedre kursus. Det lød til i beskrivelsen, at være mere spændende. Kravet om de 50 timers journalføring, var hverken med i kursusbeskrivelsen eller i eksamenskravet og er heller ikke et krav, der er fra \times .

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret i overensstemmelse med § 808-undersøgelsen, der blev gennemgået.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes, jf. straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171 til fængsel i 40 dage.

Henset til tiltaltes gode personlige forhold og baggrunden for den begåede kriminalitet, finder retten det ubetænkeligt at gøre straffen betinget, alene med vilkår om prøvetid som nedenfor anført, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte \mathbb{T} skal straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse, at hun ikke begår noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder det til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Helle Andersen fastsatte salær.

Annette Goldschmidt

retsassessor

/ahr

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ROSKILDE, den 3. juli 2013


Anne Harberg Rosenquist
kontorfuldmægtig