

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 19. august 2020 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne Lene Jensen, Inge Neergaard Jessen, og Pernille Holde Poulsen (kst.)
med domsmænd).

4. afd. nr. S-46-20:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

(Født november 1981)

(advokat Thorkild Høyer, besk.)

2) T2

(Født februar 1947)

(advokat Eddie Omar Rosenberg Khawaja, besk.)

Lyngby Rets dom af 23. december 2019 (1-2156/2019) er anket af T1
og T2 , som begge har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har for begge de tiltalte påstået domfældelse efter anklageskriftet
samt skærpelse.

F1 har i sagen mod T2 gentaget den for byretten nedlagte på-
stand om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 på 175.000 kr. med tillæg af ren-
te.

F2 har i sagerne mod T1 og T2 gentaget den for byretten nedlagte påstand om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 på 20.000 kr. med tillæg af rente.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og godtgørelsernes størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne F1, V2, V3, V5, V9 og V7.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne V10, V11 og V12.

De i byretten af vidnerne V4, V6 og V8 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T1 har forklaret, at det var i perioden fra 2016-2018, at han havde et kontor på Frederiksberg.

Hans far kan ikke have udøvet vold mod F1 uden, at han vidste det. Han har kendt sin far i nu 38 år, og han er 100 % sikker på, at han ikke kunne finde på at gøre det.

Med tiden blev F1 mindre respektfuld. Hermed mener han, at hun hele tiden provokerede, og det var som om, at hun hele tiden opsøgte konflikter. Det begyndte omkring september/oktober 2018 - ca. seks måneder før F1 forlod hjemmet. Han husker ikke, at der havde været problemer forinden.

Han og F1 er jævnaldrende, og de var gode venner. Han vil beskrive venskabet som et almindeligt venskab. De tog ud sammen, og de talte sammen om alle hendes problematikker, herunder om det at være flyttet til et andet land og om ægteskabet med hans far. Han havde det fint med det, men efterhånden sad hun lidt fast i de samme problemer. Hun havde valgt at gifte sig med en ældre mand, og hun kunne derfor ikke forvente, at han kunne sprinte rundt med hende. Hun måtte acceptere, at han ikke hele tiden kunne tage med hende ud at spise. F1 var stresset over en masse ting, herunder at hun var flyttet til Danmark og ikke kunne sproget. Han ved ikke, om det var ægteskabet, der stressede hen-

de. En-to gange om året kom hun og talte med ham om det. Hun ville også meget gerne tale arv, herunder spurgte hun, om de ikke skulle tale arv med hans far. Det startede hun med at spørge om 1-1½ år efter, at ægteskabet blev indgået. Det undrede ham ikke, at hun gerne ville tale arv. Hun er 30 år gammel, og sandsynligheden for, at ægteskabet var indgået af kærlighed, var meget lille. Når hun spurgte så meget ind til arv, tænkte han, at det var det, det handlede om. Han hørte samtidig ofte fra andre mennesker, herunder familie og venner, at det handlede om dette. Han konfronterede hende ikke med det, han hørte fra andre.

F1 kom på sprogskole seks-syv måneder efter, at hun medio 2015 var kommet til Danmark. Der var ingen problemer i, at hun startede på sprogskole. Han ved ikke, om det var hendes egen idé at starte på sprogskole. Hun har ikke talt med ham om det.

Han kender V11, der nu bor i Frankrig. Hun var kok hos . Han kender hende gennem F1, der introducerede hende for ham som en pige, hun havde mødt på sprogskolen. V11 og F1 er nogenlunde jævnaldrende. Han har mødt hende 10-15 gange. Hun opholdt sig hos dem i weekenderne vist nok over en toårig periode måske fra 2015-2017. Hun hverken boede hos dem eller havde adresse hos dem. Hun overnattede hos dem 15-20 eller måske flere nætter. Han tror ikke, at hun opholdt sig hos dem efter, at hans lillesøster blev født den 17. september 2016. Efter byrettens dom og frem til nu har han talt med hende tre-fem gange, herunder har han talt med hende om sagen. V11 kontaktede ham tilfældigt primo 2020 og fortalte, at hun var blevet afhørt af politiet i Frankrig vedrørende sagen. Forud herfor har han ikke haft kontakt med hende, siden hun i 2016 holdt op med at komme hos dem. Det var som om, at F1 ikke ønskede, at de talte med hende. Måske har han talt med hende et par gange. Han ved ikke, om F1 har haft kontakt med hende. F1 havde fortalt hende ret mange ting, herunder om nogle beskyldninger. Han tror, at det var derfor, at F1 ikke ville have, at de talte med hende. Han fortalte V11 om sagen, herunder fortalte han hende, hvad han og hans far var blevet dømt for i byretten. Han har på intet tidspunkt bedt hende om at afgive forklaring i sagen eller sagt til hende, hvad hun skulle forklare.

Da hans far mødte F1, tænkte han ikke umiddelbart over, at hun var yngre. Han tænkte, at det var fantastisk. Han var bare glad for, at faderen havde fundet én, som han kunne dele sit liv med. Hans far gav ikke udtryk for, at han ønskede flere børn. Han fandt ikke på

noget tidspunkt, at det var problematisk at bo sammen. Spørgsmålet om, hvorvidt F2 skulle have sit eget værelse, kom, så vidt han husker, ikke op igen.

Det var ham og hans bror, V7, der købte huset på Adresse1 som en investering. Han boede i huset sammen med sin far og senere også med F1 og F2. V7 boede i en ejerlejlighed i Gentofte. De talte på et tidspunkt om, at V7 skulle flytte over til ham, og at hans far og F1 skulle finde et andet sted at bo.

Huset er et etplanshus på 115 m² med en udestue på 40 m². Det er indrettet med tre værelser, to badeværelser og en stue med åbent køkken. De havde fordelt de tre værelser således, at han havde det mindste værelse på 10-12 kvm og det mellemstore værelse, som han brugte som studie, mens hans far og F1 havde det største værelse. Han arbejdede i studiet, men han var også meget ude at rejse. Han havde derudover på et tidspunkt også et kontor på Frederiksberg. Når han var væk, kunne værelset bruges af resten af familien. Hans søster måtte gerne gå ind i studiet, og der var ingen problemer herved. Hun var for det meste i stuen, da alt hendes legetøj lå dér. Når hun var inde i studiet, var det sammen med ham.

Hans far og F1 mødte hinanden via internettet. En uge forinden, de skulle mødes første gang i Marokko, fortalte hans far, at han havde mødt F1. Hans far var kun i Marokko én gang, inden de blev gift.

Når han hørte musik eller så en film, blev F1 aggressiv. Han ved ikke, om det gav sig udslag over for hans far. Han var ikke så ofte hjemme. F1 blev mindre respektfuld overfor hans far. Hun talte hele tiden om, at hun gerne ville bruge flere penge. Han henviste hende til at tale med hans far om det. Når hun ønskede at tale om arv, handlede det om, at hun ville vide, hvad hans far ejede. Hun gik rundt og talte med andre mennesker om det. Det var ikke på tale, at hun og hans far skulle overtage huset. Efter at F2 blev født, spurgte han sin far, hvad han ville. F1 sagde direkte, at hun gerne ville flytte over i lejligheden.

F2 overnattede i forældrenes soveværelse, hvilket der ikke var noget problem i. Han har aldrig set F1 udtrykke, at det skulle være et problem. F1 mente, at F2 skulle have sit eget værelse. Den diskussion kom vist op i 2017. F2 var da mellem et halvt og et helt år gammel. Det var ham, F1 sagde det til. Han sagde, at F2 var for lille til at få sit eget værelse, og at de kunne tale om det, når hun blev ældre. Han har ikke fra sin far

hørt om problemer i ægteskabet. Han har kun hørt om det fra F1 . Han har ikke fortalt sin far om det, F1 har fortalt ham, idet problemerne efter hans opfattelse ikke var så komplekse.

Fra 2015-2019 har han årligt haft mellem 50 og 100 rejsedage.

V3 og V2 har to gange været på besøg hos dem. Han og hans bror, V7 , var til stede under deres besøg. Den første gang var de inviteret til barbecue, og de spiste i haven. Den anden gang kom de til kaffe. V2 nævnte den ene gang, at hans far skulle tage F1 mere ud. Under deres besøg var de sammen alle sammen. Han har aldrig råbt ad eller rusket sin søster.

F2 fik lov til at løbe rundt i huset om natten og var nogle gange vågen til kl. 3 om natten, hvilket han talte med både sin far og F1 om. Han skældte ikke F2 ud. Det var jo ikke hendes skyld. Han har aldrig skældt hende ud eller råbt ad hende.

Han og F1 har haft skænderier. De har været uenige, men der har ikke været nogen former for vold. Der har ikke været situationer med en stegepande involveret. Han har ikke gjort eller set nogen gøre de ting, der er beskrevet i anklageskriftet.

Foreholdt, at V2 har forklaret, at hun har set F1 have blå mærker, har han forklaret, at han ikke har set nogen blå mærker. Han har ikke nogen forklaring på, hvorfor V2 skulle have set blå mærker.

Det er ikke ham, der har fortalt F1 om ejerforholdene vedrørende boligen. F1 bragte ejerforholdene op over for ham. Han ved ikke, hvordan hun er blevet bekendt med disse.

V11 var på besøg hos dem mange gange, inden F2 blev født. F1 og V11 sov sammen på værelset, mens hans far sov i stuen. Hans far arbejdede i et bageri i den periode, hvor V11 kom i hjemmet, og stod op kl. 3 om natten, tog på arbejde og kom hjem igen om eftermiddagen. Der er andre end V11 , der har overnattet hos dem; F1's veninde fra Schweiz og F1's mor. Veninden fra Schweiz var der i en uge efter, at F2 var blevet født. De sov sammen i værelset eller i stuen. F1's mor var der i et par måneder. Hun kom fra Marokko. Der var plads nok, og det var hyggeligt. Måske sov hun i

stuen eller i soveværelset. Hans far gør rigtig meget for deres gæster. I den periode, hvor F1's mor var der, var F1 ude med sin mor. Han havde også sin kæreste på besøg. Han har også været bortrejst, herunder var han i Portugal sammen med sin kæreste.

Han har nævnt for sin far, at han burde gøre noget – både i forhold til at komme lidt ud med F1, men også i forhold til sit helbred, idet han er hjertepatient. Da hans far var indlagt i en periode, var han alene med F1. F1 var bekymret for hans far, mens han var indlagt, og de besøgte hans far både sammen og hver for sig.

V2 og V3 var gode venner til F1. Det var dem, hun var tættest på. Vedrørende den episode i haven, hvor V2 rejste et spørgsmål, syntes han, at det var provokerende. Episoden fandt sted et til halvandet år efter, at F2 var blevet født. Hele V2's aura og tone var provokerende. F1 var stille. V2 virkede som om, at det var hende selv, der havde et problem. F1 var ikke lige så hård i det som V2. V2 talte meget ned til hans far.

Tiltalte T2 har forklaret, at han reagerede på F1's trusler ved at sige, at han så ville købe et hus til hende. Hun sagde, at hvis han ikke gav hende penge, ville hun, V2 og V3 gøre noget, så han kom i fængsel. Hun har sagt det flere gange. Første gang, F1 sagde dette, var mindre end et halvt år, før hun forlod hjemmet. Han har ikke fortalt andre om, at F1 har truet ham. Han overvejede heller ikke at gøre det. Han troede ikke, at hun mente det.

F1 havde været i Danmark i maksimalt tre måneder, da hun blev gravid. F1 ville gerne have et barn. Før hun kom til Danmark, havde de ikke talt om, at de skulle have et barn sammen. Da hun kom til Danmark, sagde hun, at hun gerne ville have et barn. Han sagde, at han var en gammel mand, men at han ville gøre det, hvis hun gerne ville. Han elsker piger og havde altid ønsket sig en datter. Han blev meget lykkelig, da F1 fødte en pige.

Efter hans opfattelse er V2 ikke en rar pige. V2 sagde til ham, at han var ligesom hendes far.

F1 blev i første omgang registreret med adresse på lejligheden i Gentofte, fordi det var meningen, at de skulle flytte derned. Han fik imidlertid et hjertetilfælde og fik lavet en

bypassoperation i 2016, hvorefter de måtte blive i Hellerup, fordi han ikke måtte gå på trapper.

Han har aldrig slået F1 . Hun er stærkere end ham, og han var syg, da hun kom til Danmark. Han har heller aldrig set sin søn slå hende.

Han har ikke haft kontakt til den franske kvinde, V11 , efter at hun er rejst til Frankrig. Han har måske én gang talt i telefon med hende sammen med F1 . Hun kom i deres hjem i perioden ultimo 2015 – primo 2016. F1 havde mødt hende på sprogskolen. Den franske kvinde var kok og lavede god mad til dem.

F1 har ikke over for ham givet udtryk for, at der var noget, hun var ked af i deres forhold. Da F2 blev født og var helt lille, var der ikke problemer med, at F2 ikke ville falde i søvn.

Han tog på arbejde kl. 3.30 om morgenen og gik i seng kl. 18.00. Han tog F2 med ind at sove kl. 18, og de faldt begge i søvn. Det var deres rutine. F2 sov nogle gange stadigvæk, når han stod op og tog på arbejde. F1 talte meget i telefon om natten, herunder ringede hun til sin familie og sine venner. Børn larmer, men F2 larmede ikke ret meget.

Den 6. marts 2019 henvendte han sig til politiet, fordi han var bekymret. Han var kl. 15 gået til børnehaven for at hente F2 . Børnehaven fortalte ham, at F1 sammen med en anden pige allerede havde hentet F2 . Det var planen, at han skulle have hentet F2 . Han ventede og ventede, men de kom ikke hjem. Han tænkte ikke, at hun var stukket af. Han gav politiet nogle billeder af F1 og F2 . Tre-seks måneder inden F1 forlod ham, truede hun ham, men han tog det ikke alvorligt.

I Marokko var F1 meget god ved ham. Da hun kom til Danmark og efter, at hun mødte V2 og V3 , blev hun utilfreds. Hun begyndte at kræve det ene og det andet. I perioden 2015-2019 sagde F1 til ham, at hun gerne ville arve. Da han talte med F1 første gang, og de talte om ægteskab, afviste han at ville gifte sig med hende grundet den store aldersforskel. Hun pressede ham, hvorefter han indvilligede i at gifte sig med hende, hvis hendes forældre accepterede det. Han lovede ikke F1 mere, end der reelt var. Det var ikke hans fornemmelse, at hun var skuffet over det liv, hun fik i Danmark.

F1 ville på et tidspunkt gerne have, at de flyttede i deres egen bolig. Det sagde hun mindre end et år før, hun flyttede hjemmefra. Han sagde, at han havde været meget syg, men at han ville finde ud af det. Han sagde, at han ville holde et møde med T1 og V7 om, at de flyttede ind i lejligheden. T1 og V7 var enige om, at de skulle flytte ind i lejligheden. Han syntes, at det var noget pjat, men han var træt af at høre på hende, og han tænkte, at det ville lukke munden på hende, hvis de flyttede. F1 kom fra en lejlighed i Marokko med tre værelser, hvor de havde boet fem mennesker sammen, og var således vant til mindre plads.

Den franske kvinde, V11, der var F1's veninde og kok, kom hos dem. Han og F1 hentede hende fra det hotel, hvor hun arbejdede, og hun opholdt sig hos dem hen over flere nætter, når hun havde fri. Det gik fint. V11 sov i stuen. F1's mor var på besøg hos dem i tre måneder. Hun sov inde i soveværelset sammen med F1 og F2. Han sov i stuen. Der var også en anden veninde, der besøgte dem i cirka 10-14 dage. Det kan godt passe, at det var i slutningen af august 2017, at hun besøgte dem. Hun sov sammen med F1 og F2. Han sov i stuen alene.

Han arbejdede hos indtil november 2017. I perioden 2015-2017 tog han af sted kl. 3.30 om morgenen og kom hjem igen om formiddagen omkring kl. 10-11.

I august 2016 fik han en bypassoperation. Hans helbred var efterfølgende meget dårligt, hvilket hverdagen bar præg af med blandt andet mange kontroller, ligesom han af og til måtte sygemelde sig fra sit arbejde.

V2 og V3 kom og besøgte dem to gange. V2 kom herudover alene på besøg en eller to gange. Da V2 og V3 var på besøg, var T1 og V7 også til stede. Den ene gang havde de barbecue ude i haven. Han genkender ikke, at der skulle have været en episode, hvor T1 skulle have ruset F2. T1 elsker F2 meget. Han leger med hende. Han har ikke oplevet skænderier mellem F1 og T1, udover nogle mindre uenigheder, som uundgåeligt vil opstå, når man bor sammen. De var meget gode venner. Nogle gange har T1 købt gaver og blomster til F1. Han elsker stærk, pakistansk mad og laver selv sin mad. F1 lavede selv sin egen Marokko-mad, der var mildere i smagen. T1 lavede selv sin mad og spiste nogle gange med. Soveværelset og det badeværelse, som blev brugt af F1 og F2, blev ordnet af F1. Det andet badeværel-

se, som han og T1 brugte, blev ordnet af ham. Han støvsugede også stuen, gangen og andre steder. Han vaskede al deres vasketøj.

Han har ikke oplevet, at F1 har fået lussinger af T1. Han har heller ikke selv tildelt hende lussinger eller udsat hende for anden vold.

Han kom i kontakt med F1 via internettet på en ægteskabsside, hvor muslimer søger en mand eller kone.

F1 har forklaret, at hun mødte T2 via internettet. De skrev mere sammen, end de talte, idet hun ikke kunne tale engelsk. De skrev sammen over telefonen ved hjælp af en funktion, der oversatte teksten - ligesom google translate. De mødtes første gang i maj 2015 efter at have skrevet sammen i cirka tre måneders tid. Deres første møde var i Marokko. T2 kom til hende. Mødet var fint og normalt. De blev enige om at blive gift. Det var de allerede blevet enige om forinden. På mødet bekræftede de det, de havde aftalt på skrift. T2 havde taget sin ven med til Marokko for at oversætte for dem. Hun kom til Danmark første gang i august 2015, hvilket var cirka tre-fire måneder efter deres første møde. Da hun kom til Danmark, var det egentlig normalt og OK, men derefter startede problemerne. I den første tid, hun var i Danmark, var hun bare derhjemme. Første gang der opstod et problem, var det med T2's søn, T1. Problemet gik ud på, at hun havde flyttet hans sko, da hun gjorde rent. Han begyndte at råbe ad hende og skælde hende ud. Det var tre-fire måneder efter, at hun var kommet til Danmark.

Der opstod efterfølgende problemer på ny. Problemerne bestod i almindelige ting. Han behandlede hende som om, hun var en tjenestepige. Både T2 og T1 blev vrede og hidsige over hendes madlavning. Problemerne fortsatte. Første gang, hun oplevede vold, var cirka fire måneder efter, at problemerne startede. Det startede med, at T1 blandt andet sagde til hende, at hun var en luder, og at hun bare var en tjenestepige. Hun fortalte T2, hvad T1 havde sagt, men T2 støttede altid T1 frem for hende. T1 tog en stegepande og slog hende med den på hendes højre kind. Hun fortalte T2 om det, men han var imod hende og behandlede hende også selv skidt. Hun blev efterfølgende gravid. Problemerne og volden eskalerede efter, at hun havde født F2. Når F2 græd eller skulle lege, skældte både T2 og T1 ud på hende. De skældte ud over det mindste, og hvis hun støttede eller forsvarede F2, blev hun slået af både T2 og T1. Som det

mindste gav de hende lussinger eller hev hende i håret. Der gik ikke mange dage imellem, at det skete. Der gik tre-fire dage til en uge imellem, at hun blev udsat for vold.

Når de havde gæster, var hendes rolle at være tjenestepige, herunder at lave mad og servere for dem. Hun er én gang blevet slået, mens der var gæster i huset. Det skete, mens hendes veninde, V2 var på besøg. Hun har ikke herudover oplevet vold fra T2 eller T1, når der var gæster i huset.

Volden, der blev udøvet indtil flere gange om ugen, begyndte tre-fire måneder efter, at hun var kommet til Danmark. Volden blev værre med tiden og fortsatte, indtil hun i marts 2019 forlod hjemmet. Både T2 og T1 hev hende i håret, spyttede på hende og slog hende - både med lussinger og med flad hånd. På et tidspunkt blev T2 opereret. Volden fortsatte herefter.

Volden fortsatte og eskalerede efter, at hun fødte F2. F2 overværede volden og blev også selv udsat for vold. F2 sagde det også i børnehaven. F2 sagde "Min far har slået mig og min mor". Hun prøvede altid at skærme F2 for volden. Volden bestod i, at T2 og T1 sparkede til F2, slog hende i ansigtet, så det lød som en lussing, og rev hende i håret. Hun forsøgte at forhindre det, men blev da selv udsat for vold.

Fire måneder efter, at hun kom til Danmark, deltog hun i et sprogforløb inde i København. Hun gik herefter hjemme, indtil hun i september 2017 begyndte på sprogskolen. Hun kom første gang i arbejde tre måneder før, hun forlod hjemmet.

Hendes mor var på besøg hos dem omkring F2's fødsel. Der var ikke nogen vold i denne periode. Det er korrekt, at hun har haft en veninde fra udlandet på besøg, som boede hos dem. Der var ingen vold i den periode.

Udover at hun blev revet i håret, slået på og spyttet på, blev hun også voldtaget af T2. Hun ville ikke give ham oralsex eller være med til analsex. Hun skubbede til ham og prøvede at løbe fra ham. Tre-fire gange tog han kvælertag på hende. En gang var hun ved at blive kvalt. Han har voldtaget hende vaginalt, og det er sket mere end én gang. Hun husker ikke det hele, men det er sket mere end én gang. Han har også i den forbindelse taget halsgreb på hende. Det gjorde han, når hun ikke ville lade ham have analsex med hende. Han har gjort det tre-fire gange. Hun husker ikke, om T1 var hjemme de gange, det skete.

Hun skubbede ham væk, når han forsøgte at have analsex med hende. Hun gjorde modstand, græd og bønfuldt ham om at lade være – også ved vaginalt samleje. Det stod på, indtil hun i marts 2019 forlod hjemmet.

Hun mødte en fransk pige ved navn V11 . Hun mødte hende på den første sprogscole, hun gik på. Hun mener, at V11 lavede mad i kantinen. På det tidspunkt, hvor de mødtes, talte hun lidt med hende. V11 kom hos hende et par gange, men det er ikke en, hun har fortalt om sine problemer. Hun talte med hende, når hun var på sprogskolen. V11 arbejdede i kantinen og var der ikke hver gang, vidnet var der. T1 og T2 talte med V11 , når hun var hjemme at besøge vidnet. Hun husker ikke, om V11 har overnattet hjemme hos dem. V11 var hos dem et par gange omkring fire måneder efter, at vidnet var kommet til Danmark. Deres kontakt ophørte, fordi hun ikke længere havde tid til det, og V11 vendte jo også tilbage til Frankrig. Hun var ikke en veninde, men en bekendt. Hun talte ikke med V11 om, hvordan det var at være ny i et fremmed land og de problemer, det førte med sig. Hun husker ikke andet, end at hun én gang nævnte, at det var svært at komme hertil og ikke have nogen familie her. Hun talte ikke med V11 om sit ægteskab.

X er T2's familiemedlem. Det er vist hans morbrors søns datter. Hun kom sjældent i deres hjem. Hun har ikke betroet sig til V9 , men til V9's mor har hun fortalt, at hun havde problemer med både T2 og T1 . Hun fortalte ikke detaljeret om det. Hun nævnte alene, at hun havde problemer med dem. Hun var bange for at fortælle V9's mor alt, da hun var i familie med T2 . Hun fortalte, at T1 ville have hende til at gøre alting.

Hun har været i Marokko to gange efter, at hun kom til Danmark. Hun har ikke da fortalt sin familie om problemerne. Hvis hun fortalte sin mor om det, ville moren gå og bekymre sig meget om hende. Hun har fortalt sin veninde, V2 , hvordan det var derhjemme. V2 har hun lært at kende gennem V2's mand, som gik på sprogskolen. Hun fortalte dem første gang om de problemer, hun oplevede derhjemme, da hun var gravid i fjerde måned. Årsagen til, at hun ikke har fortalt andre om, hvad der skete derhjemme, var, at hun ikke kendte andre, og der derfor ikke var andre, hun kunne betro sig til.

Hun havde lagt en profil op af sig selv på internettet med henblik på at møde en mand, idet hun ledte efter en passende mand – en god mand - som hun kunne gifte sig med. Hun søgte ikke specifikt efter en mand, der boede i udlandet frem for Marokko. Hun ledte bare efter en god mand. Det er lykkedes mange af hendes veninder at finde gode mænd på den måde

både i og uden for Marokko. Det var T2, der kontaktede hende. Da hun inviterede ham til Marokko, havde han allerede over telefonen fortalt hende om sin alder. På spørgsmålet om, hvordan de kunne tale sammen over telefonen, forklarede hun, at de skrev sammen, og han havde skrevet - og ikke sagt - det til hende. Han fremstod som et godt menneske, og han overbeviste hende herom og tillige om, at han kunne give hende et godt liv. Hun vidste ikke på daværende tidspunkt, hvad han ejede eller ikke ejede. Hun tog ham, fordi han var et godt menneske. Det var først, da hun kom til Danmark, at han fortalte, at huset tilhørte hans børn. Hun har tidligere være forlovet med en yngre mand i Marokko, men det gik ikke, og hun ville derfor finde en anden mand.

Hun kom til Danmark i august 2015. Hun rejste ikke tilbage til Marokko i november 2015.

T2 havde bestilt en billet fra Marokko til Danmark den 28. august 2015 og en hjemrejsebillet til Marokko den 6. november 2015. Hun brugte ikke hjemrejsebilletten. Da hun ankom til Danmark den 28. august 2015, tog hun til T2's søns lejlighed. Tre-fire måneder efter indrejsen begyndte problemerne. Hun blev gravid i januar 2016. De ønskede begge et barn. Hun havde ingen problemer med at få et barn med så gammel en mand. Episoden med stegepanden skete efter, at hun fødte sin datter. Hun blev også udsat for vold før fødslen.

Foreholdt, at hun tidligere har forklaret, at hun først blev gravid efter, at hun var blevet slået med stegepanden, har hun forklaret, at den episode, der skete, før hun blev gravid, var episoden med T1's sko. Episoden med stegepanden skete først efter oktober 2016. I september 2016 og i perioden forud herfor var der også vold, men ikke med anvendelse af en stegepande.

Det var en pædagog, der på et møde i børnehaven fortalte hende, at F2 havde sagt, at hendes far slog hende og vidnet. Hun har også selv hørt F2 sige det til pædagogerne. Efterfølgende blev der holdt et møde, hvor pædagogerne også fortalte, at F2 havde sagt til dem, at hun og hendes mor blev slået.

Foreholdt, at F2 var 2 år i september 2018, og forespurgt, hvorvidt F2 rettelig gik i vuggestue på daværende tidspunkt, har hun forklaret, at F2 startede i børnehave i august/september 2018. Børnehaven indkaldte til et møde. I mødet deltog - udover hende selv - en person fra krisecenteret, børnehavelederen og en tolk. Mødet blev afholdt efter, at hun havde forladt hjemmet.

Hun ønskede ikke at give T2 blowjobs, men han tvang hende til det. Hun ønskede heller ikke at have analsex, og når han forsøgte dette, skubbede hun ham væk. Årsagen til, at hun ikke også skubbede ham væk, når han ønskede blowjobs, var, at der var mange trusler, herunder at han ville tage hendes datter fra hende og sende vidnet tilbage til Marokko. Efter fødslen startede voldtægterne. Det foregik på deres værelse. Han tog kvælertag på hende i den forbindelse. Hun vidste ikke, om T1 nogle gange var hjemme. Det skete normalt om natten, når de gik i seng omkring kl. 21.

Noget af den sex, hun havde med T2 - også efter F2 var blevet født - var frivillig. Sidste gang, hun frivilligt havde sex med T2, var lang tid før, hun forlod hjemmet. De havde ingen sex i et stykke tid, inden hun forlod hjemmet. Hun blev heller ikke voldtaget i et stykke tid frem til det tidspunkt, hvor hun forlod hjemmet, men der var vold og andre problemer. Voldtægterne er normalt foregået om natten. Det var forskelligt, om de gik i seng samtidig. T2 gik nogle gange i seng før hende. Han stod også tidligere op end hende for at tage på arbejde.

Hun har i perioder haft besøg; V11 har været der to-tre gange, og en veninde kom i slutningen af august 2017 og var der i 16-20 dage. Der var hverken vold eller voldtægter i de perioder, hvor der var besøg. T2 vidste, hvad han gjorde. T2 betalte for venindens billet. Hendes mor var der fra den 2. september 2016 til den 27. november 2016, fordi hun skulle være med til fødslen. T2 betalte billetten, og de var begge enige om, at hun skulle komme. Det er rigtigt, at hun og F2 i juni 2017 tog til Marokko og opholdt sig hos familien i en måneds tid. T2 sørgede for billetterne, og formålet var, at hun kunne besøge sin familie. Hun og T2 har også været i Pakistan. Hun husker ikke de præcise datoer, men hun gik i skole på det tidspunkt og bad om fri i en måneds tid, hvilket hun godt kunne få. Hun tog med T2, men T2 begyndte at skændes med hende og holdt hende tilbage dér i tre måneder fra december 2017 til marts 2018. Hun har ikke i disse perioder fortalt nogen om de ting, hun var udsat for i Danmark. Hun frygtede for sin datter, fordi T2 sagde til hende, at han ville tage hendes datter og sende vidnet tilbage til Marokko. Da hun var alene med F2 i Marokko, ville hun være blevet betragtet som børnebortfører, hvis hun var blevet. Hun blev på det tidspunkt voldtaget og havde set sin datter blive udsat for vold, men hun var mere bange for, at der ville blive kørt en børnebortførelsessag mod hende. Hun prøvede at beskytte sin datter, og børnebortførelse er ikke en lovlig måde at gøre det på.

Når hun har været til lægekonsultationer, har T2 været med hende de fleste gange. En enkelt gang tog et af T2's familiemedlemmer med hende. Hun var ikke afklædt i forbindelse med disse konsultationer. Det var kun F2, der blev afklædt. Halsgrebene med de blå mærker til følge skete først efterfølgende.

Hun var forlovet i Marokko, før hun mødte T2. Hun har ikke længere forbindelse til den pågældende mand. Han er nu blevet gift. Hun har ikke - hverken med T2 eller T1 - drøftet spørgsmålet om arv. Hun stod for madlavningen i huset. De spiste forskellige retter, og hun lavede derfor forskellige retter. T2 spiste stærk, pakistansk mad, og det var hende, der lavede den. Hun kan godt lave pakistansk mad. T1 spiser noget andet mad, som hun også godt kan lave. T2 stod for indkøbene. Da hun kom til Danmark, var der en, der kom og gjorde rent, men hun blev opsagt, hvorefter hun overtog rengøringen, slog græs og passede hus. T2 og T1 deltog ikke i rengøringen.

Episoden med stegepanden opstod som følge af, at der var en kliklyd, når man tændte lyset i huset. T1 kom og spurgte hende, hvorfor hun tændte lyset. Hun svarede, at det var hun nødt til for at kunne se i forbindelse med, at hun var ved at fryse noget kød ned. T1 tog stegepanden og holdt den ind mod hendes højre kind og skubbede hende væk med stegepanden. Det var ikke en varm stegepande. Hun husker ikke, hvornår det skete. Der er sket mange ting. Det skete efter, at hun havde født sin datter, men hun husker ikke dagen. T2 var vist også i huset. Der var ingen gæster.

Efter hun havde født F2, kom hun i kontakt med sundhedsplejersken. Det var T2, der havde kontakten med sundhedsplejersken og var til stede, når hun kom i hjemmet. Hun selv talte jo ikke sproget så godt.

Baggrunden for, at hun ikke kontaktede politiet, var, at hun frygtede, at T2 ville tage deres datter og sende vidnet tilbage til Marokko. Hvis hun havde kendt til loven og systemet her, havde hun for længst kontaktet politiet. Det kendte hun ikke til på daværende tidspunkt. Hun havde drøftet det med V2, men V2 havde ikke fortalt hende, at loven beskyttede hende i en sådan situation. Hvis hun havde gjort det, ville det alligevel have været hendes egen personlige beslutning. Hun talte med V2 om sin situation, og V2 sagde, at hun, når vidnet selv var klar, ville tage hende med til politiet. T2 sagde hele

tiden, at F2 havde dansk pas, men at hun ikke havde. Derfor frygtede hun for F2 . Hun husker ikke, om V2 har sagt, at hun havde kontaktet en advokat.

Hun har ikke talt med V11 om, at hun havde været forlovet i Marokko. Hun ved ikke, om T2 vidste, at hun havde været forlovet i Marokko. Hun har ikke fortalt ham noget.

V3 har forklaret, at han kender de tiltalte gennem F1 . Han mødte F1 på sprogskolen i 2016. F1 sad altid ude på trappen og græd.

En dag fortalte en klassekammerat ham, at hun også kom fra Marokko. Han henvendte sig til hende og spurgte hende, hvad problemet var, og om der var noget, han kunne hjælpe med. Hun fortalte ham lidt om problemerne, herunder at hun blev tvunget til at lave mad og ordne tøj, og at det blev bestemt, hvad hun skulle have at spise, og om hun måtte komme i skole. Det udviklede sig, og han tænkte, at det måske ikke var alt, hun ville tale med en mand om. Han tilbød hende derfor, at hun kunne tale med hans kone. Det tilbød han hende kort tid efter, at han talte med hende første gang. De havde gået på skolen sammen i cirka seks måneder, men de kendte ikke hinanden i starten. Da han talte med hende første gang, var hun højgravid - måske seks-syv måneder henne.

Det var en kort periode, han talte med hende. F1 fortalte, at hun blev udsat for vold. Hans kone har fortalt ham om resten af de ting, hun var blevet udsat for. Første gang, han talte med F1 , så han, at hun havde blå mærker i nakken og på håndleddet. Mærkerne i nakken sad på siden af halsen ned mod skulderen. Han spurgte ikke ind til mærkerne, og han har ikke efterfølgende set hende have blå mærker.

F1 har været på besøg hos dem fire gange. T2 kørte for hende hver gang. T2 har også været hjemme hos dem til middag. Når F1 og T2 var der samtidig, var forholdet mellem dem helt normalt. Han og V2 har også været på besøg hos F1 og T2 . En gang grillede de, og en gang var de der med henblik på at løse problemet. Med problemet mener han det, der skete mellem F1 , T2 og T1 . F1 havde fortalt dem om vold. T2 havde talt med V2 , og de havde aftalt at mødes hos dem for at tale om problemerne med vold og trusler. På mødet talte de også om hus- og køkkenopgaver, fordi der var diskussioner om, hvem der skulle gøre hvad. Det blev ikke bedre efter, at de havde talt om det. Mødet gik ikke så godt. T1 ville ikke deltage i mødet. Ud over ham selv og hans hustru deltog T2's store søn, V7 , T2 og F1 . F1 havde forud

for mødet talt om trusler, og det var eskaleret lidt. T2 var ikke enig i noget af det, de sagde, og han hørte kun på, hvad sønnen sagde.

Han var vidne til vold mod F2, mens de var på besøg. Det var T1, der begik volden. Han husker ikke, om det var første eller anden gang, de var på besøg. Han hørte T1 råbe og skrike, hvorefter han gik ud og så, at T1 holdt F2 omkring begge hendes overarme og ruskede hende, mens han sagde "Du må ikke gå ind på mit værelse!". Han prøvede at tale med T1 og sagde, at det var en lille pige. T1 sagde, at det var hans søster. Han har ikke oplevet andet, når han har været hjemme hos dem. Han gik til T2 med det.

Han havde kontakt med F1 i perioden fra 2016 og frem til 2019, hvor hun forlod hjemmet. Det blev værre og værre. I starten havde hans kone sagt til F1, at hun skulle tale med nogen, måske politiet, men hun nægtede, fordi hun var bange. Hun var blevet truet med, at de ville tage hendes datter fra hende og sende F1 til Marokko. Han har ikke selv hørt disse trusler.

De har flere gange opfordret hende til at gå til politiet. Hun var altid bange og græd. Hun havde et lille håb om, at det blev bedre.

F1 har talt om, at hun og T2 ville flytte i lejlighed. De talte også om dette på mødet. Det var F1's håb, at det ville blive bedre, hvis de flyttede. Hun havde talt med T2 om det, og han havde lovet hende, at det ville blive bedre. Hun havde nogle problemer med sin opholdstilladelse, fordi hun havde adresse et andet sted. Med hensyn til truslerne fra T1 mente hun, at det kunne blive bedre, hvis hun og T2 boede for sig selv. Det var vist T2, der foreslog, at de skulle tale med de to sønner. De talte om det engang i 2017. Sønnerne ville imidlertid ikke bo sammen i huset.

Han havde set F1 i nogle måneder, før han begyndte at tale med hende. Han så ikke blå mærker på hende, før han talte med hende første gang. F1 fortalte ham, at hun havde problemer derhjemme. F1 fortalte ved deres første eller andet møde om vold. Han kædede de blå mærker sammen med vold. Han har ikke af F1 fået noget at vide om voldtægt, men han har hørt om det fra sin kone. Han talte med F1 to-tre gange, før hans kone begyndte at tale med hende. Han gik i sprogskole to gange om ugen. Han deltog ikke i de første samtaler, som hans kone havde med F1. Den periode, hvor hans kone

talte med F1 var, mens F1 var højgravid. Efter F1 havde født F2, talte hans kone med F1 over telefon. Hans kone fortalte ham, hvad F1 fortalte hende.

De besøgte T2, F1 og T1 vist i alt tre gange. Den ene gang var, så vidt han husker, i juni/juli måned 2017, hvor de grillede sammen. Det var ca. et år efter, at han havde mødt F1 første gang. Ca. en måned senere holdt de mødet, hvor de talte om vold og trusler og muligheden for, at F1 og T2 kunne flytte i lejlighed. De prøvede alle sammen at finde en løsning. De talte ikke om voldtægt. T2 og V7 var til stede. T1 ville ikke deltage, men kom alligevel til sidst. Vidnet sagde, at han ikke kunne bestemme over dem, men opfordrede dem til at finde en løsning og sagde til T1, at han skulle stoppe med at true hende og sige bandeord. Han sagde til T2, at han måske skulle finde en løsning mellem T1 og F1. T2 sagde, at han forgæves havde forsøgt dette, men at han og T1 ikke kunne blive enige, og at T1 ikke viste respekt for dem. Vidnet sagde ikke noget til V7. Han kunne ikke bestemme over dem, og det var nogle meget personlige ting. Da han sagde til dem, at de skulle stoppe volden, benægtede både T1 og T2, at der var vold. T2 medgav, at de havde haft diskussioner, men benægtede, at der havde været vold.

Han har fra F1 hørt om en konflikt i køkkenet, hvor T1, efter at hun havde født F2, skubbede F1 med en stegepande.

F2 har været med, når F1 har besøgt dem. F2 er et helt normalt barn og havde det fint, når hun var hos dem.

Han så episoden mellem T1 og F2 ude foran toilettet. Det var anden eller tredje gang, de var der. Han husker besøget, men ikke anledningen. Selvom problemerne ikke var løst, talte de ikke om dem. Han kunne ikke fortsætte med at presse dem til at ændre noget. På det tidspunkt vidste han ikke, at F1 var blevet voldtaget. Han husker ikke, hvornår han hørte om det første gang, men det var inden, han var i byretten. Han havde hørt om det fra sin hustru. Først i byretten hørte han nærmere om, hvordan det var foregået.

F1 har besøgt dem måske tre-fire gange. Han ved ikke, hvor mange gange hans hustru talte med F1, efter F1 havde født F2. Han er bekendt med, at hans hustru har tilbudt F1 at kontakte en advokat eller politiet. Han tror ikke, at hans hustru har talt med en advokat.

F1 har fortalt ham, at T1 havde udsat hende for vold. Hun fortalte om episoden med stegepanden, herunder at T1 havde truet og skubbet hende. De talte ikke meget om det. F1 talte om vold, men ikke om hvilken slags vold. F1 har fortalt ham om forskellige ting, men ikke præcist om halsgreb.

Om den episode, hvor han så T1 ruske F2, har han forklaret, at han så, at T1 ruskede hende voldsomt. Hendes hoved gik frem og tilbage, og hun var et lille barn på kun omkring 2 år. F2 er en almindelig, stille og rolig pige. Hun virkede ikke bange.

Han mødte F1 på sprogskolen på Adresse2. Han har ikke mødt en fransk kvinde ved navn V11. De var meget få marokkanere på sprogskolen. De var to marokkanske mænd i hans klasse, og derudover var der kun F1, som gik i en anden klasse. Han har ikke set F1 tale med en marokkansk kvinde på sprogskolen, og hun har heller ikke fortalt ham herom.

Han og F1 havde talt om vold, men han husker i dag ikke præcis, hvilken vold, hun fortalte om. Det er mange år siden.

V5 har forklaret, at han i dag husker, at han ret ofte var på besøg hos T1 i den periode, hvor F1 boede der. T1 er hans bedste ven, og han hang derfor ofte ud dér både om dagen og om aftenen. Han arbejdede ikke sammen med T1.

F2 smilede og legede meget. Han vil ikke mene, at hun lavede for meget støj. Hun var ikke bange eller afvisende, når han ville tage hende op. Hun var meget nysgerrig. De talte engelsk sammen og også lidt dansk. Hun kunne ikke tale så meget på det tidspunkt.

Han oplevede ingen skænderier. Der kunne godt være nogle uenigheder, men det var småting. Han kan ikke lige nu komme i tanker om, hvilke småting det kunne være, men det var virkelig småting.

Han har været der mange gange at spise. T1 lavede den mad, som vidnet fik at spise. Nogle gange lavede T2 også mad, som han bød ham på. T1 er glad for at lave mad og lavede mad hver gang, vidnet var der. F1 lavede mest mad til sig selv og barnet. Han

har ikke rigtig lagt mærke til det. T2 var meget glad for mad, og han havde altid lavet en ret, som han tilbød vidnet noget af. Det er en kulturel ting, at der er flere, der laver mad.

Han har et ret godt forhold til T2. Han har af og til været der for at hjælpe ham, hvor T1 ikke har været hjemme. Det er sket måske tre gange om året. Når han var der, talte han også med F1 og F2. Ingen forhindrede ham i at tale med dem. T1 besøgte også nogle gange ham. De bor mange hjemme hos vidnet, og det var derfor lettere, at vidnet besøgte T1. T1 var hjemme hos vidnet klart færre gange, end han var hjemme hos T1.

Han har talt med T1 om sagen, herunder om indkaldelsen og om, hvordan det var gået med sagen. De har ikke talt om, hvad han skulle forklare.

V10 har forklaret, at hun kender T2 og T1. Hendes forældre har kendt dem i rigtig mange år. De er fjerne familiemedlemmer. Hun har sammen med sin søn opholdt sig hos T2 og T1 i huset på Adresse1 i et års tid. Hun flyttede, fordi T2 blev gift med F1, som skulle flytte ind.

Hun mødte F1 i Danmark i 2015. Efter vidnet flyttede, bevarede de kontakten og besøgte hinanden. F1 var fin, rar, imødekommende og talende. Det var hendes indtryk, at F1 var begyndt at gå i skole, og at T2 havde hjulpet hende med at komme i gang hermed.

T2 blev syg, da F1 var højgravid. Hun fulgte F1 i hendes graviditetsforløb og var med til fødslen. Mens T2 var indlagt, hjalp hun til med praktiske ting i forhold til F1. F1 var meget bekymret for T2's helbred og nævnte ikke noget om problemer. Hun har overnattet i huset i forbindelse med, at hun hjalp F1 med praktiske ting, herunder indkøb. Efter fødslen har de fortsat haft kontakt og besøgt hinanden. Hun har ikke på noget tidspunkt lagt mærke til, at der foregik noget i hjemmet, der ikke skulle foregå. Da hun fandt ud af alt det her, talte hun med sine forældre. F1 havde heller ikke sagt noget til dem.

Hun kender ikke en marokkansk pige ved navn V11. Hun ved, at der har været en veninde på besøg hos F1, men hun har ikke mødt hende. Hun har aldrig hørt om V2 og V3. Hendes egen kontakt til F1 blev afbrudt efter en længere periode, hvor de

ikke hørte fra hverken hende eller T2 . Hun husker ikke helt, hvornår hun sidste gang havde kontakt med F1 , herunder om det var sidst i 2017 eller 2018. F2 var mellem to og to et halvt år sidste gang, F1 besøgte hende.

F1 kunne ikke tale engelsk, da hun kom til Danmark, men vidnet lærte F1 at tale engelsk, så de kunne tale sammen.

V12 har forklaret, at hun er overlæge og kardiolog.

Hun har ikke på noget tidspunkt behandlet tiltalte T2 , og hun udtaler sig alene på baggrund af en gennemgang af journalnotaterne i sagen.

Det fremgår af journalmaterialet, at T2 siden 1980 er kendt med iskæmisk hjertesygdom, med blodpropper og forsnævring af kranspulsåren. I 2016 henvendte T2 sig på skadestuen med brystmerter. Hans hjertets pumpefunktion var moderat nedsat. Da der var indikation for en bypassoperation, blev han overført til Rigshospitalet, hvor han blev opereret og fik indsat en ICD, som er en særlig form for pacemaker. For at understøtte pumpefunktionen har han efterfølgende været i medicinsk behandling. Han har endvidere været tilknyttet en hjerterehabiliteringsafdeling med henblik på fysisk træning.

De plejer at opfordre denne type hjertepatienter til at være fysisk aktive i det omfang, som den enkelte føler sig godt tilpas med. Der sættes ikke nogen begrænsninger.

Hvis ICD'en bliver aktiveret, sendes telemedicinsk data til hjerteafdelingen. Indholdet af de telemedicinske sendinger i denne sag er hverken mere eller mindre omfangsrige end gennemsnittet. En del af de indsendte telemedicinske data er i T2's tilfælde blevet indsendt flere gange, fordi apparatet ikke er blevet nulstillet.

De telemedicinske data fra november 2016 til sommeren 2017 ser helt normale ud. Det er helt normalt med kortvarige forløb med hurtig hjerterytme. Hjertemedicinen har virket efter hensigten, så der har ikke i videre omfang været brug for ICD'en.

Vidnet redegjorde nærmere for de oplysninger, som kan udlæses af de udskrevne telemedicinske data.

Det er ikke ud fra aflæsning af de telemedicinske data muligt at konkludere noget om, hvad der har udløst den behandling, som ICD'en har ydet på et givent tidspunkt, herunder kan man ikke sige noget om, hvorvidt ICD'en er aktiveret på grund af patientens fysiske eller psykiske tilstand. Der er endvidere ikke noget mønster i, hvad der kan udløse en aktivering af ICD'en. At en bestemt aktivitet eller tilstand én gang har udløst et tilfælde af hurtig hjerterytme, betyder altså ikke, at den samme omstændighed på ny vil udløse et tilfælde.

V9 har forklaret, at hun er gift med en nevø eller fjernere slægtning til T2. Hun har lært T2 at kende gennem sine svigerforældre, og hun har kendt ham gennem de seneste 22 år, hvor hun har været i Danmark. De har et tæt forhold. Hun kender også F1, som hun i 2015 lærte at kende gennem T2. Det var lidt svært i starten på grund af sprogvanskeligheder. F1 kunne hverken tale dansk, engelsk eller pakistansk. Hun ved selv, hvordan det er at flytte til et andet land uden at kende sproget. F1 syntes, at det var svært.

F1 overnattede mange gange hos vidnet i Søborg blot for hyggens skyld, også da hun var gravid, og T2 var indlagt. F1's største bekymring var, om hun kunne klare sig, hvis han gik bort. F1 talte meget om penge, herunder talte hun om, at hun ikke arvede noget fra T2. Vidnet sagde til hende, at T2 nok skulle sørge for, at hun fik et eller andet. Hun prøvede at berolige hende og sagde, at hun var kommet i en rigtig god familie, herunder sagde hun, at drengene også var godt opdraget, og at de ikke ville smide hende ud af huset. F1 har aldrig nævnt noget om problemer kun om penge. Hun stillede spørgsmål som "Skal han tage penge med i graven?", og "Hvorfor bruger han dem ikke på mig?". Vidnet talte ikke med T2 om det.

Hun fik at vide, at F1 havde forladt hjemmet. Hun så hende sidste gang til en familiemiddag nok et par måneder forinden.

Hun har hørt om en veninde, som F1 har talt med, men hun ved ikke nærmere herom.

F1 fortalte hende, at de talte samme sprog. Hun har ikke bemærket noget ved F1, når hun har besøgt vidnet. F2 er en virkelig glad og kærlig pige.

Sagen kom bag på hende. Hun ved, at de aldrig ville behandle F1 sådan, og efter hendes opfattelse ville man have kunnet se på F1, hvis hun havde været ulykkelig.

Hun har ikke set noget til F1 efter, at hun forlod hjemmet. Det er hendes opfattelse, at hun og F1 havde en særlig fortrolighed. Efter hendes opfattelse er arveforhold meget fortrolige. De talte ikke om den problemstilling, der kunne ligge i, at F1 havde giftet sig med en meget ældre mand.

Det var altid T2, der lavede mad. Hun har aldrig set F1 lave mad. Det var altid T2, der serverede alting. T1 er rigtig god til at lave mad, og han inviterede dem mange gange til mad. Hun er 100 % sikker på, at det var T2, der stod for rengøringen. Hun har blandt andet set ham støvsuge. Det var også T2, som tog ud af bordet og vaskede op.

Hun husker ikke, hvornår F1 fortalte om sin veninde. Det var måske et par år efter, at hun var kommet til Danmark.

Hun og F1 talte om alt, men det handlede meget om arv og om at være kommet til Danmark. Inden T2 blev indlagt, talte de om penge, herunder at F1 gerne ville tjene sine egne penge. Vidnet sagde, at det kom hun også til. T2 gav hende penge, så hvis hun tog ud, havde hun også penge til at kunne betale. Hun kender ikke de danske arveregler. F1 sagde direkte, at T2's søn ville komme til at arve huset. Hun vidste ikke noget om det. Det var kun de to, der var der, da hun sagde det.

Hun har grundet Corona krisen ikke været i kontakt med T1 i flere måneder. Hun ringede dog til T1 og talte med ham om, at hun skulle i retten, men de talte ikke om, hvad hun skulle sige. Han sagde, at hun ikke skulle være nervøs, og at hun bare skulle være ærlig. Hun er af person bare lidt nervøs. Hun har ikke tidligere interesseret sig for sagen, men da sagen kom for landsretten, sagde hun, at hun gerne ville hjælpe, hvis hun kunne.

V2 har forklaret, at hun har lært de tiltalte at kende gennem F1. Hun mødte hende i 2016, da F1 var 5 måneder henne i sin graviditet. Det kan godt passe, at det var i foråret 2016. Hun mødte F1 gennem sin mand, V3, som gik på samme sprogscole som F1. Han havde talt med F1, der havde fortalt ham om sin situation. Han fortalte vidnet om det, og hun fik ondt af F1 og ringede til hende. V3 fortalte hende om F1 mindre end en måned efter, at han havde mødt F1.

Vidnet kontaktede F1 telefonisk. F1 blev glad for at tale med en, der talte samme sprog. F1 kendte ingen i Danmark. F1 fortalte hende om perioden, fra hun

mødte T2, til hun blev gravid. F1 fortalte, at T2 havde lovet hende, at hun ville leve som en prinsesse her i Europa, og at han havde en villa. F1 fandt imidlertid ud af, at huset stod i sønnen, T1's, navn. T2 havde lovet hende noget, der ikke passede.

F1 fortalte, at hun ikke havde det godt derhjemme, fordi hun havde nogle problemer med sønnen. Det var noget med, at han havde talt grimt til hende og sagt, at hans far kun brugte hende til samleje, at hun kom fra bjergene, at hun ingenting fattede, og at hun bare skulle adlyde. Selvom hun var blevet lovet noget andet, ville hun alligevel give det en chance. Hun fortalte om psykisk vold fra starten af, herunder fortalte hun, at de talte ned til hende og sagde til hende, at hun ikke var noget værd. Hun holdt kontakten med F1, og situationen blev bare værre. F1 fortalte, at der også var vold involveret. Vidnet sagde, at hun skulle komme ud af det, men F1 ville gerne give det en chance. Hun husker ikke, hvad F1 konkret forklarede om volden på det tidspunkt, men det var så voldsomt, at vidnet reagerede. T2 havde tvunget F1 til samleje, mens F2 lå i sin babyseng lige ved siden af. F1 fortalte om vold, men vidnet husker ikke, hvilke konkrete episoder, hun fortalte om.

Vidnet var opgivende, fordi F1 ikke ville tage imod hjælp. Vidnet talte på et tidspunkt med en advokat, fordi T2 havde truet F1 med at sende hende tilbage til Marokko, og hun ville vide, om F1 kunne få hjælp her i Danmark. Det var før, F1 tog på kvindehjem, og det kan godt passe, at det var i slutningen af 2017. Advokaten svarede, at F1 ikke kunne få nogen hjælp. Vidnet videreformidlede svaret til F1, der blev meget ked af det og var hjælpeløs.

En dag, hvor hun besøgte F1, var hun inde i stuen sammen med T2, F2 og F1. Hun ved ikke, om T1 også var i huset, men han var ikke inde i stuen. F2 legede og larmede, som et barn normalt gør. T2 blev sur, råbte og skreg. F1 bad ham om at stoppe, hvorefter han kom hen og gav F1 en lussing, og sagde på engelsk "Hvis du ikke stopper, så ved du godt, hvad der sker". Da T2 havde forladt stuen, spurgte vidnet F1, hvad han hentydede til. F1 sagde, at det, han hentydede til, var, at han ville tage deres datter og smide F1 ud af landet. F1 havde i tiden op til episoden fortalt om vold, men hun husker ikke nærmere, hvad F1 fortalte. F1 blev chokeret over, at T2 kunne finde på at slå hende foran vidnet og ud af det blå. F2 var da omkring et halvt til et helt år gammel. Vidnet reagerede ret voldsomt, fordi barnet var så lille.

F1 har fortalt om en veninde, som er gift med en palæstinenser. Hun husker ikke, om F1 fortalte, hvor hun havde mødt denne veninde.

F1 fortalte om volden, der eskalerede. Vidnet har aldrig set mærker på F1 efter vold.

Når vidnet besøgte F1, var der rart og venligt, og F1 var glad, når hun kom. Hun var dog bange for at noget af det, hun sagde, ville blive forstået af T2, idet nogle ord er de samme på arabisk og marokkansk. T2 var meget gæstfri.

Det, at en ung pige var gift med så gammel en mand, fik hendes alarmklokker til at ringe. T2 var ældre end F1's egen far.

Det var hendes opfattelse, at hverken T2 eller T1 oprigtig var interesserede i, at F1 skulle få lært det danske sprog, idet de intet gjorde for at hjælpe hende hermed.

F1 arbejdede på et tidspunkt i Netto, og F1 fortalte, at hun nogle gange sad udenfor i regnvejrs og græd, fordi de ikke ville lukke hende ind, når hun kom hjem fra arbejde. Hun husker ikke, hvorfor de ikke ville lukke hende ind.

F1 har fortalt, at T2 gerne ville have analsex, men at hun ikke ville dette. Han havde holdt fast i hende og gennemført det. F1 kunne jo ikke skrike, fordi barnet lå ved siden af, hvorfor hun var nødsaget til at være stille og give slip.

T2, T1 og F1 havde problemer med kommunikationen. F1 tog fat i hende og spurgte, om hun kunne komme og hjælpe med at oversætte. Til mødet, hvor de skulle tale om problemerne, var T1 der ikke, hvilket de undrede sig over, idet de var kommet hele vejen derud for at tale om det. De fandt senere ud af, at T1 sad inde på sit værelse.

V7 var der. T1 kom ud til dem senere, satte sig i lænestolen med benene oppe og med støvler på, som om han var lidt ligeglad. De talte om forskellige ting, herunder skole og volden. De talte meget om F2. Vidnet nævnte, at det ikke var sundt at slå og råbe af F2. Både T2 og T1 lukkede fuldstændig af. Lige meget hvad de sagde, og hvordan de sagde det, var der ikke noget at gøre. Hun fik den opfattelse, at T1 styrede sin far.

Hun holdt kontakten med F1 . De talte i telefon sammen flere gange, end de mødtes. Deres samtaler bestod ikke i hyggesnak. De talte sammen, når F1's bæger var fyldt. F1 ringede til hende.

Hun kontaktede en advokat, fordi hun stolede på, at det, F1 fortalte, var rigtigt.

I hendes verden er det ikke normalt at blive gift med en mand, der er så meget ældre.

V3 fortalte hende fra starten om aldersforskellen. Hun har ikke udspurgt F1 om hendes personlige forhold. Hun lod F1 komme til sig. Hun har mødtes med F1 inde i byen, hvor de gik en tur. Første gang, F1 betroede sig til hende, var mindre end en måned efter, at hendes mand havde fortalt hende om F1 . Den første samtale, hun havde med F1 , var telefonisk, og da hørte hun vist ikke noget om vold. Det handlede mere om, hvordan F1 havde det, og hvad T2 havde lovet hende. F1 var gravid og fødte F2 i september 2016. Allerede den første gang, de talte sammen, betroede F1 sig til hende. Det udviklede sig til et venindeforhold. Hun husker ikke, hvornår F1 begyndte at fortælle om vold.

På spørgsmålet om, hvorvidt F1 fortalte hende, at hun var blevet tvunget til sex, har hun forklaret, at hun i hvert fald fik at vide, at F2 lå i sin seng ved siden af, og at det var før, F1 tog på kvindehjem, at hun fortalte vidnet om det. Voldtægt skete flere gange. Hun ved ikke, om det lykkedes T2 at gennemføre analt samleje, eller om han kun har forsøgt på det. F1 fortalte hende også om vaginale voldtægter og blowjob. Hun fortalte kort sin mand om det, fordi det kom som et chok for hende oven i alt det andet.

Da de tog til mødet, husker hun ikke, om hun vidste, at F1 var blevet voldtaget. De talte om alle de problematikker, der var, herunder i forhold til skole, vold, og det, at hun ikke kendte København. De talte om det hele.

De ønskede at løse det ved at give T2 og T1 en forståelse for, at de skulle ændre forholdene. F1 ville ikke være foruden sin datter. Hun talte med sin mand om, at hun havde fået at vide af en advokat, at der ikke var noget at gøre.

Hun så, at T2 gav F1 en lussing. F2 var til stede. F2 sad og legede foran dem og larmede, som et barn nu gør. Hun husker det ikke nærmere. T2 var i det åbne køkken, og gik over og gav F1 en lussing. Hun fik et chok og sagde ikke noget. Hun husker

ikke, hvad T2 råbte til F2 . Han var tæt på F2 . Hun tror ikke, at han slog F2 , men han gav F1 en lussing. Hun havde en mistanke om, at T2 ikke var glad for, at F1 havde hende som veninde. De levede et andet liv end dem. Hun var senest på besøg der i februar 2018.

Hun var med til at planlægge flytningen til krisecenteret den 6. marts 2019. F1 havde ringet og spurgt hende om hjælp. Hun undersøgte to gange noget via en gratis advokat på internettet. Hun kontaktede ikke myndighederne, herunder Udlændingestyrelsen. Hun tænkte, at det var en advokat, der skulle stå med F1's sag. Hun er social- og sundheds-hjælper.

Hun sagde til F1 at hun skulle tage til lægen, når hun havde mærker, men F1 var bange, fordi det var T2 , der kørte hende og gik med ind til lægen for at tolke. Hun har aldrig været med F1 til lægen eller set nogle mærker. Hun hjalp hende med flytningen til kvindehjemmet den 6. marts 2019. Hun bad ikke F1 om at tage billeder.

Foreholdt ikke underskrevet afhøringsrapport af 28. marts 2019, hvoraf fremgår, at politiet har noteret, at hun skulle have forklaret, at hun havde fået F1 til at tage billeder af forskellige dokumenter i hjemmet og sende dem til vidnet, har hun forklaret, at det ikke er korrekt. Foreholdt, at hun i byretten vedstod, at hun havde forklaret således til politiet, har hun fastholdt, at hun ikke har fået F1 til at tage billeder. Derimod har F1 på eget initiativ taget et billede af en kontoudskrift og sendt dette billede til vidnet.

Hun har fortsat kontakt med F1 . Hun guider F1 i, hvordan hun kan hjælp sig selv.

Hun spiste hos F1 og T2 én gang. Den sidste gang, hvor de talte om problemerne, spiste de der ikke. Hun har ikke set, hvem der har gjort rent, men hun har set F1 vaske op og fylde opvaskemaskinen. Hun har ikke set T2 gøre det. Hun har ikke set andre voldsepisoder end den, hvor T2 gav F1 en lussing.

Hun talte i går med F1 om, hvordan det var gået i sagen.

V11 har forklaret, at hun bor i Frankrig og er fransk statsborger, men af marokkansk oprindelse. Hun boede i Danmark i en periode fra 2015 til 2016, hvor hun arbejdede

på i København. Hun gik samtidig på en sprogskole, hvor hun mødte F1 i begyndelsen af november 2015. Sprogskolen lå i tilknytning til en kirke i centrum af København. Hun og F1 talte begge arabisk og havde tilknytning til Marokko. Hun blev inviteret hjem til F1, hvor vidnet mødte F1's ægtefælle og ægtefællens sønner. Hun besøgte F1 på sine fridage, hvor hun kunne være hos F1 hele dagen. Nogle gange, hvor hun var syg, passede F1 hende. Hun har overnattet hos F1 mange gange. F1 fortalte, at hun ikke havde det godt. T2 var gammel. F1 tænkte mest på at få en opholdstilladelse, og så ville hun flytte fra T2. T2 behandlede F1 som en prinsesse.

Hendes ansættelse ophørte den 7. maj 2016. Få dage efter rejste hun tilbage til Frankrig. Efter at hun var kommet tilbage til Frankrig, havde hun i begyndelsen fortsat kontakt til F1. F1 spurgte, om vidnet kunne finde et job til F1 i Frankrig. F1 ville også have, at vidnet skulle gifte sig med F1's bror, så han kunne få opholdstilladelse i Frankrig. Kontakten mellem hende og F1 ophørte, fordi vidnet ikke havde mere at tale med F1 om, efter at vidnet var rejst til Frankrig, og fordi F1 hele tiden talte om, at vidnet skulle gifte sig med F1's bror. Hun har ikke været tilbage i Danmark efter maj 2016.

F1 fortalte ikke om sit ægteskab med T2. Det eneste F1 sagde var, at hun ærgrede sig over, at hun havde giftet sig med en, der var så meget ældre. De talte mange gange om F1's situation. F1 prøvede at få oplyst, hvad hun skulle gøre. Det er svært at få opholdstilladelse, men hvis F1 fik et barn med T2, kunne hun blive i Danmark. Hun og F1 talte mange gange om, at F1 gerne ville have et barn. F1 tog gentagne gange en graviditetstest. F1 har ikke talt om, at hun ville anklage T2 for noget, kun at hun ikke ville blive ved med at være hos T2.

Foreholdt, at hun til en afhøring hos fransk politi den 5. juni 2020 har forklaret, at F1 skulle have sagt, at hun ville indgive en klage mod T2, så han kom i fængsel, har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at hun har forklaret således til politiet. Det var det, F1 ville. Hun ville blive i Danmark. Hun ville have et barn og dermed få opholdstilladelse. At T2 er blevet fængslet, har hun først hørt, efter at hendes kontakt til F1 var ophørt. F1 har ikke fortalt hende, at T2 var blevet fængslet. Det var én af T2's sønner, som ringede og fortalte hende det.

Der er mange, som har rådgivet F1 om, at hun kunne få opholdstilladelse, hvis hun fik et barn og beskyldte T2 for at have udøvet vold. Vidnet har aldrig selv rådgivet F1 herom. F1 blev behandlet som en prinsesse af T2 og også af hans sønner. Hun sagde til F1, at hun ikke skulle anklage T2 for noget.

Foreholdt sin forklaring til fransk politi under afhøring den 5. juni 2020 om, at hun tænkte på at advare T2 om F1's overvejelser, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun mange gange tænkte på at advare T2 men F1 og T2 havde det så godt sammen, at hun ikke så nogen grund til at advare T2. T2 ville ikke tro på hende.

F1 fortalte om en kæreste i Marokko, som hun havde været meget glad for, men hans økonomi var dårlig, så F1 ville ikke have ham. F1 havde en bestemt telefon, som hun brugte til at tale med denne ven i Marokko.

Forholdet mellem F1 og T1 var godt. Der var ingen konfrontationer eller problemer. T1 respekterede F1.

F1 ville have opholdstilladelse, så hun kunne blive i Danmark. F1 var glad, fordi hun fik et barn, men hun ville ikke være sammen med en, der var ældre end hendes egen far.

Efter at vidnet var vendt tilbage til Frankrig, ringede F1 og spurgte, om vidnet kunne finde et job til hende, ligesom F1 også har ringet om diabetesapparat, som vidnet skulle købe til F1's forældre.

På forespørgsel om, hvorvidt der var fortrolighed mellem vidnet og F1 efter, at vidnet tog tilbage til Frankrig, har vidnet forklaret, at F1 holdt op med at ringe, da vidnet sagde, at hun ikke havde råd til at købe diabetesapparatet.

Da vidnet rejste hjem til Frankrig, var F1 gravid. Under graviditeten fik F1 at vide, at hun ventede en pige. Vidnet har aldrig været med F1 på hospitalet. F1 sendte billeder af datteren og T2.

Foreholdt, at F1 ifølge vidnets forklaring til fransk politi den 5. juni 2020 betroede vidnet, at hun ikke kunne bo sammen med en, som hun ikke elskede, sammenholdt med, at

vidnet har sagt, at hun og F1 ikke var fortrolige efter vidnets tilbagevenden til Frankrig, har vidnet forklaret, at hun og F1 var mere fortrolige under vidnets ophold i Danmark, men de talte også sammen om diabetesapparatet efter, at vidnet var rejst hjem til Frankrig. Hun havde kontakt med F1 indtil slutningen af 2017 eller begyndelsen af 2018.

Vedrørende vidnets forhold til T1 har vidnet forklaret, at T1 kom og hentede hende sammen med F1. Hun var ikke ven med T1. Hun forsøgte at ringe og maile til F1 for at ønske godt nytår, men hun fik ikke fat i F1. Det var hende, der kontaktede T1 for at ønske godt nytår og for at høre til F1. T1 svarede, at F1 og T2 ikke var sammen længere. I december hørte hun fra T1, at T2 var fængslet. Hun fik at vide, hvad sagen handlede om. Hun har ikke talt med T2 eller T1 om, hvad hun skal fortælle i retten i dag.

V7 har forklaret, at de vanskeligheder mellem F1 og hans far, T2, som han har forklaret om i byretten, bestod i, at de i de sidste måneder, inden F1 forlod hjemmet, havde nogle udfordringer. Der var noget støj. F2 larmede, og det gjorde T1 og F1 også.

Kort tid før F1 forlod hjemmet, sagde hun, at de skulle prøve at finde en løsning på problemerne. F1 nævnte, at hun gerne ville bo alene med T2 og F2. De talte om flere løsninger på problemerne. F1, T2 og F2 kunne eventuelt bytte bolig med ham, eller de kunne finde en helt anden løsning. Denne diskussion stod på meget tæt på, at F1 flyttede. Han var meget overrasket over, at F1 flyttede.

F2 har ikke provokeret T1. Det var F1, der provokerede T1. Hun begyndte at opføre sig meget underligt. Hun råbte ad T1 uden nogen grund. Det er ikke noget, som han selv har oplevet men noget, som T1 har fortalt.

Han har mødt V2 og V3 hjemme hos sin far to gange. Første gang var de til middag. Anden gang begyndte V2 at involvere sig alt for meget i forholdet mellem F1 og T2. V2 mente, at F1, T2 og F2 skulle bo alene sammen, og at F2 skulle have sit eget værelse. De sad i stuen, og T1 var, så vidt han husker, til stede hele tiden. De havde en almindelig venlig konversation.

Foreholdt, at vidnet V3 har forklaret, at han under besøget så, at T1 ruskede F2, har vidnet forklaret, at T1 elsker F2. T1 har ikke været voldelig over for F2. V3's forklaring herom er opdigtet og passer ikke. Hans far og bror er ikke voldelige.

Personlige oplysninger

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at hans helbred er dårligt. Han har åndenød og har ikke så mange kræfter. Lægerne overvejer at skifte hans pacemaker til en anden og bedre type. På grund af covid-19 situationen har det været svært for hans sønner at besøge ham under varetægtsfængslingen. Han har fortsat sin bolig. Han har ikke nogen indtægt lige p.t., men hans sønner hjælper ham økonomisk.

Han har ikke set F2 siden den 6. marts 2019. I morgen skal han i retten i en forældremyndighedssag vedrørende F2. Han vil meget gerne være en del af F2's liv.

Tiltalte T1 har forklaret, at han fortsat har samme arbejde. Han rejser også fortsat meget. Han er indforstået med at udføre samfundstjeneste. Han er bekendt med, hvad samfundstjeneste indebærer.

Tiltalte T2 har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Fem voterende udtaler:

Vi finder, at de forklaringer, som er afgivet af vidnerne F1, V2 og V3 er særdeles troværdige.

Forurettede F1 har i byretten og i landsretten forklaret, at begge de tiltalte har øvet vold mod hende som beskrevet i forhold 1 dog således, at kvælergrebene blev udøvet i forbindelse med forhold 2, og at volden blev udøvet med 3-4 dages mellemrum. F1 har endvidere forklaret, at T2 efter fødslen i september 2016 og indtil et stykke tid, før hun i marts 2019 forlod hjemmet, mange gange tvang hende til vaginalt samleje og oralsex, selvom hun græd, sagde nej og forsøgte at samle benene og skubbe ham væk, ligesom tiltalte T2 forsøgte at tvinge hende til analsex. Hun har endvidere forklaret, at han i den forbindelse 3-4 gange har taget kvælertag på hende. Endelig har hun forklaret, at begge de tiltalte gentagne gange har øvet vold som beskrevet i forhold 3 mod hendes datter F2. F1's forklaring støttes af

V2's og V3's forklaringer, herunder V2's forklaring
om, at hun har overværet, at tiltalte T2 gav F1 en lussing, samt
V3's forklaring om, at han har set mærker på F1's håndled og hals,
og at han har overværet, at tiltalte T1 har rusket F2 .

Vi tiltræder på den baggrund, at de tiltalte er skyldige i samme omfang, som fastslået ved byrettens dom, herunder at volden i forhold 3 henføres under straffelovens § 244, jf. til dels stk. 2, idet vi dog i forhold 1 frifinder de tiltalte for at have taget kvælergreb på forurettede, og i forhold 2 ændrer gerningstidsrummet til i hvert fald fra november 2016 til udgangen af 2018.

En voterende udtaler:

Efter bevisførelsen i sagen er der efter min opfattelse ikke ført det til domfældelse fornødne bevis for, at de tiltalte er skyldige i de rejste tiltalepunkter.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Straffen for tiltalte T2 findes passende udmålt.

Straffen for tiltalte T1 findes passende udmålt.

Landsretten tiltræder henset til forholdenes karakter, at der ikke er grundlag for at gøre straffen for T1 helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

De juridiske dommere tiltræder af de af byretten anførte grunde, at der ikke er grundlag for at tage F2's krav om tortgodtgørelse til følge, og at tiltalte T2 i tortgodtgørelse til F1 skal betale 120.000 kr. med tillæg af rente fra den 12. december 2019.

Med de anførte ændringer vedrørende skyldspørgsmålet stadfæster landsretten derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T2 og T1 stadfæstes.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, herunder skal de hver især betale salær til egen forsvarer.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 21-08-2020

Mitzi Lou Pranger-Rasmussen
retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 23. december 2019

Rettens nr. 1-2156/2019

Politiets nr. 0900-72301-00005-19

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født november 1981 og

T2

Født februar 1947

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 26. april 2019.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

1

Begge

straffelovens § 244, jf. til dels stk. 2,

ved i perioden fra marts 2015 til marts 2019 på adressen Adresse1 i Hellerup i forening og / eller efter fælles forståelse - i begyndelsen ugentligt, siden dagligt og også mens hun var gravid - at have udøvet vold overfor F1, idet de tildelte hende lussinger, holdt fast i hendes hår, tog kvælergreb på hende, spyttede på hende, og i et tilfælde holdt en stegepande mod hendes ansigt, hvorefter hun blev skubbet hårdt op mod en væg med stegepanden.

2

T2

straffelovens § 216, stk. 1, jf. til dels § 225 og § 21

ved fra marts 2015 til marts 2019 på adressen Adresse1 i Hellerup ved vold eller trussel om vold og/eller på baggrund af den, som følge af det i forhold 1 og 3 beskrevne, latente trussel om vold jævnlige at have skaffet sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med F1, idet han under indtryk af den situationen liggende trussel om vold beordrede hende til vaginalt samleje og til at give sig oralsex, ligesom han tog kvælergreb på

hende og forsøgte analt samleje med hende, hvilket mislykkede, da hun satte sig til modværge.

3

Begge

straffelovens § 245, stk. 1,

ved i perioden fra ca. september 2017 til marts 2019 på adressen Adresse1 i Hellerup i forening og/eller efter fælles forståelse stort set dagligt at have mishandlet sin 2-årige datter F2, født 17. september 2016, idet de tildelte hende lussinger, sparkede hende, rev hende i håret, ruskede hende, spyttede på hende, ligesom de i timevis lukkede hende alene inde i et værelse.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

De tiltalte har nægtet sig skyldig.

F1 har i sagen mod T2 fremsat påstand om erstatning på 175.000 kr. med tillæg af renter.

F2 har i sagerne mod T1 og T2 fremsat påstand om erstatning på 20.000 kr. med tillæg af renter.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T1, T2 og af vidnerne V1, V2, V3, V4, F1, V5, V6, V7 og V8.

Forklaringen fra F1 blev afgivet for lukkede døre.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen. Referat af forklaringerne fremgår af retsbog af 16. december 2019.

De tiltalte T1 og T2 er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke er gift og ikke har børn. Han rejser meget med sit arbejde.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han er

pensionist, og at han i 2016 fik en bypass. Efterfølgende har han fået bl.a. en pacemaker. Han går løbende til kontrol. Han har familie i Pakistan.

Retten's begrundelse og afgørelse

F1 har i retten afgivet en troværdig forklaring.

F1's forklaring støttes af forklaringerne fra hendes venner, ægteparret V3 og V2. De har begge samstemmende forklaret, at F1 løbende – dog mest til V2 – har forklaret, at hun og barnet har været udsat for overgreb fra begge de tiltalte T1 og T2. Ægteparret V3 og V2 har forklaret, at de som gæster begge har oplevet vold i hjemmet. V3 har endvidere forklaret, at han på sprogskolen havde set blåmærker ved håndledet og halsen ved F1.

De tiltalte T1 og T2 har nægtet sig skyldig. Ved vurderingen af de tiltaltes forklaringer bemærker retten, at de tiltalte har bestridt den vold, som ægteparret V3 og V2 har forklaret, at de som gæster begge har oplevet vold i hjemmet.

Efter en samlet vurdering lægger retten ved bevisbevisbedømmelsen forklaringen fra F1 til grund og finder herefter, at de tiltalte er skyldig efter anklageskriftet dog således, at volden i forhold 1 blev udøvet gentagne gange, at voldtægterne i forhold 2 blev begået mange gange, og at volden i forhold 3 blev udøvet gentagne gange uden at være mishandling, således at forholdet er omfattet af straffelovens § 244, jf. til dels stk. 2.

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 244, jf. til dels stk. 2.

Retten har lagt vægt på overtrædelsernes grovhed og oplysninger om tiltalte. Retten har taget hensyn til, at en del af overtrædelserne i forhold 1 og 3 er begået efter ikrafttræden af lov nr. 718/2018 med indførelse af § 244, stk. 2, og fordobling af straffen. Tiltalte T1 har ikke tilkendegivet, at han er villig til at udføre samfundstjeneste, og der er navnlig efter forholdenes karakter ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, jf. til dels § 225 og § 21, og straffelovens § 244, jf. til dels stk. 2.

Retten har lagt vægt på overtrædelsernes grovhed og oplysninger om tiltalte. I sagens forhold 2 har retten taget udgangspunkt i, at straffen for parvoldtægt som udgangspunkt straffes med fængsel fra ca. 2 år og 6 måneder til op mod 3 år, jf. lovbemærkningerne til lov nr. 635/2016, sammenholdt med at

der konkret har været tale om jævnlige voldtægter og været taget kvælertag. Retten har endvidere taget hensyn til, at en del af overtrædelserne i forhold 1 og 3 er begået efter ikrafttræden af lov nr. 718/2018 med indførelse af § 244, stk. 2, og fordobling af straffen.

Efter karakteren af forholdene finder retsformanden, at T2 skal betale tortgodtgørelse med 120.000 kr. Retten har taget udgangspunkt, at niveauet for tortgodtgørelse ved fuldbyrdet voldtægt er ca. 100.000 kr., jf. lov-bemærkningerne til lov nr. 140/2018, sammenholdt med at der konkret har været tale om flere voldtægter (også efter ikrafttrædelsen af lov nr. 140/2018) og været taget kvælertag.

Retsformanden finder, at der for så vidt angår F2 ikke er tilstrækkeligt grund for at antage, at der har været tale om sådanne særlige grove angreb på barnet, at der er grundlag for tortgodtgørelse. Kravet tages derfor ikke til følge.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1 betale 120.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. december 2019.

Henrik Kirk Tornberg
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Lyngby, den 23. december 2019

Peter Toftegaard Nielsen
Retsassistent