

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 2. oktober 2018 af Østre Landsrets 5. afdeling
(landsdommerne Ulla Langholz, Peter Mørk Thomsen og Carsten Kristian Vollmer med
domsmænd).

5. afd. nr. S-1433-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født oktober 1993

(advokat David Francis Lublin, besk.)

Holbæk Rets dom af 9. maj 2018 (60-280/2018) er anket af T
med påstand om frifindelse og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået tiltalte dømt i overensstemmelse med tiltalen og i øvrigt
skærpeelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F
og V1 .

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet V3 .

Den i byretten af vidnet V2 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af
retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret bl.a., at han mødte F på en datingside. Han har også mødt andre piger på datingsider, som han har mødtes med og haft sex med. Han havde oralsex med F første gang, de mødtes til en fest hos X. Det kan godt være, at de også havde samleje den dag, men han husker det ikke. Han tog et billede af hende. Hun var ikke klar over, at han tog billedet, men han fortalte hende det, inden hun tog afsted. Hun sagde ikke noget hertil. Hun var ikke nøgen på billedet. Han sendte billedet til hende via Snapchat.

Efter festen hos X skrev F til ham, idet hun ønskede at møde ham igen. Det var i juli 2017. De mødtes herefter hos V1. Han har efterfølgende mødtes mange gange med F, herunder 2-3 gange i hans bil. F ville ofte helst mødes hos V1. De mødtes og talte sammen, hvorefter F begyndte at lægge op til ham. F ville gerne have samleje eller give ham oralsex. Efter deres møder kørte han hende hjem til sig selv eller til V1. De er også mødtes uden at have sex eller andet seksuelt forhold sammen.

V3 var en gang med ham hjemme hos V1. Han havde spurgt V3, om han ville mødes og være sammen med de to piger. Det var V1, der havde bedt ham tage en ven med. De hentede pigerne i og kørte hjem til V1. Han havde ikke forinden dette møde skrevet til F, at han havde billeder af hende. F og V1 lagde op til, at de skulle have sex. Han var sammen med F, og V3 var sammen med V1. Han gik en tur med F, mens V3 og V1 hyggede sig. Da de kom tilbage, gav F ham oralsex i haven, hvorefter de gik ind på værelset og havde samleje. Det hele forgik frivilligt. Han har ikke talt med V3 om, hvad der var sket i løbet af aftenen. De var begge lidt fulde og kørte efter 3-4 timer hjem i hver deres bil. Han ved ikke, om V3 efterfølgende havde kontakt med V1. Han har nok haft sex med F 10-15 gange hos V1. Nogle gange mødtes de hos V1 eller i hans bil uden at have sex. Det skete måske 4-5 gange. F gav ham under møderne ofte oralsex. Det skete frivilligt. Han optog på et tidspunkt en video heraf. F havde selv foreslået, at de kunne tage billeder af hinanden. Det var ham, der optog videoen, hvor F gav ham oralsex. Han har ikke på noget tidspunkt holdt F fast, så hun ikke kunne komme væk.

Han mødtes med F hjemme hos hende den 7. december 2017. De var enige om, at de skulle mødes, og de skrev frem og tilbage om, hvor de skulle mødes. Han har ikke skrevet til hende, at han havde billeder af hende. Det er korrekt, at han har skrevet, at han havde billeder, men ikke at de var af hende. Han skrev for sjov, at han havde billeder og "ha ha".

Han husker ikke, hvad hun sagde til det. De havde begge billeder af hinanden. F har sendt billeder af sig selv til ham, herunder billeder af sit underliv. Han havde ikke billeder af F, hvor man kunne se hendes ansigt, mens hun var nøgen. Da han kom hjem til F, gik de op på værelset, hvor de talte sammen. Hun tog sit tøj af og lagde sig i sengen. Han tog også sit tøj af, og de havde sex sammen. Hun gav ham oralsex. Han har muligvis stukket en finger op i F's vagina. Det foregik stille og roligt. Han spurgte F, om han måtte stikke sit lem op i hendes anus. F sagde først nej, men han spurgte, om han måtte prøve, og han sagde, at han ville stoppe, hvis det gjorde ondt. Det ville F gerne. Han stak herefter sit lem ind i hendes anus, men da hun sagde av, stoppede han straks. Han filmede ikke dette. Han optog dog samme dag endnu en video af F, mens hun gav ham oralsex. Han har ikke tisset F i munden. Det er korrekt, at han til politiet har forklaret, at han fortalte F, at han havde billeder, men han truede hende ikke med billederne.

Den 9. december 2017 mødtes han med F i hans lejlighed. Det var første gang, de mødtes der. De havde aftalt, at de skulle mødes den dag, men F besvarede ikke hans opkald. Han ringede til V1, der fortalte, at F var sammen med to fyre. Han blev jaloux og skrev til F, at hun skulle komme ud, fordi han ikke ville have, at hun skulle være sammen med de to fyre. De skulle have mødtes i . Han følte, at V1 tvang F til ting, som hun ikke skulle gøre. Han talte også i telefon med F. Han forsøgte nogle gange tidligt om morgenen omkring kl. 3 og 4 at ringe til F, men hun tog ikke telefonen.

F ringede til ham to gange, herunder kort før kl. 5, men han husker ikke, hvad de talte om. Han skrev herefter beskederne til F om, at han havde billeder. Da de mødtes, talte de om beskederne. F fortalte, at hun ikke havde været sammen med de to fyre. Han undskyldte, at han havde skrevet det om billederne, og han fortalte hende, at han ikke havde andre billeder af hende end dem, som hun havde sendt til ham. F accepterede hans undskyldning. De kørte hjem til ham. Han havde en madras i bilen, men han tog den ikke med op i lejligheden, der udover to stole var umøbleret. F gav ham oralsex. Hun havde hans lem langt nede i munden. De gik ind på badeværelset, da hun var ved at kaste op. Hun var ved at kaste op, fordi hun havde hans lem langt inde i munden, og fordi hun var fuld. Hun kastede ikke op. Han gav hende 2-3 små lussinger, mens hun gav ham oralsex. Det var noget, hun godt kunne lide, og som de havde gjort før. De havde samleje på badeværelset. De prøvede igen at have analsex, hvilket F var med på. På et tidspunkt bad hun ham holde op, hvorefter han stoppede. Han har ikke stukket en genstand op i F's endetarm. En genstand kan være mange ting, så han ved ikke helt, hvad hun mener, der skulle være sket. Han fik udløsning i F's mund og ansigt. Han spurgte hende, hvordan hun havde

det, og om hun ønskede at overnatte hos ham. F blev efterfølgende hos ham i 15-30 minutter, hvorefter hun tog hjem. Hun havde det godt, da hun forlod lejligheden, og de kyssede hinanden farvel. Han gik selv i bad og lagde sig til at sove. Han gjorde ikke rent i lejligheden. Det er ikke korrekt, at han over for politiet skulle have forklaret, at han havde gjort rent i lejligheden. Politimanden spurgte ham herom, hvilket han svarede nej til. Senere på dagen ringede hans mor til ham og bad ham tage forbi politistationen i . Inden han tog på politistationen, forsøgte han at ringe til F , ligesom han skrev til hende og undskyldte og oplyste, at han ville slette alt. Han troede, at politiet ville tale med ham, fordi han havde kørt en hjort ned. Han tænkte, at det dog også kunne have noget med F at gøre, hvorfor han skrev til hende og undskyldte det med billederne.

Han har haft svært ved at aflæse F's signaler og vidste ikke altid, hvor han havde hende. Hun kunne skifte mellem at være sød og sur, og nogle gange opførte hun sig mærkeligt. Han så ikke andre piger i den periode, hvor han mødtes regelmæssigt med F . De har ikke talt direkte om, at de var kærestepar, men F var en pige, som han godt kunne lide, og som han gerne ville bruge tid sammen med. Han er meget overrasket over F's beskyldninger. Det, de har foretaget sig, har været frivilligt fra begge sider.

Vidnet F har supplerende forklaret bl.a., at hun mødte tiltalte første gang til en fest hos X , hvor de havde samleje. Det skete frivilligt. Hun var ikke interesseret i tiltalte, men hun havde drukket alkohol. Tiltalte kontaktede hende via de sociale medier og spurgte, om hun ville se ham igen, hvilket hun svarede nej til. Tiltalte fortalte herefter, at han havde nogle billeder af hende, som andre gerne ville se. Hun valgte at mødes med tiltalte på grund af billederne. De mødtes første gang herefter hjemme hos V1 , efter at han havde hentet V1 og hende i . Tiltalte havde en ven med, der hedder V3 . De talte sammen. V1 var sammen med V3 , mens hun var sammen med tiltalte. Hun gik med tiltalte ind på V1's værelse, hvor hun gav tiltalte oralsex, og de havde samleje. Hun sagde ikke nej, idet hun var bange. På værelset sagde tiltalte, at hun skulle gøre ting ved ham, idet han havde billeder af hende. Foreholdt afhøringsrapport af 9. december 2017, side 3, 1. afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har forklaret som anført i rapporten, herunder at hun flere gange forsøgte at skubbe tiltalte væk, og at han blev sur og sagde, at han ville dele billederne, hvis ikke hun tog hans lem i munden, ligesom han tvang hende til samleje mod hendes vilje. V3 og tiltalte kørte samtidig hjem fra V1 .

Tiltalte skrev på et senere tidspunkt til hende og bad hende møde ham. Hun ønskede ikke at mødes med ham, men han oplyste, at han havde billeder af hende, hvorfor hun indvilligede i at mødes. Tiltalte hentede hende om aftenen i _____, og de kørte hjem til V1 _____. Herefter skete det, hun har forklaret i byretten. Hun har mødtes med tiltalte 3-4 gange hos V1 _____. Hun mener ikke, at de har mødtes uden at være sammen seksuelt.

Den 7. december 2017 ville tiltalte mødes med hende, men hun afslog og sagde, at hun skulle til V1 _____. Tiltalte blev ved med at sige, at de skulle mødes, og han sendte et billede af hende med hans lem i hendes mund. Hun indvilligede herefter i at mødes med ham, hvorefter tiltalte kom hjem til hende. Hun gav tiltalte oralsex, hvor han havde sit lem langt inde i hendes mund. De havde herefter samleje. Tiltalte stak alle sine fingre op i hendes vagina, ligesom han stak sit lem ind i numsen på hende. Han havde ikke spurgt om lov forinden. Hun sagde stop og nej, men han blev ved. Tiltalte tog sin telefon frem og filmede hende, mens det skete. Tiltalte tisede hende også i munden. Efterfølgende kørte han hjem.

De mødtes igen den 9. december 2017. Tiltalte havde forsøgt at ringe til hende flere gange, men hun besvarede ikke sin telefon. Hun ønskede ikke at tale med ham. Tiltalte sendte hende flere beskeder med samme trusler som tidligere, herunder at han havde billeder, og at det ville gå galt, hvis ikke de mødtes. Hun valgte derfor at mødes med ham igen. De mødtes i hans lejlighed. Tiltalte satte sig i en stol og bad hende give ham oralsex. Han ville have sit lem helt ned i halsen på hende, hvilket hun ikke kunne lide. Hun forsøgte at skubbe ham væk. Han blev sur og slog hende. Hun kastede op, hvorefter de gik ud på badeværelset, hvor det fortsatte. Hun sad på knæ. Han vendte hende om og stak sit lem ind i hendes numse. Han stak også en genstand ind i hendes numse. Hun tror, det var toiletbørsten. Hun sagde flere gange nej og lad være, men han holdt hende fast. Tiltalte ville komme i hendes øje, hvilket han gjorde. Da det var overstået, blev hun bedt om at forlade lejligheden. V1 _____ hentede hende på stationen, hvor hun boede.

Hun har 2-3 gange givet tiltalte oralsex i hans bil. Det er sket i forbindelse med, at tiltalte har hentet hende. Hun mener, at tiltalte også på de tidspunkter har nævnt, at han havde billeder af hende, men hun er ikke helt sikker. Hun husker, at de en gang mødtes hos V1 _____, hvor de kørte derfra, og at hun gav ham oralsex i bilen. Hun husker ikke, at hun herudover skulle have været sammen med tiltalte i bilen.

Tiltaltes ven V3 har efterfølgende skrevet mange gange til hende med besked om, at hun skal droppe sagen. Hun har efter anholdelsen af tiltalte mødtes en gang med V3, hvor de kørte en tur og talte sammen. Hun troede, at han var på hendes side. Hun har været seksuelt sammen med V3 en gang hjemme hos V1, hvor V3 kom forbi med sin fætter. Dette var før den sidste episode med tiltalte.

Det er korrekt, at hun på et tidspunkt sendte et billede af sit underliv til tiltalte. Tiltalte havde bedt hende om det, hvilket hun flere gange havde afvist. Tiltalte truede hende med de øvrige billeder og sendte også et billede af sit lem til hende. Det er ligeledes korrekt, at hun på et tidspunkt skrev til tiltalte, at hun også gerne ville have noget ”pik”. Hun syntes, det var ubehageligt at give tiltalte oralsex, hvor han stak sit lem så lang ned i halsen på hende, at det skulle sige klik. Hun skrev derfor til ham, at hun også gerne ville have noget fra ham for at undgå at skulle give ham oralsex.

Hun har det dårligt i dag. Hun er bange og ked af det hele tiden. Hun går til psykolog og laver ikke noget til hverdag. Hun bor på et bosted.

Vidnet V1 har supplerende forklaret bl.a., at F og tiltalte har været hjemme hos hende mere end to gange, men ikke mere end 10. Hun husker ikke præcist antallet af gange, hvor tiltalte har været på besøg, og heller ikke, hvornår besøgene fandt sted.

Den 9. december 2017 overhørte hun en telefonsamtale mellem F og tiltalte, hvor tiltalte bad hende komme ud til ham. F virkede bange og ked af det, da hun gik, og vidnet tryglede hende om at blive. Det var, så vidt vidnet husker, første gang, at vidnet hørte, at F var ked af noget i forhold til tiltalte. F gik ud til tiltalte, da han havde nogle billeder af hende, som hun var bange for, at han ville offentliggøre. Vidnet var meget bekymret for F og forsøgte forgæves at kontakte hende telefonisk. F ringede senere til vidnet og bad vidnet hente hende fra stationen. F fortalte, at der var sket en masse forfærdelige ting, og at hun ville fortælle vidnet det hele. Da F kom til stationen, gik de sammen hjem til vidnet, hvor F fortalte, at tiltalte havde stukket en hvid ting op i hende, og at tiltalte havde slået hende. F var rød på kinderne som efter slag. Vidnet vurderede, at det, F fortalte, var mere, end hun kunne håndtere, så hun kontaktede en pædagog på bostedet.

I december 2017 var hun veninder med F , men de talte ikke sammen hver dag. Hun boede ikke sammen med F . Hun er begyndt at tale med F igen. F har det meget dårligt. F har fortalt, at hun var ved at hoppe i havnen.

Vidnet V3 har forklaret bl.a., at han har kendt tiltalte i 10 år. De har boet 5 år sammen på et asylcenter. Efter de begge har fået opholdstilladelse, har de set hinanden 2-3 gange om året og i øvrigt opretholdt kontakten ved at sende beskeder til hinanden et par gange om måneden. Tiltalte kontaktede ham på et tidspunkt i november 2017 og spurgte, om han havde lyst til at tage med ham ud til nogle piger for at drikke. De aftalte at mødes ved Station, hvor han mødte V1 , F og tiltalte. De tog hjem til V1 , hvor de hørte musik, talte, drak og dansede sammen. Vidnet gik ind på et værelse med V1 for at dyrke sex. Tiltalte sagde efterfølgende til vidnet, at han ikke havde haft samleje med F , men at hun havde givet ham oralsex. F så ikke ud som om, at hun var ked af det. Hun virkede glad.

F kontaktede dagen efter vidnet og spurgte, om de kunne ses. F og V1 har efterfølgende skrevet til vidnet næsten dagligt og spurgt, om han ville komme forbi. I februar 2018 mødtes han igen med F og V1 hjemme hos V1 . Det var første gang, han mødte dem, siden mødet i november 2017. Tiltalte havde en ven med. De hørte musik, talte og drak sammen, hvorefter vidnet havde samleje med F , mens vidnets ven var sammen med V1 . Vidnet vidste ikke, at tiltalte på det tidspunkt var fængslet. F havde oplyst, at hun ikke længere talte med tiltalte, og at hun ikke ville have, at han tog tiltalte med. F sagde ikke andet om tiltalte. F virkede ikke ked af det.

Efter mødet i februar 2017 mødte han F i , hvor han spurgte hende, hvad der var sket mellem hende og tiltalte.

Et par måneder efter mødet i februar 2017 mødtes han igen med F og V1 . Han havde en ven med. Vidnet var sammen med V1 , mens vidnets ven var sammen med F . Han har ingen kontakt til F eller V1 i dag. De har begge blokeret ham på de sociale medier.

Personlige oplysninger

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet fra den 9. december 2017.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret supplerende bl.a., at han forud for sin fængsling arbejdede som i og som på , der er en aflastningsinstitution for handikappede børn og voksne. Han har ingen familie i Irak. Hans familie er flygtet til Danmark, Frankrig og Tyskland, og flere er blevet slået ihjel i Irak. Han taler ikke længere særligt godt arabisk. Han kan som kristen ikke vende tilbage til Irak. Hans familie flygtede fra Irak til Jordan i 1997, idet hans far havde arbejdet for Saddam Hussein. I 2004 blev tiltalte og hans mor smidt ud fra Jordan, og de flyttede tilbage til Irak. Han flygtede med sin mor fra Irak i 2005, idet de ikke kunne leve som kristne dér. Han har sin far, mor og en søster i Danmark samt en søster, der bor i Norge. Hans ene søster er dansk statsborger, og hans forældre er tæt på at blive danske statsborgere. Han taler assyrisk med sin far, der ikke taler godt dansk. Han taler dansk med sin mor og søskende. Han har siden sin skoletid altid været i beskæftigelse i Danmark.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Om forhold 1 udtaler 4 voterende, at det tiltrædes af de grunde, der er anført af byretten, at der ikke er ført det fornødne bevis for, at tiltalte havde forsæt til at begå voldtægt og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje. Vi stemmer derfor for at tiltræde byrettens frifindelse af tiltalte i sagens forhold 1.

2 voterende udtaler om forhold 1, at det efter F's forklaring er godtgjort, at tiltalte skaffede sig i hvert fald andet seksuelt forhold med F som beskrevet i tiltalen ved i forbindelse med forholdet at have truet F med at offentliggøre billeder af hende. Vi stemmer på denne baggrund og i dette omfang for at finde tiltalte skyldig i sagens forhold 1.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at tiltalte frifindes i forhold 1.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte i forhold 2, 3 og 4 – af de grunde der er anført af byretten – skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Sanktionen

Landsretten tiltræder, at straffen under hensyn til forholdenes karakter og grovhed samt i overensstemmelse med den strafskærpelse, som blev gennemført ved lov nr. 635 af 8. juni 2016, skal fastsættes til fængsel i 5 år.

Udvisningsspørgsmålet

Som anført af byretten følger det af udlændingelovens § 22, nr. 1 og 6, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, at tiltalte, der er irakisk statsborger, og nu er idømt 5 års fængsel for alvorlig sædelighedskriminalitet, skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og der foreligger en omfattende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol herom. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår bl.a. af Domstolens dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig).

I vurderingen indgår det samfundsmæssige behov for udvisning, særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som den pågældende har begået, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i hjemlandet og styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og statsborgerskabslandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her.

Landsretten tiltræder med samme begrundelse som byretten, og i øvrigt under henvisning til at det må lægges til grund, at tiltalte kan tale assyriske og i et vist omfang arabisk, at en udvisning af tiltalte med indrejseforbud for bestandig ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Erstatningsspørgsmålet

De juridiske dommere tiltræder endvidere af de grunde, der er anført af byretten, at F er tilkendt en godtgørelse på 80.000 kr., der efter erstatningsansvarslovens § 16 imidlertid forrentes fra den 8. juni 2018.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at
beløbet på 80.000 kr., som T er dømt til at betale til F
, forrentes fra den 8. juni 2018.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 05-10-2018

Demet Yilmaz

Retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. maj 2018

Rettens nr. 60-280/2018
 Politiets nr. 1200-72302-00015-17

Anklagemyndigheden
 mod
 T
 Født oktober 1993

T har frafaldet behandling af sagen under medvirken af nævninger, jf. retsplejelovens § 687, stk. 1. Der har derfor medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. januar 2018.

T er tiltalt for

1.

Voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, 1. led og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, 1. led jf. § 225, ved på et ukendt tidspunkt i november måned 2017, på adressen , ved anvendelse af vold og anden ulovlig tvang end vold og trussel om vold, at have skaffet sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med F , idet tiltalte kontaktede F via Snapchat og spurgte om de skulle mødes, hvilket F afviste, hvorefter tiltalte skrev til F , at han havde taget nøgenbilleder af hende, ligesom han havde billeder af hende af seksuel karakter, og at han ville dele billederne på internettet, hvis ikke F indvilligede i at have samleje, hvorefter tiltalte mødtes med F , der ikke turde modsætte sig, hvor tiltalte gentog, at han ville dele billederne, hvis ikke F tog tiltaltes lem i sin mund, hvorefter tiltalte pressede sit lem i munden på hende og pressede til, således at F følte sig kvalt, ligesom tiltalte tiltvang sig samleje med F .

2.

Voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, 1. led og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, 1. led jf. 225, samt blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, ved på et ukendt tidspunkt i november måned 2017, på adressen

, ved anvendelsen af vold og anden ulovlig tvang end vold og trussel om vold, at have skaffet sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med F, idet tiltalte kontaktede F via Snapchat og spurgte om de skulle mødes og have sex, hvilket F afviste, hvorefter tiltalte skrev til F at han ville dele nøgenbilleder af hende på internettet, hvis ikke hun indvilligede i at have samleje, hvorefter tiltalte mødtes med F, hvor tiltalte gentog at han ville dele billederne, hvis ikke F tog sit tøj af, hvorefter F ikke turde modsætte sig og tog sit tøj af, hvorefter tiltalte satte sig ovenpå F og fastholdt hendes arme, ligesom han pressede sit lem i munden på F, således, at hun blev kvalt, hvorefter han tiltvang sig samleje med F, selvom F udtalte "stop" eller lignende, ligesom tiltalte tog et billede af F's ansigt, imens hun havde tiltaltes lem i munden, hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

3.

Voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, 1. led og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og 2, 1. led jf. § 225, ved den 7. december 2017, på adressen , ved anvendelse vold og anden ulovlig tvang end vold og trussel om vold, at have skaffet sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med F, idet tiltalte kontaktede F via Snapchat og spurgte om de skulle mødes og have sex, hvilket F afviste, hvorefter tiltalte sendte et billede via Snapchat af F, der viste F med tiltaltes lem i sin mund, hvorefter tiltalte skrev, at han ville dele billedet på internettet, hvis ikke F indvilligede i at have samleje, hvorefter tiltalte mødtes med F, der ikke turde modsætte sig, hvorefter tiltalte sagde til F, at hun skulle tage hans lem i munden, alt imens tiltalte stak flere fingre hårdt op i skeden på F, hvorefter tiltalte tiltvang sig analt samleje med F, selvom hun gjorde modstand og sagde "stop" eller lignende.

4.

Voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, 1. led og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, 1. led jf. § 225, ved den 9. december 2017, ca. kl. 07. 00, på adressen , ved anvendelse af vold og anden ulovlig tvang end vold og trussel om vold, at have skaffet sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med F, idet tiltalte kontaktede F via sms, hvor han skrev, "folk vil gerne se billeder tror jeg", "jeg sværger jeg gør det" og " jeg laver ikke sjov" eller lignende, hvorefter tiltalte mødtes med F, der ikke turde modsætte sig, hvorefter han pressede sit lem i munden på F, ligesom han slog F flere gange i ansigtet med flad hånd og holdte hende for næsen alt imens F havde tiltaltes lem i munden, så hun ikke kunne trække vejret, ligesom han tog halsgreb på F, hvorefter tiltalte vendte

F om, således, at hun stod med ryggen vendt mod tiltalte, hvorefter han tiltvang sig analt samleje med hende, selvom hun gjorde modstand, ligesom tiltalte stak en ukendt genstand op i endetarmen på F .

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 32, stk. 2, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i samtlige forhold.

F har påstået, at tiltalte skal betale 150.000 kr. i tortgodtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, jf. stk. 1, subsidiært stk. 3.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F , V1 og V2 .

"Tiltalte har under hovedforhandlingen vedstået sin i grundlovsforhør afgivne forklaring, idet han dog har præciseret, at det rettelig var tekstbeskeder, ikke billeder, som han sendte til F den 9. december 2017.

Tiltaltes forklaring i grundlovsforhøret den 9. december 2017 er således givet i retsbogen:

"Sigtede forklarede, at han mødte F på datingssiden for ca. 4-5 måneder siden. De skrev ikke ret meget. Hun skrev til ham, mens han var til fest hos en kammerat X . F kom dertil sammen med sin veninde. Derefter tog de i byen. Det var første gang, de mødtes rigtigt. De tog tilbage for at sove. Da de kom hjem, kyssede de lidt. F tog sit tøj af og hans bukser af, og så gav hun ham et blowjob. De havde ikke sex. Det var ikke mod hendes vilje. Det er 2-3 måneder siden. F og veninden tog hjem om morgene. Han og F havde sovet sammen. Han tog nogle billeder af F's bare ryg og bagdel, mens hun sov. Hun havde tøj på, men hendes tøj var krøbet op. Hun havde også underbukser på. Man kunne ikke se hendes ansigt på billedet. Han kom til at tage billedet. Han sagde til F , at han havde taget billedet og sendte om morgenen billedet til F på Snapchat. F sagde ikke noget til det. Han har ikke sendt billedet til andre. Han har ikke gemt billedet. Det har F vist gjort. De tog også billeder sammen af hinanden og sendte til nogle venner.

Efterfølgende mødtes de nogle gange. De er mødtes 2-3 gange i hans bil. 1. gang snakkede de kun. 2. gang gav hun ham et blowjob. Det var frivilligt. Han havde ikke på det tidspunkt sagt, at han havde billeder. Han husker ikke præcist, hvornår det var.

På adressen [redacted] bor F's veninde V1 [redacted]. Det er også mødtes på V1's adresse. Det har været helt frivilligt fra F's side. F skrev en gang, om han gad hente F og V1 i [redacted] og køre dem hjem til V1 [redacted]. Det gjorde han. Hjemme hos V1 drak de og hyggede sig. V1 [redacted] begyndte at hygge med ham. F blev jaloux. Da de ankom til V1's bolig, var der 2 fyre, som ventede der. De 2 fyre tog hjem, da han kom. V1 [redacted] tvang ham til at gøre det - ellers måtte han køre fuld hjem. Han ville ikke, men måtte gøre det, da han ellers skulle køre fuld hjem, og det ville han ikke. Det varede hele aftenen. Han sagde flere gange, at han var træt og ikke kunne mere. Derefter kom F og hyggede med ham, mens V1 [redacted] sov. Han havde ikke sagt noget om billeder. Det var helt frivilligt. Det var før november måned. Han og F var sammen 10-20 gange i alt. Som nævnt 2-3 gange i hans bil, og resten af gangene på V1's bopæl i [redacted]. Han tog ikke flere billeder af F [redacted]. Det var før november måned.

Om forhold 1 og 2 forklarede sigtede, at de i november måned var sammen hos V1 [redacted]. De havde da lidt kørende og var lidt kærester. De mødtes hos V1 [redacted] efter aftale. Det ville F gerne. De havde ikke oralsex hos V1 [redacted], men almindelig samleje. Han havde ikke på det tidspunkt billeder af F [redacted], og han har ikke sagt som beskrevet. Han havde en video, optaget hos V1 [redacted]. F havde sagt ja til, at han måtte optage den. Det var en helt mørk video, fordi lyset ikke virkede, og man kunne ikke se noget. Den var optaget på Snapchat. Videoen var af et blowjob. F havde tøj på imens. F sagde, at han gerne måtte filme det med lys på, og han optog endnu en video af F [redacted], der gav ham et blowjob, nu med lys på. Han viste F videoen lige efter. Han lovede ikke at vise den til nogen. Han sværgede på det. Det har han heller ikke gjort. Det var i november måned. Han og F mødtes et par gange i november måned hos V1 [redacted]. Han husker ikke, hvilken af gangene han optog videoen. Han har ikke den ene af gangene fastholdt hendes arme. Han har ikke gennemført samleje mod hendes vilje. Hvis han har holdt fast i hende, har det været almindeligt som led i samlejet. Det var frivilligt - både samlejer og blowjob, da de mødtes hos V1 [redacted] i november. Han har også været sammen med V1 [redacted] - mere end en gang. Han og F har også filmet hinanden på Snapchat. Han har sendt billeder af sig selv til hende på Snapchat. Det har hun også. Han tror, at det var nøgenbilleder. De ligger på Snapchatten - også dem, han sendte til hende. Man kan ikke se ansigtet på dem. Han har ikke truet med at ville offentliggøre billeder af sexuel karakter for at få sex med F på det tidspunkt. Han har ikke på det tidspunkt fastholdt hende mod hendes vilje.

Han har først for nylig fundet ud af, at V1's bopæl er en del af en psykiat-

risk afdeling. Det vidste han ikke, før han for 2 uger siden så en bus udenfor, hvorpå der stod psykiatrisk afdeling. Han og F mødtes hos V1, fordi F opholdt sig meget der. F bor der ikke.

Om forhold 3 forklarede sigtede, at de den 7. december var sammen hjemme hos F. Det var første gang, han var hjemme hos F. Hun boede i et rækkehus sammen med sin familie og nogle hunde. Han ved ikke, hvem hun bor sammen med. Han tror, at hun bor med sine forældre, men han ved det ikke.

F har ikke fortalt noget om det. Han havde på Snapchat spurgt F, om ikke hun ville komme hjem til ham i , så de kunne hygge og se en film.

F sagde først ja. F ændrede så mening og sagde nej, og at hun skulle hjem til V1. Han forsøgte at overtage hende, men F sagde, at hun ville hjem til V1. Han sagde så, at han havde billeder af hende liggende på Snapchat, som hun havde sendt, ha ha. Det var for sjov. Da han skrev det med billedet, skrev han ikke noget om, hvad han ville gøre med billederne. Han havde jo lovet ikke at vise dem til nogen. Det var ikke for at presse hende, men for sjov. Han ville bare gerne være sammen med hende. Hun sagde jo først ja, og han blev irriteret over, at hun ændrede det til nej. Han har ikke sendt et billede til hende. Han har kun skrevet, at han havde det. Så sagde F ok. Hun skrev lidt senere, om ikke han ville komme hjem til hende i stedet for, og så kørte han hjem til hende i .

Inde på hendes værelse spurgte han, om hun ville hygge eller se film. F tog sit tøj af og lagde sig på sengen. Det gjorde han også. De hyggede sig almindeligt. Han spurgte, om han måtte stikke den op bagi hende analt. Hun sagde nej. Han spurgte, om ikke de kunne prøve, og hvis ikke hun ville, så ville han lade være. Det gik hun med til. Da han stak den ind, sagde hun av. Han stoppede straks og skiftede kondom. De var sammen i 3-4 timer, og så kørte han hjem igen. Han tog videoer på Snapchat. Han spurgte om lov til at optage og til at sende til hende, og det har han gjort. Hvis hun havde sagt nej, havde han ikke gjort det. F sagde, at det måtte han gerne. Han sendte den med det samme til hende. Han har ikke sendt den til andre. Han har ikke selv gemt den. Det er af blowjob. Det var frivilligt. Han havde vendt telefonen om foran F, så hun selv kunne se kameraet. De har tidligere sendt billeder til hinanden af blandet art - ikke kun af sexuel karakter. Han følte, at det den dag var frivilligt for F, at de havde sex. De havde haft noget kørende sammen. De var ved at lære hinanden at kende og måske ved at blive kæresten. Når de har haft sex, har det været frivilligt for begge. Han har fortalt hende lidt om sin baggrund og om sin familie. F har ikke fortalt det store om sin situation. F er mere til at have sex og hygge.

Om forhold 4 forklarede sigtede, at han pr. 1. december er flyttet til fra . I boede han hos sine forældre. Han spurgte om torsdagen, om de skulle være sammen dagen efter fredag, hvor F skulle i byen. Det sagde F ja til. F skulle i byen med V1, og de aftalte at mødes i byen, men ikke hvor. Der var ingen møbler i hans nye lejlighed, så hvis de skulle mødes der, skulle han skaffe en madras. Fredag aften gad F

pludselig ikke at svare ham. Han skrev flere gange. Han ringede til V1 og spurgte, om F var der. V1 sagde, at F var sammen med en anden fyr. Han sagde, at han og F havde en aftale. V1 lagde på. Han ringede igen til V1 og bad om at tale med F. V1 sagde, at F ikke havde tid. Han skrev til F, at han gerne ville mødes og være sammen med hende. F svarede ikke. Han skrev til F, at han havde billeder liggende af hende på Snapchat. Det var ikke for at true. Så svarede F og spurgte hvorfor. Han skrev, at han gerne ville være sammen med hende, og at han var på vej til V1's bopæl. Han skrev til F, at hun skulle komme ud. F kom ud og satte sig ind i hans bil. Han foreslog at køre hjem til bopælen i . Det sagde F ja til. Det var ved 6-tiden om morgenen. Han var beruset. De kørte hjem til ham.

Forevist sms-samtalen, sikret fra F's telefon, bilag 4-15-1, bekræftede han, at det er en udskrift af den sms-korrespondance, de har haft. Det, der er anført, stemmer ikke helt overens med hans forklaring. Da F satte sig ind i bilen, var det helt normalt. Han var lidt sur og jaloux. Han ville se, om hun var sammen med nogen. Han havde ingen videoer. Han tror ikke, at hun kom ud fra V1's bopæl, fordi han skrev, at han ville offentliggøre billeder, for han havde jo lovet ikke at gøre det. I begyndelsen snakkede de sammen i bilen. Halvvejs stoppede de med at snakke, og ingen af dem sagde noget. Da de kom hjem til ham, sagde han, at de skulle være stille, fordi naboen sov. Oppe i lejligheden spurgte han, om hun havde lyst til at hygge, eller om de skulle sove. F tog så bare tøjet af, og det gjorde han også. Hun gav ham et blowjob. De gik ind på toilettet og fortsatte. Det var af hensyn til, hvis F skulle kaste op, for det var hun i gang med. De havde også samleje inde på badeværelset. Han sagde, at han lige prøvede analt igen. Han tog den ind 3 gange. F sagde først ikke noget, men sagde så av, og at han godt måtte stoppe, hvilket han gjorde. F bad han stoppe, fordi det gjorde ondt. Han tog den ud. Kondomet var sprunget, og han skiftede kondom. De havde herefter almindeligt samleje. Han gav hende 3-4 små lussinger under samlejet som led heri. F var kommet til at bide ham med tænderne i hans penis. Han har ikke holdt hende om halsen i forbindelse med det anale samleje.

Han var fuld. Han drak hurtigt 2 shots, da de kom hjem til ham. F var fuld og kastede op. Hun tog den selv helt ind i munden. Det gjorde hun hver gang. De var begge voldsomme.

Han har ikke taget F om halsen; heller ikke i forbindelse med sex. Han holdt hende om skuldrene. Der er en kant på gulvet i badeværelset, men F lå ikke på den kant. Hun lå på gulvet.

Han kunne ikke køre hende hjem bagefter, fordi han var fuld. Han tilbød hende at sove og ville så køre hende hjem, når han var blevet ædru, men F ville gerne hjem til V1 og tog hjem til V1. Han har ikke set F siden.

Han skrev til F i går, at han ville slette de billeder, som F havde sendt til ham på Snapchat, men det nåede han ikke. Det var efter, at hans mor ringede og fortalte, at politiet havde været der. Han havde ikke taget billederne for at presse F.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. december 2017, bilag 4-11, side 6, øverst, hvor er anført:

"Ligesom sigtede erkendte at han det var hans hensigt at bruge billederne som "afpresning" for at få sex."

bekræftede han at have forklaret sådan til politiet. Han sagde til politiet, at det var for at hygge sig med F, men det var kun 1-2 gange. Han har kun 1-2 gange sagt, at han havde billeder for at få F til at komme, fordi han var sur over, at hun var sammen med andre fyre. Den gang, der vedrører forhold 3 - var det mere for sjov.

Han var den 9. december - forhold 4 - blevet sur over, at V1 sagde, at F var sammen med en anden. Han var vred og jaloux, da han sendte billeder, for de havde en aftale. Han sendte det for at håbe, at hun kunne komme ud og for at få en afklaring af, om hun var sammen med en anden. Det var ikke for at få sex. Det var for at være sammen med hende. Han havde ikke til hensigt at sende det til andre. Han havde ikke en video. I bilen hjem til ham talte de om, at han havde sendt det. Han sagde, at V1 havde sagt, at hun havde været sammen med en anden. Det nægtede F. Han sagde, at han så ikke skulle være blevet sur og ville have ventet. F sagde, at hun ikke ville være sammen med andre end ham. Han sagde til F, at han ikke havde videoer, men at han havde billeder. Det sagde hun ikke noget til. Han sagde ikke, at han ville offentliggøre dem. Det havde han jo lovet ikke at gøre og sværget på det for gud. Det så ud, som om de havde frivillig sex hjemme hos ham. F tog selv sit tøj af. Han spurgte hende senere, om hun var sur, og om hun havde haft en god aften sammen med ham. F sagde, at hun ikke var sur, og at det havde været en god aften. F var glad, da hun gik. De talte om at mødes igen. F spurgte, om de kunne mødes inden hun på fredag skulle til . F foreslog at mødes på torsdag, og det aftalte de. Han blev chokeret, da han blev anholdt. F har været lidt mærkelig det sidste stykke tid.

...

Sigtede forklarede supplerende, at han har profilen " " på Snapchat og på har profilen " ". Han holdt F normalt fast i går morgen - ikke så hun ikke kunne komme fri. F har ikke forsøgt at gøre modstand. Han har ikke forsøgt at afpresse flere gange med billeder. Han har sagt det 2 gange. Den ene gang var for sjov. Han har ikke sagt, at han ville dele dem - kun at han havde billederne. Den anden gang var i fredags. Han kan godt genkende F's beskrivelse af det seksuelle. Han havde 2 fingre nede i hendes hals som en del af det almindelige samleje. Han spurgte om lov, og F åbnede munden."

Tiltalte har under hovedforhandlingen afgivet en supplerende forklaring. For-

klaringen er i retsbogen gengivet således:

"Tiltalte forklarede supplerende vedrørende forhold 1, at F ikke vidste om det, da han første gang tog et billede af hende. Hun lå på maven og var halvt vågen. Det skete efter, at hun havde givet ham et blowjob. Hun havde tøj på, men man kunne se hendes nøgne baller. Han ved ikke, hvorfor han tog det. Han sendte det dagen efter via snapchat til hende. Rigtig sendte han det med det samme, men hun åbnede det først dagen efter. Han skrev ikke noget, da han sendte det, og hun svarede ikke på det. Han ved ikke, hvorfor han tog billedet. Han gemte det ikke på sin telefon. Det var første gang, de havde mødtes. De mødtes hos en, der hed X. Indtil da havde de kun skrevet sammen bl.a. via snapchat. De havde begge i den forbindelse sendt billeder af dem selv med kun lidt tøj på. Det var bare noget, de havde lyst til.

F havde fx sendt et billede af sig selv i BH, og han havde sendt et billede af sin nøgne overkrop. I perioden fra festen hos X og til november 2017 tog han ikke nogen billeder af hende, men F sendte nogle billeder af sig selv til ham. Det var for det meste billeder af hendes ansigt, men der var også to eller tre billeder af hende i BH. Han havde selv sendt hende nogle billeder af sin overkrop.

I november 2017 var de sammen ca. to gange om ugen. De mødtes hos V1. V1 opholdt sig da i sit soveværelse, og han og F var i stuen. Han tror, at V1 to eller tre gange så dem have samleje. De havde nok samleje omkring otte gange i november 2017. V1 var altid hjemme, når de var hos hende. F ville gerne mødes med ham, og der var ingen problemer mellem dem i november 2017. På intet tidspunkt i november 2017 skrev han, at han havde nogenbilleder af hende. De skrev sammen både via sms og snapchat.

De billeder, som F sendte til ham via snapchat, gemte enten han eller F. Når man sender et billede, kan afsenderen eller modtageren vælge at gemme billedet. Man kan både gemme via screenshot og ved at trykke på billedet. Så ligger billedet som en del af samtalen. Hvis man ikke gemmer det, forsvinder det. Hun havde sendt nogle billeder af sig selv i BH, og de blev ikke gemt, og så havde hun sendt et eller to billeder af sig selv uden tøj på, herunder af hendes nøgne underliv, men hvor man ikke kunne se hendes ansigt. Hun sendte også nogle billeder af sine nøgne bryster, men de blev ikke gemt. Han havde selv sendt et billede af sit nøgne underliv til hende, men det var ikke blevet gemt.

Han har ikke presset sit lem ind i hendes mund. De havde oralsex mange gange hos V1, men han holdt ikke fast i hende, og han pressede hende ikke. Når han kom, talte de normalt en times tid. Derefter gik V1 ind på værelset, og så havde de sex. Det var ikke voldsom sex, og F gav ikke udtryk for, at hun følte, at hun blev kvalt, når hun havde hans lem i munden. Hun tog den selv langt ned i munden, og nogle gange måtte han tage den ud undervejs. Alle samlejer og blow jobs var frivillige.

Vedrørende forhold 2 forklarede tiltalte, at han aldrig har sat sig ovenpå

F . Når de havde sex, lå F øverst. Han har ikke hjemme hos VI taget et billede af F's ansigt, medens hun havde hans lem i munden. Han har optaget en video af et blow job, som F gav ham, men det var ikke hjemme hos VI . I november 2017 filmede de ikke eller tog billeder i forbindelse med, at de havde sex. Han tror, at VI tog et billede af dem, medens de lå nøgne på sengen, efter de havde haft sex. Han så blitzlyset og sagde til VI , at hun skulle slette det. Han ved ikke, om hun slettede det.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at videoen af blow jobbet rettelig blev optaget hjemme hos VI . Den blev slettet lige efter.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at det var ham, der optog videoen, medens F gav ham et blow job. Han spurgte hende, om han måtte filme det, hvortil hun svarede ja. Den første video, som han optog, havde ikke lys på. Derpå optog han en video med lys på, som han viste til hende. Derefter blev den med det samme slettet af ham. Det var kun for at vise den til hende, at han optog den. Han lovede, at han ikke ville vise den til nogen, og det sværgede han på. Det sagde han, inden han optog videoen.

Vedrørende forhold 3 forklarede tiltalte, at F boede i sammen med sin familie. De havde ikke været uvenner forud for den 7. december 2017. Han havde været sammen med VI seksuelt, og det var F lidt sur over, men de var på god fod den 7. december 2017. Han forsøgte at overtale hende til at mødes den 7. december 2017. De havde skrevet sammen frem og tilbage. Hun havde ikke penge til transporten, og det skrev de lidt om. Han skrev, at han havde billeder af hende på snapchat. Han husker ikke, hvad formålet med det var. Det var ikke for at overtale hende til at have sex med ham. Det var bare noget, han skrev. Han skrev ikke, at han ville vise billeder af hende til nogen. De billeder, han skrev om, var de billeder, som F selv havde sendt til ham. Det endte med, at F sagde ja til at mødes med ham. Det er rigtigt, at han fik lov til at stikke sit lem op i hendes endetarmsåbning, men da hun sagde av, stoppede han med det samme. Han optog videoer af F , der gav ham et blow job. Han sendte den til hende. Han gemte den ikke selv. Det var anden gang, han optog en video af F , medens hun gav ham et blow job. Han havde ikke noget stillbillede af F med hans lem i hendes mund. Under besøget gav hun ham et blow job, og de havde helt almindeligt samleje. Han stak måske en finger op i hendes skede, men han husker det ikke rigtigt.

Vedrørende forhold 4 forklarede tiltalte, at de var sammen den 7. og 9. december 2018. De mødtes ikke den 8. december 2017. Han skrev beskeder til F , men pludselig svarede hun ikke på hans beskeder.

Tiltalte blev foreholdt forhold 4, bilag 15-1, sms-korrespondance, bl.a. følgende tekstbeskeder fra ham til F :

"folk vil gerne se billeder tror jeg"

"også video fra i går"

"Jeg sværger jeg gør det"

"Jeg laver ikke sjov"

Tiltalte forklarede herom, at han skrev de pågældende beskeder, fordi han havde talt med V1, der fortalte, at F var sammen med to fyre. Han skrev, at folk gerne ville se videoer, også fra i går, for at få F til at komme ud til ham. Han havde dog ikke gemt videoen fra den 7. december 2017 med blow jobbet, og det vidste F godt. Han var fuld, da han skrev det. Han tør ikke sige, hvordan F opfattede hans beskeder. Han skrev ikke for at få hende til at have sex; han skrev for at få hende til at komme ud. Det endte med, at de mødtes. F gav ham et blow job hjemme i hans lejlighed. Det foregik i soveværelset. Hun tog sit tøj af. Det gjorde han også. F havde det fint, da de mødtes. Hun var ikke sur på ham. De var begge fulde. Så vidt han husker, fik hun brækfølelser, måske fordi hun var fuld, eller fordi hun havde hans lem langt nede i munden, for det havde hun. Det var ikke voldsomt, og han havde ikke fat i hendes hoved. De gik ud på badeværelset, hvor han forsøgte anal samleje, efter at hun havde sagt okay. Hans lem var inde nogle centimeter et par gange, men så dog han det ud igen, da kondomet sprang. Han gav hende 3-4 lussinger, medens hun gav ham et blow job. Han fik blow job både i soveværelset og på badeværelset. Han husker ikke, om han slog hende i badeværelset eller i soveværelset. Han stod op og hun sad ned. Det var nogle små lussinger, og det havde han også givet hende ved andre lejligheder. Hun klappede også nogle gange ham i brystet. Hun var kommet til at bide i hans penis, medens de var på badeværelset. Hun bed ham lige efter lussingerne. Det var et uheld, fordi hendes knæ gled. Han holdt hende ikke på noget tidspunkt for næsen, medens hun havde hans lem i munden. F havde på dette tidspunkt ikke kastet op. Hun kastede slet ikke op den morgen. Under samleje holdt han hende om skuldrene på sædvanlig vis. Efter de havde været på badeværelset, gik de ind på soveværelset. Han spurgte, om hun ville overnatte. Så kunne han køre hende hjem næste dag, når han var blevet ædru. Hun ville dog ikke overnatte. Han spurgte, om hun havde haft det fint sammen med ham, eller om hun havde ondt nogen steder. Hun svarede, at hun havde det fint. Han stak ikke på noget tidspunkt en genstand op i hendes endetarm.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring fra grundlovsforhøret, retsbog af 9. december 2017, side 6 nederst, hvor følgende er anført:

"Foreholdt afhoringsrapport af 9. december 2017, bilag 4-11, side 6, overst, hvor er anført:

"Ligesom sigtede erkendte at han det var hans hensigt at bruge billederne som "afpresning" for at få sex."

bekræftede han at have forklaret sådan til politiet. Han sagde til politiet, at det var for at hygge sig med F, men det var kun 1-2 gange. Han har kun 1-2 gange sagt, at han havde billeder for at få F til at komme, fordi han var sur over, at hun var sammen med andre fyre. Den gang, der vedrører forhold 3 – var det mere for sjov.”

Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han en til to gange skrev til F, at han havde billeder af hende, for at få hende til at komme. Han skrev sådan for at få hende til at komme ud; ikke for at få sex. Han må have misforstået det, der står i politirapporten.

Det er rigtigt, at han gennemlæste og underskrev afhøringsrapport af 9. december 2017. Han underskrev, fordi det var nødvendigt, hvis han skulle have en advokat. Han blev ikke tvunget til at skrive under.

Tiltalte blev foreholdt forhold 4, bilag 11, afhøringsrapport af 9. december 2017, side 4, 6. og 7. afsnit, hvor følgende er anført:

”I starten sagde F ”Nej” til at tage med, mens de sag i bilen, hvorefter sigtede sagde til F at hun skulle tage med, fordi han ”havde de billeder”.

Men det var tomme trusler, for at få sex, for sigtede havde i virkeligheden slettet nogle af billederne.”

Tiltalte forklarede, at han ikke mener at have forklaret til politiet, at han kom med tomme trusler for at få sex. Det er mærkeligt, at politiet har noteret sådan to steder i rapporten.

Tiltalte blev foreholdt samme afhøringsrapport, side 4, sidste afsnit, hvor følgende er anført:

”Adspurgt bekræftede sigtede at F kastede op, fordi hun havde sigtedes penis i munden.”

Tiltalte forklarede, at det godt kan passe, at han forklarede sådan til politiet. Han husker det dog ikke nu. Han fik sædafgang i F's mund i forbindelse med oralsex. Han fik ikke sædafgang i forbindelse med samlejet.

Tiltalte blev foreholdt samme afhøringsrapport, side 5, 5. afsnit, hvor følgende er anført:

”Adspurgt oplyste sigtede at han godt kunne se at F ikke syntes det var sjovt og at hun ikke ville, hvorfor sigtede kun trængte ind og ud af hendes endetarm 2-3 gange, hvorefter kondomet sprang”

Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han trak sin penis ud af F's ende-

tarm, fordi han kunne se, at hun ikke lide det.

Tiltalte blev foreholdt samme afhøringsrapport, side 5, 8. afsnit, hvor følgende er anført:

"Sigtede bekræftede at han fik udløsning udover F's ansigt."

Tiltalte forklarede, at det godt kan passe, at han i forbindelse med samleje fik udløsning, og at sæden ramte F's ansigt.

Inden de mødtes den 9. december 2017 havde han billeder af F af seksuel karakter. Det var de billeder, hun havde sendt ham via snapchat. Han slettede ikke nogen billeder af F efter den 9. december 2017. Han nåede ikke at gøre det, fordi han meldte sig til politiet og overdrog sin telefon til politiet.

Tiltalte blev foreholdt bilag 11, afhøringsrapport af 9. december 2017, side 6, 3. afsnit, hvor følgende er anført:

"Adspurgt oplyste sigtede at han i dag har slettet 2 videoer, efter at sigtede fandt ud af at han var blevet anmeldt til politiet."

Tiltalte forklarede, at han ikke husker, om han slettede to videoer.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han og F kun har haft frivillig sex. Han kunne godt lide F, og han fortalte hende derfor en del personlige ting om sig selv. F fortalte aldrig rigtigt noget om sig selv. Hun ville mest bare hygge. Han vidste om hende kun det, som fremgik af hendes profil på . Hun ønskede sex, hver gang de var sammen.

På ny foreholdt forhold 4, bilag 15-1 sms-korrespondance, forklarede tiltalte, at han kun skrev beskederne for at få F til at komme ud. Han havde talt med VI, der fortalte, F var sammen med to fyre. Han blev jaloux, fordi han gerne ville være sammen med hende. Da hun kom ud, spurgte han hende, om hun havde været sammen med to fyre, hvortil hun svarede nej. Han ville bare gerne have en afklaring af, om hun havde været sammen med de to fyre. Det var frivilligt, at hun kørte med hjem til ham, og det var frivilligt, at de havde sex. Normalt var det let at få en aftale i stand med F. Hun ville gerne være sammen med ham.

Foreholdt forhold 4, bilag 20-1, udskrift af tiltaltes telefon, forklarede tiltalte, at det godt kan være, at de ikke forud for den 29. november 2017 havde kommunikeret pr. sms. Han er ikke sikker. De kommunikerede primært via snapchat. Han husker ikke, hvad de talte om den 29. november 2017. Han tror, at de skulle mødes.

Foreholdt samme bilag, fra side 28 til side 10, sms-korrespondance fra den 2. december 2017, forklarede tiltalte, at F gerne ville ses med ham. De talte

om at mødes for at have sex i bilen et sted, hvor der ikke var andre mennesker. Det var hun med på, og hun skrev bl.a. "men vil da også gerne have lidt" og "pik". De havde før mødtes i bilen for at have sex, fordi de ikke havde noget sted, de kunne tage hen. Det endte med, at mødet blev aftalt, og at de aftalte at mødes ugen efter. Det var sådan, de kommunikerede generelt.

Da de kom til hans lejlighed den 9. december 2017 talte de først lidt sammen. Derpå tog hun sit tøj af, hvorefter han også gjorde det. Han satte sig på en stol og fik et blow job, og så fortsatte det derfra.

Foreholdt forhold 4, bilag 4-7, personundersøgelse af F, forklarede tiltalte, at han ikke vidste, at F havde psykiske problemer. En gang i mellem var hun mærkelig, men det var ikke noget, han tænkte over. V1 bor i en slags rækkehus. I slutningen af november 2017 så han en bus foran V1's bebyggelse. På bussen stod der noget med psykiatrisk afdeling. Han var ikke klar over, at det var et psykiatrisk bosted før da. V1 havde mange gange været mærkelig. Hun havde slået F og tvunget ham til samleje. Hun hørte også alt for høj musik. F var til stede i lejligheden, medens V1 tvang ham til sex. F sad på det tidspunkt og så fjernsyn med to fyre.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at de ikke havde telefonisk kontakt via sms fra den 2. til 5. december 2017. I stedet kommunikerede de via snapchat. De aftalte den 2. december 2017 at mødes den 9. december 2017. Den 7. december 2017 skrev han til F på snapchat for at spørge, om hun kom hjem til ham. Han husker ikke, om hun skrev til ham på snapchat efter den 2. december 2017.

Foreholdt forhold 4, bilag 13, rapport vedrørende snapchat-korrespondance, forklarede tiltalte, at billedet på side 2 og 3 forestiller F's underliv. F sendte billedet til ham. Det var hende selv, der tog det.

Tiltalte blev foreholdt samme bilag, side 4, tekstbeskeder fra tiltalte til F med følgende ordlyd:

*"Jeg sletter alt
undskyld
F "
"alt er væk"*

Tiltalte forklarede, at han skrev sådant til F, fordi hans mor lige havde ringet og fortalt, at politiet havde været hos dem for at få fat i ham. Hans mor sagde, at han skulle tage på politistationen. Han tænkte, at det sikker var F, der havde anmeldt ham for et eller andet. Hans mor nævnte ikke, at politiets henvendelse havde noget med F at gøre. Han havde bare på fornemmelsen, at det måtte være noget med F, for han vidste, at han ikke havde lavet noget andet.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han blev kontaktet af sin mor omkring kl. 12.30-13 den 9. december 2017. Han prøvede at ringe til F for at høre, hvad der var sket. Hun tog ikke telefonen, så han fornemmede, at der måtte være noget galt. Derefter skrev han undskyld til hende, ligesom han skrev, at han slettede alt."

F's forklaring er gengivet således i retsbogen:

"Vidnet forklarede, at hun havde kendt tiltalte i 3-4 måneder, da hun anmeldte ham til politiet. Hun havde lært ham at kende via en datingside. Fra den indledende kontakt på nettet og til deres første møde gik der omkring 3 uger til en måned. De mødtes hjemme hos en, der hed X. De havde forinden kun skrevet lidt sammen. De havde sendt billeder af deres ansigter til hinanden. De skrev via datingsiden og snapchat. De skrev mest sammen via snapchat, og det var også derigennem, at de sendte billeder til hinanden.

Hjemme hos X var der fest. De drak sammen og endte med at have sex i form af oralsex og samleje. Det foregik på en hems over stuen og på et værelse. Medens de havde sex på hems, var der andre mennesker i stuen. De så dem ikke have sex, men de vidste, at de var oppe på hems. De havde kun oralsex på hems. Inde på værelset havde de samleje. På et tidspunkt kom VI ind og så, at de havde sex. Hun forlod værelset igen med det samme. Vidnet overnattede i værelset sammen med tiltalte. De var begge nøgne. Næste morgen tog vidnet og VI hjem. Tiltalte spurgte nogle dage efter via snapchat, om hun ville se ham igen. Det ville hun ikke. Derpå skrev han, at det skulle hun, fordi han havde nogle billeder af hende. Dem havde han taget, medens hun sov. Han sendte et billede til hende via snapchat, fordi hun først ikke troede på ham. Billedet forestillede hende. Hun lå på nøgen på maven. Han havde spredt hendes baller, så man kunne se hendes underliv. Hun vidste, at det var hende, fordi hun kunne genkende sin krop. Man kunne ikke rigtigt se hendes ansigt. Tiltalte sagde, at der var mange, der gerne ville se de billeder, han havde taget af hende, og at han ville sende dem til en række personer. Tiltalte vidste, at hun havde det meget dårligt med sin krop, for det havde de talt om til festen. Hun blev bange og indvilligede derfor i at mødes med ham. Det var i september eller oktober 2017, at de mødtes hjemme hos X.

Fordi tiltalte havde nøgenbilleder af hende, accepterede hun at mødes med ham igen. Det foregik hjemme hos VI. Tiltalte og en ven havde hentet hende og VI i . Det var i september eller oktober 2017. Hun husker ikke så meget af, hvad der skete hjemme hos VI. Tiltalte lagde op til hende. Han sagde, at hun skulle høre efter og gøre, som han sagde. Derpå havde de sex. Tiltalte og vidnet var gået ind på et værelse, men VI og tiltaltes ven vidste nok godt, at vidnet og tiltalte havde sex. Hun og tiltalte havde oralsex. Hun gjorde det, fordi hun var bange for, at billederne kom ud. Han sagde, medens de havde oralsex, at der var mange, der gerne ville se billederne. Han sagde, at hun skulle blive ved. Hun syntes, at det var

ubehageligt. Hans lem var langt nede i munden på hende, for det ville tiltalte gerne have. Han holdt fast i nakken på hende. Hun følte, at hun skulle kaste op. De havde også samleje. Hun sagde ikke nej til det. Tiltalte kunne godt have fået den opfattelse, at det var et frivilligt samleje. De havde samleje i V1's seng. Hun lå nederst, og tiltalte lå ovenpå hende. Tiltaltes arme var ved siden af hende. Det varede måske omkring 20 minutter. Episoden endte med, at tiltalte og hans ven kørte hjem. Hun talte lidt sammen med tiltalte, efter de havde haft sex. Hun havde det skidt, men hun gav over for tiltalte udtryk for, at hun havde det fint. Hun fortalte ikke V1, hvad tiltalte havde sagt om billederne. Hun var bange for, at V1 ville sige det til tiltalte. V1 og tiltalte kendte hinanden lidt, fordi de havde talt sammen hjemme hos X.

Et par dage efter skrev tiltalte på snapchat, om de kunne mødes, hvortil hun svarede nej. Hun skrev, at hun havde en aftale med V1. Han blev sur og sagde, at hun skulle høre efter, hvad han sagde. Det var meningen, at hun skulle komme hjem til ham, men det gjorde hun ikke. I stedet kom tiltalte hjem til hende. Det var i december 2017.

De mødtes første gang hjemme hos V1 omkring 2 uger efter samlejet hjemme hos X. De havde inden da skrevet sammen via snapchat. Han ville gerne mødes med hende, men hun skrev, at hun ikke kunne. Tiltalte skrev igen, at hvis hun ikke gjorde det, ville han sende billederne af hende til sine venner, for der var mange, der gerne ville se de billeder. Hun havde kun set det ene billede, som tiltalte havde sendt til hende efter festen hos X. Hun havde selv sendt et billede af sit underliv til ham efter deres andet møde, som foregik hjemme hos V1. Det gjorde hun, fordi han bad hende om det. Hun sagde først nej, men tiltalte sagde, at det skulle hun. Tiltalte sendte et billede af sin tissemand til hende. Hun skrev igen, at hun ikke ville. Han skrev, at hun skulle gøre, hvad han sagde, for ellers ville han sende billederne af hende til mange mennesker. Derfor sendte hun et billede af sit underliv til ham.

På et senere tidspunkt var tiltalte og vidnet igen sammen hjemme hos V1. Ved den lejlighed blev hun hentet af tiltalte på Station. Hun var alene. De kørte hjem til V1, der var hjemme. De kørte hjem til hende, for så havde de et sted at være. V1 vidste ikke, hvad der skulle ske. De drak alle tre lidt, hvorefter V1 gik ind på sit soveværelse, medens vidnet og tiltalte blev på sofaen. Tiltalte ville have et blow job, og det gav hun ham. Han tog hendes tøj af og bad hende om at gå i gang. Hun gjorde modstand derved, at hun sagde, at han skulle lade være. Han sagde til hende, at der var mange, der gerne ville se billederne, hvis hun ikke gjorde, som han sagde. Derfor gav hun ham blow jobbet. Han stak sit lem langt ned i halsen. Hun sad mellem hans ben, medens han lå på sofaen. Hun sagde derpå, at han skulle stoppe. Tiltalte havde fat i hendes nakke. Hun gav ham et blow job, uden at han fik udløsning. De skiftede derpå stilling, og derefter gav hun ham et blow job, til han fik udløsning. Han havde da fat i hendes nakke. Han sad på

knæene og tog fat om nakken på hende med begge hænder. Hun lå på maven på alle fire. Det var dem begge to, der lavede bevægelser med hendes hoved. Hun lagde sig til at sove, og tiltalte sagde, at hun skulle sove med hans tissemand i munden. Da hun vågnede, havde hun hans tissemand i munden. Hun havde nok sovet i to timer. Hun havde det ikke særligt godt, da hun lagde sig til at sove. Hun havde ikke tøj på. Da hun vågnede, ville tiltalte have et blow job igen, men da holdt han ikke fast i hende. Det tog ikke så lang tid. Så skulle han hjem. Det var blevet morgen. Hun ved ikke, om V1 på noget tidspunkt var inde i stuen. Det var hun i hvert fald ikke, medens vidnet var vågen. De havde ikke almindeligt samleje den nat, sådan som hun husker det. Der har ikke været andre tilsvarende episoder hjemme hos V1 .

Vidnet blev foreholdt forhold 4, bilag 4-1, afhøringsrapport af den 9. december 2017, side 3, sidste afsnit, hvor bl.a. følgende er anført:

*" T havde sat sig oven på afhorte, mens afhorte lå på ryggen, så hans knæ holdt afhortes arme fast mod gulvet og hans penis var i afhortes mund. Igen fik afhorte hans penis helt ned i halsen og var ved at blive kvalt. Afhorte blev vendt om på maven og T tog hende bagfra, hvor han trængte hans penis ind i afhortes skede.
... "*

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at hun forklarede sådan til politiet. Det er rigtigt, at de også havde samleje. Det var dog en anden gang, de mødtes hjemme hos V1 . De mødtes i alt 3 gange hjemme hos V1 . Hun husker ikke rigtigt den tredje gang hjemme hos V1 udover, at han gjorde det i numsen på hende, og at hun sagde stop.

Den aften, som hun lige har forklaret om, hvor hun gav tiltalte blow job flere gange, og hvor tiltalte ville have, at hun skulle falde i søvn med hans penis i munden, holdt han hende fast med sine knæ ved det første blow job. Hun kunne ikke komme fri. Det foregik på sofaen. Han sagde, at han ville komme i hendes mund, og at hun skulle holde sæden i munden, så han kunne se den. Hun gav ham derfor et blow job til udløsning. Hun skulle have hans penis i munden, da hun lagde sig til at sove, og hun vågnede med den i sin mund.

Hun og tiltalte skrev sammen via snapchat først i december 2017. Det var et par uger efter møderne hjemme hos V1 . Tiltalte ville have, at hun skulle komme hjem til ham. Hun skrev, at det kunne hun ikke, fordi hun havde en aftale med V1 . Tiltalte sagde, at hun måtte aflyse den aftale, fordi hun havde en aftale med ham. Hun husker ikke, om hun og tiltalte havde en aftale. Hun havde det ikke godt med at mødes med tiltalte. Hun blev bange, når han skrev til hende. Hun husker ikke rigtigt, hvad de skrev om via sms i december 2017. Hun skrev på et tidspunkt til ham, at hun også ville have "noget", fordi hun håbede, at de så kunne nøjes med at have almindeligt samleje, sådan at hun ikke blev nødt til at give ham et blow job, hvilket hun syntes var så ubehageligt.

Vidnet blev foreholdt forhold 4, bilag 20-1, udskrift af tiltaltes telefon fra den 2. december 2017, beskederne:

*"Men vil da også gerne have lidt"
"Pik"*

Vidnet forklarede, at det er den sms-korrespondance, hun netop har refereret til. Hun var lettet, da mødet alligevel ikke blev til noget. Hun ved ikke, hvorfor de ikke sms'ede yderligere i de følgende dage.

Den 8. december 2017 skrev tiltalte via snapchat, at hun skulle tage bussen hjem til ham. Det gjorde hun dog ikke, og derfor aftalte de, at tiltalte skulle komme hjem til hende. Hun sagde ja til, at han kunne komme hjem til hende, fordi han blev ved med at sige, at der var mange, der gerne ville se billederne af hende.

Foreholdt forhold 4, bilag 4-1, afhøringsrapport af 9. december 2017, side 4, 2. afsnit, forklarede vidnet, at det rettelig var den 7. – ikke den 8. – december 2017, at tiltalte skrev til hende via snapchat.

De havde oralsex på hendes værelse. Tiltalte gik ud på badeværelset og kaldte hende derud. Han ville tisse hende i munden. Hun sagde nej flere gange, men det endte med, at han gjorde det. Derpå gik de ind på soveværelset og havde først samleje og derpå stak tiltalte sin tissemand op i numsen på hende. Hun sagde "nej" og "stop", men tiltalte stoppede ikke. Tiltalte filmede, medens hans tissemand var oppe i hendes numse. Der var lys på telefonen, medens han filmede. Han filmede i alt to gange. Det havde hun ikke givet ham lov til. Han havde ikke noget andet end sin tissemand op i hende. Hun husker ikke, om han eventuelt havde sine fingre op i hende.

Vidnet blev foreholdt forhold 4, bilag 4-1, side 4, 3. afsnit, hvor følgende er anført:

" T kom hjem til afhorte og bad hende taget tøjet af, hvilket de begge gjorde. Afhorte turde ikke gøre andet, da hun frygtede, at han ville dele billeder på nettet. T sagde, at afhorte skulle tage hans penis i munden. Medens de lå omvendt af hinanden, så T havde hans hoved i hendes skrift og hun havde hans penis i munden, stak T alle hans fingre op i skeden på afhorte, hvilket gjorde meget ondt, og afhorte ville ikke have det, men T var ligeglad og fortsatte med sådan i et stykke tid. T vendte afhorte om på maven, hvorefter han trængte op analt i afhorte. Det gjorde meget ondt på afhorte. T havde kondom på, da han trængte op analt i afhorte."

Vidnet forklarede, at det er rigtigt, at det skete sådan. Det gjorde ondt. Tiltalte tissede hende i munden forud for det anale samleje og det almindelige

samleje.

Inden de var sammen hjemme hos hende, viste tiltalte hende et billede, hvor hun sov med hans tissemand i munden.

Vidnet blev foreholdt forhold 4, bilag 4-1, side 4, 2. afsnit, hvor følgende er anført:

"3. gang afhorte blev tvunget til sex med T var i torsdags den 7. december 2017. Det var i den forbindelse, at afhorte fandt ud af, at T havde taget i billede af afhorte med T's penis i hendes mund. T havde skrevet på Snapchat, at de skulle mødes, men afhorte havde skrevet tilbage på Snapchat, at det kunne hun ikke, da hun skulle være sammen med V1 . T havde sendt et billede på Snapchat af afhorte med hans penis i hendes mund og skrevet, at de skulle mødes ellers ville han dele billedet. Afhorte havde ikke kunne få fat i V1 og hun havde ingen penge på sit rejsekort, så de havde aftalt, at mødes hjemme hos afhorte, da afhortes mormor var på arbejde."

Vidnet forklarede, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan til politiet. Det var det, der skete. Det var første gang hun så billedet af tiltaltes penis i hendes mund. Man kunne se, at billedet forestillede hende. Hun kunne se, at det var optaget hjemme hos V1 .

Episoden hjemme hos hende sluttede, da tiltalte blev færdig og tog hjem. Det var aften. Der var ikke andre til stede end dem. Hun sagde ikke noget til nogen, fordi hun ikke turde. Hun var bange for tiltalte og bange for, at han ville sende billederne af hende til nogen.

Fredag den 9. december 2017 var hun hjemme hos V1 . Tiltalte ringede og skrev til hende, men hun tog ikke telefonen. Tiltalte ringede derpå til V1 , der sagde, at vidnet sov. Hun og V1 havde været i byen aftenen før. Hun og tiltalte havde ingen aftale om at mødes. De skrev frem og tilbage, og tiltalte skrev, at det ville gå galt eller sådan noget, hvis ikke hun mødtes med ham og gjorde, som han sagde. De aftalte, at tiltalte skulle hente hende hjemme hos V1 .

Vidnet blev foreholdt forhold 4, bilag 15-1, sms-korrespondance, beskederne:

*"folk vil gerne se billeder tror jeg"
"også video fra igår"*

Vidnet forklarede, at hun forstod referencen til videoen fra i går som den video, han optog, medens de havde sex den 7. december 2017. Hun blev bange og ked af det, da hun fik beskederne. Hun sagde ok til at mødes med ham på grund af beskederne. De kørte hjem til ham. Han satte sig i en stol og bad

hende tage tøjet af. Han sagde, at hun skulle give ham et blow job, hvilket hun gjorde. Hun husker ikke, om han havde fat i hende. Han blev sur på hende og slog hende mange gange på kinden med flad hånd. Han stak sin tissemand så langt ned i halsen på hende, at hun kastede op. Han tog fat om halsen på hende, så det sortnede for hendes øjne. Hun tror, at han havde fat i hendes hals med begge hænder. Han holdt ikke fat i hendes hals ret længe. Da var de stadig ved stolen. Slagene var ikke en del af en sexleg. De gik ud på toilettet, så hun ikke svinede gulvet til med opkast. Ude på toilettet fortsatte hun med at give ham et blow job. Undervejs holdt han hende for næsen. Han vendte hende om og stak tissemanden op i numsen. Hun sagde ”nej”, men han slog hende i numsen. Han satte kondom på en genstand og stak den op i hende. Det var en hvid, aflang genstand. Hun kunne ikke rigtigt se, hvad det var.

Vidnet blev foreholdt forhold 4, bilag 4, afhøringsrapport af 9. december 2017, side 2 nederst, hvor følgende er anført:

”...
 T stak sit lem dybt ned i halsen på forurettede. Der blev ikke brugt kondom. T sagde til forurettede, at lemmet skulle helt ned til det sagde klik. Forurettede vidste ikke, hvad han mente med dette, og hun begyndte at græde og sagde stop og forsøgte at gøre modstand. T tildelte nu forurettede flere lussinger i ansigtet på kvinderne. Hun folte at han slog til, men ikke voldsomt hårdt.”

Vidnet forklarede, at det er rigtigt, at tiltalte sagde, at hans penis skulle ned til det sagde klik. Hun begyndte at græde. Hun prøvede at skubbe ham væk, alt imedens hun sagde ”stop”. Han holdt hende også for næsen og tog halsgreb. Halsgrebet efterlod ikke nogen mærker på hendes hals. Det var i den forbindelse, at hun kastede op, og de gik ud på badeværelset. På badeværelset sagde hun også nej, men han holdt hende fast. Episoden endte med, at tiltalte sagde, at han ville komme i hendes øje, hvilket han derpå gjorde. Derefter sagde tiltalte, at hun kunne tage sine ting og gå. Han ville ikke have, at hun skulle blive, og hun ville heller ikke være blevet, hvis han havde spurgt. Hun gik ned og tog toget til . Hun blev hentet af V1 på stationen. Hun havde ringet til V1 og sagt, hvad der var sket. Hun kunne ikke klare det længere. Det var, fordi han havde slået hende. V1 syntes, at hun skulle melde det til politiet. V1 havde talt om det med sin far, som syntes, at det skulle meldes. Vidnet ønskede ikke selv at melde det til politiet, fordi hun var bange for, at tiltalte ville gøre noget voldsomt. Hun har ikke talt med tiltalte, efter at sagen blev anmeldt til politiet.

Foreholdt forhold 4, bilag 13, rapport vedrørende snapchat, besked fra vidnet til tiltalte vedrørende afhentning af vidnet og V1 i , forklarede vidnet, at det var inden den første gang, de tog hjem til V1 . Den 20. oktober 2017 var første gang, hun var hos V1 . Det er rigtigt, at hun sendte billedet af sit underliv til tiltalte den 8. november 2017.

Foreholdt forhold 4, bilag 4-5, fotografier af vidnet, forklarede vidnet, at hun står sådan på fotografiet, fordi politiet ville fotografere hendes hals. Det var ikke hendes opfattelse, at tiltaltes halsgreb efterlod mærker.

Foreholdt forhold 4, bilag 4-7, personundersøgelse af vidnet, forklarede vidnet, at de rifter, der blev fundet i hendes endetarmsåbning, skyldtes tiltaltes indtrængen i hende.

Kun den første gang de havde sex var frivilligt. Det var hjemme hos X . Hun havde det efter anmeldelsen til politiet dårligt, fordi hun var bange. Hun har haft det rigtigt dårligt i anledning af de i sagen omhandlede episoder, og hun går til psykolog.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at tiltalte tog et billede af hende ude hos X . Hun lå på maven, og man kunne ikke se hendes ansigt. Senere sendte hun et billede af sit underliv til tiltalte, og senere igen sendte tiltalte et billede af hende med hans tissemand i munden. Hun har ikke set andre billeder. I sms-korrespondancen den 2. december 2017 blev der ikke skrevet noget om, at tiltalte havde billeder af hende. Samme dag havde tiltalte også skrevet til hende via snapchat.

Hun og tiltalte mødtes i alt to eller tre gange hjemme hos V1 . Den anden gang hjemme hos V1 tog tiltalte et billede af hende med hans penis i munden. Der blev ikke optaget nogen video. Det tror hun i hvert fald ikke.

Vidnet blev foreholdt forhold 4, bilag 4-6, afhøringsrapport af 8. januar 2018, side 2, 2. afsnit, hvor følgende er anført:

"2. gang de havde sex hos V1 , havde sigtede optaget en video af dem, mens de havde sex.

Afhørte mente, det var et blowjob, der blev filmet. Afhørte havde da toj på. Afhørte har ikke set videoen.

Sigtede havde efterfølgende ved flere lejligheder truet hende med, at han ville rundsende videoen, hvis ikke hun gik med til at have sex med ham. Han havde også taget billeder, hvor hun sov med hans penis i munden."

Vidnet forklarede, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan til politiet. Det var anden gang hjemme hos V1 . Det er rigtigt, at der var noget med en video.

Vidnet blev foreholdt forhold 4, bilag 4-1, afhøringsrapport af 9. december 2017, side 5, 2. afsnit, 5. linje, hvor følgende er anført:

" T blev sur og tog halsgreb på hende, så det sortnede for hendes øjne."

Vidnet forklarede, at det er korrekt gengivet, at tiltalte tog halsgreb på hen-

de. Hun fortalte ikke om halsgrebet under den første afhøring hos politiet tidligere samme dag, fordi hun først fortalte det til sin mormor, som sagde, at hun skulle sige det til politiet.

Vidnet blev foreholdt samme afhøringsrapport, side 5, 2. afsnit, sidste sætning i afsnittet, hvor følgende er anført:

"Afhørte sad på knæ i brusekabinen, mens hun havde T's penis i munden, da hun ikke kunne holde ud at sidde på knæene mere, rejste T hende op og vendte hende om, så hun stod med ryggen til T ."

Vidnet forklarede, at det er rigtigt, at hun sad på knæ i brusekabinen, indtil hun ikke kunne holde det ud længere.

Vidnet blev foreholdt bilag 4, afhøringsrapport af 9. december 2017, side 3, 2. afsnit, hvor følgende er anført:

" T ville derfor fortsætte på badeværelset, da han ikke ville have opkast på gulvet. De gik ud på badeværelset og fortsatte i brusekabinen. Forurettede kastede også lidt op nogle gange i brusekabinen."

Vidnet forklarede, at det er rigtigt, at hun forklarede sådan til politiet. Det var det, der skete. Hun fik ikke nævnt til politiet, at hun sad på knæene, medens hun havde tiltaltes penis i munden."

VI's forklaring er gengivet således i retsbogen:

"Vidnet forklarede, at hun kender F . De har kendt hinanden, siden de var små. De har været veninder, men er det ikke mere. Hun kender tiltalte fra en fest i .

Natten mellem den 8. og 9. december 2017 blev F kontaktet af tiltalte. Vidnet og F var hjemme hos vidnet. F følte, at hun blev nødt til at tale med tiltalte, men hun gav over for vidnet udtryk for, at hun ikke havde lyst til det. Hun sagde, at hun følte sig truet i anledning af nogle billeder, som tiltalte havde af hende. Vidnet tryglede hende om at blive, men F følte, at hun var nødt til at mødes med tiltalte. Vidnet sagde, at det ikke var trygt for F at gå med tiltalte. F havde forklaret, at der var blevet taget nogle nøgenbilleder af hende, som ville blive offentliggjort på nettet, hvis hun ikke mødtes med tiltalte. F havde det dårligt. Hun græd og havde frygt i øjnene. F endte med at tage afsted for at mødes med tiltalte, fordi hun mente, at hun var nødt til det. Vidnet ringede derpå flere gange til F , men telefonen var slukket. En time senere ringede F og bad vidnet hente hende på stationen, hvilket vidnet gjorde. F var rød i ansigtet som om, at hun var blevet slået. Hun var meget var ked af det. De tog tilbage til vidnets opholdssted. De blev enige om, at de ville sige det til en pædagog. F fortalte, at hun havde gjort nogle ting, hun ikke havde haft lyst til. Hun husker ikke nærmere, hvad de

ting gik ud på, udover at det var noget seksuelt. F har gjort det for at undgå, at nøgenbillederne af hende blev lagt ud på nettet. F fortalte også, at tiltalte havde slået hende.

Vidnet blev foreholdt bilag 16, afhøringsrapport af 15. december 2017, side 2, 2. afsnit, hvor følgende er anført:

"Forurettede havde fortalt afhorte, at T havde puttet sine fingre ind i munden på hende, så hun kastede op, hvorefter han sendte hende ud i brusekabinen.

T havde også presset noget op i numsen på forurettede. Det var noget hvidt, langt og havde ikke været rart.

Forurettede havde fortalt hende, at hun ikke vidste, hvad det var, andet end det var stort og hvidt.

T havde også haft hans pik i munden på forurettede, selv om hun havde sagt fra.

Forurettede havde videre forklaret, at T holdt hendes arme fast, mens de havde sex."

Vidnet forklarede vidnet, at det er rigtigt, at F forklarede sådan. Det kan hun godt huske. Hun havde næsten kastet op, da tiltaltes lem var i hendes mund. Hun husker også, at tiltalte holdt hendes arme fast, medens de havde sex.

Til at starte med ville F ikke anmelde det, men vidnet fik hende overtalt.

F var bange for, at tiltalte ville komme efter hende. Efter F havde talt med en pædagog, V2, accepterede hun at anmelde det til politiet. F fortalte det samme til pædagogen, som hun fortalte til vidnet. F blev hjemme hos vidnet, indtil politiet kom. F var i den følgende tid meget berørt og ked af det, der var sket.

Fra festen i , hvor hun og F først mødte tiltalte, og til den 9. december 2017 var der gået nogle måneder. Vidnet havde gjort sig forestillinger om, at F havde haft sex med tiltalte ved festen i , men hun vidste det ikke. Hun fik at vide af F, at det var ved festen i , at der var blevet taget nøgenbilleder af hende.

F og tiltalte var et par gange før den 9. december 2017 hjemme hos hende på besøg. På et tidspunkt havde tiltalte og en ven hentet vidnet og F i . Vidnet husker ikke rigtigt noget fra den aften, fordi hun var rigtig fuld. Hun ved ikke, om der skete noget mellem F og tiltalte. En anden gang var hun inde på sit soveværelse, medens F og tiltalte var i stuen.

Foreholdt bilag 16, afhøringsrapport af 15. december 2017, side 3, 2. afsnit, om en yderligere episode hjemme hos hende, hvor tiltalte skulle have været sammen med F, forklarede vidnet, at hun ikke i dag husker, hvad der passede hjemme hos hende. Hun kan godt huske, at hun forklarede sådan til

politiet.

Hun og tiltalte mødtes en enkelt gang alene i perioden mellem festen i og politianmeldelsen.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun og F var rigtigt gode veninder i efteråret 2017. Hun har kun fået fortalt enkelte ting af F. Hun ved ikke, om tiltalte og F var sammen seksuelt før den 9. december 2017. Hun ved ikke, om F var tynget af noget. Hun og F har kendt hinanden i mange år. De mødtes på en psykiatrisk afdeling i . Vidnet bor på et psykiatrisk opholdssted i dag. Vidnet har ikke set nogen af de billeder, som tiltalte havde af F. Hun har set nogle af beskederne fra tiltalte til F, og hun overhørte, hvad F sagde til tiltalte i telefonen natten til den 9. december 2017. Forud herfor havde hun ikke overhørt nogen samtaler.

Første gang, vidnet mødte tiltalte, var til en fest i . Hun husker ikke, hvem der holdt festen. Hun så tiltalte nogle gange efter festen i .

Vidnet blev foreholdt bilag 5, afhøringsrapport af 9. december 2017, side 2, 2. afsnit, hvor følgende er anført:

"...

Vidnet mødte T første gang til den fest. Vidnet havde set T én gang siden da. Da kom han på besøg hos vidnet for at ryge en smøg. Herudover havde vidnet ikke haft kontakt til T l.

..."

Vidnet forklarede, at hun mødte tiltalte en gang ud over festen, da han kom forbi for at ryge en smøg. Muligvis kan det have været et par gange mere. Hun og tiltalte har været sammen seksuelt en gang. Det var ikke den dag, han kom forbi for at ryge en smøg. Vidnet husker ikke, om VI var hjemme hos hende den dag, hun og tiltalte havde sex. Hun ved ikke, hvor mange gange tiltalte har været på besøg hos hende.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at F er ødelagt som følge af denne sag, og det trækker vidnet psykisk ned, og det ønsker hun ikke. Derfor kan de ikke være venner mere."

V2's forklaring er gengivet således i retsbogen:

"Vidnet forklarede, at det var ham, der anmeldte sagen til politiet. Han er ansat som pædagog i psykiatrien og som ressourceperson for VI . VI bad vidnet komme hen til hendes lejlighed, hvor F befandt sig. F var meget ked af det. VI blev ved med at bede F om at fortælle, hvad der var sket. Det tog vidnet omkring 15 minutter at få F til at fortælle, hvad der var foregået. Hun græd meget. F fortalte ham, at hun havde været et sted, hvor hun ufrivilligt havde gjort nogle ting. Hun følte sig krænket og for-

ulempet. Hun fortalte meget usammenhængende, fordi hun var så ked af det. Hun havde ufrivilligt indgået i noget seksuelt. Vidnet sagde straks, at politiet skulle indover sagen. F blev meget ked af det og sagde, at det ville hun ikke. Hun sagde, at hun var bange for den person, hun havde været hjemme hos, og at den person havde nogle oplysninger om hende, som han truede med at offentliggøre. Det var bl.a. nogle billeder af hende, som personen havde taget. Til sidst indvilligede hun i, at han kontaktede politiet, hvilket han herefter gjorde. Han havde tidligere set F som gæst hos V1. Vidnet havde ikke tidligere observeret noget usædvanligt.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han er tryghedsperson og resourceperson for V1. V1 bor på et psykiatrisk opholdssted."

Øvrige oplysninger i sagen

Af en personundersøgelse af 9. december 2017 fra Retsmedicinsk Institut af F fremgår bl.a. følgende:

"KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 09-12-2017 kl. 14:00 af F, ..., fandtes en efter det oplyste 20-årig kvinde med alderssvarende udseende. Undersøgte var grådlabil, men medvirkede villigt til undersøgelsen. Undersøgte fremstod ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer. Undersøgte fremstod ikke akut psykisk syg.

Aftegn på vold påvistes underhudsblødninger på højre hånd (1) Læsionerne var af ældre dato, opstået ved let stump vold. Om opståelsesmåden i øvrigt kan intet sikkert siges.

Ved gynækologisk undersøgelse påvistes ingen læsioner af vaginalindgangen eller vaginas væg. Der påvistes en frisk, udrift kl. 7 i endetarmsåbningen og en ældre læsion i endetarmen. Disse læsioner kan meget vel være opstået ved indtrængen i endetarmen eller forsøg herpå.

Ved mikroskopisk undersøgelse af sekret fra vaginalindgangen, vagina og endetarmen fandtes ingen sædceller.

Der fandtes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder, i øjenlågshuden, i ansigtshuden i øvrigt, i huden bag ørerne eller i mundslimhinden.

Af hospitalsjournal fra Øre-Næse-Hals Afdelingen, Rigshospitalet den 09-12-2017 fremgår, at der påvistes normale forhold uden punktformede blodudtrædninger, brud eller hævelser.

Vedrørende det i sagen oplyste halsgreb, må det på det foreliggende antages, at undersøgte ikke havde været i livsfare, idet der ikke er påvist

punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder eller andetsteds.

I tilslutning til undersøgelsen blev der med undersøgtes informerede accept sikret kindskrab til DNA-profilanalyse, sikret negleskrab og aftørring af ansigtet, nakken, halsen, begge håndled, begge hænder og de ydre kønsdele til undersøgelse for DNA. Endvidere blev der sikret sekret fra vaginalindgangen, vagina, endetarm og endetarmsåbningen til undersøgelse for DNA og sæd."

Af en personundersøgelse af 9. december 2017 fra Retsmedicinsk Institut af tiltalte fremgår bl.a. følgende:

"KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 09-12-2017 kl.16:50 af T
, cpr. nr. ... fandtes en efter det oplyste 24-årig mand med alderssvarende udseende. Undersøgte var rolig og medvirkede villigt til undersøgelsen. Han forekom ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer.

Af tegn på vold påvistes hudafskrabninger og rødme på højre hånd (1). Læsionerne var friske, opstået ved let stump vold, muligt på det i sagens oplyste tidspunkt. Om opståelsesmåden i øvrigt kan intet sikkert siges. Af yderligere tegn på vold påvistes hudafskrabninger på venstre hånd (2) og en underhudsblødning på venstre arm (3). Læsionerne var af ældre dato, opstået ved let stump vold. Om opståelsesmåden i øvrigt kan intet sikkert siges.

Ved undersøgelse af undersøgtes kønsdele påvistes normale forhold uden tilsmudsning."

Oplysninger om tiltaltes personlige forhold

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Udlændingestyrelsen har den 7. marts 2018 udtalt følgende om udvisningsspørgsmålet:

"...

Opholdsgrundlag og længde

T indrejste i Danmark den 22. december 2005, hvor han søgte asyl. Den pågældende blev den 5. november 2008 meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 5. november 2015. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 11. december 2017 forlænget indtil den 9. februar 2020.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 5. november 2008, hvor pågældende blev meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i 9 år, 1 måned og 7 dage.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvidning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 216 og § 225 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 9. december 2017.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T har sine forældre og to mindreårige søskende i Danmark.
- T er ugift og har ingen børn.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 7 års

varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

..."

Tiltalte har vedstået oplysningerne i en af Kriminalforsorgen den 24. januar 2018 udarbejdet personundersøgelse og supplerende forklaret om sine personlige forhold, at hans familie flygtede fra Irak, idet hans familie ikke var velkomne der. Der var krig, og desuden havde tiltalte og hans mor astma, hvorfor de ikke kunne tåle vejret. Familien var katolikker, og det var et problem i forhold til styret i Irak. Han er ansat i . Han er pt. på ulønnet orlov på grund af denne sag. Hans arbejde betyder meget for ham. Han betragter sig selv som dansker. Han har ingen familie i Irak. Hans familie i Danmark består af forældre og to søskende på 4 og 10 år. Han har desuden familie i Tyskland. Han har ikke været i Irak, siden han indrejste i Danmark. Han blev født i Irak, men familien flygtede til Jordan, da han var 1½ år. De var tilbage i Irak i 2004 i 8 måneder, inden familien i 2005 flygtede til Europa. Hvis han bliver sendt tilbage til Irak, er han død. IS er stadig aktiv i Irak, og der er ikke noget tilbage i Irak. Han er katolik, og det vil være et stort problem. Han frygter, at han vil blive slået ihjel.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han taler assyriansk, som er et kristent sprog. Der er en fælleskirke, hvor der taltes assyriansk. Hans søskende taler kun dansk. Han taler også arabisk, men han er ikke længere så god til det.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. december 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

Overordnede bemærkninger om skyldsspørgsmålet.

Det er ubestridt, at tiltalte og forurettede mødtes til en fest omkring september/oktober 2017, og at de i den forbindelse havde frivillig sex.

Tiltalte har i grundlovsforhøret den 10. december 2017 forklaret, at han under festen tog nogle billeder af F's bare ryg og bagdel, medens hun sov, og at han den følgende morgen sendte hende et af disse billeder via snapchat. Han har endvidere forklaret vedrørende forhold 3 og 4, at han skrev til F , at han havde nogle billeder af hende, da hun i første omgang afviste at mødes med ham. Under grundlovsforhøret blev tiltalte foreholdt, at han til politiet ved anholdelsen den 9. december 2017 skulle have forklaret, at det var hans hensigt at bruge billederne som afpresning for at få sex. Tiltalte bekræftede i den forbindelse i grundlovsforhøret, at det var rigtigt, og at det var for at hygge sig med F .

Tiltalte har under hovedforhandlingen vedstået sin i grundlovsforhøret afgivne forklaring. Desuagtet har han om de enkelte forhold i sagen forklaret, at det er rigtigt, at han og F havde sex på de tidspunkter, der er nævnt i anklageskriftet, men at F medvirkede frivilligt.

F har overordnet forklaret, at det alene var ved festen i september/oktober 2017, at hun frivilligt havde sex med tiltalte. Efterfølgende blev hun tvunget til sex af tiltalte.

F's forklaring i retten har i relation til den i forhold 1 beskrevne episode været usikker, men hendes forklaring fremstår i øvrigt troværdig og understøttes af andre beviser i sagen og sagens samlede forløb. F's forklaring støttes således af tiltaltes egen forklaring om, at han brugte truslen om offentliggørelse af billeder til at presse F til at have sex med ham, og af indholdet af tekstbeskederne fra tiltalte den 9. december 2017, hvor tiltalte bl.a. skrev til F : "folk vil gerne se billeder tror jeg", "også video fra i går" og "hvis ikke du svare" "så går det galt". Endvidere støttes F's forklaring af forklaringerne fra V1 og V2 om forløbet den 9. december 2017 og af fundet af en frisk rift og en ældre læsion i F's endetarm i forbindelse med personundersøgelsen af hende den 9. december 2017.

Forhold 1.

F's forklaring om forhold 1 er præget af usikkerhed på centrale punkter. Der er derfor ikke det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte har gjort sig skyldig som beskrevet i dette forhold.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 1.

Forhold 2.

F har forklaret bl.a., at tiltalte ville have et blow job, og at han sagde, at der var mange, der gerne ville se billederne af hende, hvis hun ikke gav ham det. Hun har også forklaret, at hun sagde nej, og at tiltalte holdt hende fast om nakken med begge hænder og lavede bevægelser med hendes hoved, medens hun havde hans penis i munden, ligesom han undervejs i forløbet holdt hendes arme fast mod gulvet med sine knæ. Endelig tog tiltalte et billede af hendes ansigt, medens hun havde hans penis i munden. Det er dog ikke tilstrækkeligt bevist, at tiltalte ved samme lejlighed tillige tvang sig samleje med hende.

Tiltalte findes på baggrund af F's forklaring skyldig i voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, jf. straffelovens § 216, stk.

1, nr. 1 og 2, 1. led, jf. § 225, og blufærdighedskrænkelser, jf. straffelovens § 232, i øvrigt som beskrevet i den i forhold 2 rejste tiltale.

Forhold 3.

F har forklaret bl.a., at tiltalte kom hjem til hende for at have sex. Han havde forinden sagt til hende, at der var mange, der gerne ville se billederne af hende, og han havde også vist hende det billede, han havde taget af hendes ansigt med hans penis i hendes mund, hvorfor hun ikke turde modsætte sig hans ønsker. Efter tiltaltes anvisning tog hun derfor hans penis i munden, alt i medens tiltalte stak sine fingre op i skeden på hende. Derefter tvang han sin penis op i hendes endetarm samtidig med, at han uden hendes tilladelse filmede det. Hun sagde nej flere gange under forløbet, men tiltalte stoppede ikke.

Tiltalte findes på baggrund af F's forklaring skyldig i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, 1. led, og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og 2, 1. led, jf. § 225, som beskrevet i den i forhold 3 rejste tiltale.

Forhold 4.

F har forklaret bl.a., at tiltalte ville hente hende den 9. december 2017. Han sendte hende bl.a. nogle tekstbeskeder om, at det ville gå galt eller sådan noget, hvis hun ikke mødtes med ham og gjorde, som han sagde, ligesom han refererede til den video, han havde optaget, medens de havde sex den 7. december 2017. Hjemme hos tiltalte stak han sin penis så langt ned i halsen på hende, at hun kastede op, han slog hende i ansigtet mange gange, han holdt fat om hendes hals, så det sortnede for hendes øjne, han holdt hende om næsen og endelig tvang han først sin penis og dernæst en hvid, aflang genstand op i hendes endetarm. Under forløbet prøvede hun at skubbe ham væk, ligesom hun sagde stop, men tiltalte holdt hende fast.

VI har forklaret bl.a., at F overmattede hos hende natten mellem den 8. og 9. december 2018. I løbet af natten kontaktede tiltalte telefonisk F med henblik på at mødes. F gav over for vidnet udtryk for, at hun følte sig truet i anledning af nogle nøgenbilleder, som tiltalte havde af hende, og at hun derfor følte sig nødsaget til at mødes med tiltalte for at undgå, at billederne blev lagt ud på internettet. F forlod herefter vidnets lejlighed, men ringede senere og bad vidnet om at hente hende på stationen. Da vidnet hentede F, var hun rød i ansigtet som om, at hun var blevet slået, og hun fortalte vidnet, at tiltalte havde slået hende, og at hun havde deltaget i noget seksuelt, som hun ikke havde lyst til. Bl.a. havde hun haft tiltaltes lem i munden på en sådan måde, at hun næsten havde kastet op, og tiltalte havde holdt hendes arme fast, medens de havde sex, ligesom han havde stukket en stor, hvid ting op i hendes numse.

V2 har forklaret bl.a., at han i sin egenskab af ressourceperson for V1 blev tilkaldt til V1 lejlighed, hvor F befandt sig. F græd meget og fortalte, at hun ufrivilligt havde indgået i noget seksuelt, ligesom hun fortalte, at den person, som hun havde været hjemme hos, havde nogle billeder af hende, som han truede med at offentliggøre.

Tiltalte findes på baggrund af forklaringerne fra F, V1 og V2 sammenholdt med tiltaltes egen forklaring og tekstbeskederne fra tiltalte den 9. december 2017 samt personundersøgelsen af F skyldig i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og 2, 1. led, og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og 2, 1. led, jf. § 225, som beskrevet i den i forhold 4 rejste tiltale.

Strafudmåling.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, 1. led, § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, 1. led, jf. § 225, samt § 232.

Retten har ved straffens udmåling lagt vægt på karakteren og antallet af voldtægtsforhold og den ved lov nr. 635 af 8. juni 2016 tilsigtede strafskærpelse.

Udvisning.

Tiltalte er idømt fængsel i 5 år for alvorlig sædelighedskriminalitet, og han skal derfor i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6, udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte, der er 24 år, er statsborger i Irak. Han indrejste i Danmark som 12-årig i 2005. Han har sine forældre og søskende i Danmark, og han har en fast tilknytning til arbejdsmarkedet. Han er ikke gift, og han har ingen børn. Han har efter de foreliggende oplysninger ingen tilknytning til Irak, som familien flygtede fra, da tiltalte var halvandet år.

Efter en samlet vurdering af tiltaltes tilknytning til Danmark sammenholdt med karakteren og alvoren af den kriminalitet, som tiltalte er fundet skyldig i, finder retten, at udvisning af tiltalte med indrejseforbud for bestandig må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro eller forbrydelse. Da udvisning dermed ikke er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. herved Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, skal tiltalte udvises. Indrejseforbuddet meddeles i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5, for bestandig.

Erstatning.

Retsformanden tager F's påstand om godtgørelse efter erstatningslovens § 26 til følge som nedenfor bestemt. Retsformanden har lagt vægt på antallet af voldtægtsforhold og karakteren af disse samt på, at overgrebene er forøvet forud for ikrafttræden af lov nr. 140 af 28. februar 2018 om bl.a. forhøjelse af niveauet for tortgodtgørelse.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F ,
, betale 80.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. maj 2018.

Kinna Eidem
dommer

/vgb

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HOLBÆK, den 17. maj 2018

Anne-Marie Kraft Steinvig
retsassistent